

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

4 ianuarie – 1 iunie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1010

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

- 5 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare - nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare - nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: - nu a fost cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:- nu a fost cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: -nu a fost cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul

- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 5 hotărâri (o sentință pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, trei decizii pronunțate în apel și o încheiere pronunțată în calitate de judecător de drepturi și libertăți în contestație). Totodată au fost transmise de către Colegiul de conducere al Curții de Apel, 2 sentințe, 11 decizii pronunțate în apel, 4 decizii pronunțate în recurs, o încheiere în materia măsurilor preventive, o încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară și una în materia plângerilor împotriva soluțiilor procurorului. Dintre acestea, 5 coincid cu cele depuse de candidat.

Hotărârile tratează o cazuistică variată, dar care nu este în toate cazurile complexă.

Candidatul prezintă capacitate de sinteză. Astfel, în cauzele în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, candidatul expune, în esență, situația de fapt și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale (hotărârea nr. 5 transmisă de colegiul de conducere, hotărârea nr. 1 depusă de candidat), după care procedează la stabilirea situației de fapt, în urma analizării materialului probator, încuviințând sau înlăturând motivat cererile și apărările formulate de către părți și Ministerul Public, prin raportare la probele administrate și la dispozițiile legale incidente.

În cauzele având ca obiect apelurile/recursurile/contestațiile declarate de către părți sau parchet, candidatul prezintă sintetic, atât considerentele reținute în hotărârile pronunțate de către instanțele inferioare, cât și criticile formulate.

Spre deosebire de hotărârile depuse de candidat, în care face o analiză probelor și răspunde argumentat în fapt și în drept, în cazul unora dintre hotărârile înaintate de colegiul de conducere, acesta recurge la un examen sumar al criticilor formulate, concluzionând în sensul că „*este indubitabil*”, „*este evident*” fără o prezentare coroborată a probelor care susțin o atare concluzie.

Astfel, în hotărârea nr. 6 înaintată de colegiul de conducere, candidatul reține că „*inculpații IC și BI au solicitat achitarea, în baza art. 16 lit. c Cod procedură penală, considerând că nu există probe din care să rezulte că au săvârșit infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată*” și că „*din materialul probator administrat în cauză rezultă indubitabil vinovăția acestora, concluziile pertinente ale judecătorului fondului cu privire la situația de fapt, încadrarea juridică și participația fiecăruia dintre inculpați, fiind pe larg*

expuse în considerentele sentinței, pe care Curtea și le însușește în întregime, nefiind astfel cazul de a le mai relua.

În mod just s-a reținut că sunt întrunite cerințele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 7 alin 1 din Legea nr 39/2003, în ceea ce-i privește pe apelanții inculpați BMD, BI, IC și GM, activitățile de planificare, trasare de sarcini și coordonare a grupului criminal organizat, activitățile de aderare sau de sprijinire a acestuia precum și activitățile infracționale săvârșite în cadrul grupului fiind descrise pe larg de prima instanță, coroborând materialul probator administrat în faza urmăririi penale și în faza de judecată. Probațiunea administrată în cauză a atestat faptul că inculpații au săvârșit fapte penale grave, raportat la împrejurările concrete descrise, modalitatea de săvârșire a activităților infracționale, existența unor conexiuni delictuoase de amploare și de durată dezvoltate de către inculpați, atât între ei cât și cu alți acoliți cu finalitatea de obținere de beneficii financiare ilicite”.

De asemenea, în hotărârea nr. 16 candidatul arată ”Referitor la apelurile declarate de inculpații ZV, SG, CTG, CA, NI, IFȘ și CC, sub aspectul laturii penale, Curtea reține că probele administrate conduc fără echivoc la concluzia că aceștia au săvârșit infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată.

*Astfel, **rezultă cu evidență faptul** că inculpații SG, CN și NI, au inițiat constituirea unei asocieri în scopul obținerii de terenuri, în mod nelegal, din fondul funciar al comunei ..., județul ..., la care au aderat și inculpații ZV, CTG, CA, IFȘ și CC, aceștia acționând în baza planului infracțional detaliat, corespunzător rolului deținut în ansamblul activității infracționale, urmărind obținerea unui profit cât mai ridicat cu diminuarea corespunzătoare a posibilităților de depistare și deconspirare a activității infracționale, inculpații săvârșind și alte infracțiuni, de dare și luare de mită, fals și uz de fals, astfel cum au fost prezentate în mod exhaustiv în considerentele sentinței și redade în sinteză de către instanța de control judiciar.*

Inculpatul ZV a falsificat procesele verbale de punere în posesie prin reproducerea pe care îl au, în mod obișnuit, astfel de înscrisuri, acestea stând la baza emiterii titlurilor de proprietate, fapta inculpatului producând astfel consecințe juridice, întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.288 alin.1 din Codul penal.

Inculpații CTG, CA, IFȘ și CC, au cunoscut proveniența și modul în care au fost obținute actele false, folosindu-le în deplină cunoștință de cauză, vânzările succesive în care au fost implicați demonstrând indubitabil, alături de celelalte mijloace de probă, scopul asocierii infracționale și beneficiul obținut nelegal de aceștia.

Elocvente în acest sens sunt declarațiile inculpatului NI, declarațiile inculpaților ZV și SG date în cursul urmăririi penale, depozițiile martorilor DP, IAE, PT, DN, KZ, ACS, PȘ, procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și cele purtate în mediul ambiantal între inculpații SG și NI, SG și martora DP precum și concluziile Raportului de Control nr... din data de

...04.2009 al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.” (hotărârea nr. 16, fila 62)

Aceeași este situația și în hotărârea nr. 18 transmisă de colegiul de conducere.

Rezultă așadar că, în ceea ce privește profunzimea analizei efectuate de candidat asupra probatoriului și argumentelor părților și ale Ministerului Public, se constată o tendință spre stilul sintetic, în defavoarea unei analize aprofundate, ceea ce creează impresia unei motivări expeditivă.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10,5 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării sunt bine structurate, îndeplinind condițiile de formă și conținut prevăzute de dispozițiile procesual penale. Exprimarea este una coerentă, suplă, cursivă, accesibilă justițiabilului. Argumentele ce au stat la baza soluțiilor pronunțate sunt redactate într-un limbaj juridic adecvat, neidentificându-se formulări improprii sau exprimări repetitive.

Candidatul adoptă însă, în unele cazuri, un stil succint, lapidar, ceea ce influențează coerența exprimării, îngreunând înțelegerea argumentației.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Argumentele folosite de candidat sunt clare și logice, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue. În prezentarea motivelor pe care se întemeiază hotărârile, candidatul pornește de la dispozițiile legale și expune uneori opiniile jurisprudențiale în problema de drept supusă analizei.

Stilul succint, lapidar afectează uneori claritatea ideii expuse. Spre exemplu, în hotărârea nr. 11, fila 5, menționându-se motivele de apel ale inculpaților se precizează că aceștia au arătat că, „*soluția de condamnare dispusă de prima instanță este netemeinică și nelegală, în cauză împlinindu-se termenul de prescripție specială a răspunderii penale*”. Nu rezultă foarte clar care a fost poziția procesuală a inculpaților, dacă aceștia au solicitat încetarea procesului penal, sau critica a fost doar subsidiară, și, în principal au cerut continuarea procesului penal și pronunțarea unei soluții de achitare. În aceeași hotărâre, candidatul nu indică exact temeiul soluției de achitare, făcând referire la dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b C.proc.pen. Din considerente ar rezulta că soluția se întemeiază pe teza a II-a (fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege), caz în care există însă contradicție cu soluția

pronunțată asupra laturii civile, care este lăsată nesoluționată latura civilă, situație incidentă în cealaltă ipoteză prevăzută de lege (art. 16 alin. 1 lit. b teza I).

Candidatul nu analizează prioritar motivele de apel prin care se tinde la pronunțarea unei soluții de restituire a cauzei la procuror (hotărârea nr. 3 depusă de candidat), sau cele care vizează existența faptei, întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus o soluție de condamnare, ci mai întâi se face o analiză a criticilor parchetului vizând individualizarea pedepselor.

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului reținând în considerentele hotărârilor pronunțate aspectele relevante care au incidență în cauza supusă analizei (hot. 3 depusă de candidat, 8,7,10,11,17 depuse de colegiu de conducere).

c) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat – 4 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în intervalul supus evaluării, a redactat în termen legal toate hotărârile judecătorești pronunțate și care i-au fost repartizate spre motivare, iar perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 0-6 luni.

V. Punctaj total - 31,50 puncte

Data: 25.04.2016

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Președinte, judecător **LUCIA ROG**

Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Conferențiar universitar dr. **SERGIU BOGDAN**