

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

4 ianuarie – 1 iunie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1014

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 5 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri (7 decizii pronunțate în apel, o sentință pronunțată în fond, o sentință pronunțată într-o cerere de revizuire, o încheiere pronunțată în contestație formulată împotriva măsurilor asigurătorii). De asemenea, Colegiul de conducere al instanței în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 20 de hotărâri (12 decizii pronunțate în apel, 4 decizii pronunțate în recurs, 3 încheieri pronunțate în materia măsurilor preventive și o sentință pronunțată într-o cauză vizând punerea în executare a mandatului de arestare preventivă).

Acesta prezintă o capacitate redusă de analiză și sinteză.

Ca regulă generală, candidatul reia în considerentele hotărârilor pronunțate în cauzele cu soluționarea cărora a fost investit toate aspectele reținute de instanțele inferioare, nu dovedește preocupare pentru stabilirea situației de fapt pe baza propriei analize a materialului probator, făcând doar trimitere la probe și la situația de fapt avută în vedere de instanțele inferioare cu mențiunea că și-o însușește (exemplu, hotărârile nr. 5, 12 depuse de candidat, hotărârile nr. 2, 4, 5, 12, 18 depuse de colegiul de conducere). În hotărârea nr. 5 depusă de candidat acesta, nu numai că nu face analiza probelor administrate de jurisdicțiile anterioare, dar precizează în considerentele deciziei că, în recurs, a fost suplimentat probatoriul, fără însă a indica în ce a constatat acesta și fără a-l analiza.

În toate lucrările se identifică o disproporție vădită între amploarea expunerii soluției pronunțată de prima instanță, prin detalierea excesivă a acesteia, în totală opoziție cu caracterul telegrafic al considerentelor reținute în fundamentarea soluției, redus uneori și la o singură frază. Spre exemplu, în hotărârea nr. 3 depusă de candidat, la fila 66 se arată: „*Fapta de complicitate la uz de fals este recunoscută practic de către inculpat, prin declarațiile sale, considerând însă că nu este infracțiune. Faptele prevăzute de art.290 și art.25 rap.la art.290 Cod penal, reies atât din declarațiile sale, cât și din declarațiile coinculpaților*”. hotărârea nr. 12 comunicată de colegiul de conducere, fila 58, „*din declarațiile părților vătămate, ale martorilor, rapoarte de constatare tehnico-științifică, rezultă fără dubiu vinovăția inculpatului, care a folosit nume și calități mincinoase, a semnat o parte dintre documente, în scopul înșelării unui mare număr de părți vătămate și în schimbul unor sume de bani.*”; hotărârea nr. 3 transmisă de colegiul de conducere, pag. 56 în care, la solicitarea de achitare candidatul răspunde succint că vinovăția inculpatului “*reiese din*

declarațiile inculpaților TRV. și MN., precum și din convorbirile telefonice aflate la dosar”.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Exprimarea nu este clară și concisă. Ca regulă generală, candidatul adoptă în motivare un stil succint, lapidar, ceea ce afectează coerența exprimării. Deși, în general, frazele au o lungime rezonabilă, nu permit extragerea cu ușurință a ideilor referitoare la situația de fapt și modul de interpretare și aplicare al normelor de drept, întrucât construcția acestora este de multe ori deficitară și generează o exprimare fragmentată, lipsită de coerență.

Se identifică formulări improprii limbajului juridic, dezacorduri, fraze din care lipsesc cuvinte sau, dimpotrivă, în care se repetă aceeași termenii sau expresii. Cu titlu de exemplu, hotărârea nr. 3 depusă de candidat, fila 61 *“Susținerile inculpatului, prin motivele de apel au fost făcute și în fața instanței de fond și nu pot fi primite de instanța de apel, întrucât nu sunt susținute de nicio probă administrată în cauză”*; hotărârea nr. 3 depusă de candidat, fila 63, *„Falsul este cuprins în totalitatea conținutului actului, nu corespunde adevărului, așa cum a fost folosit și, prin faptul că nu corespunde realității, este fals. Ultima cerere, de reținere a recidivei postexecutorii, nu poate fi primită în nicio formă în cazul suspendării executării pedepsei, când la împlinirea termenului de încercare se reabilitează de drept, deci o recidivă postexecutorie nu mai poate exista”*; hotărârea nr. 4 depusă de candidat, fila 9 *„Se constată că, prin coroborarea declarațiilor, inculpații au pătruns în curtea imobilului, unde partea vătămată P.F. încercase să fugă, la îndemnul martorului D.I.C., astfel că urmează să se dispună condamnarea celor doi inculpați, în baza noii încadrări juridice, la câte o pedeapsă corespunzătoare criteriilor prevăzute la art.74 Cod penal”*; hotărârea nr. 4 depusă de candidat, fila 9 *“Cei doi inculpați au mai solicitat achitarea pentru existența unei cauze justificative sau de neimputabilitate, respectiv excesul neimputabil, prevăzut la art.26 alin.1 Cod penal, depășirea legitimei apărări pentru faptele de tulburarea liniștii publice și loviri sau alte violențe”*; hotărârea nr. 6 depusă de candidat, fila 44 *„Parchetul a criticat soluția pe aplicarea legii mai favorabile și pe durata pedepselor complementare”*; hotărârea nr. 6 depusă de candidat, fila 46 *„motivarea cererii de achitare, pe acest aspect, în sensul celor arătate în apărare și temeiul achitării, că fapta nu există în materialitatea ei, sunt neconcordante”*; hotărârea nr. 1 transmisă de colegiul de conducere, fila 4 *„Instanța de recurs apreciază că cererile inițiale formulate de părțile civile, în condițiile aprecierii libere și mai apropiate de data producerii accidentului, reprezintă posibilitatea compensării prejudiciului moral”*; hotărârea nr. 7 transmisă de colegiul de conducere, fila 17 *„doar rejudecarea pe fond a cauzei poate remedia neajunsurile sentinței,*

reținerea spre judecare punând în pericol drepturile procesuale ale părților”; hotărârea nr. 8 transmisă de colegiul de conducere, fila 13 „...între faptele reținut și inculpat nu există corelare”.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Claritatea hotărârilor este puternic afectată de problemele de coerență menționate la criteriul anterior, iar logica argumentației juridice nu este întotdeauna clară. Lipsa analizei probelor, caracteristică generală a hotărârilor supuse evaluării, face imposibilă urmărirea raționamentului pe baza căruia candidatul a pronunțat soluția.

Candidatul nu indică textele de lege în baza cărora verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate (hotărârile nr. 4, 7 depuse de candidat, hotărârea nr. 18 depusă de colegiul de conducere).

Nu au fost valorificate, acolo unde problematica abordată impunea, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 3,5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în anul 2014 candidatul a motivat 244 hotărâri, în 22 dintre acestea fiind depășit termenul prevăzut de lege cu un număr mediu de 15 de zile, iar în anul 2015 acestuia i-au revenit spre motivare un număr de 212 hotărâri, în două dintre acestea fiind depășit termenul cu o durată medie de 5 zile. În aceeași perioadă, durata medie de soluționare a cauzelor a fost de 0-6 luni.

V. Punctaj total - 18,5 puncte

Data: 25.04.2016

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Președinte, judecător **LUCIA ROG**

Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Conferențiar universitar dr. **SERGIU BOGDAN**