

# **Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

**4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

### **CANDIDAT: COD 1015**

#### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul căruia își desfășoară activitatea;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

#### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

#### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

## IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

### a) Capacitate de analiză și sinteză

**Punctaj acordat - 10 puncte**

**Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 10 lucrări (6 lucrări intitulate „Puncte de vedere referitoare la modul de interpretare a dispozițiilor art. 228 alin. 1, art. 229 alin. 2 lit. b Cod penal, art.504 alin.4 Cod procedură penală, art.11 din legea nr.241/2015, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 216/2011, art.209 alin.4 ind. 1 Cod procedură penală, art.6 alin. 1 Cod penal”, o lucrare intitulată „Punct de vedere privind imunitatea șefului de stat în sistemul de drept român”, două lucrări intitulate „Referate privind soluții definitive de achitare a inculpaților, pronunțate de instanțe”, o lucrare prin care se solicită pronunțarea unui recurs în interesul legii în vederea interpretării și aplicării unitare a dispozițiilor art. 274 alin. 2 Cod procedură penal.

De asemenea, au fost înaintate de către Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție 20 de lucrări (o notă de opinie privind dreptul apărătorului învinuitului sau inculpatului de a consulta toate actele dosarului de urmărire penală în cursul urmăririi penale, 11 lucrări intitulate „Concluzii formulate de procuror în cauze în care Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată potrivit art.475 Cod procedură penală”, o cerere de contestație în anulare, trei referate privind soluțiile definitive de achitare a inculpaților, pronunțate de instanțe, o notă de îndrumare cu privire la posibilitatea declarării recursului împotriva soluțiilor de achitare, urmare modificării art. 385 ind.9 Cod procedură penală, prin Legea nr.2/2013, o rezoluție prin care candidatul exprimă un punct de vedere cu privire la modul de soluționare al memoriului formulat de petent, două referate cu propuneri de promovare a recursurilor în interesul legii.

Candidatul dovedește o buna capacitate de analiză și sinteză, astfel încât problemele de drept analizate pot fi identificate și reținute cu ușurință.

Cu toate acestea, pentru că majoritatea actelor trimise sunt, în fapt, analize juridice ale unor probleme de drept, în unele lucrări, se poate observa că, deși se face trimitere generică la ”doctrină”, ”jurisprudență”, „opinii” sursele bibliografice care să confirme susținerile candidatului lipsesc, ceea ce face dificilă verificarea temeiniciei respectivelor afirmații sau, atunci când există, sunt limitate ca număr și relevanță (ex. lucrările nr. 1, 5 depuse de candidat).

Astfel, în lucrarea nr. 1, se afirmă *”Din perspectiva dreptului material, în doctrină și jurisprudență s-au conturat două orientări cu privire la existența ori inexistența unei infracțiuni autonome de violare de domiciliu, în cazul în care aceasta a fost însoțită și de sustragerea unui bun dintr-o locuință. Astfel, pe de o parte, s-a susținut existența unei unități legale de infracțiune, justificate prin teoria absorbției infracțiunii de violare de domiciliu în cea de furt calificat, iar,*

pe de altă parte existența unei pluralități legale” sugerând că soluția este evidentă. În aceeași lucrare, candidatul arată ”La rândul său, unitatea legală de infracțiune, în varianta absorbției infracțiunii de violare de domiciliu în cea de furt calificat, prevăzută de art.209 alin.1 lit.i din Codul penal anterior, a fost susținută în doctrina penală, fie prin invocarea complexității legale de infracțiune, fie a complexității naturale. **În sens contrar**, adică a existenței unei pluralități legale, **s-a susținut un concurs de infracțiuni între infracțiunea de furt calificat și cea de violare de domiciliu**. Din nou, candidatul, într-o analiză care se pretinde argumentată științific, trimite generic la ”doctrina penală” și la ”opinia contrară”.

Ca element pozitiv din această perspectivă, în lucrarea nr 2 depusă de candidat, acesta indică o monografie recentă privind imunitatea șefului statului.

De asemenea, în lucrarea nr. 4 depusă de candidat, acesta face trimitere argumentat la o soluție relativ recentă a ICCJ care confirmă punctul său de vedere.

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat – 10 puncte**

**Motivare:**

Candidatul folosește un limbaj coerent, suplu, cursiv, adecvat problematicii abordate care însă nu este una extrem de complexă.

Au fost însă identificate lucrări în care lipsesc/sau se repetă cuvinte în cuprinsul frazelor. Cu titlu de exemplu, Actul nr. 6 depus de colegiu, pag.3, paragr.1, ”Cum orice hotărâre dată cu încălcarea normelor care reglementează incompatibilitățile este nulă absolut, prezenta încheiere se impune scoasă din ordinea de drept”; paragr.6, **Întrucât** prin Ordonanța emisă la data de....în dosarul nr....al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism –Serviciul Teritorial... s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lui BCL pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup organizat și contrabandă, prevăzute de art.367 alin.1 și 2 din Codul penal și art.270 alin. 3 rap. la art. 274 din Legea 86/2006 cu aplicarea art.35 alin. 1 și art. 5 din Codul penal, toate cu aplicarea art.38 alin. 1 din același cod, unul dintre actele materiale fiind cel săvârșit la data de 22 august 2013 pentru care se dispusesese anterior soluția de neurmărire penală, s-a dispus redeschiderea urmăririi penale **întrucât** în cauză au apărut fapte și **împrejurări** noi din care rezultă că a dispărut **împrejurarea** pe care s-a întemeiat rezoluția dispusă inițial la data de..”.

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 10 puncte**

**Motivare:**

În general, raportat la problematica abordată în lucrările prezentate, candidatul folosește argumente clare și logice care permit urmărirea raționamentului ce a stat la baza formulării punctelor de vedere exprimate, a concluziilor formulate.

În lucrarea nr. 3 depusă de candidat se analizează îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 504 alin.4 din Codul de procedură penală în cauza ce formează obiectul dosarului nr... al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția civilă și de proprietate intelectuală. Impresia lăsată în motivarea acestei lucrări este aceea că soluția propusă este mai mult afirmată decât argumentată.

De asemenea, în lucrarea nr. 15 comunicată de colegiul de conducere, concluziile formulate de candidat sunt contradictorii „*Este îndoielnic că această situație de fapt justifică soluția de scoatere de sub urmărire penală întemeiată pe lipsa de pericol social al faptei sau mai degrabă pe aceea că faptele (de sustragere de înscrisuri și abuz în serviciu) nu există*”.

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului reținând în considerentele lucrărilor efectuate pronunțate aspectele relevante care au incidență în cauza supusă analizei (lucrarea nr. 1 comunicată de colegiul de conducere, lucrările nr. 1, 4 depuse de candidat)

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor**

**Punctaj acordat - 4 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție rezultă că în intervalul de timp supus evaluării, candidatul a întocmit în termen lucrările ce i-au fost repartizate.

**V. Punctaj total – 34 puncte**

**Data:25.04.2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

Președinte – judecător **LUCIA ROG**

Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Conferențiar universitar dr. **SERGIU BOGDAN**