

# **Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

**4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1016**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

## a) Capacitate de analiză și sinteză

**Punctaj acordat - 8 puncte**

### **Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri ( 4 decizii prin care s-au soluționat apeluri, 2 decizii pronunțate recurs, o încheiere pronunțată într-o cauză având ca obiect contestație formulată împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară, o încheiere pronunțată în materia măsurilor preventive și o alta prin care s-a soluționat o plângere împotriva soluției de netrimitere în judecată). Totodată, au fost transmise de către colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea 20 de hotărâri (13 decizii pronunțate în apel, o decizie pronunțată în recurs, 3 decizii pronunțate în contestații, o decizie pronunțată în contestație la executare, o sentință pronunțată în materia recunoașterii hotărârilor judecătorești).

Hotărârile nu tratează probleme de drept complexe, cazuistica abordată fiind una relativ simplă (hotărâri pronunțate în procedura recunoașterii vinovăției, contestații privind măsurile preventive, contestații la executare, hotărâri în care s-a făcut aplicarea deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în dezlegarea unor chestiuni de drept, în recurs în interesul legii sau ale Curții Constituționale).

Nu în toate cazurile candidatul dovedește capacitate de sinteză. De regulă, în partea introductivă a deciziilor și a încheierilor de amânare a pronunțării, acesta redă integral dispozitivul soluției supusă controlului judiciar, după care îl reia în considerente (ex. hotărârile nr. 1, 2, 9,14 transmise de colegiul de conducere). Au fost identificate situații în care motivele de apel/recurs/ contestație sunt preluate din practica deciziei/încheierii (ex. hotărârile nr. 1 fila 4 și 15, nr. 10 filele 4 și 40 depuse de candidat, hotărârile nr. 10, filele 2 și 5, și nr.16 filele 2 și 11 transmise de colegiul de conducere), uneori fiind menținut limbajul nejuridic al părților (ex. hotărârea nr.16 transmisă de colegiul de conducere *“În primul rând, actul de sesizare a instanței se bazează foarte mult pe probe dispuse/încuviințate de un magistrat judecător (ȘC din cadrul Tribunalului ...) care este soțul persoanei vătămate din dosar și anume al d-nei notar ȘAV. Consideră că probele încuviințate de acest judecător nu pot fi admise, ele fiind nule și în consecință nu puteau fi luate în calcul. Este vorba despre acele dispoziții de efectuare a înregistrărilor ambientale ale convorbirilor, administrate în faza de urmărire penală*”).

O mare parte din hotărâri sunt structurate pe capitole, iar în cel intitulat „Aprecierea Curții”, candidatul începe prin a relua din sentințe unele aspecte lipsite de relevanță pentru stadiul procesual, respectiv situația de fapt reținută în rechizitoriu, uneori, inclusiv cu menționarea datelor de stare civilă ale inculpaților (hotărârea nr. 4, hotărârea nr.10, filele 45-46, ambele depuse de candidat), prezentarea soluțiilor de clasare dispuse prin rechizitoriu, a ordonanțelor de începere a urmăririi penale, a încheierilor prin care s-au autorizat măsuri de supraveghere tehnică (hotărârea nr. 15 depusă de colegiul de conducere), a probatoriului administrat în cursul urmăririi penale (în cadrul căruia candidatul enumeră: referat cu propunere de trimitere a cauzei la organul competent; proces verbal sesizare din oficiu; ordonată delegare;

rezoluție de începere a urmăririi penale; referat cu propunere de efectuare a unei percheziții domiciliare ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale S.F.R; referat de confirmare ordonanței cu titlu provizoriu de interceptare, înregistrare și localizare a convorbirilor telefonice și SMS; referat arestare preventivă hotărârea nr.13 depusă de colegiul de conducere).

În general, candidatul analizează criticile și susținerile părților și ale Ministerului Public, răspunzând motivat tuturor chestiunilor invocate, prin referire la actele dosarului, la probele administrate, dar și la dispozițiile legale incidente. Se impune însă mențiunea că, dat fiind modul în care sunt structurate hotărârile, de regulă nefiind prezentate argumentele care susțin soluția pronunțată de către prima instanță, nu se poate verifica dacă acesta face o analiză proprie a materialului probator administrat sau se limitează la a prelua considerentele instanțelor inferioare.

## b) Coerență în exprimare

**Punctaj acordat - 9 puncte**

### **Motivare:**

De regulă, în mare parte, hotărârile supuse evaluării sunt caracterizate de acuratețe în exprimare, aceasta fiind clară și concisă. De asemenea, limbajul folosit de candidat este unul coerent, cursiv, accesibil justițiabilului, iar considerentele hotărârilor permit înțelegerea de către orice persoană a motivelor pentru care a fost adoptată o anumită soluție.

Se identifică însă situații în care candidatul recurge la exprimări defectuoase, improprii, spre exemplu hotărârea nr. 3 depusă de candidat, fila 10, în care arată că *„există, de altfel, și decizii de speță în acest sens, inclusiv din partea Înaltei Curți de Casație și Justiție..”*; hotărârea nr. 1, fila 19, depusă de colegiu de conducere – *„Este nefondată, din perspectiva succesiunii evenimentelor, astfel cum au fost acestea expuse anterior, susținerile acestui inculpat în sensul că...”*; hotărârea nr. 18 comunicată de colegiu de conducere, fila 9 *„judecătoria ...a fost dezinteresată de problema mai sus menționată”*. De asemenea, în hotărârea nr. 14 transmisă de colegiul de conducere, prezentând situația de fapt reținută de primă instanță, referindu-se la inculpat, candidatul menționează calitatea procesuală atribuită acestuia în cursul urmăririi penale, aceea de „învinut”.

Coerența exprimării se pierde și în situațiile în care în hotărâre sunt preluate susținerile orale ale părților, precum și atunci când, de la o frază la alta, se schimbă persoana subiectului, candidatul trecând de la persoana a- III -a singular la persoana I plural (ex. hotărârea nr. 3 depusă de candidat, fila 10 par.2, 3 și 4 *„printre care amintim”, „constatăm”, „Curtea constată”*).

În analiza hotărârilor împotriva cărora s-au exercitat căi de atac, candidatul formulează uneori aprecieri personale asupra calității argumentațiilor instanței inferioare. Astfel, în hotărârea nr. 18 transmisă de colegiul de conducere, fila 9, motivând o soluție de trimitere a cauzei spre rejudecare, se arată: *„ prima instanță de judecată a omis în mod nescuzabil să prezinte aprecierea proprie. Chiar dacă*

*instanța de fond a ajuns, în urma administrării probelor considerate necesare la aceeași apreciere vis-à-vis de materialul probator precum cea a procurorului, acesta avea obligația - deontologică și procedurală - de a se preocupa pentru expunerea într-un mod distinct, propriu, a celor constatate.*

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a pus în executare.

### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat – 9,50 puncte**

#### **Motivare:**

În soluționarea problemelor ce au făcut obiectul cauzelor cu care a fost investit, candidatul folosește argumente clare și logice, nu se constată formulări cu caracter ambiguu, ceea ce face ușor de urmărit raționamentul avut în vedere la pronunțarea hotărârilor.

În prezentarea motivelor pe care hotărârile se întemeiază, candidatul pornește de la analiza dispozițiilor legale expunând, când este cazul, și opiniile din doctrină și jurisprudență, pe care le aplică ulterior la situația de fapt stabilită.

În general, se observă preocuparea candidatului pentru analiza atentă a tuturor cererilor și apărărilor formulate, la care răspunde motivat, însă se identifică și hotărâri în care acesta se limitează doar la a confirma argumentele instanței inferioare. Astfel, în hotărârea nr. 9 transmisă de colegiul de conducere, referitor la criticile punctuale ale părții civile privind quantumul daunelor materiale, se arată că „*sumele acordate drept despăgubiri morale și materiale persoanelor civile prejudiciate sunt bine apreciate, în pofida susținerilor aduse de către părțile civile și de către asigurătorul S.C. IG S.C. ... Sucursala ..., Judecătoria ... explicând în detaliu și, mai ales, pertinent nivelul quantumurilor la care s-a oprit.*”

Se identifică și hotărârea nr. 3 depusă de candidat în care, în considerente se arată că recursurile sunt nefondate pentru ca în dispozitiv să le admită (file 9, 11).

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale reținând în considerentele hotărârilor pronunțate aspectele relevante care au incidență în cauza supusă analizei (ex. hotărârile nr. 4, 5, 8, 17 comunicate de colegiu de conducere; hotărârile 5 și 6 depuse de candidat). Se constată însă și situații în care principiile ce decurg din jurisprudența Curții Europene la care se face referire în argumentarea soluției nu au aplicabilitate în cauză. Spre exemplu, hotărârea nr.9 depusă de candidat, în care în apel acesta face referire la dispozițiile art. 5 par.1 lit. c din Convenție.

### **d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat - 4 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în intervalul supus evaluării, a redactat în termen legal toate hotărârilor judecătorești pronunțate și care i-au fost repartizate spre motivare, iar perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 0-6 luni.

**IV. Punctaj total – 30,50 puncte**

**Data: 25.04.2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

Președinte, judecător **LUCIA ROG**

Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Conferențiar universitar dr. **SERGIU BOGDAN**