

# **Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

**4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1022**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul;

- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat:** 5 puncte

##### **Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, o sentință pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, 7 decizii pronunțate în apel, o decizie prin care s-a constatat inadmisibilitatea unei contestații în anulare și o încheiere prin care instanța de apel a menținut măsura arestării preventive. Au fost transmise de către colegiul de conducere al curții de apel o sentință pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu (*care coincide cu cea depusă de candidat*), o sentință prin care s-a pus în executare un mandat european de arestare; 16 decizii pronunțate în apel (*4 dintre acestea coincid cu hotărârile depuse de candidat*); o decizie prin care s-a constata inadmisibilitatea unei contestații în anulare și o încheiere prin care instanța de apel a menținut măsura arestării preventive (*ambele hotărâri fiind depuse și de candidat*).

Cele 23 de lucrări supuse evaluării tratează o cazuistică extrem de simplă, în mare parte hotărârile pronunțate în apel antamează probleme legate de individualizarea pedepsei, aspecte privind soluționarea laturii civile (daune materiale și morale), căi extraordinare de atac respinse ca inadmisibile.

Candidatul prezintă o capacitatea redusă de analiză și sinteză. Deși se identifică o serie de lucrări în care acesta redă în sinteză considerentele hotărârilor pronunțate de către instanțele inferioare, cât și criticile invocate în fiecare cauză la care răspunde motivat (hotărârile nr. 1, 2, 5 depuse de candidat) o serie de alte hotărâri evidențiază caracterul eliptic al expunerii conținutului soluției instanței de fond și al motivelor de apel (pe care nu le dezvoltă, făcând trimitere la practica hotărârii sau a încheierii de amânare a pronunțării), dar și o tendință spre stilul sintetic, ceea ce creează impresia unei motivări expeditivă ( spre exemplu, hotărârea nr. 15 transmisă de colegiul de conducere în care nu este consemnată soluția sub aspectul laturii civile a cauzei, deși hotărârea a fost apelată și de partea civilă; hotărârea nr. 17 transmisă de colegiul de conducere în care candidatul analizează în câteva fraze problemele esențiale ale cauzei, legate de intenția de inducere în eroare a părții vătămate; hotărârea nr. 14 în care răspunde în aceeași manieră criticilor parchetului legate de achitarea inculpaților).

Se identifică de asemenea hotărâri în care candidatul nu examinează toate criticile formulate în calea de atac sau în care analiza se rezumă la chestiuni cu

caracter general. Spre exemplu, în hotărârea nr. 14 transmisă de colegiul de conducere, parchetul invocă exercitarea de violențe asupra părților vătămate, iar candidatul examinează întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de ultraj numai din perspectiva actelor de amenințare; în hotărârea nr. 3 depusă de candidat nu se răspunde criticilor părții civile privind cuantumul daunelor morale; în hotărârea nr. 13 transmisă de colegiul de conducere nu se răspunde criticilor punctuale ale inculpatului care contesta cuantumul prejudiciului și concluziile raportului de expertiză, indicându-se filele din dosarul de urmărire penală la care se găseau anumite facturi ce nu au fost avute în vedere de expert (fila 2 încheierea de amânare a pronunțării – fila 6 decizie).

În hotărârea nr. 10 depusă de candidat (pronunțată în fond), acesta nu motivează reținerea circumstanțelor atenuante, aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II a, lit. b și c C.pen. și nici nu arată de ce scopul pedepsei poate fi atins și în condițiile neexecutării acesteia. De asemenea, din considerentele aceleiași sentințe nu rezultă cuantumul pedepsei aplicate pentru niciuna din cele trei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului și nici suma acordată cu titlu de daune morale părții civile, făcându-se doar ample considerații teoretice referitoare la prejudiciul moral. Totodată, nu se face nicio referire în ceea ce privește partea responsabilă civilmente, de ce sunt întrunite condițiile angajării răspunderii acesteia, în condițiile în care respectiva a fost obligată în solidar cu inculpatul la plata despăgubirilor civile.

O situație similară se identifică și în hotărârea nr. 1 depusă de candidat, din considerente nerezultând cuantumul pedepselor stabilite pentru fiecare dintre inculpați, aplicarea pedepselor complementare și accesorii și nici acordul acestora pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

În hotărârea nr. 4 depusă de candidat, nu se analizează criticile inculpatului privind greșita soluționare a laturii civile (fila 4), însă se fac ample considerații teoretice referitoare la aplicarea legii penale mai favorabile, la curente de opinie care au condus la consacrarea principiului *mitior lex*, la normele de tehnică legislativă, la faptul că „în cazul proiectelor de coduri comisiile de specialitate vor întocmi teze prealabile care să reflecte concepția generală, principiile, noile orientări și principalele soluții ale reglementărilor preconizate”, „că adoptarea noului Cod penal și a Legii nr.187/2012 au fost impuse din punct de vedere teleologic de rațiuni a căror sorginte publică este dată atât de reglementările adoptate la nivelul Uniunii Europene pentru realizarea spațiului comun de libertate, securitate și justiție, cât și de noua filosofie penală a statului roman” etc., fără nicio legătură cu cauza, caracteristice mai degrabă redactării de articole în revistele de specialitate și de neînțeles pentru un nespecialist.

## **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 5 puncte**

**Motivare:**

Candidatul adoptă în majoritatea cazurilor un stil lapidar, succint, ceea ce afectează coerența exprimării. Detalierea unor chestiuni cu caracter teoretic pe care o face în cuprinsul unor hotărâri este în totală opoziție cu modul „telegrafic” în care sunt prezentate argumentele ce susțin soluția pronunțată.

Au fost identificate hotărâri în care candidatul reia aceeași idee în frazele imediat următoare, dar și hotărâri în care trece de la chestiune la alta, fără nicio justificare, după care revine la cea anterioară. Spre exemplu, hotărârea nr. 17 transmisă de colegiul de conducere în care se arată că *“inculpații au acționat cu intenție directă, deoarece au cunoscut în momentul emiterii filelor cec că nu exista provizia necesară”*, pentru ca în paragraful următor să menționeze că *“nu se poate retine ca inculpații au acționat fără intenția de a induce în eroare și a prejudicia persoana vătămată, în situația în care ei au emis filele cec, cunoscând ca nu au disponibil în banca...”*; hotărârea nr. 4 depusă de candidat, fila 9, în care acesta prezintă în trei paragrafe principiul *non reformatio in pejus*. De asemenea, în hotărârea nr. 10 depusă de candidat, fila 15, după ce acesta face referire la criteriile generale de individualizare a pedepsei, reia aspectele legate de obligațiile din fișa postului pe care inculpatul le-a încălcat, după care revine și arată că *„la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța va avea în vedere aceleași criterii mai sus menționate și va aplica inculpatului dispozițiile art. 81 și urm. C.Pen. privind suspendarea condiționată a executării pedepsei”* pentru ca în dispozitiv să aplice dispozițiile art. 86<sup>1</sup> C.pen.

De asemenea, candidatul recurge la formulări improprii limbajului juridic, face greșeli gramaticale, de natură să afecteze acuratețea expunerii. Spre exemplu: hotărârea 5 transmisă de colegiul de conducere, filele 1,5 *“la dosarul cauzei s-a depus motivele contestației în anulare”*,... *„natura juridică deosebită a căilor extraordinare de atac a determinat o reglementare foarte prudentă din partea legii”*; hotărârea 7 colegiu de conducere – fila 5 *„instanța de fond a dat dovadă de multă înțelegere prin aplicarea unei pedepse principale orientată către minim”*; hotărârea 7 depusă de candidat – fila 3 *„conduita frumoasă avută anterior de inculpat”*; hotărârea nr. 18 fila 6 transmisă de colegiu de conducere *„o pedeapsă de 3 ani închisoare este aptă să realizeze echilibrul optim între datele cauzei și scopul coercitiv și de exemplaritate al pedepsei”*.

**c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 5 puncte**

**Motivare:**

Logica argumentației juridice nu este întotdeauna clară, analiza făcută de candidat în motivarea soluțiilor fiind lipsită de profunzime.

Se identifică hotărâri în care considerentele nu susțin dispozitivul sau există contradicție între acestea și dispozitiv ex. hotărârea nr.2 transmisă de colegiul de conducere/hotărârea nr. 10 depusă de candidat în care acesta, soluționând fondul cauzei, arată că va aplica inculpatului o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării, potrivit dispozițiilor art. 81 C.pen., dar, în final, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere potrivit art. 86<sup>1</sup> C.pen.; reține circumstanțele atenuante prevăzute de art. 74 lit. a și c C.pen. fără ca în considerente să arate care sunt împrejurările cărora le-a acordat aceste valențe, dimpotrivă face referire la „*atitudinea necooperantă pe parcursul procesului penal, de nerecunoaștere a faptelor imputate*”. De asemenea, din considerentele hotărârii nr. 9 transmisă de către colegiul de conducere nu rezultă motivele pentru care instanța a dispus „*înlăturarea dispozițiilor prevăzute de art. 5 privind aplicarea legii penale mai favorabile*”.

În singura lucrare în care se face referire la jurisprudența Curtea Europeană a Drepturilor Omului, hotărârea nr. 6 depusă de candidat, principiile decurgând din prevederile art. 5 par. 1 lit.c. din Convenție invocate în argumentarea soluției nu au aplicabilitate în cauză, măsura arestării preventive fiind menținută în apel.

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat - 4 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în intervalul supus evaluării, a redactat în termen legal toate hotărârile judecătorești pronunțate și care i-au fost repartizate spre motivare, iar perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de aproximativ 4 luni.

**V. Punctaj total - 19 puncte**

**Data: 25.04.2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

**Președinte, judecător LUCIA ROG**

**Judecător MIRELA SORINA POPESCU**

**Conferențiar universitar dr. SERGIU BOGDAN**