

# **Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

**4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1032**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

## a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9 puncte

### Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 9 hotărâri pronunțate în materie penală (o sentință, 3 decizii pronunțate în apel și 2 decizii pronunțate recurs) și în materie civilă (2 decizii pronunțate în recurs), precum și o rezoluție prin care a fost soluționată o sesizare având ca obiect săvârșirea unei pretinse abateri disciplinare de către un judecător). Totodată au fost transmise de către colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea 9 decizii pronunțate în recurs, în materie civilă (litigii de muncă) și 11 hotărâri în materie penală (o sentință, 4 decizii prin care s-au soluționat apeluri, 4 decizii pronunțate recurs și 2 încheieri prin care s-au soluționat propuneri de luare sau prelungire măsurilor preventive. Una dintre acestea coincide cu o decizie transmisă de candidat (decizia civilă nr. 14 colegiu de conducere nr. 9- candidat).

Problematika abordată de candidat în lucrările înaintate spre evaluare este variată însă nu de o complexitate deosebită.

În general, candidatul dovedește capacitate de analiză și sinteză. În cauzele având ca obiect apelurile/recursurile declarate de către părți sau de Ministerul Public, candidatul prezintă sintetic considerentele reținute în hotărârile pronunțate de către instanțele inferioare, evitând expunerea și detalierea aspectelor nerelevante pentru stadiul procesual. Candidatul nu face însă o sinteză a criticilor invocate în apel/recurs, în majoritatea cazurilor, atât în hotărârile penale cât și în cele civile, acestea fiind preluate integral din motivele scrise, inclusiv, formulările nejuridice utilizate de titularii căilor de atac: ex.: „Consider că, și de această dată, în motivarea soluției dispusă pentru acest capăt de cerere, instanța a dat dovadă de o crasă superficialitate în judecarea cauzei și de protejare nemijlocită a intereselor bugetare ale angajatorului - instituție publică”.- hotărârea nr. 9 depusă de candidat fila, 11; „Dincolo de absurdul situației - întrucât, în lipsa unui desfășurător al apelurilor către numere de telefon care sa fie identificate ca aparținând, de exemplu, mamei mele sau frizerului meu - nu exista nicio dovada ca eu as fi efectuat "convorbiri personale", sunt nevoit sa revin asupra prevederilor legale arătate la fond, respectiv art.164 din Codul Muncii, care stipulează imperativ ca „nicio reținere din salariu nu poate fi operată, în afara cazurilor și condițiilor prevăzute de lege.”- hotărârea nr. 15 transmisă de colegiu de conducere filele 6-7; „dacă magistrații investiți cu soluționarea apelului ar fi urmărit stabilirea adevărului și aplicarea, în mod corect, a prevederilor legale, ar fi observat că, cel puțin, culpa comuna în producerea pretinsului prejudiciu este dovedită prin lipsa oricăror minime diligențe din partea părții civile Instituția Prefectului ..... de a evita plata soldelor. Cu atât mai mult Direcția Națională Anticorupție.” hotărârea nr. 19 transmisă de colegiul de conducere, fila 40.

Examinarea legalității și temeiniciei hotărârilor supuse căilor de atac este rezultatul propriei analize a candidatului și evaluării a materialului probator administrat în cauză, acesta răspunzând motivat, în fapt și în drept, tuturor criticilor formulate.

**b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 10 puncte**

**Motivare:**

Lucrările supuse evaluării sunt bine structurate, îndeplinind condițiile de formă și conținut prevăzute de dispozițiile procesual penale. Acestea sunt caracterizate de acuratețe în exprimare, limbajul folosit fiind coerent, cursiv, accesibil justițiabilului, iar considerentele hotărârilor permit înțelegerea de către orice persoană a motivelor pentru care a fost adoptată o anumită soluție. Sunt însă și situații în care frazele sunt preluate ad literam din motivele de apel/recurs sau din concluziile orale ale părților, ceea ce face să se piardă din coerența exprimării. Cu totul izolat, se remarcă folosirea de către candidat a unor expresii improprii: „*prima instanță a mers pe teza vinovăției sub forma culpei cu prevedere*” (hotărârea nr. 18 transmisă de colegiul de conducere, fila 40); „*instanța a operat o schimbare de încadrare juridică dând faptei o altă încadrare decât cea propusă cu ocazia dezbaterilor*” (hotărârea nr. 11 transmisă de colegiul de conducere, fila 9); „*pedeapsa aplicată este în mod evident incorectă*” (hotărârea nr. 5 depusă de candidat, fila 18).

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a pus în executare

**c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 9 puncte**

**Motivare:**

Argumentele folosite de candidat sunt clare și logice, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, astfel că raționamentul avut în vedere este ușor de urmărit, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

În prezentarea motivelor pe care se întemeiază hotărârile, candidatul pornește de la dispozițiile legale, expune opiniile jurisprudențiale sau doctrinare atunci când este cazul.

Cu toate acestea, în materie penală, sunt hotărâri pronunțate în recurs, a doua cale ordinară de atac, în care candidatul face o analiză în fapt, deși cazul de casare invocat privea exclusiv probleme de drept (art. 385<sup>9</sup> alin. 1 pct. 12 C.proc.pen., art. 385<sup>9</sup> pct. 17 C.proc.pen.) – hotărârile nr. 8 și 19 înaintate de către colegiul de conducere. De asemenea, nu se pronunță în dispozitivul hotărârii cu privire la cererea de repunere în termenul de recurs (hotărârea nr. 1 înaintată de colegiul de conducere), sau indică greșit temeiul legal în baza căruia

pronunță hotărârea de respingere a apelului (art. 379 pct.1 lit. b cu aplicarea art. 345 și următoarele C.proc.pen.- hotărârea nr. 7 depusă de candidat ).

În ceea ce privește deciziile civile, se constată că nu întotdeauna candidatul circumscris criticile formulate cazurilor de casare prevăzute de art. 304<sup>1</sup> C.proc.civ. (hotărârile nr. 3, 4 și 15 transmise de colegiul de conducere).

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale reținând în considerentele hotărârilor pronunțate aspectele relevante care au incidență în cauza supusă analizei (hotărârile nr. 7, 12, 16, 17 transmise de colegiul de conducere; hotărârea nr. 3 depusă de candidat). Se constată însă și situații în care jurisprudența la care se face referire nu este aplicabilă în cauză (hotărârea nr. 9 transmisă de colegiu de conducere, fila 8 - se invocă Decizia în interesul legii nr. III/2005, prin care s-a statuat asupra înțelesului ce trebuie atribuit actelor la care se referă dispozițiile art. 197 alin. 1 C.pen. anterior, deși în speță nu se ridică această problemă, ci, așa cum arată chiar candidatul, aceea a stabilirii „dacă victima a fost constrânsă sau inculpații au profitat de imposibilitatea sa de a se apăra ori de a-și exprima voința”

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat - 4 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în intervalul supus evaluării, a redactat în termen legal toate hotărârile judecătorești pronunțate și care i-au fost repartizate spre motivare, iar perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 0-6 luni.

**V. Punctaj total – 32 puncte**

**Data: 25.04.2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

Președinte, judecător **LUCIA ROG**

Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Conferențiar universitar dr. **SERGIU BOGDAN**