

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

4 ianuarie – 1 iunie 2016

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1037

I. Documentele supuse evaluării:

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare - nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare - nu a fost cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: - nu a fost cazul
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:- nu a fost cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: -nu a fost cazul

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri (3 sentințe pronunțate în primă instanță, 3 decizii pronunțate în apel, o decizie pronunțată în recurs, 3 încheieri pronunțate în cauze având ca obiect propuneri ale parchetului de luare a măsurii arestării preventive). De asemenea, Colegiul de conducere al instanței în cadrul căreia își desfășoară activitatea candidatul a înaintat spre evaluare 20 de hotărâri (o sentință pronunțată într-o cauză de competența în primă instanță a curții de apel, 2 decizii pronunțate în recurs, 8 decizii pronunțate în apel, o încheiere pronunțată în procedura de cameră preliminară, 6 încheieri având ca obiect propuneri de luare/prelungire a măsurii arestării preventive, o încheiere pronunțată într-o cauză având ca obiect contestație împotriva încheierii de luare a măsurilor preventive, o sentință pronunțată într-o cauză având ca obiect plângere împotriva soluției de netrimitere în judecată).

Problematika abordată de candidat în lucrările înaintate spre evaluare este variată, dar nu întotdeauna complexă.

În căile de atac, de cele mai multe ori, candidatul redă, necenzurat, considerentele instanțelor inferioare, inclusiv expunerea rechizitoriului a mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale care uneori sunt enumerate pe câteva pagini (ex. hotărârea nr. 4 depusă de candidat, filele 4-7), identificându-se situații în care dispozitivul sentinței/încheierii pronunțate de instanța de fond se regăsește de două ori în considerentele hotărârii (ex. hotărârea nr. 1 depusă de colegiul de conducere, filele 12-13 și filele 23-24). În ceea ce privește motivele de apel/recurs/contestație, uneori acestea sunt preluate din concluziile orale (hotărârea nr. 2 depusă de candidat, fila 31; hotărârea nr. 19 depusă de colegiul de conducere, fila 8), păstrându-se limbajul nejuridic folosit de părți („pe latură civilă instanța a atribuit anumite sume în mod greșit”).

De asemenea, în unele hotărâri, candidatul începe prin a prezenta, pe pagini întregi, în conținutul unei singure fraze (care începe la fila 21 și se finalizează la fila 23) ”material probator administrat”, în realitate, redând opisul dosarelor de urmărire penale (hotărârea nr. 9 depusă de colegiul de conducere).

În general, candidatul examinează toate criticile formulate, procedând la stabilirea situației de fapt, în urma unei analize proprii a materialului probator, înlăturând motivat cererile și apărările formulate de către părți și Ministerul Public, prin raportare la probele administrate și la dispozițiile legale incidente în cauză.

Se identifică însă și hotărâri în care candidatul se limitează la prezentarea situației de fapt astfel cum a fost reținută de prima instanță și la enumerarea mijloacelor de probă administrate, după care concluzionează în privința vinovăției

inculpatului care critica în apel soluția de condamnare (ex.hotărârea nr. 4 depusă de candidat, filele21-24).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj clar,coerent, ușor de înțeles, accesibil justițiabilului. Hotărârile supuse evaluării sunt bine structurate, iar motivarea acestora este lipsită de ambiguități și contradicții.

Cu toate acestea, uneori, exprimarea suferă din cauza termenilor improprii folosiți de candidat. În acest sens a fost identificată hot. nr.4 depusă de candidat, fila 9 în care acesta reține că o pedeapsă se aplică inculpatului „*nu numai pentru că s-a păcătuț, dar și pentru a nu se mai păcătuț*”, pentru un „*tratament de „resocializare” cât mai adecvat*”, fiind necesar să se cerceteze cu atenție personalitatea sa, toate datele biologice, psihologice și sociale privind persoana sa. În același sens este și exprimarea reținută în hotărârea nr. 13 depusă de colegiul de conducere, „*în reproșul adus ordonanței*”.

Uneori, candidatul nu manifestă atenție pentru forma finală a hotărârii. În acest sens au fost identificate fraze din care lipsesc sau dimpotrivă, se folosesc în mod repetat aceleași cuvinte (ex. hotărârea nr. 3 depusă de candidat, filele 28,33 în care acesta reține, „*Inculpații B.C., C.A.M., în propriile căi de atac, criticat sentința sub aspectul aplicării unor pedepse prea severe și au solicitat reindividualizarea acestora, iar inculpata P.M. a solicitat achitarea, in baza art.11 pct.2 lit.a rap. la art. 10 lit.c, in sensul că fapta nu a fost săvârșită de inculpată. si pentru săvârșirea infracțiuni de uz de fals, urmând a se face aplicarea art. 5 din NCP*”. „*aceste aspect sunt contrazise de mijlocul probator administrat în cauză*”, „*în același sens, al susținerii vinovăției sunt și conținutul convorbirilor telefonice*”, hotărârea nr. 2 depusă de colegiul de conducere în care la fila 4 se reține „*încălcarea acestor valori generează dreptul și obligația la repararea consecințelor și chiar dacă s-a statuat că prejudiciul nepatrimonial nu are un conținut economic, evaluarea acestuia nu înseamnă stabilirea echivalenței în bani a valorilor încălcate pin fapta ilicită, stabilindu-se că atingerile aduse acestei valori manifestându-se concret permit aprecierea intensității și gravității lor în raport de toate împrejurările cauzei, de modul de acțiune și consecințe*”).

Uneori, construcția frazelor nu permite extragerea ideii pe care candidatul intenționează să o transmită (exemplu hotărârea nr.8 depusă de candidat, fila 5 „*Curtea a făcut o prezentare cronologică și teleologică a măsurilor dispuse anterior sesizării instanței este impusă de împrejurarea că referitor la inculpații V. G. și M. C. procurorul a luat mai multe măsuri preventive*”).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

În general, argumentele folosite de candidat sunt clare și logice, nu se constată formulări cu caracter ambiguu, astfel că raționamentul avut în vedere este ușor de urmărit.

În prezentarea motivelor pe care se întemeiază hotărârile, candidatul pornește de la dispozițiile legale și expune uneori opiniile jurisprudențiale exprimate în problema de drept supusă analizei.

Uneori însă, considerentele care au stat la baza adoptării unei anumite soluții lipsesc (ex. în hotărârea nr.6 depusă de candidat, nu se motivează de ce s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Aceeași situație se remarcă și în hotărârea nr. 7, depusă tot de către candidat, în care se face aplicarea dispozițiilor art. 81 C.pen. însă, lipsa unor cuvinte, poate conduce la concluzii contradictorii „*Curtea consideră că nu se impune reținerea în favoarea inculpaților de circumstanțe atenuante, orientarea pedepselor către minimul special prevăzut de lege și suspendarea condiționată a executării pedepselor dând eficiență și circumstanțelor personale favorabile inculpaților*”).

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a doctrinei, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului reținând în considerentele hotărârilor pronunțate aspectele relevante care au incidență în cauza supusă analizei (hotărârile nr.3, 9, 10 4 depuse de candidat; hotărârile nr. 4,10, 11,12 16,18,19 depuse de colegiul de conducere).

S-a identificat însă o hotărâre în care argumentele folosite de candidat și referirile la jurisprudența Curții Europene nu au legătură cu situația concretă din cauza dedusă judecării (ex.hotărârea nr. 10 depusă de colegiul de conducere, prin care s-au admis contestațiile inculpaților și s-a revocat măsura controlului judiciar în care candidatul reține următoarele „*fără a nega gravitatea faptelor cu privire la care rezultă suspiciunea rezonabilă că au fost săvârșite de către inculpați, judecătorul de cameră preliminară de la instanța de control judiciar constată că în mod nejustificat judecătorul de la fond a menținut măsura controlului judiciar cu privire la inculpați, câtă vreme în cauză nu se identifică date sau fapte concrete și pertinente care să conducă în mod rezonabil la concluzia unui pericol real și actual pentru ordinea publică pe care l-ar presupune lăsarea în libertate a inculpaților, neexistând nicio dovadă că aceasta ar fi efectiv amenințată astfel*” “Într-adevăr, potrivit articolului 5 par.(3) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale restrângerea de libertate nu trebuie să depășească un termen rezonabil. Curtea a menționat în repetate rânduri că: „*Continuarea restricției de libertate nu se justifică, într-o speță concretă, decât dacă indicii concreți manifestă o adevărată exigență a interesului public ce prevalează, în pofida prezumției nevinovăției, asupra regulei de respectare a libertății individuale*” (Neumeister c. Austria).”

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 4 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în intervalul supus evaluării, a redactat în termen legal toate hotărârile judecătorești pronunțate și care i-au fost repartizate spre motivare, iar perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 0-6 luni.

V. Punctaj total: 32 puncte

Data: 25.04.2016

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Președinte, judecător **LUCIA ROG**

Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Conferențiar universitar dr. **SERGIU BOGDAN**