

# **Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

**4 ianuarie – 1 iunie 2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

## **RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

**CANDIDAT: COD 1047**

### **I. Documentele supuse evaluării:**

- 20 acte întocmite de candidat și datele statistice transmise, conform art. 21 din Regulament, de colegiul de conducere al curții de apel în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;

- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul.

### **II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:**

a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul.

### **III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:**

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) sau (3) din Regulament: nu a fost cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul.

#### **IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate**

##### **a) Capacitate de analiză și sinteză**

**Punctaj acordat – 8,5 puncte**

##### **Motivare:**

Candidatul a depus spre evaluare, atașat cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri (o sentință pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, 6 decizii pronunțate în apel, o decizie pronunțată în recurs și 2 încheieri pronunțate în materia măsurilor preventive. Au fost transmise de către colegiul de conducere al curții de apel 2 sentințe pronunțate în cauze în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, o sentință prin care s-a soluționat o plângere împotriva soluției de neîncepere a urmăririi penale dispusă de procuror, 13 decizii pronunțate în apel, 3 decizii pronunțată în recurs și o încheiere prin care s-a soluționat un conflict negativ de competență.

Lucrările tratează o cazuistică variată, însă nu în toate cazurile aceasta este complexă.

În general, candidatul dovedește o bună capacitate de analiză și sinteză.

Astfel, în cauzele în care instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, candidatul expune, în sinteză, situația de fapt și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale (hotărâre nr. 1 depusă de candidat, hotărârile nr. 2 și 4 transmise de colegiul de conducere), după care stabilește situația de fapt, în urma unei analize proprii și totodată complete a materialului probator, încuviințând sau înlăturând motivat cererile și apărările formulate de către părți și Ministerul Public, prin raportare la probele administrate și la dispozițiile legale incidente în cauză.

În același mod procedează și în căile de atac, însă se identifică și lucrări în care candidatul renunță la sinteză în favoarea expunerii detaliate a soluției primei instanțe (ex. hotărârea nr. 4 depusă de candidat în care acesta redă inclusiv situația de fapt din rechizitoriu și integral conținutul declarațiilor date de către inculpați pe parcursul cercetării judecătorești; hotărârea nr. 3 transmisă de către colegiul de conducere) și de două ori dispozitivul hotărârii atacate, atât la începutul părții expozitive a deciziei, cât și la finalul expunerii situației de fapt și analizei probelor efectuate de jurisdicția inferioară (ex. hotărârea nr. 9 depusă de candidat; hotărârea nr. 3 transmisă de colegiul de conducere).

Motivele de apel/recurs, uneori, sunt succint redate, alteleori însă, în considerentele deciziilor sunt preluate integral concluziile orale consemnate în partea introductivă a hotărârilor sau în încheierile de amânare a pronunțării (ex. hotărârile nr. 6, 9, 10 depuse de candidat).

Candidatul examinează criticile și susținerile părților și ale Ministerului Public, hotărârile evidențiind preocuparea acestuia de a răspunde argumentat chestiunilor invocate, prin referire la actele dosarului, la probele administrate, dar

și la dispozițiile legale incidente. De regulă, analiza este una profundă, detaliată, atât în fapt cât și în drept, însă se identifică și hotărâri în care candidatul răspunde „telegrafic” motivelor de apel prin care se solicită pronunțarea unei soluții de achitare prin aceea că: *„analiza obiectivă a probelor administrate relevă justetea soluției pronunțate de instanța de fond sub aspectul existenței faptelor de mai sus și a vinovăției inculpaților menționați în comiterea acestora, ...și că probele pe baza cărora s-a stabilit vinovăția inculpaților sunt pe larg descrise în hotărârea instanței de fond, nefiind necesară o nouă enumerare a acestora”* ( hotărârea nr. 3 transmisă de colegiul de conducere, fila 50). O situație identică se remarcă și în hotărârea nr. 5 transmisă colegiul de conducere, în care, în ceea ce-i privește pe apelanții inculpați pentru care cauza nu a fost soluționată în procedura simplificată și care solicitau achitarea invocând diverse temeuri (10 lit. b, c, d, e), candidatul se rezumă la a susține că *„analiza obiectivă a probelor administrate relevă justetea soluției pronunțate de instanța de fond sub aspectul existenței faptelor de mai sus și a vinovăției”*, enumerând apoi mijloacele de probă (filele 70-71).

#### **b) Coerență în exprimare**

**Punctaj acordat - 11 puncte**

##### **Motivare:**

De regulă, exprimarea este clară, concisă, echilibrată. Limbajul folosit este unul coerent, suplu, cursiv, accesibil justițiabilului,

În cauzele în care instanța fost sesizată cu rechizitoriu, stilul adoptat de către candidat în redactarea hotărârilor este destul de greoi. Astfel, odată cu descrierea situației de fapt, candidatul face și o analiză a materialului probator pe care se întemeiază fiecare susținere (cu trimiteri la măsurile dispuse de organul judiciar pentru administrarea probei), fragmentând cursivitatea expunerii faptelor și îngreunând reținerea acestora (ex. hotărârea nr. 1 depusă de candidat, hotărârea nr. 4 transmisă de colegiul de conducere).

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a pus în executare.

#### **c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii**

**Punctaj acordat - 10,5 puncte**

##### **Motivare:**

De regulă, argumentele folosite de candidat sunt clare și logice, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, astfel că raționamentul avut în vedere este ușor de urmărit, motivarea lucrărilor supuse evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută.

În prezentarea motivelor pe care se întemeiază hotărârile, candidatul pornește de la dispozițiile legale, expune opiniile jurisprudențiale sau doctrinare atunci când

este cazul și le aplică situației concrete din cauză. Se identifică însă și decizii pronunțate în recurs, a doua cale ordinară de atac, în care acesta nu analizează în ce măsură criticile se circumscriu cazului de casare invocat și nici dacă este sau nu incident în cauză (exemplu, hotărârea nr.8 depusă de candidat, hotărârea nr. 19, transmisă de colegiul de conducere).

De asemenea, nu în toate cauzele motivele de apel sunt analizate într-o succesiune logică, existând situații în care motivele formale sunt examinate ulterior celor substanțiale. Spre exemplu hotărârea nr. 2 depusă de candidat, în care analiza cererilor de restituire a cauzei la parchet și de trimitere spre rejudecare este făcută ulterior analizei cererilor prin care se solicita pronunțarea unei soluții de achitate; hotărârea nr. 7 transmisă de colegiul de conducere, în care se examinează mai întâi criticile Ministerului Public legate de individualizarea pedepsei și apoi cele ale inculpatului privind schimbarea încadrării juridice.

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale reținând în considerentele hotărârilor pronunțate aspectele relevante care au incidență în cauza supusă analizei (hotărârile nr. 10, 15, 18 transmise de colegiul de conducere; hotărârile nr. 3, 7, 9 depuse de candidat).

**d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor**

**Punctaj acordat – 4 puncte**

**Motivare:**

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă că în intervalul supus evaluării, a redactat în termen legal toate hotărârilor judecătorești pronunțate și care i-au fost repartizate spre motivare, perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 60 de zile.

**V. Punctaj total: 34 puncte**

**Data: 25.04.2016**

**Comisia de evaluare pentru Secția penală**

Președinte, judecător **LUCIA ROG**

Judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Conferențiar universitar dr. **SERGIU BOGDAN**