



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"

(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)



1668/1/2016

Din data de 31/05/2016 Nr. /2016

CĂTRE  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal  
Dosarul nr. 2668/2/2016  
Completul S8 C2 fond

DOMNULE PREȘEDINTE

Subscrisul Consiliul Superior al Magistraturii, cu sediul în București, Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, cod 060011, CUI 16973795, Cont bancar RO39TREZ70023510120xxxxx, reprezentat legal prin președinte, judecător Mircea Aron, în calitate de pârât în dosarul sus menționat, formulează prezenta

CERERE DE STRĂMUTARE

a procesului – dosarul nr. 2668/2/2016 – de la Curtea de București la o curte de apel învecinată, pentru motive de bănuială legitimă.

În fapt, învederăm că în dosarul mai sus menționat, cererea de chemare în judecată este formulată de reclamanta Uniunea Națională a Judecătorilor din România.

Înțelegem să invocăm drept motiv de strămutare pe cel referitor la **bănuiala legitimă** în ceea ce îi privește pe toți judecătorii Curții de Apel București.

În acest sens, facem trimitere la dispozițiile art. 140 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform cărora „*bănuiala se consideră legitimă în cazurile în care există îndoială cu privire la imparțialitatea judecătorilor din cauza circumstanțelor procesului, calității părților ori unor relații conflictuale locale*”.

Menționăm că deși prezenta cerere de chemare în judecată a fost introdusă doar de Uniunea Națională a Judecătorilor din România, plângerea prealabilă împotriva Hotărârii nr. 338/29.03.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost formulată atât de prezenta reclamantă, cât și de Asociația Forumul Judecătorilor din România prin co-președinți Dragoș Călin și Ionuț Militaru.

Unul din motivele de **bănuiala legitimă** se referă la *calitatea reprezentanților legali ai Asociației Forumul Judecătorilor din România de judecători la Curtea de Apel București, domnul Ionuț Militaru fiind chiar judecător la Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, secție competentă să soluționeze cererea de chemare în judecată.*

În cauză, calitatea reprezentanților legali ai Asociației Forumul Judecătorilor, unul dintre titularii plângerii prealabile, de magistrați judecători la instanța competentă să judece cererea, iar a domnului Ionuț Militaru la secția la care cererea a fost repartizată, reprezintă o împrejurare de natură să afecteze aparența de obiectivitate și imparțialitate a judecătorilor ce vor soluționa litigiul.

Vă rugăm să observați că reprezentanții legali ai asociației anterior menționate își desfășoară efectiv activitatea la instanța de la care se solicită strămutarea procesului, astfel că trebuie ținut cont de relațiile de colegialitate existente între aceste persoane și magistrații Curții de Apel București, în special, cei ai Secției a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Un alt motiv care poate conduce la aprecierea că judecătorii Curții de Apel București sunt lipsiți de aparența de obiectivitate și imparțialitate este acela că în situația respingerii cererii de suspendare a executării Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338/29.03.2016, aceștia nu vor putea să candideze sau să își desemneze un candidat pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere că au deja un reprezentant în Consiliu, pe doamna judecător Alina Nicoleta Ghica.

Or, din interpretarea prevederilor art. 10 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare (*Judecătorii de la fiecare curte de apel, judecătorii de la toate tribunalele și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și judecătorii de la toate judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre judecătorii care și-au depus candidatura.* (2) *Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curțile de apel, procurorii de la toate parchetele de pe lângă tribunale și tribunalele specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează, în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii dintre procurorii care și-au depus candidatura*), precum și a prevederilor art. 14 alin. (4) din Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 327/2005 (*„Procurorii de la fiecare parchet de pe lângă curțile de apel, procurorii de la toate parchetele de pe lângă tribunale și tribunale specializate din circumscripția fiecărei curți de apel și procurorii de la parchetele de pe lângă judecătoriile din circumscripția fiecărei curți de apel desemnează în cele 3 adunări generale, prin vot secret, direct și personal, câte un candidat pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii”*), rezultă că **nu pot avea calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii, în același timp, doi reprezentanți ai aceleiași categorii de instanțe sau unități de parchet din aceeași circumscripție a unei curți de apel, respectiv parchet de pe lângă curte de apel.**

Prin urmare, existând deja în Consiliu, un reprezentant al judecătorilor Curții de Apel București, al cărui mandat nu expiră la data de 06.01.2017, ci la o dată ulterioară, un al doilea candidat nu mai poate proveni de la această instanță.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"*

*(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Toate aceste împrejurări, în aprecierea noastră, dovedesc motivul de bănuială legitimă, invocat în susținerea prezentei cereri.

Pentru argumentele expuse, vă solicităm admiterea cererii de strămutare a procesului – dosarul nr. 2668/2/2016 – de la Curtea de București la o curte de apel învecinată, pentru motive de bănuială legitimă.

În drept, invocăm dispozițiile art. 140, 141, 142, 144 și 145 din Codul de procedură civilă.

Depunem prezenta cerere de strămutare în două exemplare, unul pentru instanță și altul pentru comunicare.

Atașăm prezentei cereri dovada achitării taxei judiciare de timbru de 100 de lei.

**Solicităm judecarea în lipsă**, conform prevederilor art. 411 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, cu modificările ulterioare.

**Preșdinte,  
Judecător Mircea Aron**

