

Maguay Impex SRL

Sedlul central: Str. Brațului nr. 23, sector 2, București, RO 020565,

telefon / fax: 021-210.38.33, 210.38.09

Târgoviște: B-dul Mircea cel Bătrân, Bl. X1C, tel.: 0245-21.21.81

Ploiești: Str. Gheorghe Doja nr. 31, Bl. 34C, tel.: 0244-54.28.06

Constanța: B-dul I.G. Duca nr. 71, tel.: 0241-54.20.33

E-mail: office@maguay.ro

MAGUAY

...add performance to your business.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Biroul Registratură, Secretariat și Arhivă

Nr. 1/19092 din 18.08.15

Către,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Stimate d-le președinte
TUDOSE BADEA MARIUS

S.C. MAGUAY IMPEX S.R.L.

INTRARE Nr. 202

IEȘIRE Nr. 08

Zis 18.08.15

Subscrisa, SC MAGUAY IMPEX SRL, cu sediul în str. Brațului nr. 23, sector 2, București, înregistrată la ORCB sub nr. J40/18955/1992, CUI RO39965, reprezentată prin avocat DORU CIOBOTARU, vă solicitam respectuos să luați act de faptul că înțelegem să completăm sesizarea depusă la data de 17.06.2015 și înregistrată sub nr. 1/14869, cu noi abateri disciplinare săvârșite de d-na judecător Bivol Mihaela în cadrul ședinței de judecată din 19.06.2015, ce s-a desfășurat în dosarul nr. 1132/45/2011* al Tribunalului Suceava, în cadrul căreia, împotriva d-nei judecator, a fost formulată a patra cerere de recuzare.

De asemenea, solicităm efectuarea unor verificări și în legătură cu modalitatea în care au fost repartizate și soluționate cererile de recuzare formulate împotriva d-nei judecător Bivol Mihaela, întrucât, în opinia noastră, d-na Grigorean Maria Loredana trebuia să se abțină de la soluționarea cererilor de recuzare formulate împotriva d-nei judecător Bivol Mihaela, exprimându-și punctul de vedere cu prilejul soluționării uneia dintre cererile de recuzare, astfel încât, pentru celelalte trei cereri de recuzare, avea obligația profesională de a se abține.

Totodată, învederăm faptul că motivele de recuzare nu au fost verificate, în mod real, în toate cele 4 încheieri pronunțate de d-na Grigorean Maria Loredana, fiind preluate cu metoda „copy-paste” argumente de respingere formale, abstracte.

- (1) Sub un prim aspect, menționăm că d-na judecator Mihaela Bivol, în debutul fiecărei ședințe de judecată, în care s-a procedat la audierea inculpaților, a creat o stare de tensiune nejustificată, menită de a pune presiune asupra inculpaților audiați, cu scopul final de a determina inculpații să nu asculte sfaturile propriilor avocați, întrucât *“instanța este cea care trebuie să se clarifice”* și, în funcție de decizia inculpaților, respectiv dacă aceștia refuză consultarea cu apărătorii aleși și ascultă doar dispozițiile d-nei judecător, atunci vor fi “premiați” ca atare, conform răspunsului oferit și sugerat de d-na judecător chiar în cuprinsul întrebărilor formulate.

- (2) În acest sens, elocventă este invitația făcută de d-na judecător Bivol Mihaela inculpatului Ciureanu Adrian Ioan, căruia instanța i-a oferit *“o promisiune de premieră”*, cu referire la soluția ce urmează a fi dată acestui inculpat, dacă acesta va răspunde conform dorinței d-nei judecator întrebărilor formulate, așa cum rezultă din finalul înregistrării de ședință în care acest inculpat a fost audiat.
- (3) În acest context, în care inculpații au fost audiați de către d-na judecător Bivol Mihaela, într-o vădită stare de tensiune, presiune psihică, prin formularea aceleiași întrebări de mai multe ori, până când d-na judecator a obținut un răspuns distorsionat al inculpatului, conform acuzației din rechizitoriul întocmit de dl. procuror Emilian Eva și nu conform celor relatate anterior de inculpat (așa cum este cazul inculpatului Danuț Mușat), împrejurare ce a determinat părțile să solicite nulitatea audierilor și a declarațiilor date până în prezent, iar o parte dintre inculpați să se prevaleze de dreptul la tăcere datorită modalității de audiere a d-nei judecător Bivol Mihaela. Toate cererile de nulitate a audierilor au fost respinse de către d-na judecător, în câteva rânduri, chiar fără motivare.
- (4) Astfel, vă solicitam să observați că d-na judecător a dezvoltat, pe parcursul tuturor ședințelor de judecată, o stare conflictuală și cu avocații părților, amenințând cu aplicarea unor amenzi maxime avocații inculpaților care solicitau, după caz, fie consemnarea întrebărilor adresate de d-na judecător Bivol Mihaela, conform art. 110 Cpp, fie solicitarea de a se permite inculpaților să declare liber, conform art. 378 Cpp.
- (5) În aceste împrejurări d-na judecător Bivol Mihaela, uzând în mod abuziv, nejustificat și vădit în scop intimidant de prevederile art. 283 lit. h) Cpp, a procedat la amenințarea apărătorului inculpatei Vătuju Raluca, cu amendă, în ședința de judecată din 06.04.2015, a amenințat avocatul inculpatului Mușat Dănuț în ședința publică din 03.06.2015 sau chiar a procedat la amendarea d-nei avocat Enache Angelica pentru solicitarea efectuării unei pauze în ședința de judecată din 06.04.2015, ședință desfășurată pe parcursul a 12 ore, amenda aplicată fiind de 3000 lei, precum și a apărătorului inculpatului Verner Dan Alexandru, respectiv dl. avocat Alexandru Georgescu din Baroul București, în ședința din data de 03.06.2015, care a fost amendat cu 2000 lei, cu motivarea potrivit căreia d-nei judecător *“nu îi place modalitatea în care [apărătorul] formulează întrebări ce trebuie adresate inculpaților”*.
- (6) În continuarea aceleiași atitudini vădit ostile față de domnul avocat Alexandru Georgescu, la momentul realizării apelului părților la ședința de judecată din 19.06.2015, constatând că inculpatul Verner Dan Alexandru nu se afla în sala de judecată, d-na judecător Bivol

Mihaela l-a interpelat pe acesta dacă urmează să se prezinte în vederea audierii și, față de răspunsul afirmativ al avocatului acestuia, a manifestat semne de nervozitate, întrebând pe un ton relativ agresiv „Când, astăzi?”.

- (7) După finalizarea audierii inculpatului Pieptu Dragoș, care a avut loc în prima parte a ședinței de judecată din data de 19.06.2015 și semnarea declarației de către inculpat, precum și de către apărătorii aleși ai tuturor inculpaților din cauză, d-na judecător Bivol Mihaela a constatat prezența inculpatului Verner Dan Alexandru în sala de judecată și a pus în vedere părților prezente că urmează să fie audiat.
- (8) Înainte de a proceda la audierea propriu-zisă, d-na judecător Bivol Mihaela a pus în vedere apărătorului acestuia, av. Alexandru Georgescu, ca atât în cadrul audierii propriului client inculpat, cât și în cadrul ședințelor ce vor urma, să nu formuleze cereri și să nu ia cuvântul în exercitarea drepturilor sale sau în vederea realizării dreptului la apărare, orice astfel de intervenție urmând să fie sancționată de către instanță prin aplicarea unei amenzi judiciare în cuantum maxim. În cuprinsul acestui „preambul”, instanța a declarat, în mod intimidant, că audierea inculpatului Verner Dan Alexandru „*va fi una interesantă*”.
- (9) Față de acestea, solicitarea expresă a apărătorului Alexandru Georgescu a fost de a i se permite o scurtă intervenție la începutul audierii clientului sau, în scopul de a preciza anumite aspecte referitoare la respectarea dreptului la apărare al inculpatului. Instanța a replicat, punându-i în vedere acestuia că, în măsura în care va insista în acest moment, urmează să fie sancționat prin aplicarea unei amenzi judiciare la valoarea maximă prevăzută de lege.
- (10) După ce președintele de complet a dat citire acuzațiilor reținute de către procuror prin rechizitoriu împotriva inculpatului Verner Dan Alexandru, avocatul acestuia a solicitat în mod expres – aspect cu privire la care apreciem necesară audierea înregistrării audio a ședinței de judecată de la termenul din 19.06.2015 – ca audierea inculpatului să se desfășoare în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, respectiv ca, înaintea adresării oricăror întrebări din partea instanței, să i se dea posibilitatea de a relata liber tot ceea ce știe cu privire la fapte, insistând asupra aspectelor pe care le consideră relevante în apărarea sa, intrucat declaratia este a inculpatului si nu a magistratului.
- (11) Ignorând cererea expresă astfel formulată, d-na judecator Bivol Mihaela i-a comunicat că, astfel cum a arătat anterior și astfel cum de altfel a procedat și în privința tuturor celorlalți inculpați audiați, va întrerupe audierea ori de câte ori va considera necesar, pentru a clarifica orice elemente pe care instanța le consideră relevante, fara ca intrebarile instantei

sa se regaseasca in continutul declaratiei de inculpat, contrar prevederilor art. 110 Cpp. Mentionam ca audierile inculpatilor au avut loc prin exercitarea cu rea credinta a atributiilor de catre d-na magistrat Bivol Mihaela, inculpatii fiind presati, timorati si intimidati, ironizati in timpul sedintelor de judecata.

- (12) Ulterior inițierii declarației acestui inculpat, care a decurs în formă liberă pentru aproximativ 4 minute, doamna magistrat Mihaela Bivol a început să îl întrerupă în mod repetat adresându-i întrebări, aspect față de care apărătorul acestuia a solicitat instanței să îi acorde posibilitatea inculpatului de a se consulta cu avocatul, în temeiul art. 109 Cpp.
- (13) Instanța a continuat să întrerupă audierea inculpatului în mod șicanatoriu și în scopul intimidării/timorării acestuia, susținând că are o problemă cu apărătorul ales al acestui inculpat, fapt ce îi va dauna chiar inculpatului.
- (14) În același context, instanța a menționat *expresis verbis* că are o problemă personală cu dl. avocat Alexandru Georgescu, respectiv cu modalitatea în care acesta înțelege să realizeze apărarea în cauză. Atât cu privire la acest aspect, cât și cu privire la cel reliefat în paragraful anterior, solicităm în mod expres verificarea înregistrării audio a ședinței de judecată pentru a se observa modalitatea de abordare utilizată de către magistrat și conținutul exact al „precizărilor” acestuia, sens în care înțelegem să depunem la dosarul cauzei și încheierea nr. 24/24.06.2015, unde este redată, în parte, stenograma ședinței de judecată din 19.06.2015, cu referire la partea din discuțiile ce au avut loc în sala de judecată între d-na judecător Bivol Mihaela și dl. avocat Alexandru Georgescu (fila 7).
- (15) La acest moment, motivând că dorește să îi dea posibilitatea inculpatului Verner Dan Alexandru de a se consulta cu apărătorul său „cât dorește”, pentru ca apoi să continue declarația, instanța a dispus suspendarea ședinței de judecată pentru 10 minute maxim, urmând ca audierea să fie reluată într-o altă sală de judecată.
- (16) După reluarea ședinței de judecată, apărătorul Alexandru Georgescu a formulat, în scris, o cerere prin care a solicitat instanței să revină asupra avertismentului anterior cu privire la amendarea în temeiul art. 283 alin. (4) lit. h) C.pr.pen., arătând că, potrivit acestor dispoziții legale, nu este posibilă amendarea avocatului care formulează cereri în cadrul audierii inculpaților, martorilor sau experților.
- (17) Instanța a refuzat să asculte orice motivare cu privire la această cerere, în timpul susținerii acestei cereri, instanța l-a întrerupt de nenumărate ori pe apărătorul inculpatului,

solicitându-i acestuia, în mod repetat și în scop de intimidare, să spună care este obiectul acestei cereri.

- (18) În condițiile în care d-na judecător Bivol Mihaela în mod continuu s-a adresat cu un ton ironic, luându-l practic „la mișto” pe dl. avocat Alexandru Georgescu, acesta din urmă a formulat cerere de recuzare, dat fiind faptul că d-na judecător Bivol Mihaela declarase public că este lipsită de obiectivitate în raport cu acest inculpat și avocatul său.
- (19) Cu privire la această cerere, doamna judecător Mihaela Bivol a afirmat că o va respinge ca inadmisibilă, întrucât nu este motivată, fără a da posibilitatea avocatului Alexandru Georgescu de a motiva în fapt și în drept cererea.
- (20) De asemenea, față de precizarea acestuia că urmează să o motiveze în cadrul ședinței de judecată, motivarea urmând să fie cuprinsă în încheierea de ședință, ascultând motivarea în drept (art. 67 alin. (1) rap. la art. 64 alin. (1) lit. f) C.pr.pen.), instanța s-a pronunțat arătând că o astfel de cerere va fi declarată inadmisibilă de către acest complet nefiind necesară sesizarea completului imediat următor, astfel cum prevăd dispozițiile procedurale incidente.
- (21) Doar după indicarea expresă de către av. Georgescu Alexandru a faptului că temeiurile de fapt care conduc la formularea cererii de recuzare sunt distincte de cele formulate anterior în cauză cu aceeași întemeiere în drept, instanța a concluzionat că se impune amânarea cauzei, acordarea unui nou termen în vederea soluționării cererii de recuzare de către completul de judecată investit potrivit normelor legale.
- (22) Apreciem că, pe baza faptelor descrise mai sus, există o suspiciune rezonabilă cu privire la imparțialitatea magistratului președinte de complet, doamna Mihaela Bivol, suspiciune de natură a crea o stare de incompatibilitate a acesteia de a soluționa aceasta cauză penală, potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. f) Cpp.
- (23) În concret, orice judecată penală și soluție ce urmează a fi pronunțată într-o cauză penală trebuie să fie întemeiată pe probele administrate, atât în apărare cât și în acuzare, fără ca antipatiile personale ale magistratului să poată influența în vreun fel soluția ce va fi pronunțată.
- (24) Or, în prezenta cauză, doamna judecător Mihaela Bivol a sugerat existența unei antipatii față de mai multi avocați din dosar și chiar a încercat intimidarea acestora și împiedicarea realizării unei apărări eficiente, amenințând și aplicând amenzi judiciare în cuantum

maxim, deși o astfel de amendă nu ar fi putut fi practic aplicată, întrucât erau întrunite condițiile de excepție prevăzute de art. 283 alin. (4) lit. h) Cpp și în condițiile în care avocații amendați nu au făcut altceva decât să solicite judecătorului respectarea prevederilor art. 378 Cpp, art. 109-110 Cpp, etc. și stabilirea unei pauze, dat fiind faptul că ședințele de judecată se desfășoară din dispoziția d-nei judecător Bivol Mihaela pe parcursul a 12 ore.

(25) Având în vedere această atitudine a d-nei judecător Bivol Mihaela, o parte dintre inculpații cercetați în această cauză penală, în legătură cu care d-na judecator a exprimat public, în ședință, opinii de antipatie față de apărătorii lor aleși, s-au prevalat de dreptul la tăcere pentru a evita să fie hărțuiți de d-na judecător, iar cei care au ales să încerce să se apere prin propriile declarații, ulterior audierilor au solicitat nulitatea propriilor depoziții.

În aceste condiții, solicităm respectuos să aveți în vedere, pe lângă aspectele relatate în cuprinsul sesizării din 17.06.2015 și cele mai sus arătate, întrucât în mod continuu ne este încălcat dreptul la apărare.

În concluzie,

- a. Atitudinea magistratului face imposibilă realizarea efectivă a dreptului la apărare;
- b. Antipatia magistratului față de apărătorii inculpaților, declarată în mod expres și repetată, urmează a avea o înrăurire determinantă asupra soluției ce va fi pronunțată în cauză;
- c. Soluția ce va fi pronunțată în cauză va fi întemeiată pe alte elemente decât probele administrate, respectiv va fi bazată pe incapacitatea magistratului de a interacționa, la nivel profesional și cu respectarea normelor și drepturilor procesuale, cu avocații și partile dosarului.
- d. Cererile de recuzare au fost respinse de același magistrat Grigorean Mariana Loredana care avea obligația profesională de a se abține, încheierile sunt nemotivate, iar între cele două doamne magistrat exista o relație de prietenie și acoperire a neregulilor.

SC MAGUAY IMPEX SRL
prin avocat **DORU CIOBOTARU**

