



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr.6855/IJ/3987/DIJ/2015

RAPORT

*privind cererea doamnei judecător Bogdan Camelia
de apărare a reputației profesionale*

1.Data și modalitatea sesizării:

La data de 13.11.2015, doamna judecător Bogdan Camelia, din cadrul Secției a II-a Penală a Curții de Apel București, a adresat prin e-mail Consiliului Superior al Magistraturii, solicitarea de apărare a reputației sale profesionale și a sistemului judiciar în ansamblul său, în temeiul art. 31 alin. 1 și 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cerere ce a fost precizată ulterior, prin aceeași modalitate electronică, în data de 16.11.2015.

În aceeași zi, a fost înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr.1/25899/16.11.2015 și exemplarul printat și completat al cererii, toate aceste înscrisuri fiind înaintate spre competență soluționare Inspekției Judiciare, cu adresa nr.2/25899 din data de 17.11.2015.

Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspekție judiciară pentru judecători, sub numărul de mai sus, la data de 17.11.2015.

La data de 20 noiembrie 2015, doamna judecător a transmis prin email Inspekției Judiciare o nouă cerere, care având același conținut a fost atașată prezentei lucrări.

Ulterior, la data de 16.01.2016 a fost înregistrată la Inspekția judiciară, sub nr.380/IJ/229/DIJ/2016, o nouă solicitare a doamnei Camelia Bogdan, transmisă prin e-mail Consiliului Superior al Magistraturii și Inspekției Judiciare (cu subiect: *rugăminte completare cerere apărare reputație judecător Camelia Bogdan și a sistemului judiciar în ansamblul său*) prin



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

care, au fost aduse scurte precizări/completări ale cererii anterior formulate, cu trimitere la un articol de presă online, publicat pe site-ul luju.ro, la adresa <http://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-10-01-2016-lista-lui-morar-camelia-bogdan-e-data-disparuta>.

Prin referatul întocmit de inspectorul căruia i-a fost repartizată lucrarea, s-a propus conexarea acesteia la prezenta, referat ce a fost avizat favorabil prin rezoluția directorului direcției de inspekție judiciară pentru judecători.

2. Aspectele sesizate:

Prin cererea sa, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de aspectele semnalate pe site-ul portalului Lumea Justiției (www. Luju.ro), unde au apărut mai multe articole de presă, în care se pune într-o lumină necorespunzătoare „**nu atât activitatea**” sa de judecător, „**cât mai ales, creează falsa impresie că ar exista un climat conflictual**” între persoana sa și organele de conducere ale Curții de Apel București sau cu alți colegi din cadrul secției, aspecte care sunt de natură să inoculeze cititorilor impresia că nu manifestă profesionalismul necesar în cadrul derulării relațiilor interumane specifice, de la locul de muncă.

Astfel, se arată că:

- **în data de 3 noiembrie 2015**, pe pagina de internet a portalului anterior menționat, jurnalista Elena Dumitrache face mai multe afirmații de o gravitate sporită la adresa sa, în titlul articolului fiind numită „**executanta Camelia Bogdan**”, imputându-i-se că ar „**fi executat ordine**” și i-ar fi „**executat și pe anumiți inculpați**”, în continuare, autoarea articolului folosind exprimarea „**nu va mai putea să condamne pe nimeni la închisoare după cum i se năzare**”.

O altă frază din același articol îi **denigrează competența profesională**, fără a se aduce din partea jurnalistului, nici un mijloc de probă: „**Cel puțin în ultimul an - anul în care s-a făcut remarcată prin dosare celebre venite de la DNA și DIICOT, în care a pronunțat hotărâri de condamnare devastatoare, prin motivări halucinate și respingând în bloc probele apărărilor**”, cuvântul „**halucinate**”, aducându-i grave deservicii de imagine, dând frazei un conținut vădit defăimător la adresa sa.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

De asemenea, în articol îi este denigrată activitatea de cercetare științifică, dar și cea de cercetare într-un domeniu în care magistrații penaliști din România, încă nu sunt specializați (combaterea spălării banilor și recuperarea produsului infracțiunii).

Astfel, deși la sfârșitul articolului sunt prezentate referiri la mai multe seminarii și conferințe naționale și internaționale la care a participat, la începutul acestuia se susține: *„Judecătoarea Camelia Bogdan a reușit - încă inexplicabil - să participe în ultimul an la zeci de simpozioane în străinătate”, respectiv „Camelia Bogdan a fost depistată că în loc să își facă o prioritate din sala de judecată, a stat în străinătate, prin metropole precum Paris, Strasbourg, Alicante, Nice, Provence, Trier, Druskininkai, Chișinău, Freiburg, dar și în "zone exotice" din țara noastră, Constanța, Poiana Brașov, Cheia, Alba Iulia, etc.”*, sugestia care se transmite cititorului, fiind aceea că a participat la respectivele seminarii și conferințe internaționale, din motive inexplicabile.

Nu în ultimul rând, în respectivul articol, i se mai impută un fapt neadevărat, respectiv acela că și-ar fi acuzat „șefii” că au o relație privilegiată cu portalul Lumea Justiției, site căruia i s-a furnizat transcriptul ședinței de judecată din 01.07.2014, care se regăsește atașat articolului „Stenograma Execuției din „Telepatia”.”

În acest context, doamna judecător Bogdan precizează că nu își explică cum jurnalistul a intrat în posesia unor informații din ședința Colegiului de conducere al Curții de Apel București din data de 03.11.2015, atâta timp cât hotărârea acestuia a fost publicată pe site-ul Curții de Apel București abia la 11.11.2015, apreciind că s-ar impune autosesizarea Inspecției Judiciare. Cu privire la același aspect, susține că portalul Lumea Justiției duce o campanie denigratoare la adresa sa, folosind de multe ori informații care au ajuns în posesia jurnaliștilor, cel puțin prin încălcarea prevederilor legale și deontologice de către persoane care au atribuții în efectuarea actului de justiție, arătând că stenograma de care se face vorbire, nu a fost niciodată destinată publicului, fiind înaintată doar Inspecției Judiciare, deoarece, în calitatea sa de președinte de complet, nu a aprobat nici una dintre părțile din dosarul nr. .../2012** și nici avocaților acestora, obținerea ei.

La sfârșitul articolului se inoculează ideea că ar fi beneficiat de o bursă a



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară

Statului francez pentru activități recreative, deși a participat și a obținut această bursă postdoctorală, ca urmare a unei duble selecții, realizate atât de Institutul Francez Român, cât și de FMSH, iar rezultatul efectuării stagiului, constând într-un raport de cercetare de 50 de pagini, a fost reținut spre publicare, de către profesorul coordonator al tezei sale de doctorat. Mai susține că toate participările la stagiile de cercetare din perioada septembrie - octombrie 2015, au fost aprobate de Colegiul de conducere al Curții de Apel București, făcând trimitere în acest context, la obligația de formare profesională continuă a judecătorilor, față de care doamna judecător arată că manifestă o maximă preocupare;

- **în data de 8 noiembrie 2015**, aceeași jurnalistă a publicat articolul intitulat „Pronunțare pe linia fierbinte”, în care i se aduc grave acuzații (respectiv că ar fi pronunțat o hotărâre fără să delibereze împreună cu colega de complet - doamna judecător V. C.), aspect care ar putea constitui abatere disciplinară.

Cu privire la acuzațiile ce i se aduc în acest articol, doamna judecător Bogdan Camelia expune pe larg contextul în care s-au derulat faptele la care se face trimitere și discuțiile pe care le-a avut cu colega sa, arătând totodată că, ulterior, respectiv la data de 12.11.2015, doamna judecător Costiniu i-a comunicat că a solicitat clarificarea acestor aspecte în fața Colegiului de conducere al instanței și nu în fața Inspecției, arătându-i solicitarea în scris și spunându-i că articolul publicat pe luj.ro este o „mizerie”.

Deoarece, i s-a adus la cunoștință că se fac verificări de către Colegiu de conducere, în privința activității sale, la solicitarea doamnei judecător C., a cerut să fie prezentă în fața acestuia în data de 03.11.2015, pentru a formula un punct de vedere, punând în acest sens viza pe documentul adus de către grefierul-șef, în data de 02.11.2015. A mai susținut doamna judecător că, în data de 12.11.2015, doamna judecător C. i-a spus că nu a cerut niciodată Colegiului de Conducere sesizarea Inspecției Judiciare, context în care și-a reiterat părerea de rău că a supărat-o, iar dumneai a asigurat-o că nu există nici un conflict între ele.

Mai susține că portalul Lumea Justiției a dus în ultima perioadă o campanie defăimătoare nu numai la adresa sa, dar și la adresa unor colegi



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

magistrați - judecători cu care a format completul de apel, folosind nu o dată termeni ofensatori, de cele mai multe „atenții”, bucurându-se domnul judecător A. M. M., exemplificând aici un articol semnat L.J., publicat în data de 17 mai 2015, în care se fac afirmații defăimătoare la adresa sa și a colegului său, spunându-se „și credeți-ne nu ne gândeam vreodată ca se va întâmpla așa ceva. S-a destrămat cuplul Camelia Bogdan-Alexandru Mihai Mihalcea de la Curtea de Apel București”, cuvântul cuplu, folosit pentru a se referi la completul de judecată compus din cei doi magistrați, fiind de natură a sugera, din punctul său de vedere, existența unei legături de ordin personal între dânsa și domnul judecător M .

Sunt enunțate în continuare, în acest context și articole mai vechi, publicate pe site-ul Lumea justiției, după cum urmează:

- „Execuție ca în Telepatia”- „Judecătoarea Camelia Bogdan de la Curtea de Apel București și noul ei coechipier Daniel Donțete au instituit în “Dosarul RAFO” cel mai uluitor sechestr: “asupra conturilor, acțiunilor și activelor societăților la care inculpații figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori... ale foștilor soți și fostelor soții... ale altor persoane”, fără sa se identifice vreun bun. Termen: 3 zile! (încheierea), publicat pe portalul www.luju.ro accesat în data de 14 mai 2015;

- „Kovesi poate fi fericită”- „Judecătoarea Camelia Bogdan a respins cu zâmbetul pe buze toate cererile și excepțiile avocaților din dosarul "Telepatia-Voiculescu". Legalitatea completului a fost contestată de avocați: "Când Dumnezeu ați studiat dosarul?" Camelia Bogdan: "E ultima data când va permit să tulburați solemnitatea ședinței cu acest tip de apreciere". Bogdan l-a amenințat pe avocatul Mateuț cu amenda, după care a trecut la interogarea lui Dan Voiculescu: "Cine era în spatele Crescent?" publicat pe portalul www.luju.ro, în data de 7 iulie 2014 ;

- „Un fleac, i-au ciuruit” - Dosarul “Telepatia-Voiculescu” a fost reluat la CAB. Judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihai Mihalcea au respins la foc automat excepțiile ridicate de avocații inculpaților, dar și cererile de recuzare. Ședința a semănat cu un meci de box între Camelia Bogdan și avocați: “Plutește pârținirea în aer”. Un nou termen va fi peste 6 zile, magistrații explicând că “s-a dispus” ca acest complet să judece și pe timpul verii. Kovesi a



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

cerut recent o soluție cât mai rapidă” publicat pe portalul www.luju.ro, în data de 7 iulie 2014;

- „Mascarada a fost prea pe față”, „Vicepreședintele CAB Daniel Grădinaru cere desființarea deciziei de condamnare din dosarul Rafo II, pentru lipsa de imparțialitate a judecătorului Mihai Alexandru Mihalcea: „Singurul mijloc procedural prin care poate fi înlăturată starea creată ar fi admiterea cererii, desființarea deciziei și strămutarea cauzei... pentru a se evita o eventuala condamnare la CEDO, urmată de revizuirea hotărârii de condamnare”;

- „Infernalul Mihalcea” - „Recuzat în cascadă de acuzații din dosarul “Rafo” pentru termenul de 12 ore și alte isprăvi, judecătorul Alexandru Mihalcea de la CAB l-a dat afara din sala pe Marian Iancu, împiedicându-l să-și susțină cererea de recuzare formulată împotriva sa. Iancu a acuzat că partenerul Cameliei Bogdan de la execuția din dosarul „Telepatia” îi încalcă dreptul la apărare. Avocații din Luxemburg sunt siderați și nu au văzut în viața lor o asemenea mascarada judiciară”;

- „Indicațiile Cameliei” - „Fix în ziua în care ICCJ a judecat cererea de strămutare din dosarul “Rafo 2”, judecătoarea Camelia Bogdan de la CAB a sărit în apărarea lui Alexandru Mihai Mihalcea, colegul de execuție din “Telepatia”. În 2014, Camelia Bogdan a aplicat aceeași strategie în dosarul “Loteria”, în care ea însăși a fost recuzată, trasându-le judecătorilor de la Tribunalul București, liniile de urmat în privința lui George Copos”.

În continuare sunt prezentate aspecte din dosarele la care se face trimitere, la faptele reținute prin rechizitoriu în sarcina a diferiți inculpați din acestea, la considerentele care au stat la baza menținerii măsurii asigurătorii dispuse într-una dintre cauze, la practică judiciară în materie;

- **într-un articol din data de 13.11.2015, se inoculează în mod greșit cititorului, impresia că doamna judecător și-ar aroga atribuții în faza de executare a procesului penal:** „Magistrații Groazei” - „Judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihalcea au cerut CNP-ul șefului ANAF ca să-l sperie cu amenda judiciară, pentru a forța confiscarea averii familiei Voiculescu. Un judecător nu mai are ce căuta într-un dosar în care a dat condamnare definitivă. Vicepreședintele CAB Daniel Grădinaru a cerut sesizarea Inspekției CSM pentru exercitarea funcției cu rea-credință de cei doi judecători”.

Inspekția Judiciară

În continuare, doamna judecător a redat decizia penală nr. ... din data de 8 august 2014, pronunțată în soluționarea apelurilor declarate în dosarul nr. .../2012**, exprimând pe larg, care au fost argumentele pentru care a dispus emiterea adreselor la care se referă articolul menționat.

Finalmente arată că i se aduce acuzația că ar fi luat mită, prin sugerarea ideii că ar fi pronunțat o soluție, deoarece i s-ar promis un post de către Consiliul Superior al Magistraturii, la Consiliul Europei sau că ar fi fost influențată de reprezentanții Ambasadei Statelor Unite, considerând relevante în acest sens articolele: „Marea Detașare” - „Judecătoarea Camelia Bogdan de la CAB poate ajunge în perioada următoare într-un post bine plătit la Consiliul Europei. CSM i-a avizat în principiu detașarea la “Comitetul de experți pentru evaluarea măsurilor împotriva spălării banilor și a finanțării terorismului”, urmând să-și dea avizul definitiv după finalizarea procedurilor de selecție. Este foarte posibil ca avizul să se dea imediat după ce Camelia Bogdan va soluționa dosarul “Telepatia-Voiculescu” și „Inspirata De "Marele Licurici" - „Judecătoarea Camelia Bogdan, care a soluționat "Dosarul Telepatia", a participat alături de Codruța Koyesi, Livia Stanciu și ceilalți capi ai Justiției la dineul Ambasadei SUA: "Pe Camelia Bogdan am văzut-o la recepția de 4 iulie de la Ambasada SUA... O femeie mignona, îmbrăcată cu o rochie alba, plina de gust... Nu era foarte cunoscută. Era, însă, una dintre cele mai importante persoane de la acea recepție”;

- în data de 10 ianuarie 2016, la adresa <http://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-10-01-2016-lista-lui-morar-camelia-bogdan-e-dată-dispărută>, se inoculează cititorului ideea că este un judecător problemă și că nu mai este dorită de colegi, în componența vreunui complet de apel sau secții, afirmându-se că unii colegi s-ar fi exprimat în sensul că „decât să facă prăpăd și la secția asta, mai bine ne lipsim de ea”.

Deși doamna judecător însăși arată că este vorba de o afirmație neprobată, în același context, reiterează nedumerirea cu privire la modalitatea în care Portalul Lumea Justiției a intrat în posesia unor informații privind planificarea ședințelor Colegiului de conducere al Curții de Apel București

3.Data finalizării verificărilor:



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

Pentru verificarea aspectelor susmenționate, în conformitate cu dispozițiile art.11 alin.5, s-a fixat un termen de 15 de zile, prelungit, în conformitate cu prevederile art. 45 alin.3 din Legea nr. 317/2004 republicată, până la finalizarea verificărilor prealabile și întocmirea rezoluțiilor, în lucrările nr. 6191/IJ/3659/DIJ/2015 și nr. 6203/IJ/3667/DIJ/2015 ale Inspecției Judiciare, în care sunt sesizate aspecte ce vizează activitatea doamnei judecător Bogdan Camelia, inclusiv dintre cele ce au făcut obiectul articolelor de presă invocate de aceasta în prezenta lucrare.

Verificările prealabile efectuate ca urmare a adresei înaintate de Consiliul Superior al Magistraturii, au fost finalizate la data de 10.11.2015.

4. Conținutul verificărilor efectuate:

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art.74 alin. I lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, au fost avute în vedere înscrisurile atașate de doamna judecător, precum și informații din evidențele Inspecției judiciare.

5. Situația de fapt și argumentarea soluției:

I. În data de 03.11.2015, pe pagina de internet a portalului luj.ro, a fost publicat articolul jurnalistei Elena Dumitrache, în titlul căruia se uzitează exprimarea „executanta Camelia Bogdan (...) a stat mai mult pe la simpozioane în străinătate decât în sala de judecată, plecând uneori fără aprobarea șefilor. (...) Camelia Bogdan și-a acuzat șefii că au relații speciale cu Lumeajustiției.ro”, în conținutul acestuia reținându-se că „nu va mai putea să condamne pe nimeni la închisoare după cum i se năzare” iar în continuare „Judecătoarea Camelia Bogdan a reușit - încă inexplicabil - să participe în ultimul an la zeci de simpozioane în străinătate”, respectiv „Camelia Bogdan a fost depistată că în loc să își facă o prioritate din sala de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

judecata, a stat în străinătate, prin metropole precum Paris, Strasbourg, Alicante, Nice, Provence, Trier, Druskininkai, Chisinau, Freiburg, dar și în "zone exotice" din țara noastră, Constanța, Poiana Brașov, Cheia, Alba Iulia, etc.", „Cel puțin în ultimul an - anul în care s-a făcut remarcata prin dosare celebre venit de la DNA și DIICOT, în care a pronunțat hotărâri de condamnare devastatoare, prin motivări halucinate și respingând în bloc probele apărării”.

În data de 08.11.2015, a fost publicat de către aceeași jurnalistă, articolul intitulat „Pronunțare pe linia fierbinte”, în titlul căruia se menționează „Judecătoarea Camelia Bogdan de la CAB a fost deferită Inspecției Judiciare pentru că ar fi dictat o minută prin telefon unei greșiere în timp ce se afla într-un voiaj în țară, în loc să fie în sala de judecată. Colega sa de complet, judecătoarea Viorica Costiniu, a acuzat-o pe Camelia Bogdan că s-a pronunțat fără ca anterior să delibereze cu aceasta”.

În data de 13.11.2015, a fost publicat articolul jurnalistului Răzvan Savaliuc intitulat „Magistrații Groazei”, în titlul căruia se reține că „Judecătorii Camelia Bogdan și Alexandru Mihalcea au cerut CNP-ul șefului ANAF ca să-l sperie cu amenda judiciară, pentru a forța confiscarea averii familiei Voiculescu. Un judecător nu mai are ce căuta într-un dosar în care a dat condamnare definitivă. Vicepreședintele CAB Daniel Grădinaru a cerut sesizarea Inspecției CSM pentru exercitarea funcției cu rea-credință de cei doi judecători”.

II. Doamna Camelia Bogdan a absolvit cursurile Institutului Național al Magistraturii, în perioada 2005-2009, funcționând ca judecător la Judecătoria Constanța Secția Civilă, iar în perioada 2009-2014 ca judecător la Tribunalul București Secția a II a Penală (de la data de 15.11.2009) și la Secția I a Penală (de la data de 01.02.2014).

Începând cu data de 01.07.2014 și până în prezent, este judecător în cadrul Curții de Apel București, Secția a II a Penală.

Potrivit CV-ului și altor înscrisuri de puse la dosar de către doamna judecător, pe parcursul carierei sale, aceasta a acordat o atenție deosebită pregătirii și perfecționării profesionale, participând la seminarii atât în țară, cât



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

și în străinătate, dar și activității științifice, elaborând mai multe lucrări cu acest caracter.

Prin sesizarea adresată Inspekției Judiciare și înregistrată la data de 21.10.2015 la Direcția de Inspekție judiciară pentru judecători, **sub nr. 6203/IJ/3667/DIJ/2015**, conducerea Curții de Apel București a solicitat ca în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, să se aprecieze în ce măsură, se conturează indicii privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către domnia judecătorii **Camelia Bogdan și M.A. M.**, membrii ai completului de judecată ce a soluționat cauza care a făcut obiectul dosarului nr. .../2012**, apreciindu-se că aceștia au efectuat acte procedurale cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv art. 553 alin. (1) Cod procedură penală, privind executarea hotărârilor penale definitive.

Prin **Rezoluția din data de 04.01.2016**, urmare a verificărilor prealabile efectuate, s-a dispus **începerea cercetării disciplinare față de cei doi magistrați, pentru săvârșirea abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.**

În cuprinsul rezoluției s-a reținut că prin decizia penală nr. .../08.04.2014 pronunțată în soluționarea apelurilor declarate în dosarul nr. .../2012**, instanța a dispus confiscarea mai multor bunuri și indisponibilizarea unei sume de bani și a unor bunuri mobile și imobile, fără a fi identificate, desemnându-se ca organ de executare a acestei dispoziții, organele de cercetare penală, ce vor fi desemnate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 1 București, care vor colabora cu Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene.

În dispozitivul decizie penale, pronunțate de instanța de control judiciar, s-a menționat următoarea dispoziție „Biroul va încunoștința de urgentă rezultatul verificărilor Curtea de Apel București Secția a II-a penală.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

După identificarea bunurilor, conform art.397 alin. 4 C. pr. pen., Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, va completa, după caz, un certificat de indisponibilizare prev. de Anexa 9 din Decizia-cadru 2003/577/JAI a Consiliului din 22 iulie 2003 privind executarea în Uniunea Europeană a ordinelor de înghețare a bunurilor sau a probelor sau, după caz, o cerere de comisie rogatorie pentru aducerea la îndeplinire a dispoziției de indisponibilizare dispusă de instanța.”

Așa cum rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 553 alin. 1 Cod procedură penală, instanța de executare a sentinței penale nr.701/2013, este Tribunalul București, instanță căreia îi revin obligațiile prevăzute în Codul de procedură penală și Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, privind punerea în executare a sentinței penale menționate, astfel cum a fost modificată în calea de atac a apelului.

Completul învestit cu soluționarea contestației la executare formulată de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale a Sectorului 1 București, cu privire la decizia penală nr. .../08.08.2014 a Curții de Apel București Secția a II a Penală, înregistrată la Curtea de Apel București la data de 11 februarie 2015, a realizat mai multe demersuri, specifice instanței de executare, constând în emiterea unei adrese către A.N.A.F. – Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale a Sectorului ... București, pentru a se preciza care este stadiul executării dispozițiilor de confiscare; a solicitat să-i fie comunicat CNP-ului șefului A.N.A.F., organ însărcinat cu punerea în executare a dispozițiilor de confiscare/indisponibilizare pentru a putea, eventual, să aprecieze asupra necesității aplicării unei amenzi judiciare și a emis o adresă către Tribunalul București – Biroul Executări Penale, pentru a comunica stadiul punerii în executare a sentinței penale, astfel cum a fost modificată prin decizia penală nr.../08.08.2014.

În consecință, completul de judecată compus din judecătorii *Camelia Bogdan* și *M. A. M.* a dispus măsuri specifice instanței de executare, în condițiile în care Tribunalului București îi revin obligațiile prevăzute în Codul de procedură penală și Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești privind punerea în executare a sentinței penale, astfel cum a fost modificată în calea de atac a apelului.

Inspekția Judiciară

Același complet de judecată a fost învestit cu o cerere de lămurire a hotărârii judecătorești privind aplicarea dispozitivului deciziei penale nr.../08.08.2014, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a II-a penală, în dosarul nr.../2012**, cu motivarea că prin hotărârea menționată s-a dispus confiscarea bunului imobil teren intravilan în suprafață de ... mp situat în București, str. ..., sector ..., identificat cu nr. cadastral ... emis în CF a municipiului București, sector ..., cu nr.... (număr cadastral vechi ...), care va trece în patrimoniul statului liber de orice sarcini, însă în urma demersului de intabulare a dreptului de proprietate, s-a constatat că pe terenul menționat se află clădiri ce nu pot fi trecute în proprietatea statului, deoarece nu există mențiune distinctă în decizia penală cu privire la confiscarea acestora.

Prin decizia penală nr.../25.05.2015, instanța a admis contestația la executare și a constatat că prin decizia penală nr. .../08.08.2014, au fost trecute în proprietatea statului atât construcțiile, cât și terenul ce alcătuiesc imobilul situat în suprafață de ... mp situat în București, sector ..., strada ..., identificat cu nr. cadastral ... înscris în CF a municipiului București, sector ... cu nr. ... (nr. cadastral vechi ..., nr. cadastral vechi ...).

Potrivit verificărilor efectuate, la primirea cererii, instanța a dispus prin rezoluție “citarea părților”, în cauză fiind citată petenta Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice – București.

La termenul din data de 25.05.2015 instanța a apreciat că procedura de citare este legal îndeplinită, deși în cauză a fost citată în mod exclusiv petenta, în condițiile în care, prin soluția pronunțată a extins sfera bunurilor supuse măsurii confiscării, cu referire la o construcție în privința căreia nu se dispusese o măsură prin decizia prin care s-a soluționat calea de atac a apelului.

Totodată, potrivit mențiunilor din dispozitivul deciziei penale nr.... din 25 mai 2015, hotărârea pronunțată în contestația la executare este definitivă, în condițiile în care potrivit art. 599 C.pr.pen. raportat la art. 597 C.pr.pen., *hotărârile pronunțate în primă instanță în materia executării potrivit prezentului titlu, pot fi atacate cu contestație la instanța ierarhic superioară, în termen de 3 zile de la comunicare.*



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Instanța de control judiciar a constatat admisibilitatea căii de atac a contestației promovate în cauză, precum și încălcarea principiului contradictorialității specific contestației la executare și a sancționat nerespectarea normelor de procedură încălcate de instanța investită cu soluționarea contestației la executare, desființând decizia penală nr.... din 25 mai 2015, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a II-a Penală în dosarul nr.../2012**, în totalitate și trimitând cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

S-a constatat astfel că, situația de fapt prezentată, se circumscrie abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

La data de 21.10.2015, Curtea de Apel București a înaintat Inspekției Judiciare Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel București nr. .../29.09.2015 și întreaga documentație privind pe doamna judecător Camelia Bogdan, din cadrul Secției a II-a Penală a Curții de Apel București, pentru a se aprecia în ce măsură, în raport de situația expusă în conținutul acestei hotărâri, se conturează indicile săvârșirii unei abateri disciplinare, față de dispozițiile art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sesizare ce a fost înregistrată la Inspekția Judiciară, Direcția de inspekție judiciară pentru judecători, sub nr. 6191/IJ/3659/DIJ/2015, la aceeași dată.

Colegiul a reținut, cu referire la dosarul nr.../2015, că absentă din instanță, doamna judecător Camelia Bogdan a dispus telefonic grefierului A. N. să dactilografieze minuta asupra cererii de abținere formulată de doamna judecător E. V. A. I., fără să fi deliberat cu judecătorul V. C. (membru cu care s-a întregit completul în scopul soluționării incidentului procedural), opunându-i acesteia din urmă soluția, pe care aceasta a refuzat, în mod întemeiat, să și-o însușească; că incidentul creat a determinat-o pe doamna judecător V. C. să formuleze cerere de abținere de la soluționarea incidentului procedural și astfel, să prelungească nejustificat soluționarea acesteia pentru ca, în final, după deliberări, să fie pronunțată o soluție de respingere în ambele incidente procedurale; că absențele repetate din instanță ale doamnei judecător Camelia



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Bogdan, precum și incidentele procedurale generate de atitudinea pe care a adoptat-o, au condus la formularea de cereri (cererea de abținere a doamnei judecător V. C.), întocmirea unor acte procesuale și procedurale (încheieri de amânare a judecării cauzei pentru imposibilitatea constituirii completului de judecată), de natură să creeze suspiciuni puternice părților din dosar că judecarea cazului lor s-ar fi făcut în condiții de legalitate, imparțialitate, echitate, cu atât mai mult cu cât toate cererile și actele procedurale și procesuale au devenit publice, fiind atașate la dosar.

Prin **Rezoluția din data de 12.01.2016**, s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător **Camelia Bogdan** din cadrul Secției a II-a Penale a Curții de Apel București, cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. t** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reținându-se, în ceea ce privește aspectele referitoare la lipsa judecării și a deliberărilor din data de 14 septembrie 2015, că sunt întrunite cerințele legii referitoare la caracterul nescuzabil al nesocotirii normelor procedurale în materie, neexistând motive obiective care să determine judecătorul să procedeze în modul arătat.

Cu privire la aspectele semnalate de Colegiul de conducere al Curții de Apel București, referitoare la absențele repetate din instanță ale doamnei judecător Camelia Bogdan și tergiversarea soluționării cererii de abținere formulată în dosarul nr./2014, s-a reținut că verificările prealabile efectuate nu au relevat existența unor indicii de săvârșire a vreunei abateri disciplinare prevăzută de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Potrivit Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Inspekția Judiciară

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă, așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor coroborat cu dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. i) din același act normativ, aceasta constituie nu doar una dintre condițiile de acces în profesie (art.12 din Legea nr. 303/2004), ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării ei. În activitatea de judecată, judecătorii trebuie să aibă și să se bucure de o bună reputație profesională, conferind astfel încredere în competența lor profesională și în sistemul judiciar.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Deopotrivă, reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Pe de altă parte, presa reprezintă mijlocul de care dispune opinia publică, spre a se asigura că judecătorii se achită de responsabilități, conform scopului misiunii încredințate.

În art.30 din Constituția României se prevede că „*libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile*”, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la al.1 că „*Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere*”.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele ce privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa, se datorează responsabilității sale de a informa, de a veghea la respectarea regulilor democrației. Desigur, aceste îndatoriri ale presei, trebuie exercitate cu bună credință, jurnalistul având obligația de informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore de interes general.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, urmează a fi analizate și articolele de presă, în legătură cu activitatea profesională a doamnei judecător Bogdan Camelia, Consiliul Superior al Magistraturii urmând a aprecia dacă intervenția sa, în scopul apărării reputației profesionale a acesteia și a sistemului judiciar în ansamblul său, se impune.

Din prezentarea situației de fapt, reiese că solicitarea formulată de doamna judecător Camelia Bogdan, ce face obiectul prezentei lucrări, s-a realizat în raport de aspectele semnalate pe site-ul portalului Lumea Justiției, considerate a fi de natură a-i pune într-o lumină necorespunzătoare „nu atât” activitatea de cercetare științifică și competența profesională, după propria sa exprimare, „cât mai ales” de a induce opiniei publice „falsa impresie că ar exista un climat conflictual” între persoana sa și conducerea Curții de Apel București, respectiv cu alți colegi din cadrul secției, aspecte considerate de natură a inocula cititorilor impresia că nu manifestă profesionalismul necesar în cadrul derulării relațiilor specifice de la locul de muncă, precum și faptul că i se aduc acuzații grave, în sensul că ar fi pronunțat o hotărâre fără a delibera împreună cu colega de complet și că se inoculează în mod greșit cititorului,

Inspekția Judiciară

impresia că doamna judecător și-ar aroga atribuții în faza de executare a procesului penal.

Din lecturarea articolelor la care se face trimitere, nu se poate reține că activitatea sa științifică ar fi apreciată într-un mod necorespunzător, nerezultând emiterea vreunei judecăți cu privire la caracterul ori valoarea științifică a acestui tip de activitate pe care o desfășoară doamnei judecător, suplimentar celei specifice funcției.

Comentariile realizate, chiar dacă, pe alocuri, mai acide și incisive, vin în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției și reprezintă consecința directă a modului de îndeplinire a atribuțiilor profesionale de către magistrat, astfel cum s-a detaliat anterior. Știut fiind că în spiritul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o oarecare doză de exagerare sau chiar de provocare, nu se poate reține totuși o manieră de prezentare ce depășește limitele unor critici admisibile ori constituie, elemente de natură a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale.

În acest context, trebuie menționat că unele dintre aspectele relatate de presă vizând activitatea doamnei judecător, au fost apreciate și de Inspekția Judiciară ca fiind de natură a constitui *indicii privind săvârșirea unor abateri disciplinare*, sens în care, prin rezoluțiile **nr.6203/IJ/3667/DIJ/2015** din 04.01.2016, respectiv **nr.6191/IJ/3659/DIJ/2015** din 12.01.2016, s-a dispus **începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător Camelia Bogdan, în ambele situații pentru săvârșirea abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Cât privește susținerile referitoare la identificarea surselor ori a modului în care jurnaliștii au intrat în posesia unor informații cu privire la o serie de aspecte discutate în ședințele de Colegiu ale Curții de Apel București, trebuie arătat că atribuțiile Inspekției Judiciare sunt reglementate de Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspecția Judiciară

Potrivit art.65 alin.3 din acest act normativ, Inspecția Judiciară acționează potrivit principiului independenței operaționale, îndeplinind prin inspectori judiciari numiți în condițiile legii, atribuții de analiză, verificare și control, în conformitate cu dispozițiile art.74 din Legea nr.317/2004, în domeniile specifice de activitate.

Acestea sunt structurate potrivit art.3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, în două categorii și anume: atribuții privind activitatea judecătorilor și procurorilor și atribuții de control privind activitatea instanțelor/parchetelor.

Prin urmare, din perspectiva atribuțiilor reglementate de Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Inspecția Judiciară nu are competența legală de a realiza investigații cu privire la sursele de informare a diferitelor publicații scrise sau online.

Pe de altă parte, art. 45 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată prevede că în cazul în care Inspecția Judiciară este titulara acțiunii disciplinare *poate fi sesizată în scris și motivat de către orice persoană interesată, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de judecători și procurori.*

În speță, doamna judecător însăși precizează că cele publicate, potrivit cărora unii colegi s-ar fi exprimat în sensul că „decât să facă prăpăd și la secția asta, mai bine ne lipsim de ea” apare pe site-ul portalului Lumea Justiției la rubrica „vorbe de fumoar”, unde în nota de subsol a comentariului se precizează că informațiile respective „trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau pamfletului”, cu sublinierea de final „Luați-le ca atare!”. Nu ne aflăm astfel în prezența unei afirmații categorice, cu referire la activitatea judecătorului pentru a fi apreciate de natură a aduce atingere reputației sale profesionale.

Pe de altă parte, lipsa unor fapte materiale concrete care să circumstanțieze încălcarea în vreun fel a obligațiilor profesionale ale judecătorilor, cu privire la aspectele sesizate de doamna judecător, atrage



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

imposibilitatea obiectivă de efectuare a unor verificări administrative, de către Inspekția Judiciară, pentru a determina o eventuală sesizare din oficiu.

Raportat la cele reținute, apreciez că, articolele de presă se circumscriu unei activități de informare a publicului, desfășurată în limite normale, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan și sistemului judiciar în ansamblul său, astfel că **nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.**

Față de toate aceste considerente, în temeiul art. 74 lit. g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

PROPUN:

Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

INSPECTOR JUDICIAR,