

Raport privind activitatea
desfășurată de Inspecția Judiciară
în anul 2015

București, 25 martie 2016

CUPRINS

Cuvânt înainte	1
Repere 2015	3
Introducere	4
I. Îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor	5
A. Verificări privind managementul instanțelor și parchetelor	5
1. Problematika identificată în cadrul controalelor	6
a. Direcția de inspecție judiciară pentru judecători	7
b. Direcția de inspecție judiciară pentru procurori	7
B. Controale tematice	7
1. Controale efectuate de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători	8
2. Controale efectuate de Direcția de inspecție judiciară pentru procurori	12
II. Responsabilizarea magistraților	18
A. Starea disciplinară	18
1. Sesizări	18
a. Date generale	18
b. Sesizări de competența Direcției de inspecție judiciară pentru judecători	20
c. Sesizări de competența Direcției de inspecție judiciară pentru procurori	20
B. Modul de soluționare a sesizărilor în materie disciplinară	22
1. Clasări dispuse anterior începerii verificărilor prealabile	22
2. Clasări dispuse la finalizarea verificărilor prealabile	23
3. Cercetări disciplinare	25
4. Acțiunile disciplinare exercitate de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători	26
5. Acțiunile disciplinare exercitate de Direcția de inspecție judiciară pentru procurori	29

C.	Deontologia profesională	31
1.	Sesizări	31
2.	Soluții	32
D.	Buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție	33
1.	Sesizări	33
2.	Soluții	33
III.	Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale	35
A.	Direcția de inspecție judiciară pentru judecători	35
B.	Direcția de inspecție judiciară pentru procurori	37
IV.	Capacitatea operațională a Inspecției Judiciare	39
V.	Concluzii	43
VI.	Priorități ale anului 2016	45

CUVÂNT ÎNAINTE

Cunoaștem cu toții, din postura de șofer sau de pasager, cât de provocator poate să fie un trafic dificil dacă ai un traseu bine stabilit pe care ești decis să îl parcurgi, dacă respecti cu strictețe regulile de circulație și dacă, mai ales, ești o persoană dinamică, fermă și politicoasă.

Inspekția Judiciară, în calitate sa de instituție publică independentă operațional ce face parte din structura Consiliului Superior al Magistraturii, a parcurs, în 2015, un astfel de traseu și în astfel de condiții, iar foaia sa de parcurs o constituie raportul de activitate pe care îl supunem astăzi atenției dumneavoastră.

Parafrazându-l pe distinsul judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul Mircea Aron, președintele în exercițiu al Consiliului Superior al Magistraturii, putem spune, simplu, că ne-am făcut datoria iar dacă și dumneavoastră veți împărtăși credința noastră, aceasta ne va spori puterea de a continua drumul pe care ne aflăm.

Dăruirea și devoțiunea inspectorilor judiciari și a personalului din aparatul propriu al Inspekției Judiciare, precum și atașamentul constant și necondiționat față de toate principiile care guvernează activitatea de inspekție judiciară sunt, în esență, cele care au făcut posibilă parcurgerea drumului nostru în 2015, pe coordonatele cuprinse în raportul de activitate. Pentru aceasta îi apreciez și le mulțumesc.

Mulțumesc, de asemenea, Consiliului Superior al Magistraturii pentru atenția și sprijinul acordate în anul 2015 și îmi exprim speranța că în anul 2016 ne vom bucura de aceeași atitudine. Le mulțumesc și acelor colegi de profesie, membrii ai Consiliului, care au avut o atitudine critică față de Inspekția Judiciară, observațiile acestora fiindu-ne de folos în ajustările operate cu privire la propria activitate.

Un real sprijin pentru Inspekția Judiciară l-a constituit colaborarea cu ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare în vederea identificării și includerii în planul de control a domeniilor de interes pentru sistemul judiciar național, cu instanțele și parchetele ce îl compun dar și cu

alte instituții. Pentru Inspectia Judiciară, toți colaboratorii anterior menționați sunt parteneri valoroși cărora le mulțumim pentru încrederea și sprijinul pe care ni l-au acordat.

Cea mai mare parte a activității Inspectiei Judiciare din anul precedent s-a desfășurat sub conducerea doamnei judecător Rica Vasiliu Cravelos, în calitatea sa de inspector-șef, căreia se cuvine să îi adresez și cu acest prilej, în numele noii echipe manageriale, constituită la debutul toamnei 2015, și al colectivului din care face parte, mulțumiri pentru eforturile și realizările sale în beneficiul activității de inspecție.

În încheiere, doresc să reafirm că Inspectia Judiciară va manifesta în continuare deschidere și transparență, dreptul la petiție și dreptul la informare fiind valori în afara cărora activitatea pe care o desfășurăm nu poate fi gândită.

Judecător Lucian Netejoru
Inspector-șef

REPERE 2015

Activitatea de control

- 21 controale din care 6 privind managementul a 18 instanțe și 13 parchete și 15 tematice privind practic toate instanțele și parchetele

Activitatea în materie disciplinară

- 7216 sesizări (388 din oficiu) din care 4965 sesizări privind judecători (245 din oficiu) și 2251 sesizări privind procurori (143 din oficiu)
- **soluționate de IJ la finalizarea verificărilor prealabile:** 5751 clasate, prin rezoluție, pentru inexistența indiciilor de săvârșire a vreunei abateri disciplinare (4030 privind judecători și 1721 privind procurori)
- împotriva rezoluțiilor de clasare: 411 plângeri prealabile, 159 de contestații (114 privind judecători și 45 privind procurori) din care 157 respinse și 2 admise (privind judecători), recurate de Inspectia Judiciara și aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție
- **soluționate de IJ la finalizarea cercetării disciplinare:** 119 (1, 65 % din total sesizări), din care 93 privind judecători și 26 privind procurori
- 51 sesizări admise (0,71% din total sesizări), din care 40 privind judecători și 11 privind procurori, și 68 sesizări respinse
- **căi de atac împotriva rezoluțiilor IJ de respingere a sesizării:** 3 contestații (indice atacabilitate 4,41 %), toate respinse (indice de anulare 0%)
- **trimiși în judecată disciplinară de IJ:** 41 judecători (30 acțiuni disciplinare) pentru 65 de abateri disciplinare și 12 procurori (11 acțiuni disciplinare) pentru 23 de abateri disciplinare; în topul abaterilor disciplinare se situează cele prevăzute de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004

- **acțiuni disciplinare soluționate de CSM:** 30 privind judecători pentru 39 abateri (din care 30 - 77% - sancționate și 9 - 23% - respinse); 8 privind procurori pentru 16 abateri (9 abateri - 56,25 % - sancționate, 7 abateri - 43,75 % - respinse)

- **sancțiuni disciplinare aplicate de CSM judecătorilor:** avertisment - 8 cazuri, diminuarea indemnizației lunare brute - 13 cazuri, suspendarea din funcție - 4 cazuri și excluderea din magistratură - 5 cazuri

- **sancțiuni disciplinare aplicate de CSM procurorilor:** avertisment - 6 cazuri, diminuarea indemnizației lunare brute - 2 cazuri și suspendarea din funcție - 1 caz

Deontologia profesională

- 4 sesizări privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor (2 privind judecători, 2 privind procurori) din care 3 din oficiu
- 3 sesizări soluționate de CSM (1 admisă, 2 respinse)

Buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție

- 7 sesizări (privind 5 judecători și 2 procurori), toate soluționate de CSM (5 respingeri, 2 clasări)

Apărare independență sistem judiciar

- 36 sesizări (17 privind judecători și 19 privind procurori) din care 35 soluționate de CSM (28 admise, 6 respinse, 1 conexare)

Apărare reputație profesională, independență și imparțialitate magistrați

- 27 cereri (20 formulate de judecători și 7 de procurori) din care 21 soluționate de CSM (9 admise, 5 respinse, 5 retrase, 2 renunțări)

INTRODUCERE

În cuprinsul prezentului raport, datele statistice și comentariile vor fi prezentate pe trei componente majore ale scopului activității Inspecției Judiciare, astfel cum acesta este definit în cuprinsul art. 4 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară:

- îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor
- responsabilizarea magistraților
- reputația profesională, imparțialitatea și independența judecătorilor și procurorilor, precum și independența sistemului judiciar.

În cadrul fiecărei componente vor fi analizate activitățile specifice și aspectele relevante ale acestora.

Capitole aparte vor fi dedicate problematicii privind capacitatea operațională a Inspecției Judiciare, prezentării concluziilor cu privire la activitatea desfășurată în perioada de referință, precum și a priorităților specifice anului în curs, 2016.

Specificul activității de inspecție face dificilă cuantificarea volumului de activitate în termeni statistici clasici, întrucât datele referitoare la numărul sesizărilor soluționate, al controalelor efectuate, precum și rapoartelor întocmite într-o anumită perioadă de timp nu reflectă gradul de complexitate și volumul real de activitate.

Ca atare, evaluarea activității desfășurată în perioada de referință trebuie realizată cu luare în considerare a ansamblului de date prezentate și, în special, a aspectelor de ordin calitativ evidențiate.

CAPITOLUL I

Îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor

Activitatea desfășurată de Inspectia Judiciara pe această coordonată s-a fundamentat pe strategia de control pe termen mediu, axată pe două direcții de acțiune prioritare:

- realizarea controalelor privind eficiența managerială la nivelul tuturor curților de apel / parchetelor de pe lângă acestea și instanțelor / parchetelor arondate;
- identificarea domeniilor de interes în privința cărora se impune efectuarea de verificări punctuale.

Întreaga activitate de control este subsumată identificării și diseminării bunelor practici existente la nivelul instanțelor și parchetelor, precum și prevenirii manifestării vulnerabilităților constatate și apariției altora noi ori a producerii unor efecte ale riscurilor existente.

A. Verificări privind managementul instanțelor și parchetelor¹

În 2015, prin cele 6 controale efectuate, 2 de inspectorii judecătorești și 4 de inspectorii procurori, Inspectia Judiciara a verificat eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor și parchetelor, precum și a calității corespunzătoare a serviciului la 18 instanțe și 13 parchete, prezentate în tabelul nr.1.

Tabelul nr. 1
Instanțele și parchetele verificate în privința eficienței managementului

Instanțe verificate		Parchete verificate	
Curtea de apel	Militară	DIICOT	Structura Centrală
	Pitești		Serviciul teritorial Suceava ²

¹ Competență prevăzută de art. 74 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată

Instanțe verificate		Parchete verificate	
Tribunalul	Militar București	Parchetul de pe lângă Curtea de apel	Iași
	Militar Cluj	Parchetul de pe lângă Tribunalul	Timiș
	Militar Iași		Iași
	Militar Timișoara		Vaslui
	Argeș	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Bistrița
	Specializat Argeș	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Pașcani
	Vâlcea		Răducăneni
Judecătoria	PITEȘTI		Hârlău
	Câmpulung		Vaslui
	Curtea de Argeș		Bârlad
	Costești		Huși
	Topoloveni		
	Râmnicu Vâlcea		
	Drăgășani		
	Horezu		
	Bălcești		

Toate rapoartele de control întocmite de Inspectia Judiciară au fost aprobate de secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Concluzia generală, desprinsă din aceste controale, este în sensul unei organizări corespunzătoare a cvasitotalității instanțelor și parchetelor verificate, precum și al asigurării bunei funcționări a justiției ca serviciu public.

Deși inspectorii direcțiilor de inspecție judiciară au identificat, la unele dintre instanțele și parchetele verificate, existența unor dificultăți sau, după caz, deficiențe, acestea nu caracterizează managementul instanțelor și parchetelor în general.

1. Problematika identificată în cadrul controalelor

În cele ce urmează este prezentată o sinteză a problematicii identificată de inspectorii direcțiilor de inspecție judiciară.

a. Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

- Dificultăți multiple întâmpinate de conducerile instanțelor în

² Inclusiv Biroul teritorial Botoșani

privința resurselor umane ca urmare a unor scheme de personal neadaptate necesităților reale, a gradului redus de ocupare a posturilor (cu precădere la instanțele mici) și a fluctuației accentuate a personalului (cu efecte negative asupra volumului de muncă alocat personalului stabil).

- Dificultăți reale cât privește logistica și resursele materiale puse la dispoziție; astfel, continuă să existe sedii necorespunzătoare pentru desfășurarea activității specifice unei instanțe judecătorești și să nu fie alocate resursele financiare absolut necesare pentru arhivarea electronică a documentelor, sistemul judiciar, în ansamblul său, fiind lipsit de o importantă pârghie în eficientizarea activității specifice.

- Deficiențe în organizarea și funcționarea instanțelor; aria de manifestare a acestora include fără a se limita însă la: repartizarea inadecvată a personalului între secții (cu efecte directe asupra echilibrării volumului de muncă al acestora), compartimentele auxiliare și, nu în ultimul rând, asigurarea unor modalități de lucru uniforme la nivelul tuturor instanțelor din circumscripția unei curți de apel.

b. Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

- Comunicarea deficitară a procurorilor cu funcții de conducere ca rezultat al adoptării unui stil managerial autoritar ori conflictual, de natură să creeze o atmosferă de nesiguranță și neîncredere în cadrul parchetelor.

- Neîndeplinirea, de conducătorii parchetelor, a obligației de convocare a colegiilor de conducere pentru a hotărî în privința problemelor importante ale parchetelor.

- Realizarea parțială a obiectivelor prevăzute în programele de activitate ale parchetelor.

B. Controale tematice

La stabilirea controalelor tematice, s-au avut în vedere domeniile de interes pentru actul de justiție în ansamblul său, scopul major al

verificărilor constituindu-l identificarea vulnerabilităților sistemului judiciar și propunerea unor măsuri adecvate pentru înlăturarea acestora.

În 2015, Inspectia Judiciara a efectuat 14 controale tematice, 8 de Directia de inspectie judiciara pentru judecatori și 6 de Directia de inspectie judiciara pentru procurori.

1. Controale efectuate de Directia de inspectie judiciara pentru judecatori

Controalele realizate de inspectorii directiei sunt prezentate rezumativ în tabelul urmator.

Tabelul nr. 2
Obiectivele controalelor tematice DIJ și instanțele vizate

Obiectivul controlului	Instanțele vizate
respectarea dispozițiilor legale privind instrumentarea cauzelor și practica instanțelor privind măsurile dispuse pentru asigurarea recuperării prejudiciilor în cauzele penale având ca obiect infracțiunile de spălare de bani, evaziune fiscală, contrabandă și cele împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene	Instanțele competente
respectarea dispozițiilor legale privind punerea în executare a hotărârilor civile prin care au fost stabilite creanțe a căror executare se face din oficiu de instanțe	toate instanțele (mai puțin CA Militară)
respectarea dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor	Toate instanțele
aplicarea dispozițiilor legale privind procedura de cameră preliminară și unificarea practicii administrative în materie.	Toate instanțele
monitorizarea cauzelor având ca obiect infracțiuni de mare corupție	Toate instanțele
monitorizarea cauzelor mai vechi de 10 ani	Toate instanțele

Obiectivul controlului	Instanțele vizate
aplicarea dispozițiilor art. 96 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 254/2013 de judecătoria de supraveghere a privării de libertate și de instanțele de judecată, identificarea eventualelor probleme întâmpinate și măsurilor care se impun a fi adoptate	Instanțele competente
aplicarea dispozițiilor art. 24-25 din Legea nr. 554/2004	instanțele competente să soluționeze cauzele privind restituirea în natură sau prin echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist din România

Controalele din această categorie au vizat, practic, toate instanțele naționale implicând un volum ridicat de informații pentru a căror procesare a fost necesară alocarea unor importante resurse umane iar analizele și sintezele realizate au presupus eforturi consistente și susținute.

De asemenea, controalele au permis identificarea și diseminarea unor bune practici în diverse domenii.

În fine, controalele tematice au pus la dispoziția judecătorilor, conducerilor judiciare ale instanțelor judecătorești, precum și decidenților din sistemul nostru judiciar instrumente de lucru utile și, după caz, informații necesare procesului decizional.

- Controlul privind cauzele penale având ca obiect infracțiunile de spălare de bani, evaziune fiscală, contrabandă și cele împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prin identificarea situațiilor în care au fost interpretate neuniform unele dispoziții legale de instanțele judecătorești și, prin comunicarea raportului aferent către toate acestea, a pus la dispoziția judecătorilor un important instrument de lucru.

De asemenea, prin prezentarea unor date statistice privind cauzele soluționate și pe cele aflate în curs de judecată, cu indicarea, pentru acestea din urmă, a duratei totale a procedurii judiciare și a cuantumului prejudiciilor stabilite de instanțe în cazul infracțiunilor

analizate, controlul a permis Inspecției Judiciare să ofere decidenților sistemului judiciar informații necesare evaluării politicii penale în domeniu.

- Controlul privind creanțele a căror executare se face din oficiu de instanțe, vizând activitatea desfășurată într-o perioadă mai mare de 5 ani, a făcut posibilă, în urma analizării procedurilor administrative și a modului efectiv de lucru, identificarea bunelor practici în materie, dar și a unor vulnerabilități și disfuncționalități iar prin aceasta elaborarea unui instrument util pentru conducerile judiciare ale instanțelor în vederea adoptării unor măsuri administrative adecvate.

- Controlul privind soluționarea cu celeritate a cauzelor, inclus în agenda de control din 2015 ca rezultat al monitorizărilor desfășurate de Inspectia Judiciară, a presupus identificarea și efectuarea de verificări la 8 instanțe cu un stoc considerabil de cauze vechi în vederea identificării motivelor de tergiversare a judecării; verificarea a inclus analiza măsurilor dispuse într-un număr considerabil de dosare.

- Controlul privind procedura de camera preliminară s-a distins prin utilizarea, în premieră, ca mijloc de realizare a verificărilor a unei proceduri de exportare a datelor din sistemul ECRIS care a constituit pentru conducerile curților de apel un instrument de lucru eficient de identificare și uniformizare, pe baza nomenclatorului privind procedura de cameră preliminară existent în aplicația ECRIS, a practicilor administrative neunitare și neconforme cu dispozițiile regulamentare

Verificările directe, vizând exclusiv identificarea problematicii procedurii de cameră preliminară și a practicilor administrative privind efectuarea operațiunilor specifice acestei proceduri, au fost efectuate la un număr redus de instanțe de referință, determinate pe baza unor criterii obiective și relevante.

- Controalele privind cauzele de mare corupție și pe cele mai

vechi de 10 ani sunt componente ale unei strategii care a inclus analizarea semestrială a acestora în vederea obținerii unei imagini de ansamblu care să permită identificarea disfuncționalităților în gestionarea cauzelor din această categorie și propunerea unor măsuri apte să contribuie la soluționarea lor cu celeritate.

Trebuie subliniat că Inspectia Judiciară a dispus monitorizarea cauzelor de mare corupție având în vedere progresele pe care România trebuie să le înregistreze în combaterea corupției. În cuprinsul raportului privind monitorizarea aferentă primului semestru al anului 2015³, este inclusă o analiză privind întreaga perioadă în care Inspectia Judiciară a realizat monitorizarea acestui tip de cauze, din 2013 până în prezent, în care au fost evidențiate 18 cauze având ca obiect infracțiuni de mare corupție pentru care durata procedurilor judiciare depășea 5 ani.

Monitorizarea cauzelor mai vechi de 10 ani a înregistrat în anul 2015 un salt calitativ de la o activitate de control atipică la un control tematic, cu un plus de eficiență. Pentru primul semestru al anului de referință 2015, raportul de control⁴ cuprinde analiza datelor obținute pe parcursul întregii perioade (din 2013 până în prezent) în care Inspectia Judiciară a monitorizat acest tip de cauze fiind identificate 29 de cauze cu o vechime cuprinsă între 15 și 20 ani.

Analizarea datelor rezultate din monitorizarea aferentă controalelor privind ambele categorii de cauze în semestrul al II-lea al anului 2015 este în curs de finalizare.

De asemenea, se află în curs de finalizare monitorizările aferente anului 2015 privind respectarea termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și situațiile în care instanțele au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive,.

- Ultimele două controale, suplimentare față de calendarul inițial al controalelor, au fost efectuate la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii.

³ Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 149 din 14 februarie 2016

⁴ Aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 38 din 21 ianuarie 2016

Datele statistice relevante și analiza acestora, cu evidențierea aspectelor esențiale, delimitarea atribuțiilor pentru autoritățile implicate în procedura liberării condiționate și prezentarea unor propuneri adecvate, concrete, inclusiv de ordin normativ, au contribuit la aprecierea pozitivă a modului în care Inspectia Judiciară a desfășurat investigația privind lucrările științifice elaborate de persoane aflate în executarea unor pedepse privative de libertate. Raportul de control⁵ și concluziile Inspecției Judiciare au fost însușite în totalitate de Consiliul Superior al Magistraturii.

2. Controale efectuate de Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Controalele realizate în cadrul direcției sunt prezentate în următorul tabel sinoptic.

Tabelul nr. 3
Obiectivele controalelor tematice DIP și parchetele vizate

Obiectul controlului	Parchetele vizate
măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor pentru soluționarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale	PT Gorj, PJ Motru
cauzele penale în care, în anul 2014 și primul trimestru al anului 2015, au fost dispuse, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, soluții de netrimitere în judecată	4 PCA (Pitești, Ploiești, Timișoara, Brașov), PT și PJ arondate
respectarea de către procurori a dispozițiilor instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției, conform art. 273 alin. 1 ¹ din vechiul CPP și art. 335 alin. 5 din noul CPP	93 unități: DIICOT, DNA, 6 PCA, 14 PT, 71 PJ

⁵ Aprobabil prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 37 din 21 ianuarie 2016

Obiectul controlului	Parchetele vizate
măsurile luate de procurori și conducerea parchetelor pentru soluționarea cauzelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect infracțiunile de spălare de bani, evaziune fiscală, contrabandă și cele împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor.	3 parchete: DNA, 2 PT (Ilfov, Constanța)
cauzele penale cu autori cunoscuți și în care, în anul 2014 și primul trimestru al anului 2015, au fost dispuse, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, soluții de netrimitere în judecată	PJS 1 București
măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării	Toate parchetele
respectarea de procurori și conducerile parchetelor a normelor procedurale privind acordul de recunoaștere a vinovăției (art. 478 și urm. CPP)	93 parchete: DIICOT, DNA, 6 PCA, 14 PT, 71 PJ

Cu privire la aceste controale se impun următoarele sublinieri:

- cauzele penale în care, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată au constituit un domeniu constant al activității de control, în perioada 2013-2015 fiind efectuate verificări la 75 parchete, din care 7 parchete de pe lângă curți de apel, 14 parchete de pe lângă tribunale și 54 parchete de pe lângă judecătorii.

- verificarea măsurilor dispuse de procurori și conducerea parchetelor pentru soluționarea ori, după caz, pentru recuperarea prejudiciilor în cauzele mai vechi de 2 ani de la data sesizării și având ca obiect infracțiuni de spălare de bani, evaziune fiscală, contrabandă ori infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, reprezintă un obiectiv important și constant al Inspecției Judiciare acesta fiind inserat în lista de priorități ale Ministerului Public;

dacă în perioada 2013-2014 au fost verificate cauzele în discuție care erau mai vechi de un an de la data sesizării, ulterior această durată a fost ridicată la 2 ani apreciindu-se, în raport de complexitatea cauzelor, că termenul este unul rezonabil pentru efectuarea urmăririi penale;

În perioada 2013-2015 au fost verificate 25 de parchete, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Secția de urmărire penală și criminalistică), Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (Structura centrală), Direcția Națională Anticorupție (Structura centrală), 2 parchete de pe lângă curtea de apel, 12 parchete de pe lângă tribunal și 8 parchete de pe lângă judecătorie.

- măsurile dispuse pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării formează constant obiectul unor controale, de regulă, anuale;

datele statistice aferente perioadei 2013-2015 relevă o scădere numerică semnificativă, de peste 50%, a acestor cauze, de la 3799, la sfârșitul anului 2013, la 1611, în luna noiembrie 2015; Inspectia Judiciară, luând act cu satisfacție de trend-ul descendent, apreciază că se impune, în continuare, intensificarea măsurilor pentru soluționarea acestor cauze prin eliminarea tuturor motivelor subiective de prelungire în timp a procedurilor.

- din propunerile formulate de Inspectia Judiciară, ca rezultat al controalelor tematice, și aprobate de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se desprinde un set de măsuri pentru reducerea semnificativă a duratei urmăririi penale:

- (i) efectuarea periodică, de procurorii cu funcții de conducere, a unor controale privind cauzele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, precum și adoptarea oricăror alte măsuri de natură să sporească eficiența activității;

- (ii) reevaluarea și eficientizarea modului în care procurorii exercită supravegherea cercetărilor penale, cu respectarea riguroasă a dispozițiilor art. 300 și 303 din Codul de procedură penală precum și a Ordinului comun nr. 12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta

Curte de Casație și Justiție și Ministerului Afacerilor Interne privind Normele metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror, asigurând astfel

- verificarea periodică a stadiului cercetărilor în dosarele aflate în curs de instrumentare,

- întocmirea de îndrumări scrise,

- organizarea unor întâlniri între șefii unităților de parchet și poliție pentru identificarea măsurilor de natură organizatorică menite a utiliza resursele existente în scopul bunei desfășurări a activității de urmărire penală,

- sesizarea conducerii organelor de poliție în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii defectuoase a dispozițiilor procurorului,

- aplicarea unor amenzi judiciare pentru abaterile prevăzute de art. 283 alin. (1) lit. a) și alin. (4) lit. m) din Codul de procedură penală,

- propunerea de retragere a avizului (art. 55 alin. (4)-(5) din Codul de procedură penală)

(iii) stabilirea în cadrul cooperării interinstituționale dintre parchete și structurile poliției a unei repartizării nominale a lucrătorilor poliției judiciare pe fiecare dintre procurorii care sunt desemnați pentru soluționarea cauzelor având ca obiect infracțiunile de spălare de bani și evaziune fiscală în scopul creșterii eficienței și operativității în activitatea de supraveghere a urmăririi penale;

(iv) respectarea dispozițiilor Metodologiei de investigare a evaziunii fiscale, a fraudelor fiscale și vamale⁶;

(v) examinarea cu exigența necesară, de conducătorii parchetelor sau de procurorul ierarhic superior, a soluțiilor adoptate de procurori în cauzele în care instanțele de judecată au admis plângerile formulate în temeiul art. 273 alin. 1¹ din vechiul Cod de procedură penală și art. 335 alin. 5 din noul Cod de procedură penală, astfel încât să fie realizată o analiză punctuală, explicită a tuturor

⁶ încheiată între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Agenția Națională de Administrare Fiscală și Inspectoratul General al Poliției Române.

împrejurărilor reținute de instanța de judecată ori de judecătorul de cameră preliminară, în hotărârea de desființare a soluției atacate.

Suplimentar controalelor incluse în calendarul de activitate aferent anului 2015, inspectorii au analizat datele rezultate din 6 monitorizări, realizate în scopul verificării modului în care parchetele au respectat măsurile propuse de Inspectia Judiciara și aprobate de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, ca rezultat al unor controale privind eficiența managerială ori tematice.

Toate notele de monitorizare întocmite de Inspectia Judiciara au fost aprobate de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizele realizate în cadrul direcției sunt prezentate rezumativ în următorul tabel.

Tabelul nr. 4
Notele de monitorizare DIP și parchetele vizate

Obiectul analizei	Parchetele vizate
cauzele penale mai vechi de un an de la data sesizării privind infracțiunile săvârșite în legătură cu procedurile de desfășurare a achizițiilor publice, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor	
cauzele penale mai vechi de un an de la data sesizării privind infracțiunile de spălare de bani, corupție, conflict de interese și evaziune fiscală inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor	DIICOT, PT (Argeș, Brașov, Mureș, Galați), PJ Brașov
cauzele penale mai vechi de un an de la data sesizării privind infracțiunile de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, conflict de interese, silvice și corupție, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor	PT Alba, Prahova
cauzele penale mai vechi de un an de la data sesizării privind plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României	

Obiectul analizei	Parchetele vizate
<p>modalitățile de remediere a deficiențelor constatate prin raportul de control nr. 4088/IJ/1032/DIP/2013.</p>	<p>conducerea DNA-ST Galați</p>
<p>cauzele penale mai vechi de un an de la data sesizării privind infracțiunile de rele tratamente săvârșite de polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora.</p>	

CAPITOLUL II

Responsabilizarea magistraților

Inspectia Judiciară contribuie la responsabilizarea magistraților prin identificarea situațiilor care atrag răspunderea disciplinară, constituie încălcări ale deontologiei profesionale ori determină neîndeplinirea condiției de bună reputație.

A. Starea disciplinară

Unul dintre indicatorii importanți ai calității activității desfășurate de judecători, procurori sau magistrați-asistenți și, implicit, al performanței organizaționale a instanțelor sau parchetelor în care își desfășoară activitatea îl constituie starea disciplinară.

1. Sesizări

a. Date generale

(i) Total sesizări. În 2015, la Inspectia Judiciară au fost înregistrate 7216 sesizări privind activitatea și conduita judecătorilor sau procurorilor, 6504 fiind sesizări noi iar 712 reveniri la sesizări anterioare, cu mențiunea, pentru acestea din urmă, că unele conțin și aspecte noi, pentru care au fost efectuate verificări suplimentare față de lucrarea inițială.

Sesizările au vizat o gamă largă de aspecte dintre care se remarcă, printr-o pondere ridicată, nerespectarea normelor de procedură, modul de instrumentare și soluționare a cauzelor, tergiversarea soluționării cauzelor sau a lucrărilor și redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești.

Datele statistice aferente perioadei 2013 -2015, prezentate în tabelul nr. 5, evidențiază un trend ascendent al numărului de sesizări adresate anual Inspecției Judiciare, reprezentat grafic în diagrama 1.

(ii) Sesizări din oficiu. Din totalul sesizărilor adresate Inspecției Judiciare în anul 2015, 388 au fost sesizări din oficiu. Din punct de vedere numeric, acestea înregistrează, potrivit datelor statistice aferente perioadei 2013-2015, prezentate în tabelul nr. 6, o evoluție ascendentă, reprezentată grafic în diagrama nr. 2.

Tabelul nr. 5
Evoluția sesizărilor adresate Inspecției Judiciare în perioada 2013– 2015

Anul	2013			2014			2015			
	DIJ/DIP/IJ	DIJ	DIP	IJ	DIJ	DIP	IJ	DIJ	DIP	IJ
Sesizări noi		3634	1455	5089	3684	1498	5182	4543	1961	6504
Reveniri		571	398	969	1083	339	1422	422	290	712
Total sesizări		4205	1853	6058	4767	1837	6604	4965	2251	7216

Tabelul nr. 6
Evoluția sesizărilor din oficiu în perioada 2013 – 2015

Anul	2013			2014			2015			
	DIJ/DIP/IJ	DIJ	DIP	IJ	DIJ	DIP	IJ	DIJ	DIP	IJ
Sesizări din oficiu		75	32	107	103	43	146	245	143	388

Diagrama nr. 1

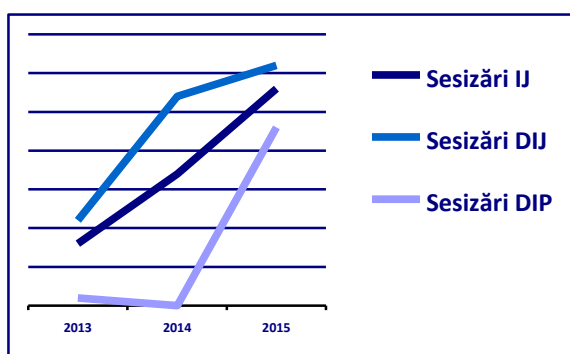
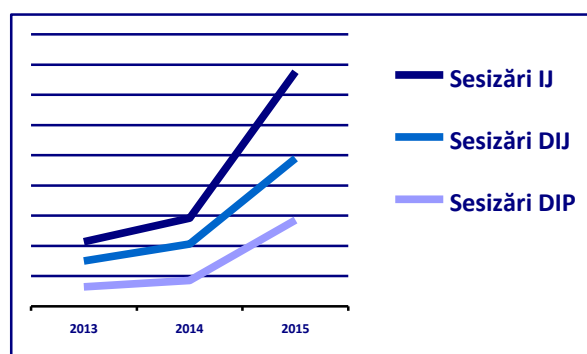


Diagrama nr. 2



(iii) Din totalul sesizărilor înregistrate în perioada de referință, 143 au fost redirectionate către instituțiile competente, 811 au fost clasate⁷ pentru lipsa semnăturii ori a condițiilor de formă sau fond iar pentru 128 au fost întocmite răspunsuri administrative.

⁷ În temeiul dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

b. Sesizări de competența Direcției de inspecție judiciară pentru judecători

În 2015, acestei direcții i-au fost repartizate 4965 de sesizări, 4543 vizând exclusiv aspecte noi iar 422 fiind reveniri la sesizări anterioare. Față de anii 2013 și 2014, se constată o ușoară creștere a numărului de sesizări, în 2014 fiind înregistrate 4767 și în 2013 numai 3634.

În anul 2015, la această direcție au fost înregistrate 245 de sesizări din oficiu ceea ce reprezintă o creștere semnificativă față de anii precedenți (37 în 2012, 75 în 2013 și 102 în 2014). Sporul numeric este dublat de creșterea eficienței acestora, în 6 cazuri fiind exercitate acțiuni disciplinare.

Grafic, evoluțiile celor trei indicatori statistici sunt prezentate în diagramele nr. 3 și 4.

Diagrama nr. 3
Sesizări noi și reveniri DIJ 2013-2015

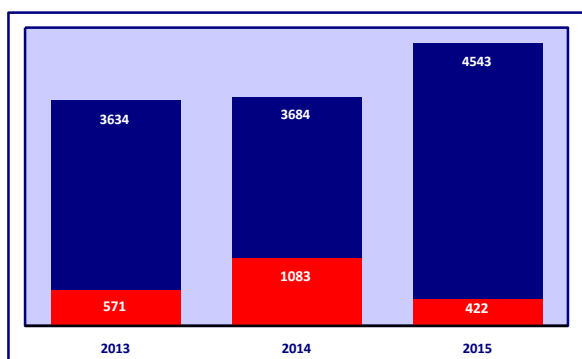
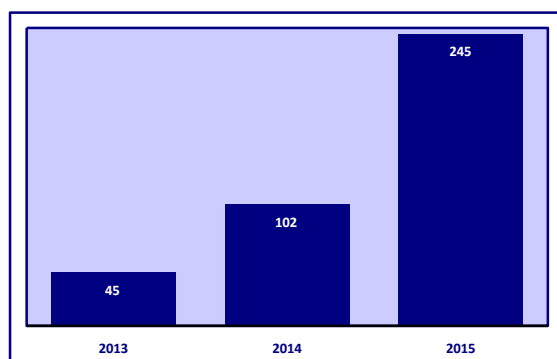


Diagrama nr. 4
Sesizări din oficiu DIJ 2013-2015



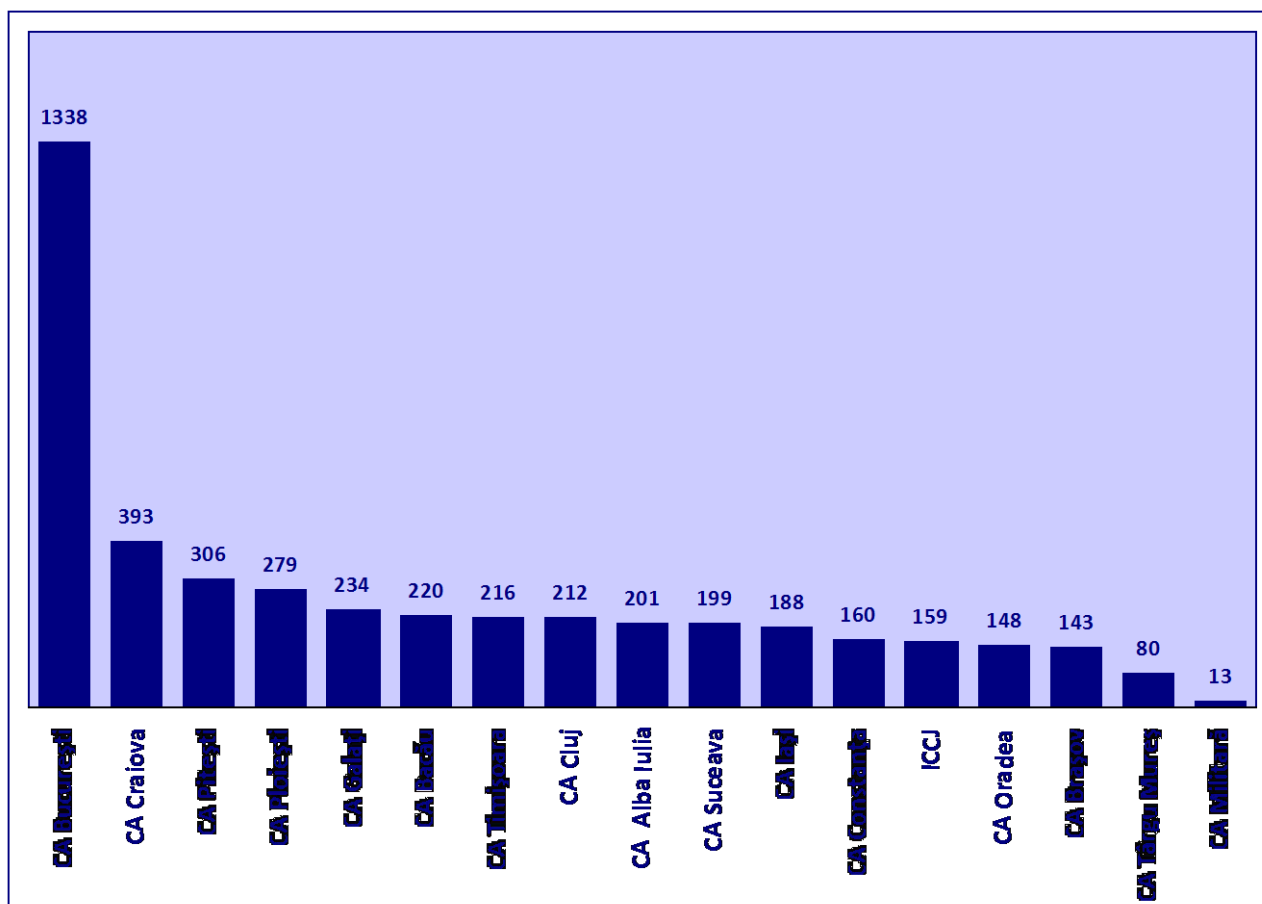
c. Sesizări de competența Direcției de inspecție judiciară pentru procurori

În 2015, Direcției de inspecție judiciară pentru procurori i-au fost repartizate 2251 de lucrări, 1961 fiind lucrări noi iar 290 reveniri la sesizări anterioare, unele dintre acestea conținând față de lucrarea inițială și aspecte noi care au fost supuse verificării.

Datele statistice aferente perioadei 2013 – 2014 relevă o substanțială creștere numerică a lucrărilor noi, de la 1455 în 2013 și 1498 în 2014, la 1961 în 2015, însoțită de o diminuare continuă a

numărului de reveniri la sesizările anterioare, de la 398 în 2013 și 339 în 2014 la 290 în 2015. Una dintre cauzele celui de al doilea fenomen o constituie creșterea calității lucrărilor realizate de inspectorii direcției.

Diagrama nr. 5
Distribuția sesizărilor DIJ



143 dintre lucrările noi au ca obiect tot atâtea sesizări din oficiu ale Inspecției Judiciare, determinate atât de unele aspecte sesizate în mass-media cât și de constatări ale inspectorilor judiciari cu prilejul controalelor pe care le-au realizat ori cu ocazia soluționării altor lucrări.

Analiza datelor statistice relevă, pe de o parte, creșterea constantă a sesizărilor din oficiu și, pe de altă parte, sporirea eficienței acestora, după cum se va arăta în cele ce urmează.

Comparativ cu anul 2013, când au fost formulate 32 de sesizări din oficiu, în 2014 numărul acestora a crescut la 43 iar în 2015 sesizările din oficiu au sporit cu aproximativ 500% față de 2013 și 300%

raportat la anul 2014.

De remarcat, că 9 dintre cercetările disciplinare, efectuate pe baza a tot atâtea sesizări din oficiu formulate în 2015, s-au finalizat prin exercitarea de acțiuni disciplinare, 8 în 2015 și una în 2016. Pentru alte 8 sesizări din oficiu s-a dispus începerea cercetării disciplinare iar restul au fost clasate.

Grafic, evoluțiile celor trei indicatori statistici sunt prezentate în diagramele nr. 6 și 7.

Distribuția sesizărilor în raport de instituțiile unde procurorii vizați își desfășurau activitatea la data sesizării este reprezentată în diagrama nr. 8.

Diagrama nr. 6
Sesizări noi și reveniri DIP 2013-2015

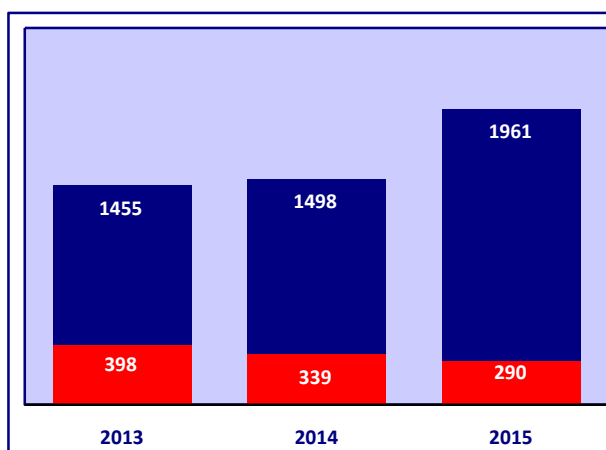
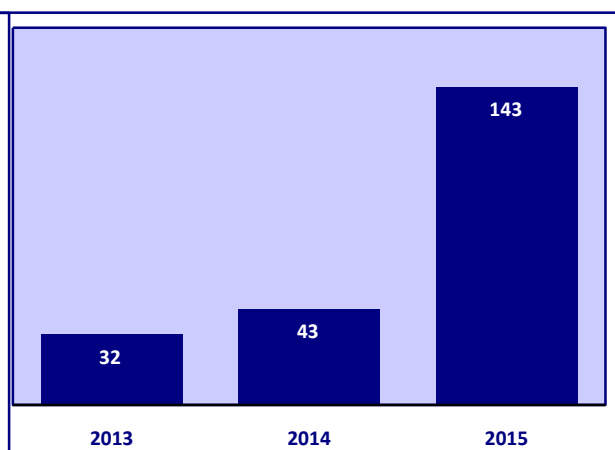


Diagrama nr. 7
Sesizări din oficiu DIP 2013-2015



B. Modul de soluționare a sesizărilor în materie disciplinară

1. Clasări dispuse anterior începerii verificărilor prealabile⁸

Din totalul sesizărilor înregistrate la Inspectia Judiciara, 811 au fost clasate ca urmare a lipsei semnăturii petenților. Cu privire la această împrejurare, trebuie subliniat că aspectele semnificative din cuprinsul sesizărilor neasumate prin semnătură au constituit una dintre sursele

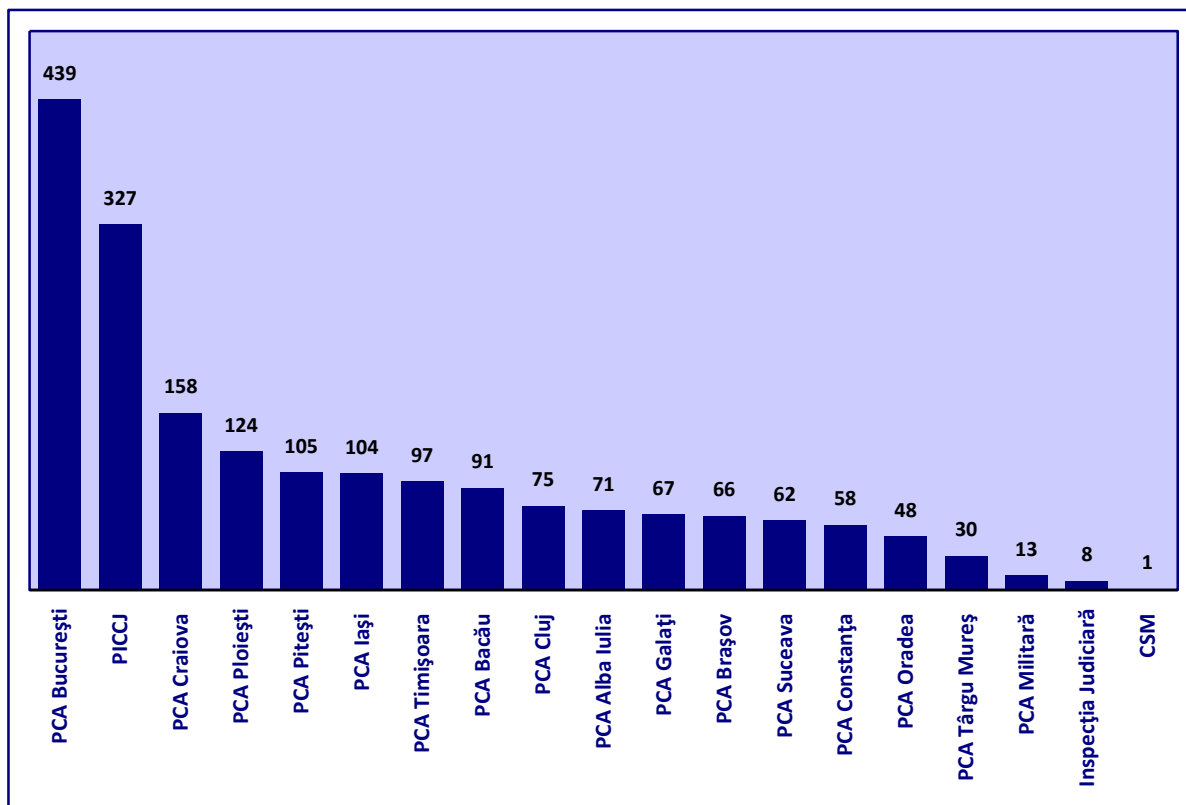
⁸ Art. 10 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciara

sesizărilor din oficiu.

2. Clasări dispuse la finalizarea verificărilor prealabile⁹

În 2015, întrucât s-a constatat, ca urmare a efectuării verificărilor prealabile, că nu există indiciile săvârșirii unei abateri disciplinare, au fost clasate, prin rezoluție, 5751 de sesizări, dintre care 4030 la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători și 1721 la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori.

Diagrama nr. 8
Distribuția sesizărilor DIP



În aceeași perioadă de referință împotriva rezoluțiilor de clasare emise de inspectorii judiciari s-au formulat 411 plângeri prealabile, fiind contestate în contencios administrativ numai 159 de rezoluții din această categorie, 114 emise de inspectorii judecători și 45 de inspectorii procurori. Instanțele competente au respins 157 dintre contestațiile formulate și au admis 2 dintre acestea, ambele având ca

⁹ Art. 18 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară

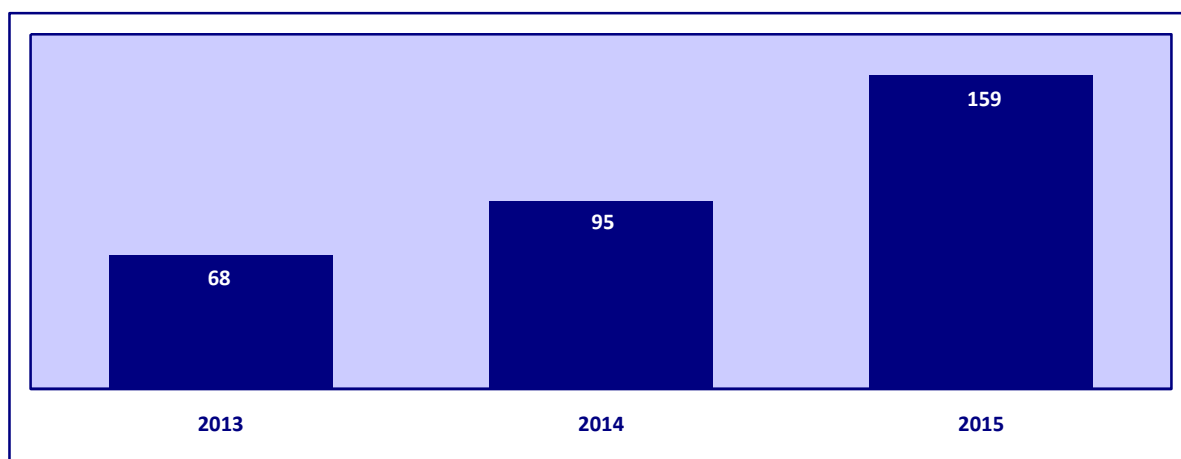
obiect rezoluții emise de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători.

Ca atare, indicele de atacabilitate al rezoluțiilor de clasare a fost de 2,76 % iar cel de anulare a acestora de 0,03%.

Inspectia Judiciara a recurat hotărârile de admitere a contestațiilor, recursurile fiind în curs de soluționare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Datele statistice relevă o creștere a numărului de contestații împotriva rezoluțiilor de clasare a sesizărilor pentru inexistența indiciilor de săvârșire a unei abateri disciplinare, această evoluție fiind reprezentată grafic în diagrama nr. 9.

Diagrama nr. 9
Rezoluții de clasare a sesizărilor contestate



Această cale de atac este exercitată ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 397 din 3 iulie 2014¹⁰ cu toate că nici în prezent prevederile declarate neconstituționale nu au fost puse în acord cu legea fundamentală; această ultimă împrejurare a generat o practică neunitară în mai multe privințe.

Curțile de apel au decis că sunt inadmisibile acele contestații care nu au fost precedate de realizarea procedurii prealabile. Cu toate acestea, în privința posibilității exercitării unei căi de atac împotriva hotărârilor prin care contestațiile au fost respinse ca neîntemeiate

¹⁰ Prin această Decizie s-a constatat că sintagma „rezoluția de clasare este definitivă” din cuprinsul art.47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

sau, dimpotrivă, admise¹¹ nu există un punct de vedere unic; astfel în unele hotărâri s-a prevăzut posibilitatea atacării acestora cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare pe când în altele a fost menționat caracterul lor definitiv.

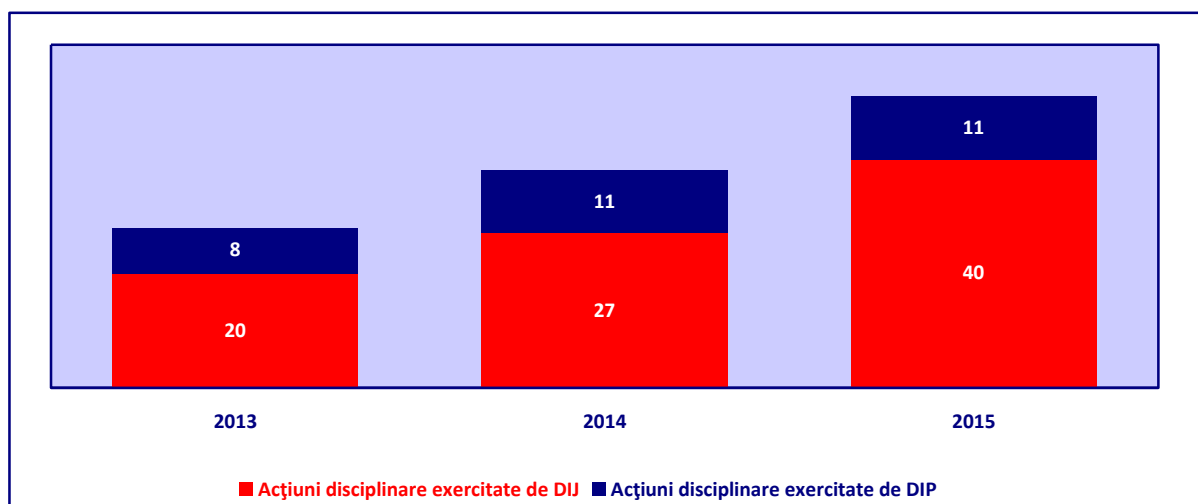
În plus, trebuie remarcat că în cvasitotalitatea cazurilor instanța sesizată a fost Curtea de Apel București care s-a declarat competentă să soluționeze contestațiile deduse judecătii; în foarte puține cazuri, contestațiile au fost înregistrate pe rolurile altor curți de apel, acestea declarându-se, la rândul lor, competente să le soluționeze.

În fine, o altă problemă soluționată neunitar o constituie participarea la proces ca parte a inspectorului judiciar care a emis rezoluția de clasare.

3. Cercetări disciplinare

În 2015, au fost efectuate 119 cercetări disciplinare, reprezentând 1,65 % din numărul total de sesizări (7216); la finalizarea acestora au fost exercitate acțiuni disciplinare în 51 de cazuri, ceea ce înseamnă, cu alte cuvinte, că numai 0,71% dintre sesizări au fost admise. Cu toate acestea numărul acțiunilor disciplinare a crescut semnificativ față de anii anteriori, astfel cum rezultă din diagrama nr. 10.

Diagrama nr. 10
Acțiuni disciplinare exercitate în perioada 2013-2015



¹¹ În aceste cazuri au fost desființate rezoluțiile și s-a dispus continuarea procedurii disciplinare.

De remarcat că în cele 68 de cazuri în care Inspectia Judiciară, prin inspectorii săi, a dispus respingerea sesizărilor, împotriva rezoluțiilor corespunzătoare au fost formulate numai 3 contestații, toate privind soluții pronunțate de inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru procurori. Instanțele de contencios administrativ competente au respins toate aceste contestații.

În consecință, se constată că indicile de atacabilitate a rezoluțiilor de respingere a sesizărilor este de 4,41 % iar cel de anulare a acestora de 0%.

4. Acțiunile disciplinare exercitate de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

În 2015, inspectorii direcției au efectuat cercetarea disciplinară în 93 de lucrări având ca obiect sesizări înregistrate în anul de referință; în 40 de cazuri s-au pronunțat soluții de respingere a sesizării, iar în alte 37 cazuri s-a dispus promovarea acțiunii disciplinare. La numărul acțiunilor disciplinare se mai adaugă alte 3 privind sesizări înregistrate în 2014.

Din analiza datelor statistice se constată o creștere semnificativă a numărului de acțiuni disciplinare promovate de inspectorii direcției, de la 19 în anul 2013 și 27 în 2014, la 40 în 2015.

Majoritatea abaterilor disciplinare vizate de acțiunile anterior menționate fac parte din categoriile celor prevăzute de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Acțiunile disciplinare au vizat 41 de judecători și 65 de abateri disciplinare. 6 dintre judecători fiind subiecți a câte două acțiuni.

La finele perioadei de referință, Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii soluționase 30 de acțiuni disciplinare privind 39 abateri disciplinare.

77% dintre abaterile disciplinare asupra cărora s-a pronunțat Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii au fost sancționate, pentru restul de 23% acțiunile disciplinare fiind respinse.

Analitic, pentru 30 dintre aceste abateri a aplicat sancțiunea avertismentului în 8 cazuri, diminuarea indemnizației lunare brute în 13 cazuri, suspendarea din funcție în 4 cazuri și excluderea din magistratură în 5 cazuri. Acțiunile disciplinare pentru 9 abateri au fost respinse.

Diagrama nr. 11

Abateri disciplinare reținute de inspectorii DIJ

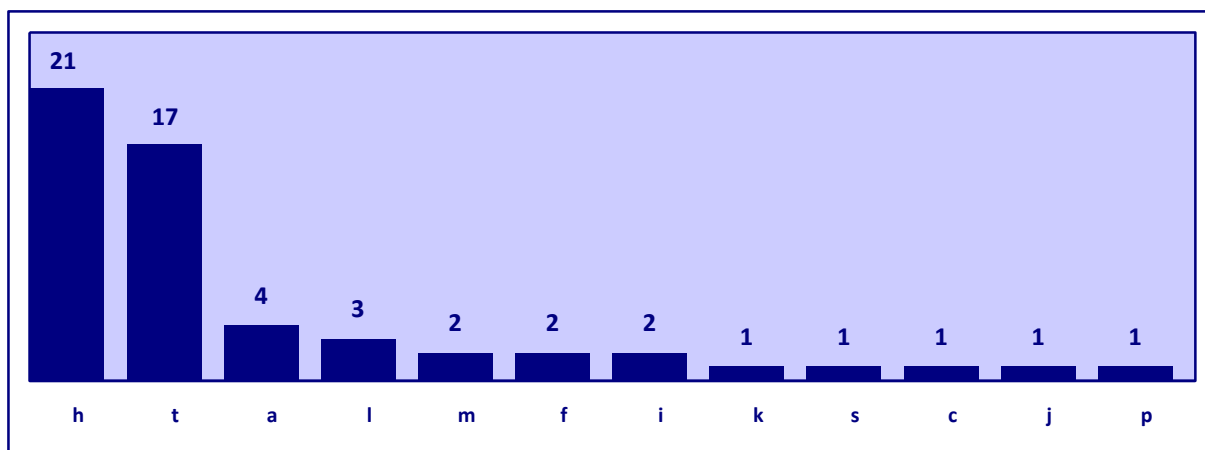
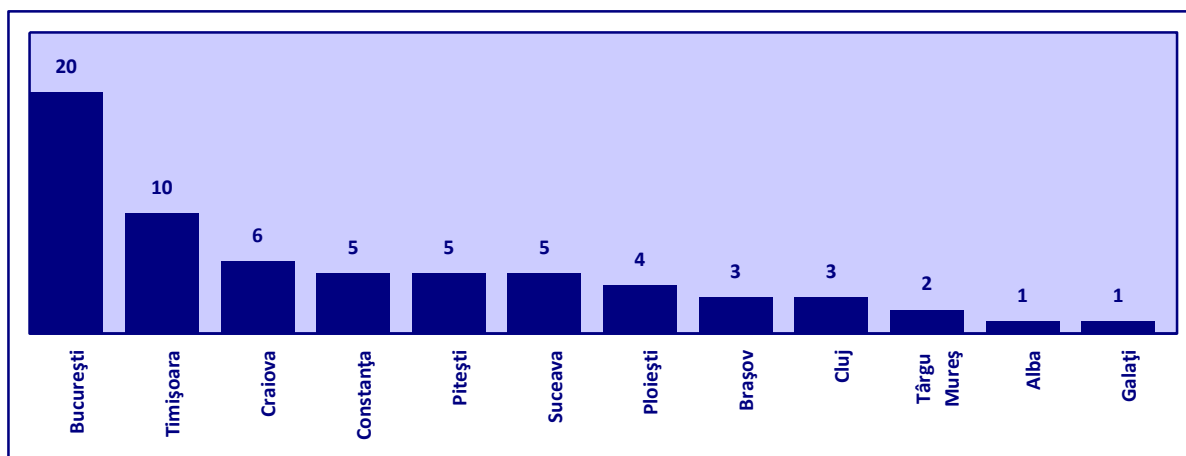


Diagrama nr. 12

Abateri disciplinare reținute de inspectorii DIJ



Clasificarea numerică a abaterilor disciplinare sancționate, reprezentată grafic în digrama nr. 15, evidențiază, și de această dată, că pe primele două locuri se situează abaterile prevăzute de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Diagrama nr. 13
Distribuția acțiunilor pe tipuri de instanțe și sexe

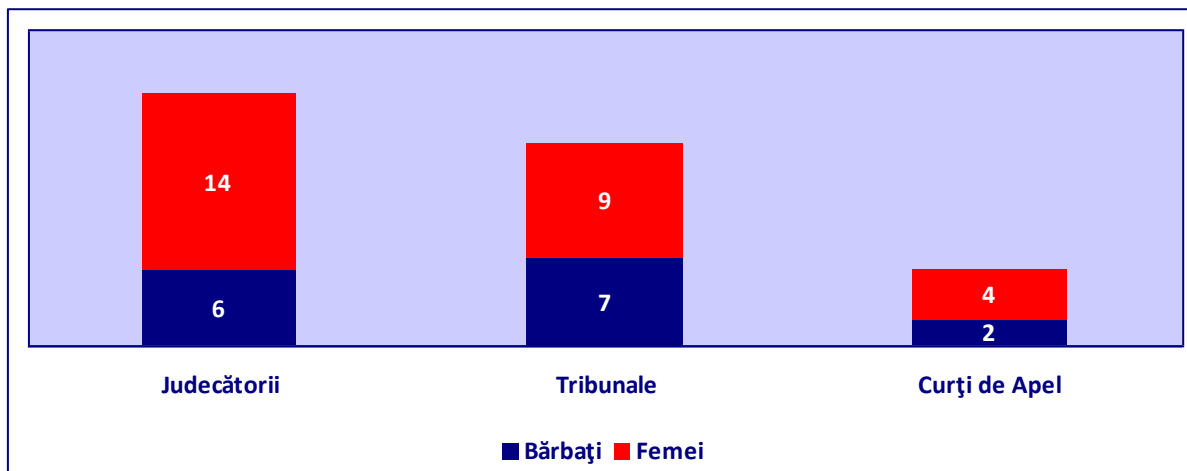


Diagrama nr. 14
Abateri disciplinare sancționate

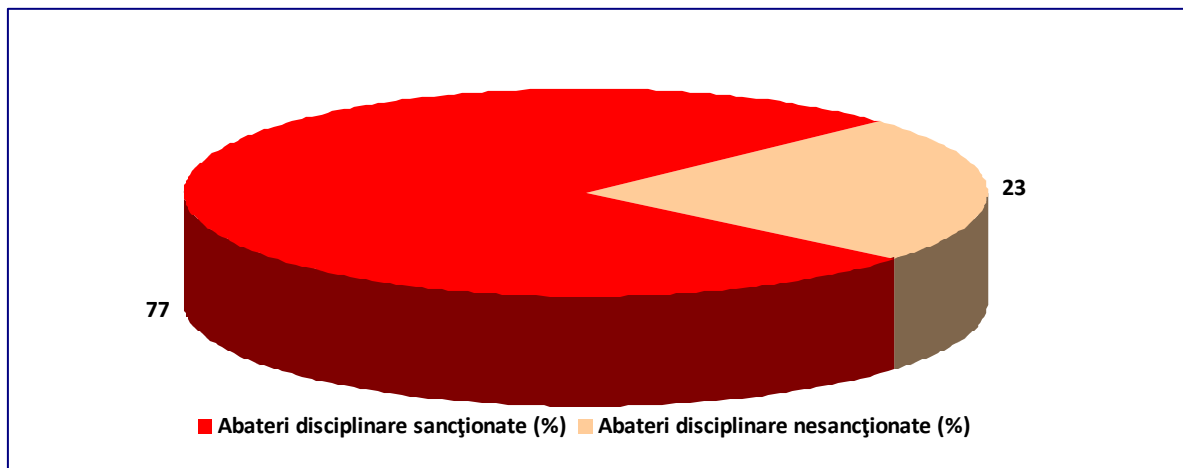
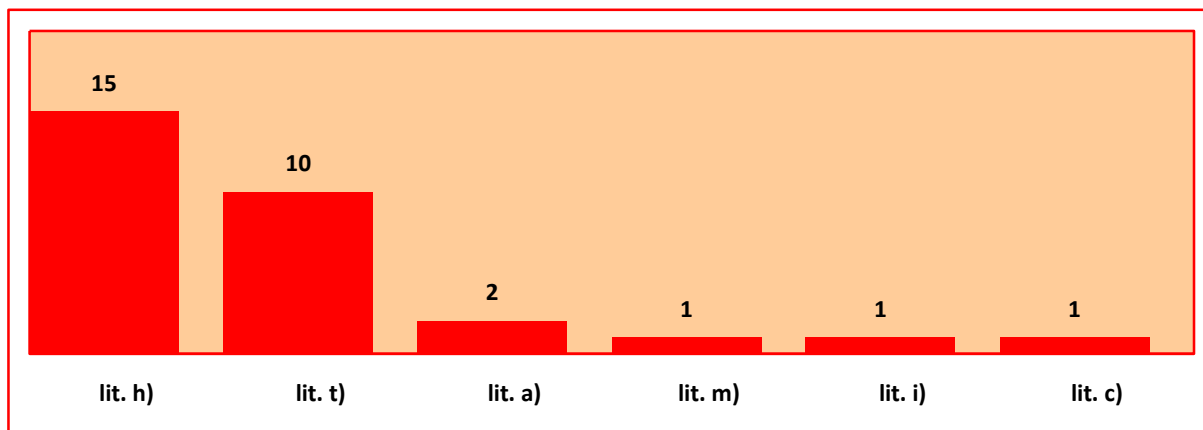


Diagrama nr. 15
Categoriile de abateri disciplinare sancționate



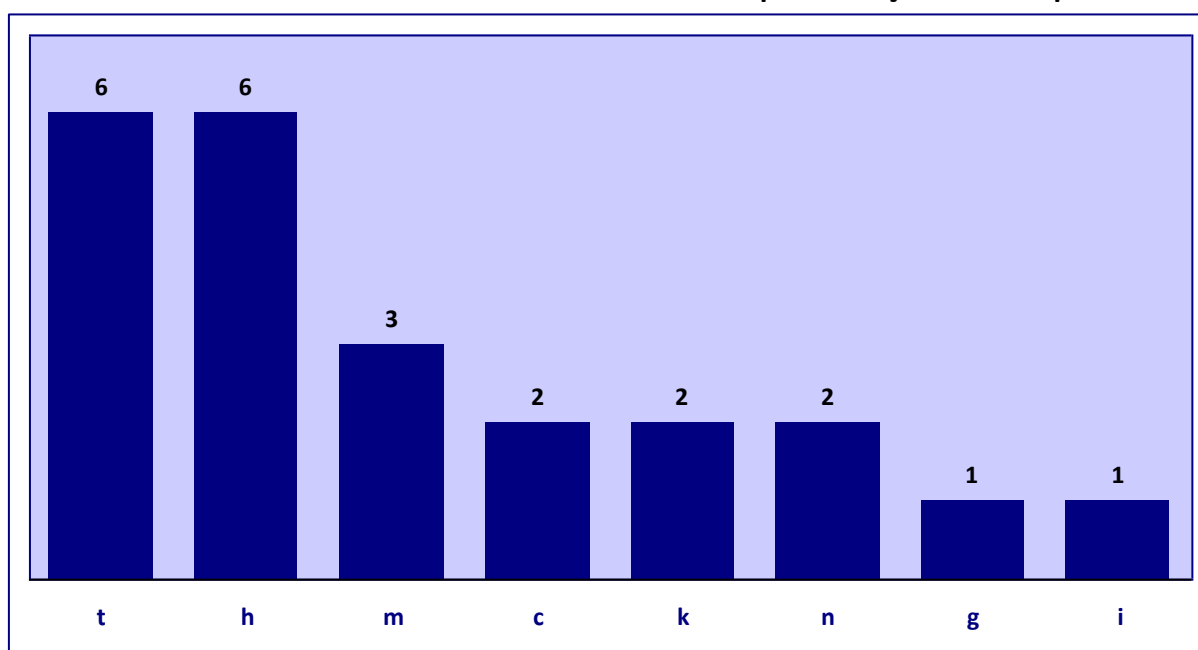
5. Acțiunile disciplinare exercitate de Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

În 2015, inspectorii direcției au efectuat cercetarea disciplinară în 26 de lucrări având ca obiect sesizări înregistrate în anul de referință; în 15 cazuri s-au pronunțat soluții de respingere a sesizării, iar în alte 11 cazuri s-a dispus promovarea acțiunii disciplinare, vizând 12 procurori, 6 femei și 6 bărbați, și 23 de abateri disciplinare

Din totalul abaterilor reținute în sarcina procurorilor cercetați disciplinar, 12 sunt prevăzute, în mod egal, de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, și, ca atare, dețin primul loc în suita celor 23 de abateri ce formează obiectul acțiunilor disciplinare la care ne referim. Ponderea numerică fiecărei categorii de abateri este reprezentată grafic în diagrama nr. 16.

La finele perioadei de referință, Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii soluționase 8 acțiuni disciplinare privind 16 abateri disciplinare. Astfel, au fost admise în totalitate 5 acțiuni, o acțiune numai în parte și 2 acțiuni au fost respinse. La data redactării prezentului raport se află în curs de soluționare 3 acțiuni.

Diagrama nr. 16
Abateri disciplinare reținute de inspectorii DIP

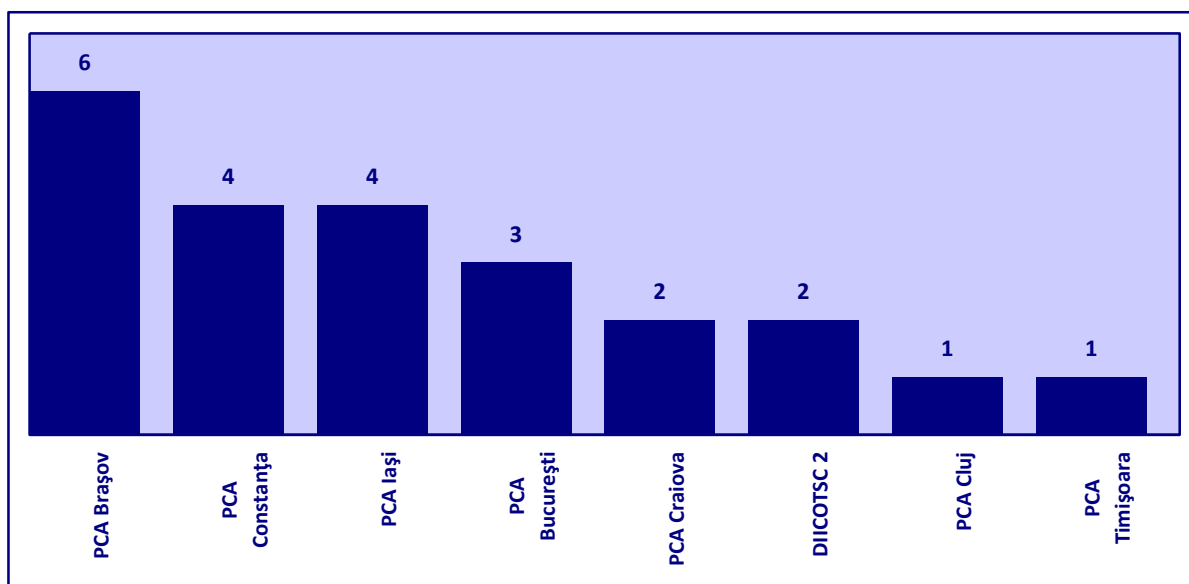


56,25 % dintre abaterile disciplinare asupra cărora s-a pronunțat Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii au fost sancționate, pentru restul de 43,75 % acțiunile disciplinare fiind respinse.

Analitic, pentru 9 dintre aceste abateri, săvârșite de 7 dintre procurorii vizați de acțiunile exercitate, 5 bărbați și 2 femei, Secția a aplicat sancțiunea avertismentului în 6 cazuri, diminuarea indemnizației lunare brute în 2 cazuri și suspendarea din funcție într-un caz. De remarcat este absența sancțiunii excluderii din magistratură în cazul abaterilor disciplinare săvârșite de procurori. Acțiunile disciplinare pentru 7 abateri au fost respinse.

Diagrama nr. 17

Distribuția pe PCA a abaterilor disciplinare reținute de inspectorii DIP



Clasificarea numerică a abaterilor disciplinare sancționate, reprezentată grafic în digrama nr. 20, evidențiază că pe primul loc se situează din nou abaterea prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior a, Magistraturii, republicată.

Diagrama nr. 18

Distribuția pe tipuri de parchete și sexe a procurorilor vizați de acțiunile disciplinare

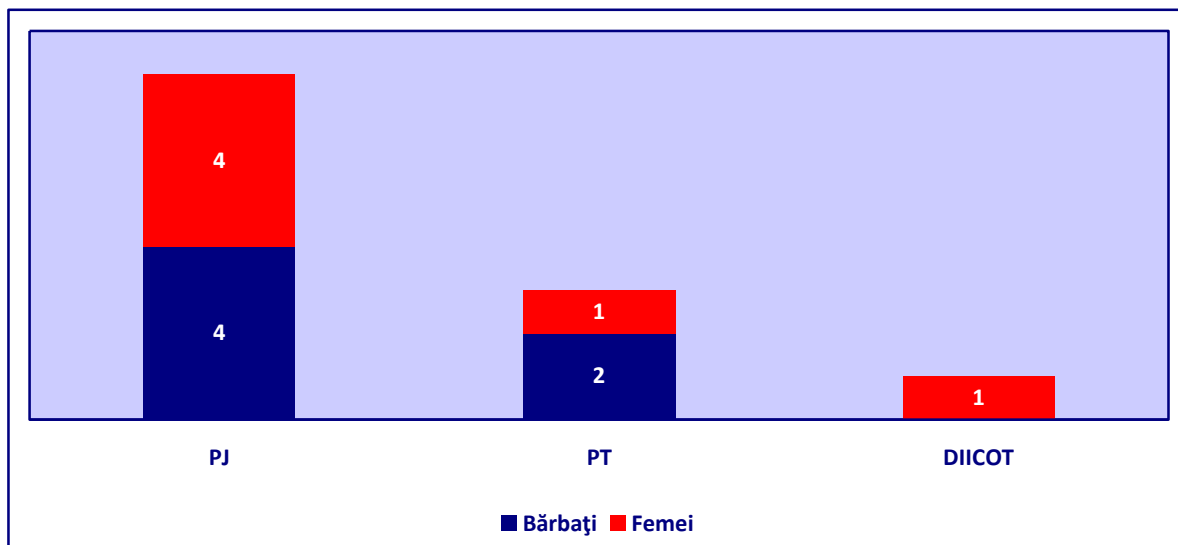
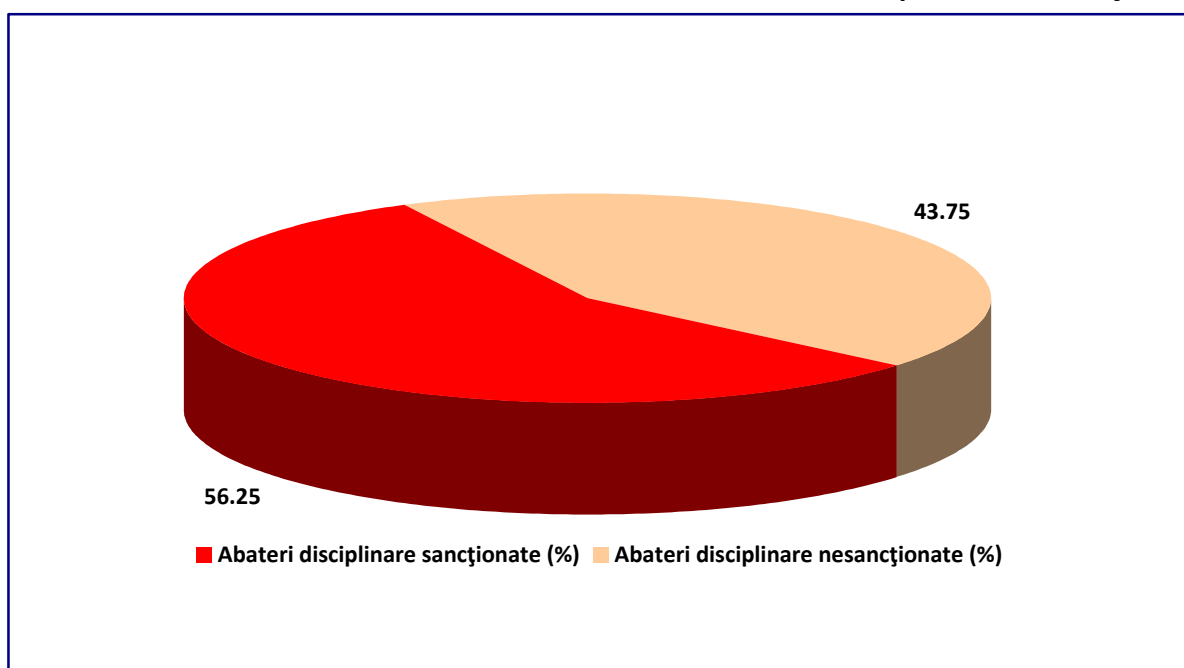


Diagrama nr. 19

Abateri disciplinare DIP sancționate

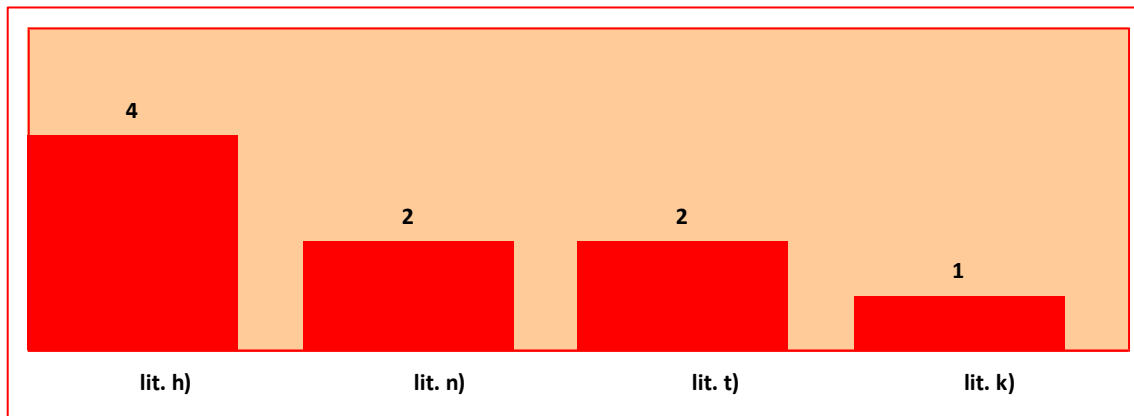


A. Deontologia profesională

1. Sesizări. În 2015, la Inspectia Judiciara au fost înregistrate 4 sesizări privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, denumit, în continuare, „cod”; 3 sesizări au fost formulate din oficiu și una ca urmare a verificărilor efectuate în cursul cercetării disciplinare. Până la sfârșitul perioadei de

referință au fost finalizate verificările în 3 lucrări.

Diagrama nr. 20
Categoriile de abateri disciplinare DIP sancționate



Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rapoartele întocmite în cele două lucrări de competența sa, în ambele inspectorii judiciari apreciind că nu există indicii privind încălcarea normelor de conduită prevăzute de cod. De menționat este faptul că într-o lucrare opinia inspectorului-șef, exprimată în procedura de avizare a raportului, a fost contrară aceleia a inspectorilor de caz.

Din cele două lucrări înregistrate la Direcția de Inspecție judiciară pentru procurori, în anul 2015 au fost finalizate verificările într-o singură lucrare, inspectorii judiciari opinând în sensul existenței indicilor de încălcare a normelor Codului.

2. Soluții. În perioada de referință, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat în sensul încălcării normelor de conduită prevăzute de articolele 17 și 18 ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție¹². Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a soluționat sesizările înaintate în anul 2016¹³, una în sensul opiniei contrare a

¹² Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 446 din 9 septembrie 2015

¹³ Hotărârile Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 40 din 26 ianuarie 2016 și nr. 171 din 16 februarie 2016

inspectorului-șef la care am făcut referire și cealaltă în sensul opiniei inspectorilor judiciari.

C. Buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție¹⁴

1. Sesizări. În 2015, Inspectia Judiciară a înregistrat 7 sesizări privind buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție, una dintre acestea fiind formulată din oficiu, una de o terță persoană și celelalte de Consiliul Superior al Magistraturii. Verificările corespunzătoare au fost efectuate de inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru judecători în 5 cazuri și de inspectorii Direcției de inspecție judiciară pentru procurori în celelalte 2 cazuri.

2. Soluții. Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii, pe baza rapoartelor întocmite și înaintate de Inspectia Judiciară, s-au pronunțat, în perioada de referință, cu privire la toate sesizările în materie.

Soluțiile au fost de:

- **respingere** pentru 5 sesizări dintre care 4 au fost formulate de Consiliul Superior al Magistraturii¹⁵ în privința unor judecători și procurori pentru care s-a constatat, prin hotărâri judecătorești definitive, calitatea de colaboratori ai vechii Securități, și una de o terță persoană¹⁶;

- **clasare** pentru 2 sesizări, constatându-se că procedura privind verificarea îndeplinirii condiției de bună reputație a rămas fără obiect

¹⁴ Potrivit dispozițiilor art. 74 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, verificarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție se face de către Inspectia Judiciară, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate, procedura fiind aceea prevăzută în art. 76 din aceeași lege.

¹⁵ Hotărârile Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 917 și 918 din 17 noiembrie 2015 și Hotărârile Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 449 din 15 septembrie 2015 și nr. 616 din 9 decembrie 2015 prin care s-a reținut, în sens contrar opiniilor exprimate de inspectorii judiciari, îndeplinirea condiției de bună reputație pentru 2 judecători și 2 procurori

¹⁶ Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 724 din 13 octombrie 2015

ca urmare a eliberării din funcție prin pensionare¹⁷ și demisie¹⁸

¹⁷ Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 916 din 17 noiembrie 2015

¹⁸ Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 617 din 25 august 2015, prin care s-a dispus suspendarea din funcție a unui judecător până la finalizarea procedurii de verificare și constatare a îndeplinirii condiției de bună reputație, nu a fost urmată, formal, de o altă hotărâre privind procedura bunei reputații deși Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 868 din 15 septembrie 2015, luând act de demisia judecătorului în cauză, a propus Președintelui României eliberarea din funcție

CAPITOLUL III

Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale

Și în 2015 ca și în anii precedenți, prin realizarea verificărilor legale în termene scurte, Inspectia Judiciara a contribuit la întărirea capacității de reacție a Consiliului Superior al Magistraturii față de încercările de slăbire a încrederii în independența și imparțialitatea sistemului judiciar național în ansamblul său. De asemenea, Inspectia a verificat cu promptitudine toate situațiile cu privire la care s-a susținut că sunt de natură să afecteze independența, imparțialitatea și buna reputație a judecătorilor și procurorilor.

Sintetic, numărul total al verificărilor efectuate de Inspectia Judiciara a crescut progresiv în perioada 2013-2015, de la 45 la 63. Pe componente, numărul solicitărilor Consiliului Superior al Magistraturii de verificare a posibilei afectări a independenței și imparțialității sistemului judiciar a crescut de la 17, în anul 2013, la 36, în 2015; de la 28 de cereri privind apărarea reputației profesionale ori a independenței și imparțialității, formulate de judecători sau procurori în anul 2013, numărul acestora a scăzut la 27. Grafic, evoluțiile la care ne-am referit sunt reprezentate în diagrama nr. 21.

Principala concluzie ce se poate desprinde din practica Plenului Consiliului Superior al Magistraturii este în sensul necesității apărării sistemului judiciar în situațiile în care oameni politici și/sau jurnaliști acreditează în spațiul public ideea că instrumentarea de către procurori a unor cauze penale ar fi rezultatul unor comenzi politice.

A. Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

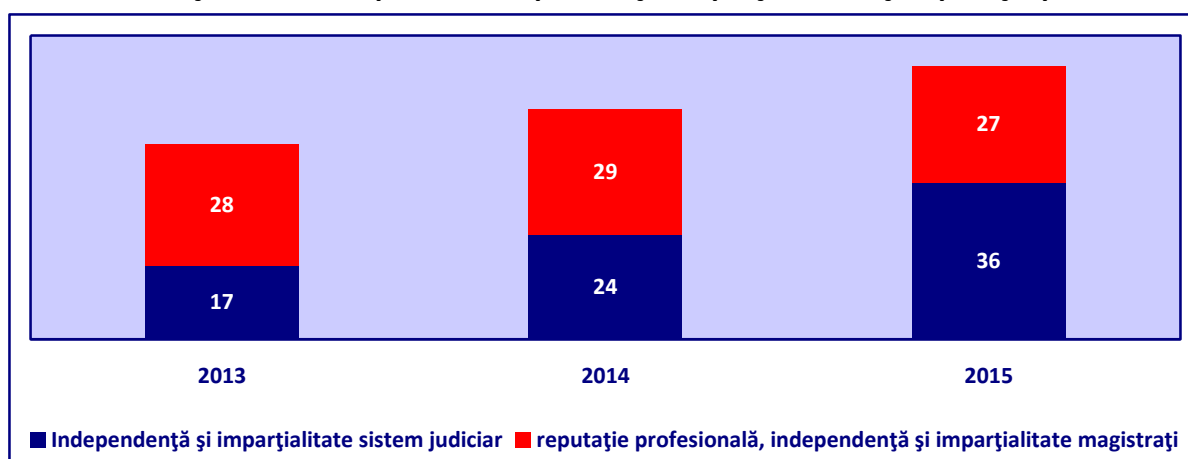
În anul 2015, Inspectorii direcției, la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, au efectuat verificări în 17 cazuri privind independența și imparțialitatea sistemului judiciar în ansamblul său¹⁹.

¹⁹ A se vedea Anexa 3 - Situația cererilor având ca obiect apărarea independenței și

Pe baza rapoartelor Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii s-a pronunțat cu privire la 16 sesizări, una fiind în curs de soluționare.

Diagrama nr. 21

Evoluția sesizărilor privind independența, imparțialitatea și reputația profesională



Soluțiile au fost de admitere în 12 cazuri și de respingere în alte 3 iar o cerere a fost conexată la o altă lucrare.

Comparativ cu anii anteriori se constată o creștere semnificativă a numărului acestora, fapt determinat de incidența mare a situațiilor în care persoane din mediul politic ori jurnaliști au făcut afirmații publice cu privire la funcționarea sistemului judiciar, de natură a scădea încrederea cetățenilor în actul de justiție și implicit cu consecința afectării independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

La această direcție au fost înregistrate 20 cereri²⁰ de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității, dintre care 5 au fost admise, 5 au fost respinse și 5 retrase; la o cerere s-a renunțat, 3 cereri se aflau în lucru la finele perioadei de referință iar o cerere a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii fiind în curs de soluționare.

Evoluția statistică a cererilor având ca obiect apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor, relevă că

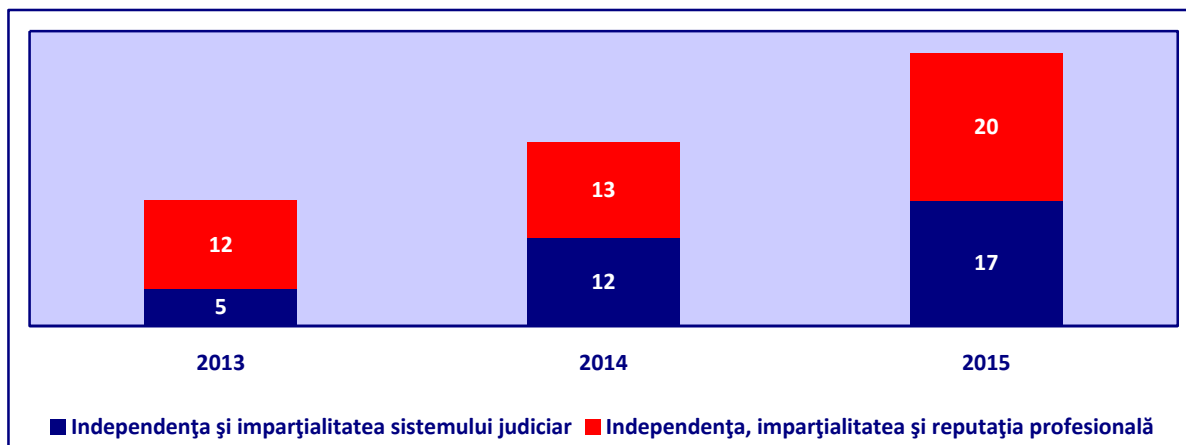
imparțialității sistemului judiciar formulate în anul 2015

²⁰ A se vedea Anexa 2 - Situația cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor formulate în anul 2015

numărul acestora este în creștere astfel cum rezultă și din reprezentarea grafică din diagrama nr. 22.

Diagrama nr. 22

Evoluția sesizărilor privind independența, imparțialitatea și reputația profesională - DIJ

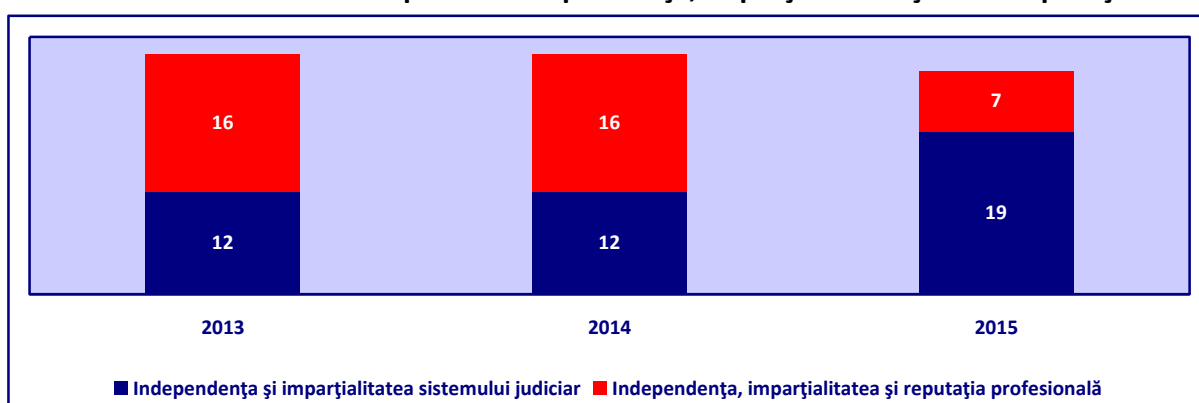


B. Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

Comparativ cu anii 2013 și 2014, când au fost înregistrate câte 12 sesizări privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, precum și câte 16 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității, în perioada de referință la Inspectia Judiciara au fost înregistrate 19 sesizări privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, toate formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, și numai 7 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității, formulate de procurori.

Diagrama nr. 23

Sesizări privind independența, imparțialitatea și buna reputație - DIP



Datele statistice, prezentate grafic în diagrama nr. 23, relevă existența a două fenomene și anume: creșterea constantă a sesizărilor privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar național, dublată de scăderea considerabilă a cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității procurorilor.

Verificările în toate lucrările din această materie au fost finalizate în perioada de referință prin rapoarte care au fost înaintate spre competență soluționare Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Dintre cele 19 sesizări care au vizat, în anul 2015, independența și imparțialitatea sistemului judiciar, Plenul a admis 16 sesizări restul fiind respinse.

Pe de altă parte, Plenul a admis numai 4 dintre cele 7 cereri privind reputația profesională²¹, independența și imparțialitatea procurorilor; pentru o cerere s-a luat act de renunțare iar celelalte două cereri sunt în curs de soluționare.

²¹²¹ A se vedea Anexa 5 a prezentului raport - Situația cererilor de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității procurorilor formulate în anul 2015

CAPITOLUL IV

Capacitatea operațională a Inspecției Judiciare

Pentru îndeplinirea scopului în care a fost creată, orice entitate trebuie să dispună de toate condițiile necesare pentru a funcționa la parametrii optimi, în rândul acestora fiind incluse, fără a se rezuma însă la ele, resursele umane, materiale și financiare.

Întreaga activitate pe care Inspectia Judiciară a efectuat-o în anul 2015, precum și rezultatele obținute, nu ar fi fost posibilă fără efortul și dăruirea întregului personal.

Pentru considerentele ce urmează a fi expuse, se poate susține că Inspectia Judiciară are o capacitate operațională optimizabilă.

- O primă problemă privind resursele umane o constituie inadecvarea schemei de personal la volumul de muncă și complexitatea activității pe care o desfășurăm. Un asemenea punct de vedere a fost împărtășit și de Consiliul Superior al Magistraturii care a avizat propunerile formulate de Inspectia Judiciară pentru suplimentarea schemei de personal cu încă 10 posturi de inspectori judiciari și 8 posturi privind alte categorii de personal.

Relevant în acest sens este faptul că numai 50 de inspectori judiciari trebuie să gestioneze sesizările privind peste 7200 de magistrați, astfel cum rezultă sugestiv din imaginea nr. 1.

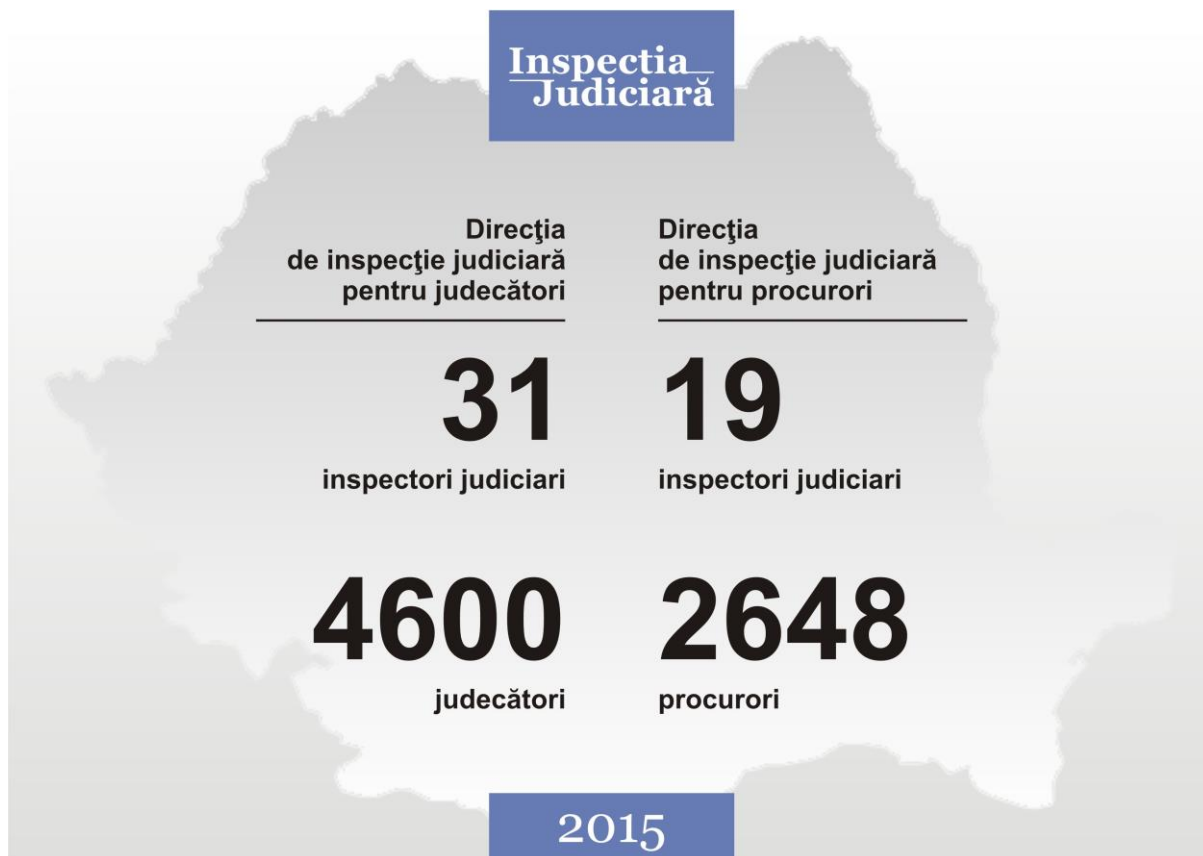
În fine, trebuie evidențiată situația particulară a Direcției Sinteze, Contencios și Registratură al cărei personal de înaltă calificare, asimilat judecătorilor și procurorilor, deși manifestă disponibilitate de perfecționare continuă, prin participarea²² la diverse programe²³, are la dispoziție un buget de timp insuficient în raport cu trendul ascendent al volumului de muncă. De aceea, din totalul de 8 posturi

²² 22 de cursanți

²³ Managementul proiectelor în instituțiile publice, achizițiile publice pentru autoritățile contractante, contractele și litigiile în activitatea administrației publice, auditul intern, controlul intern managerial, managementul documentelor, constituirea, organizarea și prelucrarea arhivelor

anterior menționate, prioritare sunt cele destinate acestei direcții.

Imaginea nr.1.



● **Resursele materiale** aflate la dispoziția Inspecției Judiciare pentru realizarea obiectivelor sale în 2015 au fost la un nivel satisfăcător cu excepția celor vizând informatizarea și arhivarea.

Problemele de ordin logistic specifice domeniilor anterior menționate sunt cronice constituind, ca atare, o vulnerabilitate reală.

În privința dotărilor informatice trebuie admis că Inspectia Judiciară nu a dispus și nu dispune de un sistem informatic, împrejurare inacceptabilă în zilele noastre și care îngreunează foarte mult realizarea atribuțiilor conferite de lege.

Deși instituția a fost dotată cu stații de lucru și echipamente periferice²⁴ acestea, foarte utile, de altfel, nu definesc și nu suplinesc

²⁴ Consiliul Superior al Magistraturii a repartizat Inspecției Judiciare, în cadrul proiectului co-finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014, următoarele echipamente IT, în valoare totală de 621.050,34 lei: 70 stații de lucru individuale, 60 laptop-uri, 35 imprimante și 6 copiatoare (fax). Echipamentele primite le-au înlocuit pe acelea uzate atât fizic cât și

existența unui sistem informatic care să asigure gestionarea activității, managementul documentelor, creșterea capacității de sesizare din oficiu și, nu în ultimul rând, optimizarea relațiilor interinstituționale dintre instituția noastră și alte instituții ale sistemul judiciar național ori cu societatea, în general.

Deși Inspectia Judiciară a fost inclusă în diverse programe de finanțare în domeniul informatic²⁵, acestea nu sunt finalizate iar realitatea de zi cu zi demonstrează că lipsa unui sistem informatic suport se face simțită din ce în ce mai acut. Încercările de accesare a unor fonduri europene pentru dotarea cu aplicații informatice performante sunt inutile fără un sistem informatic preexistent.

- Inspectia Judiciară este, în sens legal, un creator de documente însă pentru arhivarea documentelor pe care le creează nu dispune de spații adecvate întrucât cele din incinta sediului în care își desfășoară activitatea și cel din afara acestuia au volume total ne semnificative față de necesități. O opțiune fezabilă este externalizarea serviciilor de arhivare pentru depozitarea arhivei vechi și utilizarea spațiilor deținute în prezent numai pentru arhiva curentă. Idealul îl constituie arhivarea electronică însă, în lipsa unui sistem informatic, este inutilă orice abordare.

- În fine, resursele financiare alocate Inspectiei Judiciare și gestionate prin intermediul Direcției Economice și Administrative au satisfăcut necesitățile determinate de realizarea activității specifice, execuția bugetară fiind foarte bună.

Astfel, bugetul total alocat în 2015 a fost de 21.042.000 lei iar execuția bugetară de 99,86%.

- Un aspect distinct în analiza capacității operaționale îl constituie funcția de informare publică, vizând transmitere de mesaje clare,

moral.

²⁵ Cum ar fi, spre exemplu, acela pentru dezvoltarea unui set de instrumente informatice inovative în vederea susținerii proceselor instituționale proprii și eficientizării managementului la nivelor acestora prin Programul operațional capacitate administrativă 2014-2020 (POCA)

care să răspundă nevoii de informare a opiniei publice, să aibă un caracter constant și continuu și să contribuie la creșterea nivelului încrederii populației în sistemul judiciar.

Una dintre direcțiile prioritare de acțiune a Compartimentului de specialitate a constituit-o elaborarea unei noi strategii de comunicare a Inspecției Judiciare urmărindu-se îmbunătățirea imaginii publice, prin creșterea gradului de transparență.

Mesajele emise de Inspectia Judiciară au fost adresate unui public divers și au cuprins informații de interes general privind activitatea curentă și atribuțiile instituției. În acest sens, la sfârșitul anului 2015 a fost lansată pagina de facebook a Inspecției Judiciare.

Asigurarea transparenței activității a constituit un obiectiv fundamental menit să întărească încrederea opiniei publice în corectitudinea demersurilor realizate de Inspectia Judiciară, realizându-se astfel legătura nemijlocită dintre societate și sistemul judiciar național.

Compartimentul a procesat 543 solicitări de informații de interes public, (170 solicitări scrise și 373 solicitări verbale) și a emis 32 de comunicate de presă.

CAPITOLUL VI

Concluzii

● În anul 2015, prioritatea Inspecției Judiciare a fost îmbunătățirea performanței organizaționale a instanțelor și parchetelor în privința tuturor indicatorilor, inclusiv starea disciplinară; în realizarea acesteia, vectorul principal l-a constituit activitatea de control și prevenție.

● Inspectia Judiciară a acționat în sensul realizării misiunii sale, prin exercitarea strictă a prerogativelor conferite de lege și de legislația secundară. În acest sens este de remarcat că legalitatea tuturor lucrărilor întocmite de inspectorii judiciari a fost validată de Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârile pe care le-a pronunțat.

● În verificările efectuate, Inspectia Judiciară a aplicat unitar și uniform standardele stabilite de lege, de legislația secundară, precum și de hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii, împrejurare confirmată implicit prin practica acestuia.

● Starea disciplinară a constituit o preocupare permanentă a Inspecției Judiciare, statistica evidențiind că sistemul judiciar național este performant la acest indicator, având în vedere numărul redus al acțiunilor disciplinare exercitate raportat la numărul total al magistraților, volumul de activitate al instanțelor și parchetelor, precum și dinamica legislativă accentuată.

● Conformitatea activității și conduitei judecătorilor și procurorilor cu standardele profesionale, instituite de legi și regulamente, constituie, în continuare, regula în sistemul judiciar național deși numărul celor sancționați disciplinar a crescut, față de anul 2014.

● Inspectia Judiciara a fost si va ramane un partener al corpului de magistrați ai sistemului judiciar național atât prin identificarea și diseminarea bunelor practici existente la nivelul instanțelor și parchetelor cât și prin demersul preventiv concretizat, pe de o parte, în propunerile punctuale formulate pentru înlăturarea vulnerabilităților și diminuarea riscurilor constatate în activitatea acestora și, pe de altă parte, în evidențierea conduitelor neconforme cu dispozițiile legale și regulamentare și în inițierea cu fermitate a procedurii de angajare a răspunderii disciplinare în aceste cazuri.

CAPITOLUL VI

Priorități ale anului 2016

● **Îmbunătățirea capacității de reacție a Inspecției Judiciare la încălcările normelor privind activitatea și conduita judecătorilor și procurorilor, precum și responsabilizarea sistemului judiciar în aceeași direcție.** Deși există percepții diferite cu privire la modalitatea de sesizare din oficiu a Inspecției Judiciare, realitatea obiectivă demonstrează utilitatea sa, un număr considerabil de sancțiuni disciplinare aplicate judecătorilor și procurorilor fiind rezultatul sesizărilor din oficiu. Pe de altă parte, în puține cazuri, sesizarea Inspecției Judiciare se realizează din interiorul sistemului judiciar deși în cadrul acestuia există un potențial ridicat de identificare a situațiilor cu impact disciplinar. În acest sens, este necesar ca Inspecția Judiciară să beneficieze de suportul conducerilor instanțelor și parchetelor în inițierea procedurilor de angajare a răspunderii disciplinare atunci când se impune.

● **Optimizarea sistemului de evidență și gestionare a activității Inspecției Judiciare** în scopul extragerii rapide a informațiilor necesare soluționării lucrărilor.

● **Suplimentarea planului de control al Inspecției Judiciare cu noi domenii de interes**, rezultate din activitatea proprie ori stabilite, ca atare, de autorități competente.

● **Revizuirea legislației secundare aplicabile Inspecției Judiciare**, în vederea optimizării procedurilor de efectuare a lucrărilor de inspecție, pe baza constatărilor rezultate din activitatea curentă.

● **Elaborarea unui repertor general al faptelor care constituie abateri disciplinare**, potrivit jurisprudenței în materie a Secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii și a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Repertoriul va fi realizat în versiune electronică, disponibilă on-line, iar în limita resurselor financiare și în versiune tipărită.

Anexa 1
**Direcția de inspecție judiciară pentru judecători
Acțiunile disciplinare exercitate în anul 2015**

Data exercitării acțiuni	Judecător vizat Instanța Abaterea	Hotărârea CSM-SJMD Soluția Sancțiunea
16 februarie	Secan Bogdana Ligia Tribunalul București, S II PEN h)	20J/23.09.2015 admitere suspendarea din funcție 3 luni
19 februarie	Uță Gabriel Tribunalul Covasna t) teza a II-a	10J/06.05.2015 admitere avertisment
20 februarie	Marinescu Liviu Judecătoria Brașov h), t)	8J/22.05.2015 admitere diminuarea IILB 15% 6 luni
18 martie	Curelea Adrian Tribunalul Mehedinți a), i) și n)	28J/21.10.2015 admitere pentru a), n) avertisment respingere pentru i)
14 aprilie	Lupu Ana Maria Tribunalul Prahova t)	___/16.09.2015 respingere
16 aprilie	Tănăsescu Daniela Ileana Tribunal București h)	19J/23.09.2015 admitere diminuarea IILB 20% 3 luni
16 aprilie	Lemnaru Anca Luciana Curtea de Apel Suceava, h) teza a II-a	18J/16.09.2015 admitere diminuarea IILB 20% 3 luni
28 aprilie	Davidencu Răzvan Vladimir Judecătoria Constanța, delegat în cadrul Judecătoriei Medgidia h) teza I	23J/30.09.2015 admitere diminuarea IILB 20% 3 luni
28 aprilie	Datcu Camelia Judecătoria Giurgiu h) teza a II-a	12J/01.07.2015 admitere suspendarea din funcție 6 luni

Data exercitării acțiuni	Judecător vizat Instanța Abaterea	Hotărârea CSM-SJMD Soluția Sancțiunea
28 aprilie	Neagu Dorin Tribunalul Suceava k)	în curs de soluționare la CSM-SJMD
20 mai	Jica Antonela Alis Judecătoria Vălenii de Munte h) teza a II-a	21J/23.09.2015 admitere avertisment
25 mai	Irimia Eugen Tribunalul Buzău a) și i) teza I	în curs de soluționare la CSM-SJMD
26 mai	Datcu Camelia Judecătoria Giurgiu h) teza I	14J/09.09.2015 admitere excluderea din magistratură
27 mai	Vasile Cristea Mirela Simona Tribunalul București t) raportat la art. 99 ¹ alin. 2	26J/14.10.2015 respingere
11 iunie	Neagu Dorin Tribunalul Suceava a)	Conexat
1 iulie	Sărmășanu Georgeta Judecătoria Fălticeni a)	15J/09.09.2015 admis diminuarea IILB 20% 3 luni
1 iulie	Osiac Alina Nicoleta Judecătoria Topoloveni h), t)	27J/ 14.10.2015 respingere ca rămasă fără obiect
10 iulie	Boerescu Ciprian Judecătoria Sectorului 2 h), t)	___/11.11.2015 admitere pentru t) avertisment respingere pentru h)
16 iulie	Simionescu Ildiko Judecătoria Bistrița Năsăud t) Nășcuțiu Camelia Judecătoria Bistrița Năsăud t)	24J/07.10.2015 respingere

Data exercitării acțiuni	Judecător vizat Instanța Abaterea	Hotărârea CSM-SJMD Soluția Sancțiunea
16 iulie	Băjan Adriana Elena Curtea de Apel București t) teza a II-a	25J/07.10.2015 admitere avertisment
23 iulie	Cipariu Claudia Monica Tribunalul București, S I PEN h) teza a II-a	29J/28.10.2015 admitere excludere din magistratură
23 iulie	Lăcătușu Elena Judecătoria Horezu h) teza I	22J/30.09.2015 admitere excludere din magistratură
30 iulie	Boerescu Ciprian Judecătoria Sectorului 2 t) teza a II-a	34J/11.11.2015 Admitere diminuarea IILB 20% 1lună
7 august	Pop Angela Tațiana Judecătoria Aiud h) teza I	35J/ 11.11.2015 admitere excludere din magistratură
24 septembrie	Stoiciu Niculina Judecătoria Panciu t) teza a II a	___/11.11.2015 respingere
28 septembrie	Leonte Irina Elena Judecătoria Sectorului 1 h)	32J/11.11.2015 admitere excludere din magistratură
1 octombrie	Lăcătușu Elena Judecătoria Horezu c)	___/16.12.2015 admitere suspendare din funcție 6 luni
2 octombrie	Dumitrescu Dumitru Paul Judecătoria Târgu Mureș h), t)	în curs de soluționare la CSM-SjMD
2 octombrie	Chirilă Octavian Judecătoria Cluj Napoca t)	___/25.11.2015 respingere
7 octombrie	Finta Fabiola Judecătoria Sectorului 5 h) teza a II-a	37J/25.11.2015 admitere diminuarea IILB 10% 3 luni

Data exercitării acțiuni	Judecător vizat Instanța Abaterea	Hotărârea CSM-SJMD Soluția Sancțiunea
14 octombrie	Maldea Nicușor Tribunalul Caraș Severin h) teza a II-a, m), p), t) teza a II-a	___/09.12.2015 respingere carămasă fără obiect.
19 octombrie	Davidencu Vladimir Răzvan Judecătoria Constanța, delagat la Judecătoria Medgidia f), h), k), m)	în curs de soluționare la CSM-SJMD
15 octombrie	Deteșan Daniela Tribunalul Caraș Severin m) și t) teza a II-a	___/20.01.2016 admitere diminuarea IILB 20% 3 luni”.
16 octombrie	Bronz Melinda Judecătoria Reșița t)	___/09.12.2015 admitere Bronz diminuarea IILB 20% 6 luni
	Matuschka Monica Tribunalul Caraș Severin t)	admitere Matushka diminuarea IILB 20% 6 luni
	Beg Simona Tribunalul Caraș Severin t)	admitere Beg diminuarea IILB 20% 6 luni
	Vasilovici Stiuș Viviana Tribunalul Caraș Severin t)	admitere Vasilovici avertisment
23 octombrie	Roibu Georgeta Judecătoria Cîmpulung t) teza a II a	___/16.12.2015 admitere avertisment
29 octombrie	Găgescu Risantea Curtea de Apel București t) teza a II-a, s)	în curs de soluționare la CSM-SJMD
	Dolache Damian Curtea de Apel București t) teza a II-a, s)	

Data exercitării acțiuni	Judecător vizat Instanța Abaterea	Hotărârea CSM-SJMD Soluția Sancțiunea
4 noiembrie	Cotora Elisabeta Mihaela Curtea de Apel Craiova l) Iriza Constantin Curtea de Apel Craiova l) Popescu Corneliu Tribunalul Mehedinți l)	în curs de soluționare la CSM-SJMD
5 noiembrie	Claudiu Ionuț Andrei Tribunalul București - S II CAF h) teza a II-a	în curs de soluționare la CSM-SJMD
16 noiembrie	Bosoc Samir Judecătoria Botoșani h) teza a II-a	în curs de soluționare la CSM-SJMD
26 noiembrie	Leonte Irina Elena Judecătoria Sectorului 1 f), h) teza I și a II-a	în curs de soluționare la CSM-SJMD

Anexa 2

Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

Cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității - 2015

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul C.D. din cadrul Tribunalului B. având în vedere, în opinia sa, comiterea de către conducerea instanței din care face parte a unor "grave încălcări ale independenței și ale drepturilor".</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 145/10.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul T.N. din cadrul Tribunalului C. ca urmare apariției unor articole de presă prin care acesta este acuzat de o serie de abuzuri pe care le-ar fi comis într-un dosar aflat pe rolul Tribunalului C. De asemenea, într-un alt articol, judecătorul consideră că autorul acestuia a făcut afirmații nereale, în scopul denigrării sale, mai ales prin invocarea incompatibilității reglementate de art. 42 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 257/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nr.257/19.03.2015 a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul E.T. din cadrul Tribunalului C. ca urmare a apariției pe portalul de știri REAL în Călărași a articolului "Doar o vorbă să-ți mai spun! Judecătorul E. și justițiabilul M.S. în imagini", postat la data de 17.02.2015 în care se menționează că, la scurt timp după ce judecătorul E.T. a fost "blând" cu justițiabilul M.E și a pronunțat sentințe favorabile acestuia, cei doi au fost văzuți în localuri publice, extrem de apropiați.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 258/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea de apărare a reputației profesionale.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul M.M, judecător sindic în cadrul Tribunalului B., privind apărarea reputației profesionale ca urmare a apariției unui comunicat de presă emis de canalul de televiziune România TV, prin care, în opinia sa, se aduc grave acuzații la adresa judecătorului sindic, în legătură cu deschiderea și derularea procedurii insolvenței debitoarei SC Realitatea Media SA.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 457/12.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărarea reputației profesionale</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul M.M.B. președinte al Judecătoriei R.V. prin care solicită apărarea independenței și reputației profesionale ca urmare a faptului că, la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție V., în decursul unei anchete interne, au fost solicitate de la lucrătorii acestei instituții cu care judecătorul a intrat în contact, date legate atât despre viața profesională cât și cea privată.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 518/ 26.05.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale. A amânat discutarea cererii de apărarea independenței și imparțialității.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul D.P. de la Curtea de Apel B. de apărare a independenței profesionale prin care arată că, în opinia sa, se vrea intimidarea în desfășurarea profesiei, prin sistarea decontării chiriei de care beneficia, în calitate de magistrat, ca urmare a achiziționării de către acesta a unui imobil, menționând însă că, nu i-a fost transmisă posesia de fapt asupra imobilului, sistarea plății reprezentând în opinia sa un act de constrângere.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 605/10.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea de apărare a independenței profesionale.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorii M.A.R și D.G.C. în calitate de succesori ai autorului M.E. (fost judecător la Tribunalul V.) de apărare a reputației profesionale a acestuia din urmă în raport cu aspectele semnalate în articolul intitulat "Sinuciderea judecătorului E.M. trebuie anchetată riguros", publicat în cotidianul "Săptămâna în Oltenia" din data de 09.03.2015, articol, care in opinia acestora, conține afirmații grave și nefondate referitoare la modul în care judecătorul E.M și a exercitat profesia de magistrat.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 603/10.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a reputației profesionale formulată de succesorii judecătorului E.M.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul S.R. din cadrul I.C.C.J., privind apărare a reputației profesionale a urmare a faptului că, în zilele de 13-14 mai 2015, pe gardul imobilului situat vis a vis de sediul instanței în care își desfășoară activitatea a fost fixat un baner pe care era înscris sloganul „ICCJ acceptă incompatibilitatea S.R”.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 604/10.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis ca întemeiată cererea de apărare a reputației profesionale.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul C.N.P. din cadrul Tribunalului C. de apărare a independenței și imparțialității ca urmare a emiterii, într-un alt dosar instrumentat de Inspectia Judiciară, a rezoluției de începerea a cercetării disciplinare în ceea ce îl privește, acreditându-se de aceea, în opinia sa, că anumite soluții pe care le-a pronunțat în care figura ca parte o anumită societate comercială, sunt rezultatul unor influențe pe care le-a primit din partea rudei sale și a soțului acesteia.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 727/ 30.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea de apărare a independenței și imparțialității profesionale</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a transmis, spre completare, lucrarea nr. 2070/IJ/1246/DIJ/2015, în sensul verificării dacă judecătorului M.M.B, președintele Judecătoriei R.V, i-a fost adusă atingere independenței profesionale.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 822/24.08.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a independenței și imparțialității, ca urmare a solicitării formulate de domnul Judecător în cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Plenul CSM și-a însușit răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul judecător M.M.B și a respins cererea de apărare a independenței și imparțialității.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecător P.E.M. în vederea apărării împotriva oricărui act care i-ar putea afecta imparțialitatea și reputația profesională în raport cu situația creată la Judecătoria B.N, deoarece a constatat că în numeroase cazuri, reprezentanții avocați ai părților au solicitat amânarea dosarelor pana la preluarea completului pe care îl prezidează de un judecător titular, în acest fel, inducându-se în percepția justițiabililor că ar fi lipsit de imparțialitate.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 823/24.08.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a dispus respingerea cererii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecător G.M. din cadrul Judecătoriei V., de apărare a reputației profesionale în raport de apariția în mass media a informației potrivit căreia judecătorul ar fi primit mită pentru a dispune înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu a unor inculpați trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii de viol.</p>	<p>Prin Hotărârea nr 991/06.10.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecător T.S. din cadrul Judecătoriei Z. privind apărarea independenței și reputației profesionale, ca urmare a apariției în mass media a mai multor articole de presă, care, în opinia judecătorului prezintă trunchiat o situație de fapt ce nu a fost verificată în prealabil de către jurnaliști, acestea, împreună cu titlul ales, fiind tendențioase și induc în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea și reputația judecătorului.</p>	<p>Prin Hotărârea nr.1031/13.10.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a dispus admiterea cererii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecător D.I.I. de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale, ca urmare a alegațiilor făcute în cadrul emisiunii "Exces de putere" difuzată pe postul TV Antena 3 în data de 11.09.2015 și reluate în articolul semnat de Ion Alexandru "Legăturile judecătorului cu nașu în suflet cu gruparea lui Băsescu" publicat în ziarul Jurnalul Național din data de 14.09.2015.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 1106/27.10.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a dispus admiterea cererii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de apariția articolului de presă publicat în cotidianul "Romania Liberă" din data de 27.10.2015 "Mandatul judecătorului CSM Norel Popescu, ales cu autocarul PSD, pe masa senatorilor juriști. PSD vrea mandat de 6 ani"</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 1221/24.11.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecător J.M. din cadrul Tribunalului B. ca urmare a faptului că, printr-o hotărâre a Colegiului de conducere a instanței din care acesta face parte a fost sesizată Comisia Medicală din cadrul Ministerului de Justiție pentru verificarea stării sale de sănătate.</p>	<p>Cererea se află în lucru la inspectorul judiciar urmând ca la finalizarea verificărilor, raportul întocmit să fie înaintat Consiliului Superior al Magistraturii</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecător M.A.D. ca urmare a unui incident creat într-o sucursală a băncii BRD de către doamna G.R., soția vicepreședintelui Consiliului Județean C.S., ce a intrat în conflict cu cumnata judecătorului, angajată a băncii. În contextul mai sus amintit, G.R si a exprimat public nemulțumirea pentru faptul că judecătorul ar avea ceva împotriva soțului său, ca urmare a faptului că modul în care soluționează cererile în care este protagonist soțul său, nu poate avea altă cauză în afara celeia că este "manevrată politic"</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 1295/08.12.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecător C.B. din cadrul Curții de Apel B. în legătură cu mai multe articole publicate pe portalul www.luju.ro care pun într-o lumină necorespunzătoare atât activitatea judecătorului, cât și relația acestuia cu organele de conducere și colegii de la instanței, de natură a crea impresia existenței unei neadaptării privind relațiile interumane.</p>	<p>Lucrarea a fost înaintată Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecător D.P. din cadrul Judecătoriei D. în contextul participării la sale la examenul de promovare, în funcția de președinte al Tribunalului S. A arătat faptul că președintele comisiei de organizare a concursului la care acesta a participat, a avut un comportament care a compromis principiile de desfășurare a concursului, dovedind, în accepțiunea sa, parțialitate și privilegii față de contracandidatul său, încălcând în acest mod principiul de bună reputație de a exercita mandatul de membru al comisiei de examinare.</p>	<p>Hotărârea nr. 14 din 12.01.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea de apărare a reputației profesionale.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecător M.Ș din cadrul Judecătoriei P. ca urmare a formulării cererilor de recuzare în două dosare în care au fost depuse extrasele unor pretinse mesaje de pe o rețea de socializare, din care în mod explicit se deducea că părțile au intervenit pe lângă judecător pentru a influența soluțiile din cele două dosare. În acest context petentul susține că la data de 19.11.2015 a făcut declarații de abținere care au fost respinse. Consideră că prin publicarea mesajelor pe rețeaua de socializare i s-au adus grave prejudicii privind reputația profesională.</p>	<p>Hotărârea nr. 45 din 21 ianuarie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare reputație profesională.</p>

Anexa 3

**Direcția de inspecție judiciară pentru judecători
Cereri de apărare a independenței sistemului judiciar - 2015**

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale a unor magistrați și a sistemului judiciar în ansamblul său, ca urmare a afirmațiilor publice făcute de Președintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România într-o întrunire publică, ocazionată de aniversarea a 25 de ani de la crearea U.D.M.R., unde a făcut referire la un dosar penal în care a fost condamnat un fost ministru.</p>	<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 150/19.02.2015, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că prin declarațiile publice analizate s-a adus atingere independenței și imparțialității unor magistrați, precum și independenței sistemului judiciar în ansamblul său.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale a unor magistrați și a sistemului judiciar în ansamblul său, ca urmare a afirmațiilor publice făcute de Președintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România într-o întrunire publică, ocazionată de aniversarea a 25 de ani de la crearea U.D.M.R., unde a făcut referire la un dosar penal în care a fost condamnat un fost ministru.</p>	<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 151/19.02.2015 și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că prin declarațiile emise în spațiul public de doamna Udrea Elena Gabriela, membru al Camerei Deputaților, în perioada 02-05 februarie 2015 preluate în mass media, s-a adus atingere independenței și imparțialității procurorilor DNA și sistemului judiciar în ansamblul său.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în urma sesizării formulate de W.R., reprezentat prin avocatul N. T., ca urmare a afirmațiilor făcute de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în cadrul unei întâmpinări depusă într-un dosar aflat pe rolul Curții de Apel București - pentru a se stabili dacă și în ce măsură prin referirile formulate de această instituție publică aflată în subordinea Guvernului României a fost adusă atingere independenței și imparțialității judecătorilor de la Curtea de Apel București, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său.</p>	<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 212/ 03.03.2015 și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că a respins cererea de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor de la Curtea de Apel București, precum și a sistemului judiciar în ansamblul său.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspectia Judiciara în vederea efectuării verificărilor referitoare la posibila atingere adusă independenței justiției cât și a judecătorilor și procurorilor ce au sau au avut de soluționat cauza privind pe inculpatul N.C., ca urmare a opiniilor exprimate în spațiul public, prin comunicatele date de către Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România și Consiliul Județean Constanța</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 256/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspectiei Judiciare și a apreciat că prin afirmațiile emise în spațiul public, a fost afectată nu numai imaginea Direcției Naționale Anticorupție, a instanței judecătorești care a dispus măsura arestării și a magistraților care au instrumentat dosarul, ci și imaginea sistemului judiciar, în ansamblul său.</p>
<p>Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, a sesizat Inspectia Judiciara în vederea efectuării verificărilor în legătură cu aspectele sesizate de doamna U.E.G., deputat în Parlamentul României, respectiv dacă, raportarea presei la dosarele în care a fost acuzată petiționara, a afectat independența justiției.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 279/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspectiei Judiciare, în sensul că nu s-au constatat elemente de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile făcute de fostul președinte al României în cadrul unei emisiuni televizate, în data de 06.04.2015, în cuprinsul căreia a făcut mai multe referiri la activitatea unor magistrați, precum și la alte activități desfășurate în cadrul sistemului judiciar, preluate ulterior de mass media.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 415/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspectiei Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspectiei Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, urmare a declarației publice făcute de domnul K. H., președintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România, la data de 17.04.2015, cu ocazia Congresului U.D.M.R. ce a avut loc la Cluj-Napoca.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 518/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspectiei Judiciare și a admis cererea.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă prin afirmațiile emise în spațiul public de fostul președinte al României din data de 22.04.2015, afirmații preluate de mass media, a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 519/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare analizării de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a solicitării cererii de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul M. M. din cadrul Tribunalului București.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 825/24.08.2015, Plenul Consiliului Superior și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a apreciat că afirmațiile expuse în articolele de presă referitoare la procedura insolvenței împotriva S.C Realitatea Media S.A sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a unor demersuri instituționale promovate de către reprezentanții Senatului României, la data de 25.05.2015, în contextul pronunțării deciziei definitive de achitare a doamnei M.R. și a dezbaterii în spațiul public, începând cu data de 21 mai 2015 a aceluiași subiect.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 658/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili existența posibilei afectări a independenței justiției și magistraților față de declarațiile domnului general D.D., director al Direcției juridice din cadrul Serviciului Român de Informații, date într-un interviu din data de 30.04.2015.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 636/15.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său și dacă afirmațiile făcute de domnul prim-ministru V.V.P., în seara zilei 01.06.2015 în cadrul unei emisiuni sunt de natură să afecteze prestigiul și credibilitatea justiției.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 659/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în legătură cu materialele de presă publicate ca urmare a unor declarații privind lipsa de independență a judecătorilor determinată de presiunea exercitată de procurori și lucrătorii din cadrul serviciilor specializare în culegerea de informații în vederea pronunțării unor hotărâri judecătorești favorabile acestora, afirmații făcute de domnul deputat S.G., în data de 24.06.2015.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 824/24.08.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile făcute de domnul deputat S.G. sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă afirmațiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, M.S., și ale deputatului R.Z., atât la adresa Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și a procurorilor din cadrul acestei unități, emise în spațiul public la datele de 11 august 2015, 12 august și, ulterior, difuzate de majoritatea mass media, „reprezintă un atac la adresa independenței justiției”.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 891/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări ca urmare a adoptării Hotărârii nr. 457/12.05.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, urmare a articolelor apărute în mass media audiovizuală, respectiv pe site-ul www.romaniatv.net, la data de 09.03.2015 și pe site-ul www.bl.ro, la data de 10.03.2015 în legătură cu deschiderea și derularea procedurii insolvenței debitoarei S.C, R. M.S.A.</p>	<p>Lucrare conexată la lucrarea nr. 3013/IJ/1816/DIJ/2015.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare solicitarea U.N.J.R, pentru a se verifica dacă afirmațiile domnului G.N., președintelui filialei județene PSD Iași, publicate în mass media în data de 22.08.2015, au afectat independența și imparțialitatea justiției.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 899/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a respins cererea.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare sesizarea unui judecător din cadrul Judecătoriei Medgidia referitoare o posibilă atingere adusă independenței justiției, prin nerespectarea de către o instituție publică subordonată Ministerului Justiției a măsurilor dispuse de instanța de judecată într-un proces penal aflat în faza executării.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 13/12.01.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea.</p>

Anexa 4
**Direcția de inspecție judiciară pentru procurori
Acțiunile disciplinare exercitate în anul 2015**

Data exercitării acțiunii	Procurorul vizat Parchetul Abaterea	Hotărârea CSM-SPMD Soluția Sancțiunea
26 februarie	Epure Bogdan Silviu PJ Sector 1 h), t) teza a II-a	2P/10.06.2015 admitere diminuarea IILB 15% 4 luni
24 martie	Niță Teodor PT Constanța g), h), t), i)	3P/17.06.2015 respingere
3 aprilie	Sârboiu Carmen PJ Orșova n) Velea Ilie PJ Orșova n)	4P/01.07.2015 admitere Sârboiu - suspendarea din funcție 6 luni Velea - avertisment
5 iunie	Brătuleanu Emilian Ionuț PJ Hârlău h), k)	8P/ 25.11.2015 admitere avertisment
9 iunie	Trandafir Mariana DIICOT Structura Centrală h), t)	5P/11.11.2015 admitere pentru h) avertisment” respingere pentru t)
25.06.2015	Andreiaș Constantin PT Ilfov h)	___/ 11.11.2015 admitere avertisment
17 august	Botezatu Ingrid PJ Vaslui m), t) teza I	7P/ 11.11.2015 respingere
6 octombrie	Tarnoviețchi Adrian Ilarion PJ Reșița h) teza a II-a	___/ 13.01.2016 admitere avertisment

Data exercitării acțiuni	Procurorul vizat Parchetul Abaterea	Hotărârea CSM-SPMD Soluția Sanctiunea
27 octombrie	Grădină Laura PJ Cluj Napoca c)	În curs de soluționare la CSM-SPMD
8 decembrie	Ratcu Claudia Irina PJ Întorsura Buzăului k), m)	În curs de soluționare la CSM-SPMD
28 decembrie	Remeliță Anca PT Brașov c), h), m), t)	În curs de soluționare LA CSM-SPMD

Anexa 5

Direcția de inspecție judiciară pentru procurori - 2015

Cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul C.N. procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a afirmațiilor făcute de moderatorii și invitații unei emisiuni televizate, unde s-a pus în discuție, în principal, modul în care domnul procuror ar fi instrumentat și soluționat, în perioada în care ocupa funcția de șef al unui serviciu teritorial al Direcției Naționale Anticorupție, anumite dosare penale.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 470/13.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul A.S., prim procuror în cadrul PT V., ca urmare a unor critici cu caracter calomnios formulate în presă și în cadrul unei emisiuni televizate, cu privire la modul în care se instrumentează un dosar penal.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 892/15.09.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul D.A. prim procuror în cadrul PT G., ca urmare a afirmațiilor făcute atât în presă cât și în cadrul unor emisiuni televizate, unde s-a pus în discuție, în principal, imparțialitatea în exercitarea atribuțiilor de serviciu.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 992/06.10.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul S.V. procuror în cadrul PJ B. ca urmare a unei înregistrări postate pe site-ul www.youtube.com, înregistrare în care se fac afirmații denigratoare și calomnioase la adresa procurorului.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 1032/13.10.2015, Plenul Consiliului Superior a luat act de renunțarea la cererea de apărare a reputației profesionale.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna D.F. procuror în cadrul P.J. C. în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unor articole vizând activitatea procurorului și modul de soluționare a unui dos având ca obiect cercetarea unor fapte penale.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 1356/17.12.2015, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror G.L. din cadrul P.T. T. ca urmare a informațiilor apărute în spațiul public la datele de 13.11.2015 și 26.11.2015, legate de acțiunea disciplinară exercitată împotriva sa.</p>	<p>Lucrarea se află în curs de soluționare.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror L.S.M. în cadrul P.J. S. în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unor articole vizând activitatea procurorului și modul de soluționare a unui dosar având ca obiect cercetarea unor fapte penale.</p>	<p>Lucrarea se află în curs de soluționare.</p>

Anexa 6

**Direcția de inspecție judiciară pentru procurori -2015
Cereri de apărare a independenței sistemului judiciar**

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale a unor magistrați și a sistemului judiciar în ansamblul său, ca urmare a afirmațiilor publice făcute de Președintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România într-o întrunire publică, ocazionată de aniversarea a 25 de ani de la crearea U.D.M.R., unde a făcut referire la un dosar penal în care a fost condamnat un fost ministru.</p>	<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 150/19.02.2015, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că prin declarațiile publice analizate s-a adus atingere independenței și imparțialității unor magistrați, precum și independenței sistemului judiciar în ansamblul său.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile emise în spațiul public, în perioada 02 – 05.02.2015, de U.E.G., membru al Camerei Deputaților, afirmații preluate de mass media.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 151/19.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a stabilit că s-a adus atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și sistemului judiciar, în ansamblul său.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări cu privire la eventuala atingere adusă independenței și imparțialității procurorului și a sistemului judiciar, urmare a declarației publice formulate de domnul A.S., inculpat într-un dosarul penal aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, declarație preluată de mass-media.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 152/19.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a stabilit că declarația publică formulată de către inculpat, în legătură cu dosarul de urmărire penală al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aduce atingere independenței și imparțialității sistemului judiciar și a procurorului de caz.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspectia Judiciara în vederea efectuării verificărilor referitoare la posibila atingere adusă independenței justiției cât și a judecătorilor și procurorilor ce au sau au avut de soluționat cauza privind pe inculpatul N.C., ca urmare a opiniilor exprimate în spațiul public, prin comunicatele date de către Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România și Consiliul Județean Constanța.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 256/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a apreciat că prin afirmațiile emise în spațiul public, a fost afectată nu numai imaginea Direcției Naționale Anticorupție, a instanței judecătorești care a dispus măsura arestării și a magistraților care au instrumentat dosarul, ci și imaginea sistemului judiciar, în ansamblul său.</p>
<p>Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, a sesizat Inspectia Judiciara în vederea efectuării verificărilor în legătură cu aspectele sesizate de doamna U.E.G., deputat în Parlamentul României., respectiv dacă, raportarea presei la dosarele în care a fost acuzată petiționara, a afectat independența justiției.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 279/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare, în sensul că nu s-au constatat elemente de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar.</p>
<p>Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 181/19.02.2015, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a declarațiilor, din data de 14.02.2015, făcute de domnul C.P.T. - Președintele Senatului României, privind respingerea solicitării de ridicare a imunității parlamentare a domnului senator V.V.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 255/19.03.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile emise în spațiul public de către Președintele Senatului României, sunt de natură a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă, prin afirmațiile conținute în mesajul publicat în data de 7.03.2015 pe contul de facebook al fostului Președinte al României T.B., în legătură cu măsurile procesuale dispuse de procurori în dosarul „Nana” și dezbateră mediatică a acestora, a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor implicați în instrumentarea dosarului.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 338/07.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă apariția în spațiul public, în perioada 09.02.2015 – 19.03.2015, a unor articole/editoriale a fost de natură să aducă atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție precum și independenței sistemului judiciar, în ansamblul său.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 416/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă afirmațiile făcute în spațiu public de T.B., fostul președinte al României și echipa de comunicare a doamnei E.G.U., a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor implicați în soluționarea dosarelor în care doamna E.G.U. are calitate procesuală, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 415/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile făcute în cadrul unei emisiuni televizate de fostul președinte al României T.B., în data de 06.04.2015, în cuprinsul cărora a făcut mai multe referiri la activitatea unor magistrați, precum și la alte activități desfășurate în cadrul sistemului judiciar, preluate ulterior de mass media.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 415/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă urmare a declarației publice făcute de domnul K.H., președintele Uniunii Democratice a Maghiarilor din România, la data de 17.04.2015, cu ocazia Congresului U.D.M.R. ce a avut loc la Cluj-Napoca a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 518/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă prin afirmațiile emise în spațiul public de fostul președinte al României, domnul T.B. la data de 22.04.2015, afirmații preluate de mass media, a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 519/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a unor demersuri instituționale promovate de către reprezentanții Senatului României, la data de 25.05.2015, în contextul pronunțării deciziei definitive de achitare a doamnei M.R. și a dezbaterii în spațiul public, începând cu data de 21 mai 2015. a aceluiași subiect.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 658/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili existența posibilei afectări a independenței justiției și magistraților față de declarațiile domnului general D.D., director al Direcției juridice din cadrul Serviciului Român de Informații date într-un interviu din data de 30.04.2015</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 636/15.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său și dacă afirmațiile făcute de domnul prim-ministru V.V.P., în seara zilei 01.06.2015 în cadrul unei emisiuni sunt de natură să afecteze prestigiul și credibilitatea justiției.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 659/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă, urmare a afirmațiilor emise în spațiul public de deputatul G.S.A., membru al Camerei Deputaților, la data de 24.06.2015 și preluate de mass media, se aduce atingere independenței sistemului judiciar.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 824/24.08.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă afirmațiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, M.S., și ale deputatului R.Z., atât la adresa Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și a procurorilor din cadrul acestei unități, emise în spațiul public la datele de 11 -12.08.2015 și, ulterior, difuzate de majoritatea mass media, „reprezintă un atac la adresa independenței justiției”.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 891/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>

Obiectul verificărilor	Soluție
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare solicitarea U.N.J.R, pentru a se verifica dacă afirmațiile domnului G.N., președintelui filialei județene PSD Iași, publicate în mass media în data de 22.08.2015, au afectat independența și imparțialitatea justiției.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 899/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a respins cererea.</p>
<p>Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare analizarea afirmațiilor publice ale domnului V.V.P., prim ministrul României, făcute ca urmare a trimiterii sale în judecată, în vederea efectuării verificărilor necesare pentru a stabili dacă și în ce măsură afirmațiile publice au fost de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său.</p>	<p>Prin Hotărârea nr. 993/06.10.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.</p>