



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Inspekția Judiciară

Nr. 3666/IJ/2211/DIJ/2015

1.09.2015

Către

SC MAGUAY IMPEX SRL
București, str. Brațului nr.23, sector 2

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, vă trimitem alăturat rezoluția de clasare, privind rezultatul verificărilor prealabile generate de sesizarea formulată dumneavoastră, înregistrată sub numărul de mai sus.

Inspector Șef,
Vasiliu Cravelos Rica



R

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro

www.LUMEAJUSTITIEI.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Nr. 3666/LJ/2211/DIJ/2015

REZOLUȚIE 20.08.2015

1. Data și modalitatea de sesizare.

Sesizarea SC Maguay Impex SRL, prin avocat Doru Ciobotaru, adresată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată sub numărul 1/14869/17.06.2015, a fost înaintată spre competență soluționare Inspekției Judiciare, unde a fost înregistrată la data de 23.06.2015 la Direcția de Inspekție judiciară pentru judecători sub numărul 3666/LJ/2211/DIJ/2015.

2. Aspectele sesizate.

Prin sesizarea formulată, petiționara a solicitat efectuarea de verificări în legătură cu modalitatea de instrumentare a dosarului penal nr. 1132/45/2011* înregistrat pe rolul Tribunalului Suceava și sancționarea celor doi magistrați din cadrul instanței cărora le-a fost repartizată cauza.

Petiționara susține că dosarul a fost instrumentat într-un mod vădit greșit, dispozițiile legale incidente în cauză fiind ignorate cu rea-credință de către judecători, pronunțându-se astfel hotărâri pe care aceasta le apreciază ca fiind nelegale și prin care ar fi nedreptățită de către autoritățile statului.

În concret, petiționara consideră că doamna judecător Puha Cristina Diana, în calitate de judecător de cameră preliminară, a soluționat cererile și excepțiile privind neregularitatea actului de sesizare și a actelor de urmărire penală efectuate de procuror Emilian Eva în vădită stare de incompatibilitate, având obligația de a se abține, situație sancționată ca abatere disciplinară de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cu referire la doamna judecător Bivol Mihaela, petiționara a susținut că prin manifestările, atitudinea și măsurile dispuse, se face vinovată de săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c), e), f) și s) din Legea nr. 303/2004.

În concret, petiționara solicită efectuarea de verificări cu privire la



Inspekcia Judicijarska

modalitatea în care doamna judecător Bivol Mihaela a soluționat cererea de recuzare formulată împotriva doamnei judecător Puha Cristina Diana, careia i-a fost repartizată inițial cauza nr. 1132/45/2011*, admitând cererea de recuzare, însă păstrând actele îndeplinite de un magistrat incompatibil.

În sesizarea formulată s-a mai susținut că doamna judecător Bivol Mihaela a dispus măsuri procesuale cu încălcarea Codului de procedură penală și drepturile inculpaților, că are o atitudine nedemna profesiei de magistrat pe parcursul ședințelor de judecată, care consta fie în insultarea avocatilor, fie în timorarea inculpaților cu prilejul audierilor.

În motivarea sesizării, petiționara a mai reclamat faptul că același judecător a desfașurat ședințe de judecată pe parcursul a 12 ore, în condiții inumane și a stabilit termene de judecată la un interval de 3 zile distanță, în condițiile în care în această cauză nu există măsuri preventive și în condițiile în care inculpații și avocații, în marea lor majoritate, domiciliază în București și nu în raza teritorială a instanței, respectiv județul Suceava, încălcând astfel dreptul la apărare, solicitându-se ascultarea înregistrării ședințelor de judecată din data de 06.04.2015 și 15.05.2015.

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora.

La soluționarea lucrării au fost avute în vedere documentele depuse de petiționară, precum și fișa ECRIIS a dosarului nr. 1132/45/2011* al Tribunalului Suceava, alături de hotărârile pronunțate în acest dosar.

De asemenea, a fost avut în vedere răspunsul Tribunalului Suceava, ca urmare a adresei nr. 3666/II/2211/DIJ/2015 a Inspecției Judiciare, transmisă la data de 2 iulie 2015.

În conformitate cu art. 15 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, la data de 20.08.2015 s-a constatat finalizarea verificărilor prealabile efectuate în lucrarea de față.

4. Situația de fapt.

Prin rechizitoriul nr. 114/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților Astărăstoae Daniela, Astărăstoae Vasile, Ciureanu Ioan Adrian, Druguș Daniela, Mușat Danuț, Piepu Dragoș, Pușhin Corvin Gabriel, Tănăsescu Laurian Gabriel, Vătuș Raluca Isabela, Verner Dan Alexandru, SC Congrex.net SRL Iași prin mandatar Țintari Gabriel Cătălin, SC



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

Euro Management Grup SRL București și SC Maguay Impex SRL București prin mandatar Pughin Eduard Ion. Cauza a fost înaintată Curții de Apel Suceava, formându-se dosarul nr. 1132/45/2011, la data de 2 aprilie 2012.

Ca urmare a declinării de competență a soluționării cauzei, la data de 04.03.2014 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Suceava, dosarul penal nr. 1132/45/2011*, acesta fiind repartizat în sistem informatic Ecris completului de judecată C5F în compunerea căruia intră doamna judecător Puha Diana Cristina.

Analizându-se legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr. 114/P/2010 al Ministerului Public – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași, a fost pronunțată încheierea de ședință din data de 11.07.2014, prin care s-au respins excepțiile vizând nelegala sesizare a instanței, nelegalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală formulate de către inculpații Astărăstoae Daniela, Astărăstoae Vasile, Ciureanu Ioan-Adrian, Druguș Daniela, Mușat Dănuț, Pughin Corvin-Gabriel, Tănăsescu Laurian-Gabriel, Vătuiu Raluca-Isabela, Verner Dan-Alexandru, SC Euro Management Grup SRL București și SC Maguay Impex SRL București. S-a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 114/P/2010 al Ministerului Public – Direcția Națională Anticorupție – Serviciu Teritorial Iași, privind pe inculpații Astărăstoae Daniela, Astărăstoae Vasile, Ciureanu Ioan-Adrian, Druguș Daniela, Mușat Dănuț, Pughin Corvin-Gabriel, Tănăsescu Laurian-Gabriel, Vătuiu Raluca-Isabela, Verner Dan-Alexandru, SC. Congrex.net SRL, Iași, SC Euro Management Grup SRL București și SC Maguay Impex SRL București, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. Instanța a dispus începerea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 1132/45/2011* al Tribunalului Suceava, cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicare pentru procuror și inculpați.

Încheierea de cameră preliminară a rămas definitivă prin încheierea pronunțată de Curtea de Apel Suceava pronunțată în dosar nr. 1132/45/2011*/al prin care au fost respinse contestațiile formulate de inculpați.

Prin încheierea din data de 30.10.2014 s-a respins ca neîntemeiată cererea de abținere formulată de doamna judecător Puha Diana Cristina în dosarul nr. 1132/45/2011*.

În continuare, cauza a mai parcurs două termene de judecată, la data de 26.11.2014, respectiv la 17.12.2014.

Prin Hotărâre a Colegiului de Conducere, la începutul anului 2015 a avut loc



Inspectia Judiciara

o renumerotare a completelor de judecată din cadrul Secției Penale a Tribunalului Suceava, completul C5F în compunerea căruia intra doamna judecător Puha Diana Cristina, devenind C2F, fără ca aceasta schimbare de renumerotare să aibă efecte asupra continuității completelor de judecată din perspectiva dosarelor cu care judecătorii fuseseră deja sesizați până la schimbarea intervenită

La termenul din data de 21.01.2015 judecătorul investit a dispus amânarea până la soluționarea cererilor de recuzare formulate împotriva sa de către inculpatul Pieptu Dragoș și de partea vătămată Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” Iași.

Prin încheierea din data de 21.01.2015, completul de judecată format din judecător Bivol Mihaela, a admis cererile de recuzare a doamnei judecător Puha Diana Cristina formulate de inculpatul Pieptu Dragoș și de partea vătămată Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” Iași, stabilind că doamna judecător Puha Diana Cristina, care prezida completul de judecată C2F, nu va mai lua parte la judecarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 1132/45/2011* aliat pe rolul Tribunalului Suceava. În baza art. 68 alin. 6 Cod procedură penală a menținut actele îndeplinite până la acel moment în respectivul dosar. În temeiul art. 98 alin. 3 din Hotărârea C.S.M. nr. 387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești a trimis cauza la Registratura Tribunalului Suceava în vederea repartizării aleatorii a dosarului, cu indisponibilizarea completului C2F.

Dosarul a fost repartizat în mod aleatoriu, prin sistemul informatic ECRRS, completului C3F în compunerea căruia intra doamna judecător Bivol Mihaela, cauza parcurgând mai multe termene de judecată, la data de: 16.02.2015, 16.03.2015, 06.04.2015 și 15.04.2015.

Prin încheierea din data de 16.04.2015, pronunțată în dosarul nr. 1132/45/2011*, au fost respinse cererile de recuzare a magistratului Bivol Mihaela, care prezida completul de judecată C3F, formulate în dosarul nr. 1132/45/2011* de către petenții Ciureanu Adrian și Verner Dan Alexandru, ca nefondate.

În continuare, în cauza menționată au mai fost acordate termene de judecată la data de: 17.04.2015, 27.04.2015, 06.05.2015, 18.05.2015 și 03.06.2015. La ultim termen de judecată astfel acordat, față de doamna judecător Bivol Mihaela a fost formulată o nouă cerere de recuzare, soluționată prin încheierea nr. 31/08.06.2015, în sensul respingerii ca nefondate.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

La următorul termen din data de 19.06.2015 s-a formulat o nouă cerere de recuzare față de judecătorul investit, soluționată în sensul respingerii, prin încheierea nr. 34/24.06.2015.

În cauză s-a mai acordat termen de judecată la data de 26.06.2015, când s-a dispus amânarea judecării cauzei și s-a acordat termen la data de 09.09.2015.

5. Argumentarea soluției.

► Prin sesizarea formulată, petiționara a invocat faptul că *doamna judecător Puha Cristina Diana a soluționat cererile și excepțiile privind neregularitatea actului de sesizare și a actelor de urmărire penală efectuate de procuror în vădită stare de incompatibilitate.*

Potrivit art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.

Potrivit art. 64 alin. 1 lit. f Cod procedură penală judecătorul este incompatibil dacă există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea sa este afectată.

Potrivit art. 9 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.328/24.08.2005, judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă obiectiv, liberi de orice influențe. Judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor. De asemenea în caz de incompatibilitate, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii.

La data de 30.10.2014, doamna judecător Puha Cristina Diana a formulat cerere de abținere de la judecarea cauzei, invocând dispozițiile art.9 din Codul Deontologic al judecătorilor și procurorilor, referitor la imparțialitatea judecătorilor și procurorilor în îndeplinirea atribuțiilor profesionale.

În motivarea cererii de abținere, judecătorul cauzei a invocat faptul că numitul Pieptu Dragoș, medic la Spitalul Clinic Județean de Urgențe „Sf. Spiridon” din Iași-Clinica Chirurgie Plastică și Reparatrice are calitatea de inculpat, iar până în anul 2011 soțul doamnei judecător, în prezent medic chirurg la Spitalul Județean de Urgență „Sfântul Ioan cel Nou” din Suceava, a parcurs perioada de rezidențiat în Iași, timp de mai mulți ani, la Spitalul Clinic de Urgențe „Sfântul Ion”, instituție medicală în cadrul căreia își desfășura activitatea

Inspectia Judiciara

profesională și inculpatul. Ulterior angajații la Spitalul Județean de Urgență „Ștănuț Ioan cel Nou” din Suceava, soțul său a păstrat legătura pe linie profesională cu mai mulți medici din Iași, pe diferite specialități medicale, printre care și Pieptu Dragoș, al cărui număr de telefon se regăsește în agenda telefonică a soțului său (fiind apelat de acesta chiar în cursul anului curent), aspect pe care nu l-a cunoscut până în prezent, și fața de care, de îndată ce l-a aflat, pentru a înlătura orice suspiciune care ar putea altera încrederea în imparțialitatea sa în desfășurarea actului de justiție, a înțeles să se abțină de la soluționarea cauzei.

Analizând motivele de abținere invocate de judecătorul cauzei, instanța a apreciat că nu există niciun motiv consistent pentru care obiectivitatea și imparțialitatea în soluționarea dosarului nr. 1132/45/2011* să îi fie afectată, motiv pentru care cererea a fost respinsă prin încheierea din data de 30.10.2014.

La termenul de judecată din data de 21.01.2015, în temeiul art. 64 alin. 1 lit.f Cod procedură penală, inculpatul Pieptu Dragoș și partea vătămată Universitatea de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” Iași au formulat cereri de recuzare a judecătorului.

Prin încheierea din data de 21.01.2015, completul de judecată format din judecător Bivol Mihaela, a admis cererile de recuzare a doamnei judecător Puha Diana Cristina, reținându-se următoarele:

- cumnatul și cumnata doamnei judecător Puha Diana Cristina sunt angajați ai universității, primul în calitate de șef lucrări, iar cea de-a doua în calitate de asistent universitar, aflându-se în relații de subordonare față de inculpatul Astarăstoaie Vasile, rector al Universității de Medicină și Farmacie „Grigore T. Popa” Iași, și față de inculpatul Pieptu Dragoș, protector al aceleiași instituții, cei doi inculpați având atribuții de control și evaluare a activității celor două rude ale doamnei judecător.

- soțul doamnei judecător, care îndeplinește funcția de medic la Spitalul Clinic Județean de Urgență „Șt. Ioan cel Nou” Suceava, a avut și are relații pe linie profesională cu inculpatul Pieptu Dragoș, care i-a fost cadru didactic îndrumător în perioada în care soțul doamnei judecător era medic rezident în Iași, iar în prezent colaborează profesional, acesta fiind și motivul pentru care doamna judecător a și formulat cu câteva luni în urmă o cerere de abținere de la soluționarea prezentei cauze.

În consecință, instanța a apreciat faptul că soțul, cumnatul și cumnata doamnei judecător (fiind vorba astfel de unii dintre cei mai apropiați membri ai



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

familiei) au legături directe, ultimii doi și de subordonare, față de doi dintre inculpații din prezenta cauză, creează pentru un observator imparțial suspiciunea rezonabilă că *influența pe care ar putea-o exercita unul din inculpați (cum susține inculpatul Pieptu Dragoș în cererea de recuzare)* asupra carierei profesionale a membrilor familiei doamnei judecător, ar putea-o determina pe aceasta în luarea unei anumite decizii în soluționarea cauzei.

Incompatibilitatea, sau orice alt conflict de interese se constată în formele și după procedura prevăzută de lege. În lipsa unei hotărâri care să constate incompatibilitatea judecătorului de a participa la judecarea unei cauze, acesta nu se poate retrage de la judecată, având în vedere principiile care guvernează repartizarea aleatorie a cauzelor.

Doamna judecător Puha Diana Cristina a participat la soluționarea cauzei nr. 1132/45/2011* și a apreciat că nu există vreun motiv de recuzare dintre cele prevăzute de art.64 Cod procedură penală care să împiedice judecarea cauzei cu imparțialitate și echidistanță, astfel încât nu a formulat, inițial, declarație de abținere.

În momentul în care aceasta a aflat despre un temei, apreciat ca fiind întemeiat pentru formularea unei cereri de abținere, a procedat în consecință, respectiv a formulat cerere de abținere prin care a invocat relația profesională pe care soțul acesteia o are cu inculpatul Pieptu Dragoș.

Așa cum rezultă din prezentarea situației de fapt, cererea de abținere formulată de către magistrat a fost respinsă ca neîntemeiată, ulterior, în cadrul cererilor de recuzare formulate în același dosar, fiind invocate, pe lângă relația profesională a soțului magistratului și alte aspecte care, împreună, au fost apreciate că ar putea pune sub semnul îndoielii imparțialitatea judecătorului, în sensul că inculpații ar putea determina magistratul să-i favorizeze.

Trebuie observat faptul că temeiul juridic invocat, respectiv art. 64 alin. 1 lit.f Cod procedură penală, are o sferă de incidență foarte largă, de natură să acopere ceea ce în jurisprudența C.E.D.O. este cunoscut ca “*aparența de incompatibilitate*”.

Potrivit încheierii de ședință din data de 21.01.2015, se constată că judecătorul Bivol Mihaela a apreciat că există o aparentă lipsă de imparțialitate a magistratului investit cu soluționarea cauzei nr. 1132/45/2011*, ținând seama de optica inculpaților, de atitudinea subiectivă a acestora față de actul de justiție, respectiv de faptul că prin intermediul relațiilor profesionale pe care inculpații le

7



Inspectia Judiciară

au cu rudele magistratului, dispun de posibilitatea influențării actul de justiție.

Totodată, trebuie observat că, timp de 10 luni, până la data de 21.01.2015, părțile din această cauză nu au invocat starea de incompatibilitate a judecătorului menționat în sesizare și nu au formulat cerere de recuzare a acestuia.

Așa cum rezultă din prezentarea situației de fapt, declarația de abținere formulată de doamna judecător Puha Diana Cristina a fost apreciată ca fiind neintermediară, iar ulterior admiterii cererii de recuzare cauza a fost repartizată altui complet de judecată, astfel încât, în sarcina judecătorului reclamat nu se poate pune încălcarea responsabilităților judiciare. S-ar putea aprecia că judecătorul reclamat nu și-a îndeplinit atribuțiile profesionale, doar dacă, după constatarea incompatibilității de a participa la judecată, acesta ar continua întocmirea unor acte de procedură în cauză, situație ce nu se regăsește în situația descrisă.

În consecință, din datele prezentate, se constată că nu sunt identificate indicii privind elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, susținute din sesizarea adresată Inspecției Judiciare, precum și încheierea de ședință din data de 21.01.2015 neconfirmând existența unui interes particular al judecătorului în soluționarea într-un anumit fel a cauzei.

► Prin sesizarea formulată, petiționarea a mai susținut că prin complicitatea celor doi judecători i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, având în vedere că toate actele îndeplinite de judecătorul incompatibil au fost păstrate prin încheierea de ședință din data de 21.01.2015.

Cu privire la această chestiune, Inspectia Judiciară reține că soluția criticată, aceea de menținere a actelor îndeplinite ori a măsurilor dispuse, pronunțată de completul de judecată care a soluționat cererea de recuzare, în sensul admiterii, este prevăzută de dispozițiile art. 68 alin. 6 Cod procedură penală, judecătorul având posibilitatea de a aprecia în ce măsură cazul de incompatibilitate a fost de natură să afecteze actele efectuate sau măsurile dispuse.

Totodată, mai trebuie observat că actele efectuate prin încheierea din data de 11.07.2014 au fost verificate de judecătorul de cameră preliminară de la instanța de control judiciar în cadrul contestației formulate de inculpați împotriva încheierii de încpere a judecării (încheiere pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosar nr. 1132/45/2011*/al prin care au fost respinse contestațiile formulate de inculpați). Examinând în continuare celelalte aspecte invocate în susținerea acuzei privind exercitarea necorespunzătoare a responsabilităților judiciare de către doamna judecător Bivol Mihaela, Inspectia Judiciară reține următoarele:



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

► Cu referire la modul în care judecătorul cauzei a desemnat practicianul în insolvență, potrivit încheierii de ședință din data de 16.03.2015, față de situația învederată de avocat Tun Mihai pentru inculpata SC CONGREX.NET SRL Iași, respectiv faptul că nu și-a desemnat un mandatar pentru a o reprezenta în instanță, în conformitate cu dispozițiile art. 491 alin. 3 Cod procedură penală instanța a suspendat ședința pentru 30 de minute pentru ca avocatul inculpatei să facă demersurile necesare în vederea depunerii la dosarul cauzei a dovezii calității de mandatar pentru această inculpată.

Având în vedere faptul că la reluarea ședinței de judecată inculpata SC CONGREX.NET SRL Iași nu a desemnat un mandatar pentru a o reprezenta în cauză, instanța a apreciat că se impune amânarea cauzei pentru a putea fi desemnat un mandatar al SC CONGREX.NET SRL Iași din rândul practicienilor în insolvență.

Pentru a evita tergiversarea soluționării cauzei, între termenele de judecată judecătorul a desemnat prin rezoluție pe unul din practicienii în insolvență, respectiv Cabinetul Individual de Insolvență Olenici Mihai. Măsura a fost contestată la termenul din data de 06.04.2015 de apărătorul inculpatei SC CONGREX.NET SRL Iași. La același termen, instanța, în ședință publică, a desemnat ca mandatar pentru inculpată SC CONGREX.NET SRL Iași Cabinetul Individual de Insolvență Olenici Mihai. Cu această ocazie, apărătorul ales al SC CONGREX.NET SRL Iași și părțile au fost întrebate dacă au obiecțiuni cu privire la această desemnare, aceștia fiind de acord cu procedura urmată.

Cu referire la această măsură dispusă de instanța de judecată, trebuie observat faptul că dispozițiile art. 491 alin. 3 Cod procedură penală nu prevăd o procedură distinctă privind modalitatea de desemnare a practicianului în insolvență, iar judecătorul cauzei a motivat măsura dispusă în sensul că mandatarul a fost ales din cadrul practicienilor în insolvență de pe raza Județului Suceava, pentru că este necesară prezența sa la fiecare termen de judecată.

► În ceea ce privește refuzul instanței de a pune la dispoziția părților transcrierea integrală a înregistrării ședinței de judecată, verificările realizate au relevat faptul că instanța a solicitat motivarea solicitării prin indicarea aspectelor concrete care se contestă, precum și a dispozițiilor legale potrivit cărora judecătorul este obligat să pună la dispoziția părților transcrierea integrală a ședinței de judecată.

Judecătorul cauzei a motivat amplu măsura de respingere a cererii formulate, ținând seama de scopul procedurii stabilite de dispozițiile art. 369 Cod

9

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro

procedură penală, respectiv acela de a clarifica aspectele contestate de părți cu referire la ședința de judecată.

După exprimarea opiniei juridice cu privire la cererea formulată, în legătură cu aspectul semnalat și având în vedere nouătea reglementării procesuale, trebuie remarcată preocuparea judecătorului cauzei pentru soluționarea cauzei cu respectarea dispozițiilor legale și regulărilor, având în vedere faptul că această a solicitat și un punct de vedere al Consiliului Superior al Magistraturii pentru a comunica dacă în procesul penal este posibil ca părțile să primească o copie a înregistrării ședinței de judecată.

În acest context, instanța a comunicat părților prezente faptul că durata ședinței de judecată și numeroasele aspecte juridice puse în discuție la termenul din data de 06.04.2015 a făcut imposibil pentru greșelul de ședință să consenmeze în note tot ceea ce s-a întâmplat pe parcursul ședinței de judecată, aceasta fiind motivarea pentru care încheierea de ședință a fost întocmită după audierea înregistrării ședinței și nu după notele greșelului.

Totodată, instanța a menționat faptul că părțile au posibilitatea să conteste mențiunile apreciate ca nerezale sau incorecte din încheierea de ședință, obiectivul urmând a fi depuse la dosarul cauzei până la următorul termen de judecată pentru ca instanța să nu fie pusă în imposibilitatea de a răspunde acestor obiectivul și pentru a nu se întârzia judecarea cauzei.

► Analizând susținerile petiționarei referitoare la conduita doamnei judecător Bivol Mihaela, din înregistrarea ședințelor de judecată rezultă că președintele completului de judecată a avut o atitudine conformă cu profesia de magistrat.

Astfel, în ședința de judecată din data de 06.04.2015 discutarea cererilor părților, lămurirea chestiunilor privind desemnarea apărătorilor din oficiu, și a celorlalte solicitări de către instanța s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procedurale care reglementează dreptul la apărare al părților. Încheierile de ședință din cauza menționată în sesizare confirmă studierea dosarului de către judecător, măsurile procesuale dispuse fiind susținute cu argumente de fapt și de drept, într-o manieră care atestă cunoașterea problemelor ridicate de speță.

Pe parcursul audierii inculpatului Vănuț Raluca, judecătorul cauzei i-a adus la cunoștință că are posibilitatea de a se consulta cu apărătorul ales, iar în situația în care, din cauza stării emoționale a acesteia, nu s-a putut continua audierea, a dispus suspendarea ședinței de judecată.

În cadrul aceleiași ședințe de judecată, audierea inculpatului Asărăstoae Vasile a durat 7 ore, timp în care judecătorul s-a asigurat că starea fizică și psihică



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

a acestuia permite continuarea procedurii, iar cererea de continuare a audierii la un termen ulterior a fost respinsă motivat. Inculpatul a fost întrebat de mai multe ori dacă se simte rău, iar acesta a susținut de fiecare dată că nu se simte rău și că este destul de rezistent, ocazie cu care instanța i-a arătat că dacă dorește poate să ia loc în bancă, însă acesta a refuzat.

Ședința de judecată din data de 06.04.2015 a peste 10 ore, însă așa cum rezultă din încheierea de ședință și din înregistrarea ședinței de judecată, instanța a suspendat ședința de judecată de 4 ori pentru perioade de timp cuprinse între 10 minute și 30 de minute.

Cu referire la modul de consemnare a aspectelor declarate de inculpații, verificările efectuate au relevat faptul că la începutul declarației judecătorul a comunicat inculpaților faptul că urmează să consemneze cele declarate, iar dacă greșește să fie corectată. Totodată, pe parcursul audierii judecătorul a solicitat în mod repetat confirmarea veridicității aspectelor consemnate, instanța cenzurând întrebările apărătorilor care nu răspund exigențelor prevăzute de art. 100 alin.4 Cod procedură penală.

Totodată, la finalul audierii, atât inculpații audiați cât și apărătorii acestora au semnat declarațiile fără a avea alte obiecțiuni (*apărătorul inculpatului Astărăstoae Vasile a indicat instanței câteva greșeli de redactare a unor cuvinte și a arătat că sensul uneia din întrebările pe care le-a adresat inculpatului a fost altul, motiv pentru care instanța a adresat inculpatului o întrebare suplimentară*).

La termenul din data de 06.04.2015 instanța a fost nevoită să intervină de mai multe ori pentru a impune solemnitatea ședinței de judecată și pentru a lua măsurile necesare continuării procedurilor.

Astfel, apărătorii inculpaților au fost atenționați în mai multe rânduri asupra conduitei necorespunzătoare în sala de judecată, iar aplicarea sancțiunii judiciare a amenzii s-a realizat în situația în care conduita avocatului a făcut imposibilă continuarea ședinței de judecată.

Modul în care s-a desfășurat ședința de judecată, cu intervenții multiple din partea avocaților în timpul audierii inculpaților, fără ca instanța să le acorde cuvântul, a îngreunat modul de desfășurare a procedurilor judiciare și a făcut necesară intervenția magistratului pentru a restabili ordinea și solemnitatea ședinței de judecată.

Totodată, pentru a evita repetarea acestei situații, la începutul următoarei ședințe de judecată din data de 15.04.2015, instanța a adus la cunoștința participanților la proces regulile după care apărătorii inculpaților au posibilitatea

11



Inspectia Judiciară

să intervină pe parcursul ședinței. Măsura dispusă nu poate fi apreciată ca fiind abuzivă, această fiind necesară pentru desțășurarea procesului în bune condiții. Mai trebuie remarcat faptul că doamna judecător Bivol Mihaela a dat îtamurii cu privire la criticile apărătorilor referitor la orice aspect contestat și a explicat pe larg fiecare măsură dispusă.

Este evidentă că procedurile judiciare necesită o anumită formalitate, însă măsurile dispuse de judecătorul cauzei, pe parcursul derulării procesului, au fost adaptate la comportamentul avocaților și la necesitatea asigurării desțășurării procesului în bune condiții.

În consecință, se constată că judecătorul cauzei a luat măsurile apreciate ca fiind necesare pentru asigurarea și păstrarea nivelului de ordine și conformitate în instanță necesar pentru îndeplinirea activității într-o manieră regulamentară, dând totodată avocaților asigurări că problemele dezbătute în instanță sunt tratate în mod profesionist.

► Cu referire la modul de stabilire a termenilor de judecată de către instanță, verificările efectuate au relevat faptul că ședințele de judecată au fost stabilite la intervale de timp cuprinse între 3 și 30 de zile, termenii foarte scurți fiind acordate în situația în care judecata a fost împiedicată de ivirea unor incidente procedurale (cereri de recuzare).

Trebuie remarcat faptul că pe parcursul termenilor acordate până la data formulării sesizării instanța a procedat la audierea inculpaților, nefiind efectuate alte acte procedurale care să necesite alocarea unui termen de judecată mai lung pentru a lua cunoștință de conținutul acestora.

Instanța a motivat modul de stabilire a termenilor prin raportare la dispozițiile art. 104 alin. 19 din Regulamentul de organizare a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM, la complexitatea cauzei dată de numărul de inculpați și de martori, precum și prin împrejurarea că de la data trimiterii în judecată s-a scurs o perioadă de timp semnificativă (mai mult de 3 ani), dosarul aflându-se în faza de început a cercetării judecătorești, în momentul procesual al audierii inculpaților, iar acordarea unor termene mai lungi poate conduce la depășirea termenului rezonabil de soluționare a cauzei.

Totodată, instanța a luat o serie de măsuri tocmai pentru respectarea dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil și a admis cererile inculpaților de comunicare prin intermediul adresei de e-mail atât a încheierilor de ședință, cât și a declarațiilor date de inculpați la termenele anterioare.

În legătură cu acest aspect sesizat, trebuie menționat că potrivit



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

dispozițiilor art. 99 lit h) din Legea nr. 303/2004, republicată este sancționată ca abatere disciplinară *nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.* Împrejurarea că s-au stabilit termene scurte pentru soluționarea cauzei demonstrează preocuparea instanței pentru respectarea termenului rezonabil, element al dreptului la un proces echitabil și nu poate fi imputată judecătorului.

► Privitor la maniera de lucru a doamnei judecător Bivol Mihaela care nu consemnează în declarațiile inculpaților propriile întrebări, așa cum rezultă din încheierea de ședință din data de 15.04.2015, aceasta a răspuns criticilor apărătorilor și a explicat la începutul ședinței de judecată motivul pentru care consideră că este foarte dificil să se consemneze toate întrebările adresate inculpatului din oficiu, în condițiile în care declarația trebuie să aibă o anumită cursivitate.

Potrivit încheierii menționate, în ședința publică judecătorul a comunicat participanților la proces următoarele: *„este adevărat că instanța nu a consemnat în declarațiile inculpaților Vătuiu Raluca și Astărăstoae Vasile propriile întrebări adresate inculpaților, însă consideră că în acest mod nu se cauzează nicio vătămare părților. Având în vedere că este vorba despre activități infracționale foarte complexe, care presupun clarificarea anumitor aspecte pe parcursul detalierii lor de către inculpați, pentru a nu reveni de fiecare dată asupra acestora și pentru a se păstra o cursivitate a modului de consemnare a declarațiilor, instanța nu va consemna nici pe viitor propriile întrebări adresate inculpaților. Vor fi consemnate întrebările adresate de procuror și de avocați, atât cele admise cât și cele respinse, așa cum prevede Codul de procedură penală, pentru a se putea evidenția ce anume au vrut să întrebe aceștia, iar instanța a admis sau a respins”.*

Conform art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, *orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor sau procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Exercițarea acestui drept nu poate însă pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse doar căilor legale de atac.*

Potrivit dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, *hotărârile judecătorești pot fi desființate sau modificate numai în căile de atac prevăzute de lege și exercitate conform*

„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)



Inspectia Judiciara

dispozitiilor legale, iar in conditiile art. 46 alin. 2 teza finala din aceiasi lege, verificările privind respectarea obligatiilor statutare și a regulamentelor de către judecători trebuie să respecte principiile independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, precum și autoritatea de lucru judecat.

Inspectia Judiciara din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii poate efectua verificările necesare pentru lamurirea aspectelor sesizate conform art. 97 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, însă soluționarea căilor de atac și eventuala cenzurare a hotărârilor/incheierilor pronunțate este dată în competența exclusivă a instanțelor de judecată (conform art. 126 din Constituție și justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege).

Potrivit art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie *abatiere disciplinara exercitarea functiei cu rea credinta si grava neglijenta.*

Modul in care judecătorul interpretează și aplica legea într-o cauză dată nu este susceptibil de sancțiune disciplinara decât în măsura în care acesta încalcă cu știință normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane sau atunci când nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual, ceea ce nu este cazul în speță, încheierile de ședință din cauza nr. 1132/45/2011* cuprinzând argumentele de fapt și de drept care au justificat măsurile dispuse. Rezolvarea dată cererilor în cadrul procesului, nu poate fi apreciată ca o conduită necorespunzătoare a judecătorilor, în lipsa altor indicii care să arate că măsurile ar fi fost dispuse cu intenția de a încalca legea și de a decide din motive străine de cauză în favoarea sau în defavoarea uneia dintre părți.

Este relevant din perspectiva limitelor verificărilor specifice procedurii verificărilor prealabile și respectiv al cerinței respectării principiului independenței judecătorilor faptul că la momentul efectuării cererărilor dosarul la care se referă sesizarea se afla pe rolul instanței de fond, instanța de control judiciar având posibilitatea legală să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept. Mai trebuie menționat faptul că, potrivit verificărilor efectuate, criticile din sesizarea formulată au fost invocate atât în fața judecătorului investit cu soluționarea cauzei, dar și în cererile de recuzare formulate împotriva doamnei judecător Bivol Mihaela, acestea fiind soluționate în sensul respingerii, ca nefondate.

În consecință, raportat la considerentele expuse, se impune clasarea



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară

sesizării, deoarece nu sunt indicii privind elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, reclamate în sarcina judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei nr. 1132/45/2011*.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

DISPUN:

Clasarea sesizării formulată de SC Maguay Impex SRL.

INSPECTOR JUDICIAR

www.LUMEAJUSTITIEI.ro

INSPECTIA JUDICIARA
B-dul Regina Elisabeta Nr. 40
Sector 5, Bucuresti, Cod 050018



OF0016

T.P.
POSTA ROMANA
Nr. 107/C/1537/2013
Valabilitate - cf. contractului
Oficiului Postal Bucuresti 15

nr. 3666 / 11/22m 12/2015

SC MABWAY IMPER SRL
Str. Heraclidului, Km. 23

Or. J. M. N. T. M. M. M.

www.LUMEAJUSTITIEI.ro

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



8



www.LUMEAJUSTITIE.ro