

# Sesizarea privind plagiatul Codruței Kövesi este "parțial îndreptățită și fundamentată"

Emilia Șercan

17.11.2016

Sesizarea de plagiat formulată de Grupul de Investigații Politice (GIP) cu privire la teza de doctorat a Laurei Codruța Kövesi este "*parțial îndreptățită și fundamentată*" - aceasta este una dintre concluziile Comisiei de Etică a Universității de Vest din Timișoara (UVT), au declarat pentru **PressOne** surse din conducerea UVT.

Sesizarea GIP viza circa 4.000 de rânduri din totalul de 11.000 de rânduri ale tezei intitulată "*Combaterea crimei organizate prin dispoziții de drept penal*", cu care procurorul-șef al DNA a obținut, în 2011, titlul de doctor în Drept.

Potrivit surselor noastre, Comisia de Etică a UVT a constatat că există *similitudini cu lucrări ale altor autori* în cazul a peste 500 de rânduri din cele 4.000 vizate de sesizare.

17 noiembrie a fost data-limită până la care UVT trebuia să-și exprime poziția în legătură cu sesizarea de plagiat formulată de GIP.

Cu toate că era de așteptat ca UVT să trimită Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) o *recomandare* privind fie menținerea, fie retragerea titlului de doctor aflat în discuție, Senatul UVT a votat joi, 17 noiembrie, cu majoritate covârșitoare, ca Universitatea să își însușească viitoarea decizie a comisiei de lucru a CNATDCU.

Motivația acestei derobări - spun sursele **PressOne** - este faptul că niciunul dintre experții în Drept de la alte universități pe care UVT i-a chemat să facă parte din comisia de analiză a tezei nu și-a asumat această răspundere.

Astfel, UVT nu va face propunere de menținere sau retragere a titlului de doctor deținut de Codruța Kövesi, iar dacă Ministerul nu va accepta acest punct de vedere, atunci Senatul UVT va lua, totuși, o decizie prin vot în acest sens.

## **Experți de la patru universități s-au temut**

Surse din Universitatea de Vest ne-au declarat că, așa cum prevede Regulamentul de funcționare al CNATDCU, Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice (MENCS) a transmis în 16 octombrie către UVT o adresă prin care se solicita un punct de vedere în legătură cu sesizarea GIP.

Potrivit normelor în vigoare, Universitatea a avut la dispoziție 30 de zile pentru a elabora propria analiză cu privire la acuzațiile formulate.

Conducerea UVT a încercat să apeleze la experți externi pentru a judeca acuzațiile de plagiat care vizează teza șefei DNA, însă "*niciun specialist în drept de la universitățile partenere nu a dorit să facă parte din comisia de analiză*", susțin sursele **PressOne**.

Aceleași surse ne-au declarat că UVT a trimis adrese oficiale către cel puțin patru universități, însă toate răspunsurile au fost negative.

Decizia de a se apela la specialiști externi a fost luată pentru a se evita un potențial conflict de interese. Facultatea de Drept a UVT are circa 30 de cadre didactice, iar o parte dintre aceste au fost implicate fie în susținerea tezei, fie s-au pronunțat în 2012, când au apărut primele acuzații de plagiat.

În urma analizei, Comisia de Etică a UVT a conchis că o serie dintre elementele invocate de GIP în reclamația depusă la CNATDCU în 13 octombrie se susțin, iar altele nu se susțin, mai spun sursele **PressOne**.

*"Ceva este acolo, dar nu la volumul prezentat în presă. Au fost numărate rânduri, paragrafe, pentru a putea elabora un punct de vedere cât mai corect, departe de orice suspiciune",* au declarat aceleași surse.

### **UVT a fost obligată să propună menținerea sau retragerea titlului**

Regulamentul CNATDCU prevede că universitatea căreia i se solicită un punct de vedere cu privire la o abatere etică într-o teză de doctorat trebuie să formuleze și o propunere de *menținere* sau *retragere* a titlului de doctor.

În caz contrar, CNATDCU are obligația de a cere refacerea și retransmiterea acestuia, cu toate elementele prevăzute legal, în termen de două zile.

Rectorul Universității de Vest din Timișoara, profesorul Marilen Pirtea, nu a putut fi contactat pentru a i se cere un punct de vedere.

Președintele Comisiei de Științe Juridice a CNATDCU, profesorul Mircea Bob, de la Universitatea "Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca, ne-a declarat că termenul legal până la care comisia pe care o conduce trebuie să se pronunțe este finalul acestei luni.

*"Așteptăm să primim în termen raportul comisiei de lucru, pentru că de acel raport depinde votul nostru", a precizat profesorul Bob.*

## **Calendarul analizei**

Pornind de la data la care a fost înregistrată sesizarea Grupului de Investigații Politice și ținând cont de Regulamentul de funcționare al CNATDCU, vă prezentăm etapele prin care a trecut reclamația.

Acest calendar a fost realizat ținând cont de informațiile publice și nu a putut fi confirmat oficial. De aceea, este posibil ca datele prezentate mai jos să fie ușor diferite față de datele la care ar trebui să se pronunțe instituțiile menționate, astfel încât pot să rezulte decalaje de câteva zile.

Calculul s-a făcut ținând cont de zilele lucrătoare.

**13 octombrie 2016** – Grupul de Investigații Politice, condus de Mugur Ciuică, sesizează Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI) cu privire la faptul că o serie de elemente din teza Laurei Codruța Kövesi ridică suspiciuni de plagiat. Termen de verificare a cerințelor de legalitate ale sesizării: maximum 3 zile / până la 16 octombrie.

**13 octombrie 2016** – UEFISCDI admite sesizarea GIP și notifică MENCS și CNATDCU.

**17 octombrie 2016** – Președintele Consiliului general al CNATDCU îi cere președintelui Comisiei de Specialitate în Științe Juridice să numească o comisie de lucru. Termen de constituire a comisiei: 5 zile / 21 octombrie.

**17 octombrie 2016** – MENCS solicită Universității de Vest din Timișoara un punct de vedere cu privire la sesizarea GIP. Termen de formulare: 30 de zile / 17 noiembrie.

**21 octombrie 2016** – Comisia de lucru formată din trei specialiști, prof. univ. dr. Vlad Constantinesco, de la Facultatea de Drept a Universității "Robert Schumann" din Strasbourg (Franța), prof. univ. dr. Claudia Ghica-Lemarchad, de la Facultatea de Drept a Universității din Rennes 1 (Franța), și prof. univ. dr. Radu Chiriță, de la Facultatea de Drept a Universității "Babeș-Bolyai" din Cluj-Napoca, trebuie să elaboreze un raport comun. Termen de finalizare: 30 de zile de la data înregistrării sesizării / 24 noiembrie 2016.

**16 noiembrie 2016** – Universitatea de Vest din Timișoara trimite propriul punct de vedere către președintele Comisiei de Științe Juridice a CNATDCU.

**24 noiembrie 2016** – Comisia de lucru trimite către președintele Comisiei de Științe Juridice a CNATDCU raportul comun, care va fi înaintat membrilor Comisiei de Științe Juridice spre consultare. Dacă, în trei zile de la comunicarea raportului comun, membrii Comisiei de Științe Juridice nu formulează obiecții și nu solicită exprimarea unui vot formal, se consideră că raportul comun a fost aprobat în forma elaborată de comisia de lucru.  
Termen: 27 noiembrie.

**27 noiembrie 2016** – Președintele Comisiei de Științe Juridice transmite raportul avizat al comisiei de lucru către președintele Consiliului General al CNATDCU. Acesta convoacă membrii Consiliului General al CNATDCU pentru a aproba sau respinge raportul.