

Domnule Presedinte al U.N.B.R.,

Vă rog să primiți, și să aduceți la cunoștința confracților dvs., sesizarea pe care o fac în legătură cu denaturarea gravă a exercițiului profesiei de avocat, datorită modului gratuit în care organele judiciare penale îl implică pe avocat în activitatea infracțională a clientului său.

Vă mai rog să cereți confracților noștri să își exprime un punct de vedere cu privire la sesizarea mea, pe orice cale le este la dispoziție.

Mă încred că veți înțelege că reacția din partea confracților noștri, ar trebui să fie clară dacă avem să considerăm că încă nu este prea târziu.

Cu cele mai bune sentimente,

Av. Danil Matei,

Baroul Dâmbovița

Cabinet Individual de Avocat Danil Matei

Baroul Dâmbovița

Data: 16.II.2016

Agreabili confrăți,

Colegul vostru Danil Matei, avocat în Baroul Dâmbovița, vi se adresează cu apelativul pe care-l promovează Statutul profesiei de avocat, în legătură cu denaturarea exercițiului profesiei de avocat și amputarea gravă a dreptului la apărare, datorită unor calificări și încadrări sub raport penal, ale prestațiilor și actelor avocatului.

Am constatat cu toții că în ultimii ani s-a conturat orientarea organelor de urmărire penală, îndeosebi în dosarele instrumentate de Direcția Națională Anticorupție și de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, spre implicarea penală a avocatului care a acordat asistență juridică și a exercitat dreptul la apărare, pentru făptuitor, persoană cercetată, suspect sau inculpat, în anumite cauze.

Sunt cauzele în care sunt cercetate infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, evaziune fiscală, spălare de bani, ș.a.

Aveam să constat că și persoana mea stă să cadă în captura acestei orientări.

Practic aplicarea dreptului de 40 de ani.

Sunt doctor în drept (profesori coordonatori Savelly Zilberstein și Viorel Mihai Ciobanu).

Ca jurisconsult, judecător și avocat, departe de a fi un intransigent sau un intratabil, n-am fost deloc comod și agreabil pentru organele judiciare interesate de o devoțiune mai moderată a mea față de, atât funcționarea voinței raționale a legii, cât și de valoficarea legii, de culegerea fructului acesteia, în favoarea celor pentru care am lucrat, i-am consiliat, i-am judecat, iar acum îi asist și îi apăr.

În procesele penale, nu mi-am „livrat” clienții, fie făptuitor, fie persoană cercetată, fie suspect (învinuit), sau inculpat, motiv pentru care sunt

Cabinet Individual de Avocat Danil Matei

profund antipatic și dezagreabil lucrătorilor poliției judiciare și procurorilor cu care m-am întâlnit în lucrările din cauzele clienților mei.

Acesta cred eu că eram, până în dimineața zilei de 31 octombrie a.c., când, atât acasă, cât și la sediul cabinetului de avocat, m-am trezit cu mascați, mandate de percheziție, ofițeri de poliție judiciară și procurori.

Potrivit unui text tehnoredactat după care înțeleg că trebuia să se orienteze autorii perchezițiilor, „*la percheziții se vor căuta:*

- *copii ale notelor explicative date în fața Direcției Antifraudă Constanța*

- *copii sau originale ale indicațiilor scrise (subl.ns.) date de Călinescu Gabriel (un client al meu – n.ns.) și Matei Danil privind ceea ce trebuie declarat în fața Direcției Antifraudă Constanța ori alte indicații (subl.ns.)”.*

Acest obiectiv al percheziției arată clar că procurorul speră să mă poată inculpa pentru „*indicațiile*” pe care, eventual, le-am dat unor clienți ce urmau să fie audiați de către o autoritate fiscală.

Ca urmare a celor două percheziții, mi-au fost ridicate: 16 agende personale, hard-disk-urile calculatoarelor și laptop-urile utilizate în incinta cabinetului meu, unele de către avocați cu cabinete individuale proprii, 296 de dosare constituite de cabinetul meu pentru cauzele pendinte, sute de documente, inclusiv însemnările personale (spre exemplu, o listă cu datoriile pe care aveam să le plătesc pentru furnizarea de electricitate, apă, gaze, drept rate de leasing, etc.).

Jurisprudența CEDO este categorică în a condamna:

- confiscarea angrosistă, nediferențiată de documente care conțin corespondența confidențială avocat-client (cazul Vinci contra Franței – hotărâre din 02.04.2015);

- formularea mandatului de percheziție în termeni foarte generali, oferind anchetatorilor un drept de apreciere discreționară în efectuarea percheziției (în cazul în care este implicat un avocat, o violare a secretului profesional ar avea repercusiuni asupra bunei administrări a justiției și, prin urmare, cu privire la drepturile garantate de art. 6 din Convenție referitor la dreptul la un proces echitabil) – cazul Yuditskaya contra Rusiei – hotărâre din 12.02.2015.

Cabinet Individual de Avocat Danil Matei

- în raport cu materialele care au fost inspectate și confiscate, atingerea secretului profesional, într-o măsură disproporționată față de scopul legitim urmărit (idem).

Am formulat plângerea corespunzătoare privitor la ridicarea abuzivă a unor obiecte și înscrisuri.

Am solicitat copii ale hard-disk-urilor calculatoarelor și restituirea dosarelor care au ședințe de judecată în perioada imediat următoare.

Nu am primit o soluție, nici la plângere, și nici un răspuns la solicitarea de eliberare de copii ale hard-disk-urilor calculatoarelor, și de restituire a dosarelor care au ședințe de judecată în perioada imediat următoare.

După două săptămâni de la cele două percheziții traumatizante, mă găsesc cu activitatea cabinetului blocată.

A trebuit să achiziționez noi echipamente informatice

Aveam în sistemul de stocare al laptop-ului întreaga baza de date a documentelor create sau în curs de creație pentru diverse lucrări supuse unor termene procedurale.

De asemeni, șabloanele pentru diverse lucrări și adresări curente, pe care le personalizăm pentru clienții noi.

Sunt în pericol să pierd termenele de prescripție și termenele de procedură.

Amărăciunea supremă pentru caricaturizarea profesiei de avocat, am gustat-o marți 08 noiembrie, când, într-o ședință de judecată în care aveam să pun concluzii în două dosare ridicate la percheziții, i-am probat judecătorului că acestea mi-au fost ridicate, că am solicitat restituirea lor, iar judecătorul mi-a replicat că nu se poate vorbi despre afectarea dreptului la apărare.

CU UMILINȚA DEPLIN ÎNREGISTRATĂ, AM PUS
CONCLUZII FORȚÂNDU-MI MEMORIA.

Cabinet Individual de Avocat Danil Matei

ACEEAȘI AMĂRĂCIUNE AM GUSTAT-O PE 11 NOIEMBRIE, CÂND, ÎN ABSENȚA DOSARULUI CABINETULUI, RIDICAT LA PERCHEZIȚIE, AM REDACTAT „ÎN ORB” UN APEL AL CĂRUI TERMEN DE EXERCITARE ERA DE 7 ZILE.

Să nu fim ipocriți.

Și, să recunoaștem că organele judiciare penale îi privesc cu ostilitate pe avocații care îi jenează major prin combativitatea lor în apărarea clientului, pe care nu de puține ori, îi consideră participanți la obstrucționarea justiției.

Consider că a venit timpul critic al reflecției și al adoptării deciziei de reacție, împotriva practicii organelor de urmărire penală, care fac doar lozinci sterile din dispozițiile legale imperative privind exercițiul profesiei de avocat, precum cele enunțate de:

Legea nr. 51/1995:

- **art. 35 (1):** „*Pentru asigurarea secretului profesional, actele și lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului sau în cabinetul său sunt inviolabile*”;
- **art. 36 (1):** „*Pentru asigurarea secretului profesional, actele și lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului sau în cabinetul său sunt inviolabile*”

Statutul profesiei de avocat:

- **art. 1 (2) lit. e:** „*Exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale: e) principiul păstrării secretului profesional.*”
- **art. 7 (1):** „*Intr-o societate întemeiată pe valorile democrației și ale statului de drept, avocatul are un rol esențial. Avocatul este indispensabil justiției și justițiabililor și are sarcina de a apăra drepturile și interesele acestora. El este deopotrivă sfătuitorul și apărătorul clientului său.*”

Cabinet Individual de Avocat Danil Matei

- **art. 7 (3):** „În exercitarea profesiei, avocatul nu poate fi supus niciunei restricții, presiuni, constrângeri sau intimidări din partea autorităților sau instituțiilor publice ori a altor persoane fizice sau persoane juridice. Libertatea și independența avocatului sunt garantate de lege.”
- **art. 8 (1):** „Secretul profesional este de ordine publică.”
- **art. 9 (1) fraza I-a:** „Obligația de a păstra secretul profesional este absolută și nelimitată în timp”
- **art. 10 (1):** „Orice comunicare sau corespondență profesională între avocați, între avocat și client, între avocat și organele profesiei, indiferent de forma în care a fost făcută, este confidențială.”
- **art. 113:** „Avocatul este confidentul clientului în legătură cu cazul încredințat. Confidențialitatea și secretul profesional garantează încrederea în avocat și constituie obligații fundamentale ale avocatului.”
- **art. 135 (3)** „Avocatul va respecta opțiunile clientului în ceea ce privește scopul și finalitatea asistenței și reprezentării, fără a abdica de la independență și crezul său profesional.”
- **art. 135 (4) fraza I-a:** „Avocatul se va consulta permanent cu clientul în legătură cu strategia și mijloacele tehnice și tactice adoptate pentru atingerea scopurilor pentru care a fost angajat.”
- **art. 136 (1):** „Consilierea și reprezentarea unui client îl obligă pe avocat să privească speța respectivă dintr-o perspectivă proprie și să acorde clientului sfaturi dezinteresate. Sfătuirea clientului nu se rezumă la expunerea unor prevederi legale, ci va avea în vedere și consecințele de ordin moral, economic, social și politic care ar putea avea relevanță în situația respectivă.”
- **art. 139 (1) și (2):** „(1) Avocatul va oferi clientului o opinie legală onestă cu privire la consecințele de fapt și juridice ale cazului investigat, în limitele informațiilor furnizate de client. (2) Folosirea de către client a opiniilor și sfatului avocatului în

Cabinet Individual de Avocat Danil Matei

scopuri ilegale, fără cunoștința avocatului care a oferit opinia sau sfatul respective, nu face avocatul responsabil de acțiunea și scopurile ilegale ale clientului. Avocatul este obligat să se abțină de la asistarea și sfătuirea conștientă a unui client în activități infracționale.”

- **art. 228 (4) și (5):** „(4)Actele și lucrările cu caracter profesional sunt inviolabile. Pentru asigurarea secretului profesional, avocatul are obligația să se opună percheziționării domiciliului, a sediului profesional principal, secundar și a biroului de lucru, precum și percheziției corporale, cu privire la actele sau lucrările cu caracter profesional aflate în locurile sus-menționate ori asupra sa. (5)Avocatul este obligat să se opună și ridicării înscrisurilor și bunurilor constând în acte și lucrări cu caracter profesional, dacă nu sunt îndeplinite condițiile art. 35 din Lege. Avocatul are obligația ca, de îndată, să îl încunoștințeze despre cele întâmplate pe decanul baroului.”

În raport cu aceste dispoziții legale, vă solicit să convenim că:

- nu are temei legal ridicarea înscrisurilor din arhiva intimă a avocatului, dacă urmărirea penală este începută numai cu privire la faptă;
- practica organelor judiciare penale pe care o reclam, face ca să nu mai existe o graniță între exercitarea profesiei de avocat și asocierea exercițiului respectiv cu activitatea infracțională a clientului.

Astfel că, consilierea clientului care întrevede o cercetare penală în ce-l privește, ca persoană cercetată, ca făptuitor, ca suspect sau ca inculpat, poate fi încadrată ca participație la un grup infracțional organizat, ca o complicitate, instigare sau favorizare a infractorului ori ca tănuire, interesând infracțiunea pentru care este cercetat sau urmărit penal clientul;

- conceperea, redactarea, certificarea unor acte juridice, solicitate de către client, care nu au nici un element de fictivitate a operațiunii respective, de fals, de simulație sau de iliceitate, relevat avocatului, nu poate fi imputată avocatului ca o participație penală („avocatul lucrează cu materialul clientului”);

Cabinet Individual de Avocat Danil Matei

- consilierea clientului, incluzând chiar sfatul de a nu recunoaște săvârșirea unei fapte care i se impută, fără ca să i se recomande întreprinderea vreunui act sau demers care este calificat de lege drept infracțiune, sau fără ca să i se recomande o conduită repudiată de lege, în fața unei autorități, nu reprezintă un act de participare la un grup infracțional organizat, ori la săvârșirea unei infracțiuni.

*

Vă rog, agreabili confrăți, să vă exprimați poziția de adeziune cu privire la constatările pe care vi le-am propus să le convenim, astfel încât, realizând o reacție sensibilă a breslei noastre, să cutez a sesiza Președintele României, Parlamentul, Ministrul Justiției și Procurorul General al Parchetului Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Vă mulțumesc,

Dumnezeu să ne ocrotească pe toți,

Av. Danil Matei



danil_matei@yahoo.com