



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

Dosar nr. 1/P/2016

## SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂRE NR. 6 P

Ședința publică din 15 iunie 2016

Președinte procuror .....

Procuror .....

Procuror .....

Procuror .....

Procuror .....

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva pârâtului X, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel: 021/311 69 33; Fax: 021/311 69 52

Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin reprezentant, procuror ....., cu împuternicire la dosar și pârâțul procuror X personal și prin reprezentant, procuror Y

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la termenul de astăzi sunt prezenți martorii: M1 – prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul ....., M2 – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., M3 – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., M4 – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., M5 – grefier în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., M6 – grefier în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria .....și M7 – grefier în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ...

Secția procedează la audierea martorilor prezenți, respectiv M1, M2, M3, M4, M5, M6 și M7, declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele de ședință, martori, grefă și atașate la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin reprezentant, arată că acțiunea disciplinară formulată la data de 14 ianuarie 2016 relevă faptul că domnul procuror X din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria .... a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constând în faptul că la



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] data de 29 ianuarie 2015 și respectiv la 29 mai 2015, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a manifestat o atitudine nedemnă față de un grefier, respectiv față de un alt procuror și dorește să se refere la trei aspecte: existența faptelor, problema unui exces scuzabil și chestiunea îndeplinirii elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Comiterea abaterii disciplinare și existența faptelor sunt pe deplin dovedite atât prin materialul probator administrat în faza premergătoare cercetării disciplinare și în faza cercetării disciplinare, cât și prin declarațiile date de martori în cursul ședinței de astăzi.

Mai mult, domnul procuror își întemeiază apărările pe referatul întocmit de Inspekția Judiciară, cel puțin așa rezultă din întâmpinarea formulată de acesta. Sub aspectul existenței faptelor, chiar și inspectorii judiciari fac trimitere la raportul Inspekției Judiciare, unde se arată explicit: „apreciem că atitudinea și limbajul folosit de procurorul cercetat, deși contrar standardelor de conduită impuse de lege și regulamente nu sunt de natura angajării răspunderii disciplinare a acestuia, prin urmare, inclusiv inspectorii judiciari au ajuns la concluzia că faptele există.

De altfel, chiar și martorul M3 care a avut o poziție puțin diferită față de ceilalți martori audiați arată în mod expres și explicit „nu consider că se impunea cercetarea disciplinară întrucât asemenea expresii au mai fost folosite în cadrul colectivului”.

Așadar, din punctul său de vedere, chiar și indirect toți cei implicați și restul personalului confirmă existența faptelor.

Mai arată că, s-a ridicat problema comiterii faptelor sub imperiul unui așa zis exces scuzabil. Aceasta este o noțiune care este des întâlnită în jurisprudența



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

sețiilor disciplinare ale Consiliului Superior al Magistraturii, însă din punctul său de vedere, această apărare nu poate fi primită întrucât noțiunea presupune, fiind preluată din dreptul penal, o proporționalitate între atac și apărare și are ca efect înlăturarea răspunderii atunci când cel care răspunde are o reacție disproporționată cu gravitatea atacului. Acceptând că grefierul a greșit în tehnoredactare și colegul procuror M2 „a provocat”, totuși răspunsul domnului procuror X constând în adresarea unor cuvinte injurioase este o conduită inadecvată și evident disproporționată în raport cu situația generatoare. De altfel reacția dânsului nu a urmărit îndreptarea neregularităților pretinse de dumnealui.

Totodată arată că, în ceea ce privește raportul Inspecției Judiciare s-a mai ridicat și problema urmării pe care o presupune abaterea disciplinară care formează obiectul cauzei. În raportul Inspecției Judiciare se menționează că „urmarea imediată în cazul acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției ca sistem și serviciu public”, iar în opinia inspectorului judiciar, această urmare nu s-a produs deoarece faptele s-au consumat în biroul procurorului.

Din punctul său de vedere aceste considerații sunt inexacte. Este evident, chiar în art. 98 din Legea nr. 303/2004 că judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru două categorii de abateri disciplinare. Primele privesc încălcarea îndatoririlor de serviciu, iar a doua categorie privesc faptele care afectează prestigiul justiției.

Prin urmare există două categorii: unele care au legătură cu atribuțiile de serviciu și o a doua categorie care privesc conduita magistratului în afara serviciului. Sigur că este posibil ca urmarea de afectare a prestigiului justiției să fie produsă și



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] de comiterea abaterilor din prima categorie, dar este evident din modul de redactare a textului că nu toate abaterile din prima categorie conduc la afectarea prestigiului justiției.

Mai arată că, abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 se încadrează în prima categorie, referitor la cele care presupun încălcarea atribuțiilor de serviciu, iar în cazul de față vorbim în mod concret de încălcarea disp. art. 90 din Legea nr. 303/2004 și dispozițiile corelative din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor. Din punctul său de vedere, urmarea în cazul acestei abateri disciplinare constă în atingerea adusă onoarei și demnității colegilor și a celuilalt personal din cadrul parchetului și crearea unui cadru de lucru tensionat, lipsit de respect și de bună credință, așa cum cer dispozițiile art. 90 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 la care a făcut referire, și care, din punctul său de vedere s-a produs.

Față de toate aceste elemente de fapt și de drept, solicită admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost formulată, aplicarea domnului procuror X a uneia dintre sancțiunile disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004, în raport cu gravitatea faptei și celelalte circumstanțe personale ale cauzei.

Pârâtul procuror X, prin reprezentant, solicită ca în momentul în care Secția va analiza întreaga situație de fapt să aibă în vedere faptul că acesta a muncit foarte mult în acești ani și, atunci când este judecat un om, trebuie să fie judecat prin prisma a ceea ce a făcut și în trecut și să fie analizat totul cu maximă obiectivitate.

Solicită respingerea acțiunii disciplinare întrucât, sub aspectul laturii obiective, nu consideră că a existat o atitudine nedemnă de o anumită gravitate.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Arată că, referindu-se la incidentul din 29 ianuarie, dacă la un moment dat au existat discuții, acestea au apărut pe fondul unei stări provocate de urgența soluționării acelei propuneri și în acel moment în care s-a întâmplat ce s-a întâmplat, nu este sigur că s-a întâmplat așa întrucât, dacă ar fi fost așa, s-ar fi auzit în afara biroului și ar fi auzit și jandarmul.

În al doilea rând, persoana din fața ta este un fel de imagine a ta în oglindă și dacă vine cineva agresiv, nu poți fi calm cu o persoană agresivă și invers.

De asemenea, consideră că sub aspectul laturii obiective, în exercitarea funcției domnul procuror X nu a încălcat standardele de conduită acceptate în acel mediu în care a lucrat atâția ani.

Sub aspectul laturii subiective, consideră că atitudinea astfel caracterizată ar trebui să fie asumată în mod conștient și voit sau măcar acceptată.

Pe fondul stării de frustrare în care se afla, pus în fața unei lucrări foarte urgente, nu crede că în acel moment, sub aspectul laturii subiective, a avut reprezentarea comiterii vreunei abateri disciplinare. Nu crede că din vinovăție și nici măcar din culpă a realizat că a jignit pe cineva, mai ales că, așa cum afirmă dumnealui „în momentul în care a spus ce a spus, doamna M2 a închis ușa” și consideră că în acel moment nu a avut reprezentarea a ceea ce i se impută azi.

Conduita dumnealui s-a datorat faptului că era într-o stare de solicitare maximă și trebuia să facă ceva ce trebuia să facă un alt coleg.

Mai arată că, sub aspectul urmării produse, din punctul său de vedere se confruntă cu două situații de criză pe care nici dumnealui și nici cadrele de conducere nu au știut să le gestioneze cum trebuie.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

La momentul la care domnul M4 a venit la conducerea acestui parchet, au început să apară disensiuni întrucât acesta fiind fost polițist avea o altă reprezentare asupra soluționării dosarelor și a început să infirme dosare, chiar și în mod nejustificat. În momentul în care apare o situație de criză, nu i se pare normal ca prim procuror să o gestionezi în acest mod, înregistrând niște colegi într-o discuție.

Totodată arată că în opinia sa, onoarea procurorului și prestigiul justiției va fi afectat în momentul în care aceste aspecte se vor face publice, însă sub aspectul urmării produse nu crede că a fost afectat nici prestigiul justiției, așa cum a susținut reprezentantul parchetului general, nici demnitatea doamnei M2 și încrederea în colegul dumneaei, pentru că de aici încolo dumnealor nu mai au nici un fel de relație, domnul X urmând să se pensioneze în foarte scurt timp.

## SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată sub nr. 1/P/2016, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat Secției pentru procurori în materie disciplinară ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului X, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.







*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

La data de 10.02.2016, pârâtul procuror X a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, considerând că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004.

Prin întâmpinarea formulată pârâtul procuror a negat folosirea unor cuvinte jignitoare la adresa grefierului M5 afirmând că, în ziua de 29.01.2015, în contextul desfășurării împreună cu organele de poliție a unor activități într-un dosar penal, care necesitau urgență întrucât cauza trebuia să fie prezentată instanței de judecată cu propunere de arestare preventivă, fiind sub presiunea timpului, pe fondul constatării unor greșeli de tehnoredactare făcute de doamna grefier, a ridicat tonul la aceasta solicitându-i să părăsească biroul. De asemenea, a arătat că, la data de 29.05.2015 a purtat o discuție în biroul său cu doamna procuror M2, la finalul căreia, după replica acesteia în sensul că o să vadă ce i se va întâmpla datorită comportamentului său, a spus, după ieșirea acesteia din birou, fără a realiza că a fost auzit, „mai lasă-mă în ... mea că m-am săturat de tine”.

La data de 03.03.2016, la dosarul cauzei, prim adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a depus răspuns la întâmpinare, solicitând admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost formulată.

În răspunsul formulat s-a arătat că, prin probele administrate, comiterea faptelor a fost pe deplin dovedită, aceste fapte întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale abaterii disciplinare menționate. În acest sens, s-a argumentat că abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor nu presupune producerea, ca



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

și urmare, a „diminuării încrederii și respectului opiniei publice față de funcția de magistrat cu consecința afectării imaginii justiției”, simplul fapt al adoptării unor atitudini nedemne față de anumiți subiecți pasivi precis individualizați realizând conținutul constitutiv. Pe de altă parte, chiar presupunând că grefierul a greșit la tehnoredactarea lucrării, respectiv că doamna procuror M2 a provocat, răspunsul pârâtului constând în adresarea de cuvinte injurioase constituie o conduită inadecvată și vădit disproporționată în raport cu situația generatoare, reacția pârâtului neurmărind îndreptarea neregularităților.

S-a apreciat totodată că, acele constatări privind activitatea colegilor și a altor categorii de personal din cadrul parchetului pot, cel mult, să constituie circumstanțe atenuante, dar în niciun caz „exces scuizabil”.

La termenul de judecată din 06.04.2016 a fost audiat pârâtul procuror.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială constând în audirea martorilor: M1 – prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., M2 – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... și M4 – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., M5, M6 și M7 – grefieri în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria .....și M3 – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria .....

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 06.08.2015 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. .../IJ/.../DIP/2015 sesizarea nr. .../C/2015 din 03.08.2015, formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în legătură cu comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor de către procurorul X de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ...

Prin rezoluția din data de 16.10.2015 a Inspecției Judiciare s-a propus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror X, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Prin rezoluția din data de 02.11.2015 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror X de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ....., sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la 17.12.2015, în termenul de 60 de zile prev. de art. 46 alin. (6) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, iar prin rezoluția din data de 18.12.2015 s-a propus respingerea sesizării.

La data de 14.01.2016 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii acțiunea disciplinară formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție față de magistratul procuror X de la Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, acțiune ce face obiectul prezentei cauze.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat, urmare a sesizării conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul ...din data de 05.06.2015 și din verificările efectuate de Serviciul de îndrumare și control din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, că rezultă indicii cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare menționate, respectiv faptul că procurorul X, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a avut o atitudine nedemnă față de colegi și personalul auxiliar.

#### În fapt

1. La data de 29.01.2015 domnul procuror X a desfășurat activități la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria ....într-o cauză penală în care s-au formulat propuneri de arestare preventivă, context în care i-a solicitat doamnei grefier M5 să procedeze la tehnoredactarea înscrisurilor necesare. În această împrejurare, pe fondul nemulțumirii generate de anumite greșeli făcute de grefier, pârâtul procuror s-ar fi manifestat necuviincios proferând la adresa sa cuvinte și expresii jignitoare și indecente.

Pârâtul procuror X a negat folosirea unor cuvinte jignitoare la adresa grefierului M5, recunoscând însă că, la data de 29.01.2015, în contextul desfășurării împreună cu organele de poliție a unor activități într-un dosar penal, care necesitau urgență întrucât cauza trebuia să fie prezentată instanței de judecată cu propunere de arestare preventivă, fiind sub presiunea timpului, pe fondul constatării unor greșeli de tehnoredactare făcute de doamna grefier, a ridicat tonul la aceasta solicitându-i să părăsească biroul.

După consumarea incidentului, grefiera a fost surprinsă plângând de prim procurorul delegat al parchetului, domnul M4 și de grefierul șef delegat al parchetului, M7, cărora le-a relatat că a fost jignită și înjurată de mamă de către procurorul X datorită redactării greșite a unei lucrări.

Aspectele legate de incidentul din data de 29.01.2015 au fost consemnate de prim procurorul delegat M4 în informarea nr. .../VI-14/2015, din data de 29.01.2015, înaintată conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul .....

2. La data de 29.05.2015 doamna M1, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul ....., delegată prin ordinul nr. .. din 13.05.2015 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..... la conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria ...în perioada 25.05.2015-02.06.2015, a organizat o ședință de analiză a soluțiilor cu participarea procurorilor din cadrul acestei unități de parchet.

Aceasta a adresat rugămintea doamnei procuror M2 să anunțe colegii în legătură cu ședința, iar în momentul în care doamna procuror a intrat în biroul colegului procuror X pentru a-i comunica acest aspect, ar fi fost dată afară, domnul procuror folosind un ton ridicat și i-ar fi adresat expresia „ieși afară în ... mea”.

Pârâtul procuror X fiind audiat a declarat că, la data de 29.05.2015 a purtat o discuție în biroul său cu doamna procuror M2 la finalul căreia, după replica acesteia în sensul că o să vadă ce i se va întâmpla datorită comportamentului său, a spus, după ieșirea acesteia din birou, fără a realiza că a fost auzit, „mai lasă-mă în ..... mea că m-am săturat de tine”.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Secția pentru procurori în materie disciplinară a procedat la audierea martorilor propuși, constatându-se următoarele:

Doamna M3, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... de aproape 19 ani, a declarat că nu a asistat la niciun conflict între domnul procuror X și doamna procuror M2. Despre domnul procuror X poate spune că are un comportament normal față de colegii dumnealui și față de grefieri, iar în perioada în care ea a îndeplinit funcția de prim procuror (2008-ianuarie 2015), doamna grefier M5 sau alți grefieri nu i s-au plâns de atitudinea domnului X. Martora a mai arătat că nu a înțeles modalitatea inițierii acțiunii disciplinare în condițiile în care niciuna dintre părți, nici doamna procuror M2 și nici doamna grefier M5, nu au vrut să se ajungă aici. În acest sens, doamna procuror M2 i-a spus că nu ea a făcut acțiunea, iar doamna grefier M5 i-a povestit că fostul prim procuror M4 i-a cerut în trei rânduri să facă sesizare la Consiliul Superior al Magistraturii sau la organele superioare cu privire la incidentul petrecut, respectiv reproșurile pe care domnul procuror X i le-a făcut legat de tehnoredactarea unui document privind o măsură de arestare preventivă. Cunoaște că acest incident a fost semnalat prim procurorului de la acel moment, M4, de către domnul procuror X și nu de către doamna grefier M5. De asemenea, martora a declarat că expresia „în aia a mea” ce face obiectul cercetării se folosește în mod uzual de către doamna procuror M2, în timp ce pe domnul procuror X nu l-a auzit folosind această expresie.

Domnul M4, delegat prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria .... în perioada 15.01.2015 – 15.07.2015, a declarat că, în ziua de 29.01.2016, în jurul



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

orei 13<sup>00</sup>, a intrat în biroul domnului procuror X pentru a-i aduce la cunoștință că dosarul cauzei va veni în 2 (două) ore de la poliție.

Pe jos erau hârtii tehnoredactate și rupte, între birou și ușă, iar domnul X, după ce a întrebat retoric: “M-a pârât aia?”, i-a relatat că a avut o neînțelegere cu greșiera M5 care greșise un document, motiv pentru care a chemat-o pe cealaltă greșieră să continue lucrarea. În continuare, martorul a arătat că s-a deplasat în biroul doamnei greșier M5 care era plânsă, roșie la față, și care i-a relatat că în referat nu reținuse o circumstanță agravantă, context în care procurorul X a făcut-o „dezaxată”, „ești cu capul” și a înjurat-o de mama, i-a cerut acesteia să facă o informare despre cele petrecute, dar greșiera a refuzat. După această discuție, i-a comunicat domnului procuror X că nu acceptă o asemenea atitudine, a informat telefonic conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul ... și apoi a întocmit o informare scrisă. Nu a auzit în mod direct că domnul procuror X să fi înjurat sau jignit pe vreun coleg.

Doamna M6, greșier în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria .... din anul 2008, a declarat că, la data de 29.01.2015, a fost sunată de domnul procuror X și chemată să termine de dactilografiat niște acte pentru o arestare. În drum spre biroul procurorului s-a întâlnit cu colega ei, greșier M5 și poate afirma cu certitudine că aceasta nu plângea. Pe biroul procurorului erau circa 8-10 pagini rupte, iar procurorul X i-a spus că nu mai poate continua să lucreze cu colega M5 întrucât aceasta nu se poate concentra și nu știe ce-i cu ea. Ulterior, colega M5 i-a spus că domnul procuror a ridicat vocea la ea și ea a ridicat vocea la el. Nu i-a povestit dacă a fost jignită sau înjurată de domnul procuror X. Martora a mai arătat că ea nu a fost



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

jignită niciodată de procurorul X și nici nu a auzit direct ca acesta să fi jignit pe alți colegi.

Doamna M7, grefier șef delegat la Parchetul de pe lângă Judecătoria ....din 15.12.2014 a declarat că, la data de 29.01.2015 a avut o convorbire telefonică cu doamna grefier M5, constatând că aceasta plângea. A mers în biroul acesteia, ocazie cu care doamna M5 i-a comunicat că a fost în biroul domnului procuror X pentru a redacta o propunere de arestare, unde a avut loc un schimb de replici în urma căruia a părăsit biroul procurorului.

Martora nu-și amintește ce cuvinte s-au folosit dar își amintește că doamna M5 a fost jignită de domnul procuror X.

Cu privire la incidentul din ziua de 29.05.2016 martora a arătat că, doamna procuror M2 a povestit doamnei prim procuror că s-a dus să îl anunțe pe domnul procuror X de ora ședinței și că acesta a dat-o afară din birou.

Doamna M1, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul ....din data de 16.08.2014, a declarat că, în luna ianuarie 2015 a fost anunțată telefonic de către prim procurorul M4 despre un incident care a avut loc în biroul domnului procuror X în care a fost implicată doamna grefier M5. În esență, domnul procuror s-a supărat foarte tare că doamna grefier nu i-a întocmit corect un act procedural și a jignit-o prin atitudine și prin ceea ce i-a spus. Nu-și amintește cuvintele folosite atunci.

Cu privire la incidentul din mai 2015, a arătat că a decis organizarea unei ședințe de analiză a soluțiilor și că a rugat-o pe doamna procuror M2 să-i anunțe pe colegii ei, pe domnul procuror X și pe doamna procuror M3. După 10 minute doamna procuror M2 s-a întors agitată, roșie la față și i-a comunicat că a fost să-l





*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

anunțe pe domnul procuror X, iar acesta i-a spus: „cine ești tu, ieși în ..... mea afară”.

L-a chemat pe domnul procuror X în birou unde au avut o discuție în 3, de circa 25 minute. Într-o primă etapă a discuției domnul procuror X a admis că i-a spus acele cuvinte, a circumstanțiat puțin situația în sensul că atitudinea lui a fost provocată de atitudinea doamnei procuror M2, pentru ca la finalul conversației să afirme că nu a folosit acel cuvânt.

Doamna M5, grefier în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria .... din anul 1990, a declarat că lucrează cu domnul procuror X de 20 ani. La data de 29.01.2015 lucra împreună cu domnul procuror X la o propunere de arestare preventivă care urma să expire peste circa 2 ore. Domnul procuror X a început să-i dicteze foarte repede, iar în momentul în care l-a rugat să dicteze mai încet acesta s-a enervat, i-a spus că este o dezaxată, că dacă o lasă singură să lucreze nu face față, dacă îi dictează nu face față, a înjurat-o de mamă și i-a cerut să plece din birou.

Martora a arătat că în birou nu se mai afla nimeni în afara sa și a procurorului X în momentul incidentului, că a greșit o ordonanță pe care a refăcut-o ulterior, că a rupt o singură dată înscrisurile întocmite și le-a pus separat după ce domnul procuror a semnat actele corecte. A ripostat doar în momentul în care a fost înjurată de mama, nu l-a informat pe prim procurorul unității și a refuzat solicitarea acestuia de a formula o sesizare scrisă pentru că nu a vrut să facă declarații cu așa ceva.

Doamna M2, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., a declarat că, urmare a solicitării doamnei prim procuror M1 de a-i anunța pe colegi să participe la o ședință de analiză a soluțiilor s-a deplasat la biroul domnului



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

procuror X unde, din ușă l-a convocat la ședință. Acesta i-a replicat: „Mai nou de asta de ocupați?”. În acest context l-a întrebat pe procurorul X de ce se poartă așa cu ea, fiind deranjată de tonul și de atitudinea lui și i-a spus „nu te gândești că într-o zi se pot întoarce toate”, iar acesta i-a spus: „Ieși afară în ... mea”.

Martora l-a întrebat pe jandarm dacă a auzit această replică, jandarmul răspunzându-i că nu. După incident s-a deplasat în biroul doamnei prim procuror M1 pentru a-i relata cele întâmplate. Din spirit de colegialitate nu a sesizat incidentul ce formează obiectul prezentei cauze, chiar dacă doamna prim procuror M1 i-a solicitat să facă o sesizare.

Având în vedere probatoriul administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarele.

*Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor constând în “atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”.*

Pentru existența abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004, este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, procurorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții pasivi expres enumerați de textul de lege, iar atitudinea respectivă să fie manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor este necesar ca atitudinile astfel caracterizate să fie asumate de procuror în mod conștient și voit, sau acceptat.

Secția pentru procurori în materie disciplinară apreciază că se circumscriu noțiunii de „atitudine nedemnă” acele manifestări comportamentale de o anumită gravitate, contrare standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună credință”, iar potrivit art. 18 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, „relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”.

O conduită nedemnă este contrară și dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora „procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate!”

Prin prisma dispozițiilor legale și regulamentare anterior enunțate, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține că, pârâțul procuror, prin comportamentul manifestat nu a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă în sens disciplinar.

Astfel:



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

*1. Cu privire la incidentul din data de 29.01.2015*

Procurorul X are o vechime în magistratură de 23 de ani, iar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria .... își desfășoară activitatea din anul 1994, fiind magistratul cu cea mai mare vechime și experiență profesională, în toată această perioadă fiind apreciat cu calificative de „foarte bine” și nefiind sancționat disciplinar.

Pârâtul a negat folosirea unor cuvinte jignitoare la adresa grefieri M5, arătând că, la data de 29.01.2015, în contextul desfășurării împreună cu organele de poliție a unor activități într-un dosar penal care necesitau urgență întrucât cauza trebuia să fie prezentată instanței de judecată cu propunere de arestare preventivă, fiind sub presiunea timpului, pe fondul constatării unor gafe de tehnoredactare făcute de doamna grefier, i-a cerut acesteia să părăsească biroul urmând ca activitatea de tehnoredactare să fie preluată de doamna grefier M6. Întrucât doamna grefier M5 nu a vrut să părăsească biroul și a ridicat tonul încercând să justifice activitatea sa prin faptul că i se dictează prea repede și că este obosită, a ridicat și el tonul cerându-i ca atunci când vine la serviciu să lase problemele personale acasă.

La momentul incidentului, în biroul procurorului nu se afla nimeni în afara doamnei grefier M5. Ulterior, aceasta a fost observată de către prim procurorul delegat M4 și de către grefierul șef delegat M7, cărora le-a relatat că a fost jignită și înjurată de mamă de către procurorul X datorită redactării greșite a unei lucrări.

De altfel, grefiera M5 a refuzat să sesizeze acest incident, aspectele afirmate de dumneaei fiind consemnate de prim procurorul delegat M4 în informarea nr.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

.../VI-14/2015 din 29.01.2015, înaintată conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul .....

Pentru a atrage răspunderea disciplinară a procurorului pentru atitudine nedemnă manifestată, comportamentul necorespunzător al magistratului trebuie să fie dovedit în mod cert. În condițiile în care incidentul nu s-a petrecut în prezența niciunui martor, existând doar consemnări ale acestui incident urmare a declarațiilor grefierii M5, nu se poate reține situația reclamată în acțiunea disciplinară.

Pentru a fi reținută existența unei fapte cu caracter disciplinar este necesar ca aceasta să fie constatată dincolo de orice îndoială și să rezulte cu certitudine din probele administrate în cauză, situație ce nu se regăsește în cauza de față.

În plus, martora M6 a declarat că, fiind sunată de domnul procuror X la data de 29.01.2015 și chemată să termine de dactilografiat actele necesare pentru o arestare, în drum spre biroul procurorului s-a întâlnit cu colega ei, grefier M5. Aceasta nu plângea. Ulterior i-a spus că domnul procuror a ridicat vocea la ea, iar ea a ridicat vocea la procuror. Nu i-a povestit, la acel moment, dacă a fost jignită sau înjurată de domnul procuror X.

Față de cele de mai sus, Secția constată că probele administrate în cauză nu fac dovada certă săvârșirii de către pârât a acestei fapte.

Prin urmare, având în vedere că singurele probe care susțin faptul că pârâtul procuror X a adresat cuvinte jignitoare și indecente grefierii M5 sunt declarațiile prim procurorului M4 și ale grefierii M7, care au arătat că doamna grefier M5 le-a relatat că ar fi fost jignită de către pârât, neconstatând în mod direct cele relatate, Secția apreciază că nu există dovezi suficiente pentru a reține această faptă.

## 2. Cu privire la incidentul din data de 29.05.2015

Pârâtul, pe fondul unor neînțelegeri mai vechi generate de activitatea deficitară a doamnei procuror M2 (concedii medicale frecvente, uneori neanunțate, ceea ce a generat necesitatea preluării unor dosare de către el, unele dosare în care expirau măsurile preventive chiar în ziua redistribuirii), și fiind interpelat de aceasta cu replica: “ai să vezi tu ce ți se întâmplă”, după ce a auzit cum ușa a fost închisă, fiind trântită, doamna procuror nemaifiind în birou, a spus “lasă-mă în ... mea că m-am săturat de tine”. După 35-40 minute a fost chemat în biroul doamnei prim procuror M1 pentru a da explicații în legătură cu această discuție.

În momentul incidentului, în biroul domnului procuror X nu se afla nicio persoană. De asemenea, nimeni nu a auzit în mod direct conversația dintre cei doi procurori.

În declarația sa dată în fața Secției pentru procurori, martora M2 a arătat că imediat după replica pârâtului procuror l-a întrebat pe jandarm dacă a auzit ceva, acesta răspunzându-i că nu a auzit.

Din declarațiile celorlalți martori a rezultat faptul că pârâtul procuror X are un comportament corect în relațiile cu colegii și cu celelalte persoane neputându-se identifica situații în care să fi intrat în conflict cu cineva sau să fi avut o atitudine nedemnă.

Astfel, fiind vorba despre un incident izolat și singular, constând în folosirea unui limbaj mai puțin adecvat, fără a fi prezente și alte persoane, nu poate fi apreciat ca fiind un element de gravitate de natură a impune sancționarea disciplinară a



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

pârâtului. Mai ales că acest tip de limbaj pare a fi acceptat în respectivul mediu de lucru (din declarația martorei M3 rezultă că doamna procuror M2 folosește în mod uzual expresia „în aia a mea”).

Data fiind natura și complexitatea activităților desfășurate în cadrul parchetului, Secția apreciază că un mediu de lucru pozitiv, bazat pe colaborare și comunicare colegială asigură o mai bună desfășurare a muncii și prin înlăturarea unor tensiuni interumane inerente.

Secția apreciază că această faptă nu are însă gravitatea cerută de lege pentru a se circumscrie abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, fiind doar un exces de exprimare, pe fondul lipsei de comunicare și a relațiilor tensionate, cu atât mai mult cu cât pârâtul procuror X a avut convingerea că nu a fost auzit de către doamna procuror M2, ușa fiind închisă.

Ceea ce i se poate reproșa pârâtului procuror X este faptul că dincolo de complexitatea problemelor specifice activității profesionale, de comportamentul „necolegial” al doamnei procuror M2 care a indus acestuia o stare de nervozitate printr-o replică ce putea fi apreciată ca amenințare, de starea de oboseală acumulată în timp datorită volumului ridicat de muncă, nu a fost în măsură să identifice căi de comunicare adecvate pentru a facilita un dialog constructiv. Din această perspectivă nu se poate reține că pârâtul procuror a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă, însă aspectele sesizate pot fi analizate și avute în vedere la momentul evaluării activității acestuia.

In concluzie, în raport de considerentele prezentate anterior, Secția apreciază că faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare reglementate prin dispozițiile art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, atât sub aspectul laturii obiective cât și sub aspectul laturii subiective, motiv pentru care acțiunea disciplinară va fi respinsă ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE:**

**Cu unanimitate:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva pârâtului X, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, azi 15 iunie 2016.





„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

**Președinte,  
Procuror .....**

**Procuror .....**

**Procuror .....**

**Procuror .....**

**Procuror .....**

LumeaJustitiei.ro

LumeaJustitiei.ro