

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A V A CIVILA
Ședința civilă nr. 16/AGP
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 26 octombrie 2016
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE: Crina Liliana Buricea
GREFIER: Elena Năstasie

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost reprezentat de domnul procuror Mihai Mocanu.

Pe rol se află soluționarea contestației formulată de contestatoarea Uniunea Salvați România împotriva deciziei nr. 77D din 21.10.2016 în contradictoriu cu Biroul Electoral Central (denumit în continuare BEC) și intervenienta accesorie Petruț Monica Nicoleta.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă contestatorul prin avocat Dumitru Dobreu cu împuternicire avocațială aflată la dosar și avocat Anghel Oana care depune împuternicire avocațială la dosar, intervenienta accesorie, prin avocat Pop Mitoi Tonel cu împuternicire avocațială aflată la dosar, lipsind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, depunerea de către intervenienta accesorie a cererii de intervenție cu anexele atașate, precum și o cerere de probe din partea contestatoarei, cerere însoțită de înscrisuri în 3 exemplare, după care:

Intervenienta accesorie prin avocat invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei.

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale active a contestatoarei.

Intervenienta accesorie, prin avocat solicită admiterea acesteia pentru următoarele motive: în primul rând contestatoarea nu are capacitate juridică, reprezintă nu partid așa zis fuzionat care nu s-a soluționat pe fond; nu are capacitate de exercițiu, nu este înregistrată ca persoană juridică sub forma prezentată; apreciază că nu sunt înregistrați în registrul persoanelor juridice, să precizeze la acest moment contestatoarea entitatea pe care o reprezintă.

Contestatoarea, prin avocat solicită respingerea excepției, învederează că a formulat contestație împotriva Deciziei BEC nr. 77D, are calitate procesuală activă Partidul Uniunea Salvați România, această entitate fiind înregistrată la numărul nr.125 în registrul Partidelor Politice; decizia contestată vizează această contestatoare, prin urmare are capacitate de exercițiu și are tot dreptul să stea în judecată.

Intervenienta accesorie prin avocat înțelege să invoce și excepția lipsei calității active deoarece cel care a făcut solicitarea către BEC nu este aceeași entitate cu cea care se prezintă la termenul de azi în fața instanței de judecată; solicită a se verifica că persoana care s-a declarat este una într-adevăr înregistrată în registrul partidelor politice și are capacitate juridică, însă persoana care a formulat cererea și a sesizat Biroul Electoral Central cu cererea care formează obiectul pricinii, este alta decât cea ce se prezintă în fața instanței de judecată la termenul de azi; cererea adresată B.E.C. este formulată de o altă entitate juridică fuzionată care nu are calitate; cererea este formulată în mod explicit așa cum rezultă din citatul penultim unde se spune „USR”, formă prescurtată care nu există decât în forma fuzionată; verificând registrul partidelor politice se va observa că Uniunea Salvați România are forma prescurtată Salvați România nu USR; mergând mai departe, spun că sunt USR forma prescurtată și atrag

atenția BEC - ului, și la acest moment intervenienta vine și spune că reprezintă forma fuzionată în care USR a fuzionat și a absorbit USB și se specifică foarte clar că cererea a fost formulată în această calitate; ștampila cu care se semnează este ștampila acestei entități fuzionate dar care nu este opozabilă, nu are capacitate juridică; verificând în registrul partidelor politice și în oricare alte acte, se va observa că forma în care este redactată are pe registru ștampila Salvați România; cererea este formulată de o entitate care nu există și nu este opozabilă din punct de vedere juridic, nu are capacitate juridică; acea persoană juridică nu coincide cu persoana care se prezintă la termenul de azi în fața instanței de judecată.

Contestatoarea, prin avocat învederează că cele două partide au fuzionat la congresul din 11.09.2016; cererea pentru controlul de legalitate a fuziunii a fost depusă la Tribunalul București; în continuare U.S.R. care nu are nici o legătură cu fuziunea, fiind identitate distinctă a depus la BEC o cerere distinctă pentru semnul electoral USR; a arătat despre fuziune pentru că semnul electoral solicitat de contestatoare seamănă cu semnul electoral al USB; Nicușor Dan a contrasemnat acea cerere și a arătat contextul că cele două entități fuzionează, USR există; semnul USR nu există în urma fuziunii, a depus la dosar actele prin care se arată că în urma fuziunii (în protocolul de fuziune este menționat acest aspect) își păstrează denumirea permanentă și denumirea prescurtată și semnul electoral fără a se arăta care, denumirea este Uniunea Salvați România, denumirea prescurtată este Salvați România, ulterior, conform statutului, Biroul Național poate să decidă cu privire la semnul electoral; considerentele contestației sunt tocmai acestea, a fost arătat consimțământul implicit prin contrasemnare; semnul USR nu rezultă din fuziune.

Contestatoarea, prin avocat Dobreu, în completare învederează că înființarea unui partid politic este reprezentată de acordul de voință, când congresele întrunite decid fuziunea; momentul acesta pentru terți, îl reprezintă hotărârea Tribunalului.

Ministerul Public prin reprezentant solicită respingerea excepției lipsei calității procesual active ca neîntemeiată întrucât reprezentantul intervenientei se află într-o eroare, fuziunea este prevăzută de art. 37 din Legea nr. 14/2003 și nu este același lucru cu cererea de înregistrare a unui partid; cererea a fost formulată la BEC de către Uniunea Salvați România în nume propriu.

Intervenienta accesorie prin avocat solicită să se constate că cererea în mod explicit este formulată în numele unei entități fuzionate

Tribunalul, deliberând asupra excepției lipsei calității procesuale active urmează să o respingă ca neîntemeiată, în plan procesual civil calitatea procesuală activă a petentului Uniunea Salvați România se verifică în speță, față de datele de identificare ce se regăsesc în înscrisul de la fila 11 dosar, respectiv extrasul din registrul partidelor politice, înscrisul de la fila 6 din dosar, cererea adresată BEC și cererea de chemare în judecată.

Intervenienta accesorie prin avocat invocă excepția lipsei de obiect a cererii.

Tribunalul acordă cuvântul asupra excepției lipsei de obiect a cererii, excepție invocată de intervenienta accesorie la termenul de azi.

Intervenienta accesorie prin avocat solicită admiterea excepției motivat de faptul că la acest moment există formulată o altă contestație identică cu aceasta la B.E.C.

Contestatoarea prin avocat învederează că într-adevăr a formulat o altă cerere pentru înregistrare însemn electoral dar a cărei soluționare a fost amânată tocmai pentru afla soluția din prezentul dosar; solicită respingerea excepției.

Ministerul Public prin reprezentant solicită respingerea excepției ca fiind neîntemeiată.

Deliberând asupra excepției lipsei de obiect a contestației, tribunalul o respinge ca neîntemeiată, obiectul prezentei cauze, astfel cum este definit el de codul de procedură civilă, îl vizează decizia atacată, care decizie indiferent de numărul de cereri formulate de petent între timp, nu dispare, prin urmare obiectul se află în ființă, fiind decizia nr 77/21.10.2016.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat, tribunalul acordă cuvântul asupra probatoriului.

Contestatoarea prin avocat solicită încuviințarea probei cu înscrisuri cele depuse la dosar, actele din dosarul de fuziune cu care vrea să evidențieze faptul că semnul USB nu reiese în urma procesului de fuziune dintre cele două partide și în acest sens a se vedea prevederile art. 62 alin. 4 din Legea nr. 208, a se vedea de asemenea protocolul depus la dosar, care spune clar că partidul absorbant își va păstra denumirea semnului permanent și semnul electoral; dorește să mai dovedească consimțământul implicit al Partidului USB în înregistrarea unui semn electoral asemănător și din considerentele relației între cele două partide.

Tribunalul comunică un exemplar al înscrisurilor depuse de contestator reprezentantului intervenientei accesorii.

Intervenienta accesorie prin avocat solicită instanței să îi acorde un timp de 10 minute pentru a studia înscrisurile depuse la dosar.

Tribunalul acordă intervenientei accesorii un timp de 10 minute pentru studiul înscrisurilor depuse de contestator.

Intervenienta prin avocat învederează instanței că observând înscrisurile depuse de contestatoare, înțelege ca în temeiul art. 304 C.pr.civ. să denunțe ca false înscrisurile, respectiv toate înscrisurile prezentate și semnate de către numita Loredana Mirabela Grădinaru, semnătura este falsă și solicită a se face comparație cu același set de acte, respectiv la capitolul VIII din Statutul USB - Încetarea activității, există aceeași semnătură a doamnei. Este doar numele pentru că semnătura este alta; a se vedea că diferă semnăturile din cererile adresate Biroului Electoral Central; mai mult, conformarea cu originalul care este pretins făcută de aceeași doamnă este total diferită de cea făcută în statut. Acest act este înregistrat în registrul partidelor politice și capătă o valoare și a produs consecințe juridice și raportându-se ca atare la acest act, denunță actele depuse și semnate de numita Loredana Mirabela Grădinaru; solicită ca în temeiul art. 292 Cprciv, să prezinte toate originalele de care doresc să se folosească altfel acestea nu pot fi avute în vedere și potrivit legii sunt obligați să le aibă asupra lor în fața instanței și pentru consultare; înțelege să se folosească în cauză de toate actele depuse la BEC sub semnătura doamnei Loredana Mirabela Grădinaru pentru a se putea face și o verificare de scripte pentru clarificarea cu adevărat; solicită efectuarea unei adrese către B.E.C. pentru depunerea la dosar a tuturor actelor privind prezenta cauză, cauza fiind aceeași, obiectul fiind diferit; din punctul său de vedere BEC nu a fost citat.

Tribunalul aduce la cunoștință părții că BEC a fost citat în cauză, prin urmare procedura de citare este legal îndeplinită.

Contestatoarea prin avocat solicită respingerea cererii de probe formulată de către intervenienta accesorie.

Ministerul Public prin reprezentat solicită respingerea cererii de probe având în vedere obiectul cauzei, respectiv contestarea unei decizii BEC cu privire la înscrierea unui însemn electoral, apreciază că nu sunt pertinente concludente și utile soluționării cauzei; aceste probe nu pot veni în sprijinul celor susținute față de actele de la dosar.

Tribunalul deliberând asupra cererilor de probe față de dispozițiile art. 258 Cprciv, urmează să le respingă ca neutile cauzei, atât cererea de probe formulată de contestatoare cât și cererea de probe formulată de intervenientă având în vedere procedura necontencioasă în care se judecă contestația, ca atare nu se mai impune ca tribunalul să se mai pronunțe asupra cererii intervenientei de denunțare a înscrisurilor ca false.

Intervenienta prin avocat solicită instanței să precizeze care este teza în baza căreia a respins cererea de denunțare ca false a înscrisurilor în raport de prevederile Codului de Procedură Civilă.

Tribunalul aduce la cunoștință intervenientei că nu se mai impune să se pronunțe cu privire la această chestiune câtă vreme înscrisurile nu au fost acceptate ca probe în prezenta cauză, au fost respinse toate cererile care au fost formulate la acest moment.

Nemaifiind alte cereri sau excepții de invocat ori probe de administrat, declară dezbaterea închisă și acordă cuvântul asupra fondului.

Contestatoarea prin avocat Dobreu solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, să se aibă în vedere că potrivit art. 62 pct.4 semnul electoral folosit de un partid politic spune că poate fi folosit de către o anumit partid cu consimțământul celor cărora le-a aparținut; dacă instanța va considera că fuziunea nu și-a produs efectele față de terți și că cele două sunt entități separate, în acest caz întrunește condițiile de la alin 4 ale aceluiași articol, respectiv manifestarea de voință atât a unuia cât și a altuia;

Contestatoarea prin avocat Anghel Oana învederează că cererea depusă de USB partid competitor care participă la alegerile parlamentare din decembrie 2016 a fost semnată de reprezentantul legal al partidului și contrasemnată de domnul Nicușor Dan președintele partidului USB; a făcut referire la fuziune pentru a scoate în evidență relația dintre cele două partide cu consecința dovedirii consimțământului explicit și expres al reprezentantului legal al USB; conform Legii nr. 208/2005 un competitor electoral trebuie să folosească un însemn electoral propus cu mult anterior soluționării cererii (cererea a fost depusă în termen de 5 zile la BEC, respectiv la 28.09.2016); învederează că această chestiune este una conexă și vrea să releve faptul că respingerea acestui semn electoral de către B.E.C. creează prejudicii competitorului electoral în condițiile în care a folosit acest semn în toate actele.

Intervenienta accesorie prin avocat având cuvântul cu privire la ultima chestiune invocată, învederează că contestatorii au folosit acest semn de foarte mult timp inclusiv pe listele de semnături, aceasta este cu mult înainte oricărui 5 zile sau a unei întârzieri de o zi a BEC - ului; cu alte cuvinte contestatorii declară în fața acestui tribunal că au folosit ilegal semnul electoral; iar această ilegalitate solicită a fi acoperită în mod direct de către instanță prin admiterea contestației și a valida un însemn care a fost folosit ilegal; această chestiune nu ar putea opera retroactiv; referitor la fuziune învederează că în mod explicit a spus USB și că această entitate fuzionată este cea care a formulat cererea la BEC, acesta i-a răspuns dar instanța de judecată nu poate trece peste acest aspect; solicită a se avea în vedere că în cauza nu pot fi avute în vedere dispozițiile art. 63 alin. 4, deoarece semnul pe care îl doresc contestatorii vizavi de cel folosit este altul; aceștia au folosit semnul USB la alegerile locale care este diferit de USB pe care îl vor acum; acest acord nu are nici o valabilitate atâta timp cât este în afara legii; pentru a se vedea că este în afara legii există o dispoziție clară aceleiași legi 208/2015, care spune clar că la art. 62 alin. 2, este interzisă utilizarea unor semne grafice asemănătoare, legiuitorul în spiritul și litera sa a spus că este interzis să existe 2 semne asemănătoare, contestatoarea are două semne asemănătoare, unul pe care l-a folosit la alegeri și pe care nu poate să îl cedeze, pentru că este interzis; în concluzie, semnul care este cerut instanței la acest moment și inițial a fost cerut B.E.C. pentru a fi aprobat este un semn interzis de lege pentru că este un semn similar; solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție astfel cum a fost încuviințată.

Ministerul Public prin reprezentant solicită admiterea contestației formulate ca fiind întemeiată, să se dispună casarea în tot a deciziei B.E.C. pentru aspectele de nelegalitate și netemeinicie prezentate scris și oral de către contestatori cu adăugarea câtorva elemente noi pe care înțelege să le susțină: în motivarea deciziei contestate B.E.C. a făcut o greșită aplicare art. 64 pct. 4 din Legea nr. 208/2015, în sensul în care a justificat respingerea înscrierii semnului electoral solicitat de USB pe considerentul că lipsește hotărârea definitivă în ceea ce privește fuziunea; acest lucru este greșit pentru că dispozițiile art. 64 alin.4 Cprciv sunt foarte clare, în sensul că un partid politic nu poate folosi un semn electoral fără acordul celui alt partid; apreciază că B.E.C. a depășit cadrul procesual prevăzut de lege și a intrat în atribuțiile

puterii judecătorești; cu privire la fuziune, doar instanța de judecată se poate pronunța, consimțământul USB există la dosar, există dovada contrasemnării cererii; indiferent de soluția pronunțată în dosarul privind fuziunea Partidul Uniunea Salvați România poate solicita iar BEC este obligat conform art. 64 alin.4 din lege să facă înregistrarea semnului electoral solicitat de acest partid, chiar dacă aparține altui partid din moment ce există consimțământul celui alt partid; se poate reține cu ușurință că BEC a confundat instituția fuziunii ca fiind unul și același lucru cu înregistrarea legală a unui partid politic, atât înregistrarea cât și fuziunea cad sub incidența Legii nr. 14/2003; din motivarea hotărârii se poate observa că B.E.C. a confundat semnul permanent cu semnul electoral, în motivare arată că partidele păstrează semnul permanent, nu vede relevanța pentru că în temeiul art. 64 din lege trebuia să verifice dacă există consimțământul celui alt partid; mai mult, nimeni nu se poate opune mai cu seamă BEC, ca un partid să folosească semnul electoral al unui alt partid din momentul în care există consimțământ exprimat pentru folosirea semnului; legiuitorul nu a prevăzut ca acest consimțământ să fie exprimat în mod expres sau să îmbrace o formă legală, în forma unui înscris, pentru a complini acest aspect Uniunea Salvați România a depus la dosar la termenul anterior un înscris din care rezultă consimțământul expres cu privire la folosirea semnului, având în vedere că acesta este aproape similar; solicită admiterea cererii formulată de USB de înscris a semnului electoral solicitat, întrucât sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 62 alin. 4 din Lege.

Intervenienta accesorie prin avocat solicită a se constata că este ilegal să se solicite casarea, reprezentantul Ministerului Public este în eroare cu privire la instituția casării; a se observa că acest acord trebuia să existe anterior, conform legii și nu ulterior și că se poate da pentru un semn identic, nu pentru un alt semn; de asemenea, să se observe că USB nu este tot una cu USB.

Contestatoarea prin avocat Anghel Oana în replică reiterează dispozițiile art. 62 alin.1 și 4 din lege.

Tribunalul declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a V-a Civilă la data de 22.10.2016, ora 20.15 sub nr. 38989/3/2016, petenta Uniunea Salvați România a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să fie admisă contestația împotriva deciziei nr 77/21.10.2016 pronunțată de Biroul Electoral Central, cu consecința desființării acesteia și înregistrarea semnului electoral.

În motivarea cererii, contestatoarea a arătat că Biroul Electoral Central nu a analizat temeinic cererea de înregistrare a semnului electoral, din cuprinsul deciziei neputându-se desprinde motivele de fapt și de drept care au stat la baza pronunțării soluției. Arată că parte din considerente nu au legătură cu situația de fapt în cauză. Învederează că există consimțământul partidului USB pentru înregistrarea semnului electoral, cu atât mai mult cu cât cele două entități au fuzionat prin protocolul din 11.09.2016, ceea ce presupune absorbția Uniunii Salvați București de către Uniunea Salvați România și o subrogare a acesteia din urmă în drepturile USB. Mai susține probarea consimțământului USB la utilizarea semnului electoral prin contrasemnarea cererii adresată BEC de către Nicușor Daniel. În final, arată că semnul electoral se distinge de alte semne electorale aparținând celorlalți competitori electorali.

În drept, contestatoarea a invocat prevederile L 208/2015.

În susținerea cererii, a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

La data de 24.10.2016, Petru Nicoleta-Monica a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul intimatului, admisă în principiu la termenul de judecată din aceeași zi. În motivarea cererii, intervenienta accesorie a arătat că protocolul de fuziune a celor două partide nu produce efecte juridice, nefiind certificat de o instanță de judecată, astfel cum a reținut și Biroul Electoral Central în cadrul deciziilor pronunțate. Din această perspectivă, contrasemnarea cererilor de către Nicușor Daniel nu are valoare juridică, fiecare formațiune politică păstrându-și propria personalitate juridică. Cât privește temeiul de drept, intervenienta arată că în cauză nu poate fi incident alineatul al patrulea al art 62 L 208/2015 întrucât aceste text se referă strict la ipoteza în care semnul electoral față de folosirea căruia se exprimă consimțământul titularului, ar fi identic. Or, în situația de față, semnul electoral de care se prevalează contestatoarea este similar celui de care formațiunea politică USB a uzitat într-o altă campanie electorală, sens în care devin aplicabile prevederile art 62 alineatul 2 L 208/2015. Mai mult, legiuitorul a avut în vedere situația existenței consimțământului la momentul înregistrării cererii.

În drept, intervenienta accesorie a invocat prevederile L 208/2015.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Biroul Electoral Central la data de 28.09.2016, petenta Uniunea Salvați România a solicitat înregistrarea semnului electoral prezentat în anexa de la fila 7 din dosar.

Prin decizia nr 77/21.10.2016, Biroul Electoral Central a respins cererea privind înregistrarea semnului electoral în considerarea prevederilor art 62 alin 2 și 4 L 208/2015, reținând că acesta este similar cu cel utilizat de Uniunea Salvați Bucureștiul la alegerile locale din anul 2016. A mai reținut intimatul că la data soluționării cererii, procedura de fuziune a celor două entități politice nu era finalizată printr-o hotărâre judecătorească.

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, tribunalul constată că se impune respingerea contestației.

Prioritar, trebuie subliniat că față de prevederile art 62 alin 7 L 208/2015, în analiza prezentei contestații, tribunalul va avea în vedere probele și situația de fapt care au stat la baza pronunțării deciziei atacate și nicidecum împrejurări noi ivite ulterior.

Într-adevăr, în temeiul art 62 alineatul 2 L 208/2015, *semnele electorale trebuie să se deosebească clar de cele anterior înregistrate, fiind interzisă utilizarea aceluiași simboluri grafice.* În virtutea atribuțiilor legale, Biroul Electoral Central a statuat că semnul electoral de care se prevalează petenta nu poate fi deosebit cu certitudine de un alt semn electoral legal înregistrat după anul 1990. Nu interesează în analiza acestei condiții cum se numește formațiunea politică titulară a semnului electoral anterior înregistrat. Confirmând incidența textului de lege citat, tribunalul constată că cele două semne electorale în discuție sunt prezentate în interiorul aceluiași simbol grafic, singurul element de diferențiere fiind o literă ("B"/"R").

De altfel, petenta nu neagă această împrejurare, în cuprinsul contestației sale neregăsindu-se vreo poziție cu privire la înlăturarea de la aplicare a prevederilor art 62 alin 2 L 208/2015. În atare condiții, este fără dubiu că, având ca finalitate protejarea intereselor atât ale alegătorilor dar și ale candidaților, pentru evitarea oricărei confuzii, legiuitorul a stabilit interdicția ca semnele electorale actual sau anterior înregistrate, să prezinte elemente de similitudine. Din punctul de vedere al acestui tribunal, în acord cu opinia intimatului și a intervenientei accesorii, textul de lege este înglobat într-o normă de ordine publică, imperativă, asupra căreia nimeni nu are drept de dispoziție, modul său de aplicare nefiind lăsat la latitudinea destinatarului legii.

În concluzie, în lumina prevederilor art 62 alin 2 L 208/2015, tribunalul reține că semnul electoral a cărui înregistrare o solicită Uniunea Salvați România nu se deosebește clar de un alt semn electoral anterior înregistrat în mod legal.

Cu referire la invocarea de către contestatoare a prevederilor art 62 alin 4 L 208/2015, tribunalul constată că nu poate fi reținută incidența acestui text de lege în cauza de față. Astfel, în lumina prevederilor citate, semnul electoral folosit de un partid înregistrat legal după anul 1990, îi aparține de drept dacă l-a folosit primul și nu poate fi însușit ori utilizat de către un alt partid decât cu consimțământul celui cărui i-a aparținut. Cum în mod corect a subliniat și intervenienta accesorie, pentru a putea fi analizată condiția existenței unui consimțământ al titularului inițial al semnului electoral, ipoteza premisă a textului de lege obligă ca în discuție să fie același semn electoral, identic. Or, cele două formațiuni politice nu uzează de același semn electoral, ci de unele asemănătoare.

În opinia acestui tribunal, textele de lege prevăzute la alineatul al doilea, respectiv al patrulea ale articolului 62 din legea cadru vizează două situații juridice diferite, a căror aplicare nu poate fi suprapusă. Prin urmare, în virtutea îngrădirilor stipulate de lege, titularul unui semn electoral nu își poate da acordul ca o altă formațiune politică să folosească un semn electoral asemănător, această ipoteză fiind interzisă de prevederile alineatului al doilea al art 62. Consimțământul ar putea fi dat doar pentru utilizarea semnului electoral ce aparține formațiunii inițial înregistrate. Este lesne de înțeles că aceasta a fost intenția legiuitorului, nimeni nefiind apt să dispună în mod valabil asupra unui drept pe care nu îl are în patrimoniu.

Față de aceste considerente, criticile privind momentul la care a fost dat consimțământul de către președintele partidului Uniunea Salvați Bucureștiul, ori modalitatea în care acest lucru s-a realizat nu vor mai fi analizate, dat fiind că ipoteza premisă nu se regăsește în cauza de față.

Iar, cu referire la ultimul motiv de contestație în sensul că semnul electoral al USB se deosebește de semnele electorale ale celorlalți competitori la alegerile parlamentare viitoare, este de observat că petenta se află într-o profundă eroare cu privire la domeniul de aplicare a prevederilor art 62 alin 2 L 208/2015. Cum arătam mai sus, cum de altfel a reținut și Biroul Electoral Central, interdicția vizează orice semn electoral înregistrat anterior, adică în campaniile electorale anterioare, nicidecum în cea prezentă.

Împrejurarea că protocolul de fuziune a fost confirmat de Tribunalul București prin decizia nr 127/26.10.2016 va putea fi eventual valorificată într-o procedură viitoare, cum arătam mai sus, în prezenta contestație produce efecte juridice situația existentă la data pronunțării deciziei care face obiectul controlului.

Pentru aceste motive, tribunalul va respinge contestația formulată, ca neîntemeiată, reținând că sunt nesocotite prevederile art 62 alin 2 L 208/2015, iar alineatul al patrulea nu este incident în cauză, însușindu-și apărările formulate pe calea intervenției accesorii, în limita motivelor de fapt și de drept avute în vedere de intimat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de Uniunea Salvați România, cu domiciliul procesual ales la Larisa Stancu în București str Carol Davila nr 91, parter, ap 1, sector 5 în contradictoriu cu Biroul Electoral Central, cu sediul în București str Eugeniu Carada nr 1, sector 3 și cu intervenienta accesorie Petru Nicoleta-Monica, ca neîntemeiată.

*Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 26.10.2016.

PREȘEDINTE,
Buricea Crina Liliana

GREFIER,
Năstasie Elena

