

PROIECT PRIVIND PRINCIPALELE OBIECTIVE **URMĂRITE ÎN CAZUL ALEGERII CA MEMBRU CSM**

CONSIDERAȚII PRELIMINARE

Prin reforma sistemului judiciar începută prin modificarea Constituției din anul 2003 și continuată prin adoptarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară precum și a Legii 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, rolul Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul statului de drept a fost redefinit. Astfel, Consiliului Superior al Magistraturii a devenit garantul independenței justiției, gestionarul și administratorul sistemului de justiție și a carierei magistratului, îndeplinind totodată rolul de instanță de judecată în materie disciplinară pentru magistrați.

Totodată a fost înființată Inspekția Judiciară, structură autonomă operațional, în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Până în prezent, de la reformarea sistemului judiciar, s-au îndeplinit două mandate ale Consiliului Superior al Magistraturii (mandatul actual se va încheia la sfârșitul anului în curs).

Primul mandat, început în anul 2004 și încheiat în anul 2010 s-a caracterizat printr-un conservatorism afișat al membrilor aleși (în marea lor majoritate, aceștia provenind din sistemul de justiție comunist), printr-o atitudine servilă față de reprezentanții celorlalte puteri ale statului, au fost ca și inexistenți în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor de garant al justiției, dar au acționat cu extremă consecvență pentru realizarea și promovarea intereselor personale. Ca instituție, Consiliul Superior al Magistraturii a manifestat preocupări exclusiv de natură formală, fiind mult mai preocupați de proiectarea unei imagini de echipă unită, omogenă, alcătuită din oameni serioși, dedicați nobilei misiuni pe care și-au asumat-o în slujba justiției. Pe fond, însă nimic. Activitatea Consiliului Superior al Magistraturii și procesul decizional în special s-au desfășurat într-un mod total netransparent. În ansamblul său corpul magistraților a fost ignorat, consultarea acestora cu privire la problemele de interes pentru justiție au avut un caracter pur formal.

Al doilea mandat, început în anul 2011 și care se va încheia la sfârșitul acestui an, s-a dorit a fi unul al reformei și al ruperii de trecut. Pe fondul nemulțumirilor generate de activitatea precedentului consiliu, au fost aleși un număr însemnat de magistrați percepuți a fi apti să răspundă nevoii sistemului judiciar de reformă și de aderare la standardele și valorile europene. Majoritatea membrilor consiliului nu avuseseră calitatea de procurori sau judecători în timpul regimului comunist. În ansamblul său, corpul magistraților a acordat sprijinul și încrederea noilor membri ai consiliului, existând toate premisele necesare ca aceștia să își poată îndeplini misiunea asumată în fața colegilor care i-au ales.

Din nefericire, membrii consiliului nu s-au ridicat la înălțimea idealurilor asumate. Per ansamblu, au eșuat lamentabil. Inconsecvența, lașitatea, ciocoismul, de care au dat dovadă mulți dintre membrii consiliului manifestarea de către aceștia a unei atitudini disprețuitoare la adresa colegilor judecători și procurori, aruncarea în derizoriu a ideilor și valorilor pentru care aceștia au fost aleși în consiliu au fost infinit mai nocive decât rigiditatea comunistă manifestată de membrii primului consiliu. Ca și în cazul membrilor CSM ai primului mandat, pentru prea mulți dintre membrii CSM încă în funcție, primordială a fost realizarea propriilor interese, de multe ori în detrimentul intereselor generale ale Justiției.

În plus față de primul mandat al instituției, în manifestarea publică s-a introdus cancanul, mahalagismul, scandalul, luptele interne, spectacolul jalnic și strident al imposturii arogante. La toate acestea se adaugă implicarea inconștientă a unora dintre membrii consiliului în luptele politice, dedicându-se unor activități total străine justiției. Doi dintre membrii aleși au fost trimiși în judecată, unul fiind condamnat definitiv. Doi membri au fost revocați de către magistrații care i-au ales, dar au fost salvați de o decizie a Curții Constituționale. În presă s-a ajuns până la a se sugera anumite legături neprincipiale între unii membri și personalul SPP care le asigura paza.

De asemenea, s-au publicat în presă informații privitoare la transmiterea către membri a modului în care trebuiau să voteze, aspect care, dacă este adevărat, este incalificabil. Percepția generală este în sensul că, în majoritatea cazurilor, mulți dintre membrii CSM nu se mai obolesc nici măcar să citească ordinea de zi, votând după cum li se transmite. Inconștiența de care au dat

dovadă, ușurința cu care și-au încălcat promisiunile, disperarea de a parveni cu orice preț, a multora dintre membrii Consiliului, au indus o neîncredere cvasitotală a corpului magistraților nu numai în respectivele personaje ci în chiar instituția Consiliului Superior al Magistraturii. De remarcat și disperarea cu care se încearcă modificarea legilor justiției, pe ultima sută de metri a mandatului, în sens contrar manifestării de voință neechivocă exprimată de către majoritatea covârșitoare a magistraților.

Singurul lucru pozitiv pe care, ca procuror, îl pot reține despre activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, este acela că, cu unele excepții, secția de procurori, prin membrii săi, a oferit o imagine mult mai echilibrată, mai rezervată aducând, dacă nu eficiență și evoluție, cel puțin normalitate. De asemenea, remarc efortul deosebit depus de unii dintre membrii aparatului tehnic, care, într-un consiliu dominat în ultimii 3 ani de o atmosferă haotică și isterică, au reușit să asigure funcționarea curentă a instituției.

Asumarea mandatului de membru al Consiliului Superior al Magistraturii implică o responsabilitate uriașă. Ținând cont de moștenirea celor două mandate anterioare, este cu atât mai importantă ducerea la bun sfârșit cu succes a viitorului mandat. Responsabilitatea este cu atât mai mare cu cât justiția română se află într-un moment de cumpănă, contestată și atacată din exterior, pe fondul neîncrederii generalizate a societății în actul de justiție și în corpul magistraților. Situația este cu atât mai gravă cu cât problemele exterioare aparatului justiției sunt dublate de neîncrederea și dezbinarea din interiorul corpului magistraților.

OBIECTIVE

1. Implicarea directă a corpului magistraților în activitatea decizională cu privire la aspectele ce țin de Justiție în ansamblul său, inclusiv cele privind corpul magistraților.

În eventualitatea alegerii mele ca membru CSM, voi susține amânarea modificării legilor privind Justiția până la adoptarea de către corpul magistraților a unei forme acceptate de majoritatea magistraților. Forma ce va fi acceptată de majoritatea colegilor trebuie să constituie propunerea ce va fi trimisă Ministerului de Justiție.

Până în momentul de față, unele dintre modificările propuse de către CSM au fost respinse de majoritatea magistraților.

Totodată, poziția mea va fi în sensul că toate chestiunile ce interesează Justiția trebuie supuse nu doar dezbaterii ci și aprobării corpului magistraților. Îmi este imposibil să accept faptul că 19 membri CSM pot gândi mai bine decât restul de 7000 de magistrați. În final este și o chestiune de legitimitate. **Membrii judecători și procurori din cadrul CSM sunt aleși de către magistrați, pentru a-i reprezenta, pentru a îndeplini un mandat cu care aceștia sunt investiți.**

2. Justiția trebuie să-și recâștige poziția față de celelalte două puteri ale statului

Voi susține ca **CSM-ul să aibă reacții publice la orice încălcare a independenței Justiției** de către reprezentanții celorlalte puteri și să respingă orice încercare a factorilor politici de implicare a Consiliului sau a aparatului de justiție în luptele politice.

Voi susține **modificarea dispozițiilor art. 54 alin. 1 teza a 2 a din Legea 317/2004** în sensul înlăturării calității de demnitar pentru membrii CSM. Această dispoziție reprezintă o **capcană** la adresa Puterii Judecătorești, inducându-se ideea inferiorității calității de magistrat față de cea de demnitar, numai cei 17 procurori sau judecători din cadrul CSM ridicându-se la acest „rang”.

Având în vedere că toți reprezentanții Puterii Legislative au statut de demnitar și că, de la rangul de secretar de stat, toți reprezentanții Puterii Executive au statut de demnitar iar din cadrul Puterii Judecătorești numai 17 persoane au acest statut, se creează un dezechilibru între puteri, dezechilibru de natură a afecta Autoritatea Judecătorească în ansamblul său.

Susțin că prin înlăturarea atribuirii inutile a calității de demnitar unui număr de magistrați, se poziționează în mod corect statutul de magistrat pe o treaptă de egalitate cu cel de demnitar, așa cum trebuie să fie potrivit ordinii constituționale.

De asemenea, susțin că **trebuie acordată independența bugetară justiției**, inclusiv, alocarea către instituțiile Autorității judecătorești a sumelor rezultate din încasarea amenzilor și a taxelor judiciare.

Consider că, similar Italiei, Consiliul Superior al Magistraturii din țara noastră trebuie să primească independența stabilirii bugetului pentru Instance și unitățile Ministerului public.

Voi susține alocarea din domeniul public a unor terenuri sau clădiri pentru a se construi un sediu corespunzător pentru Consiliul Superior al Magistraturii, precum și demararea unui program de construire de noi sedii pentru unitățile de parchet și instance, sedii care să corespundă nevoilor bunei desfășurări a activității judiciare. În acest sens, se impune accesarea cu prioritate a fondurilor europene disponibile.

3. Asigurarea condițiilor îndeplinirii atribuțiilor procurorului, în sensul optimizării actului de justiție.

Din experiența proprie profesională, consider că este necesară **regândirea schemei de personal**, pentru a răspunde necesităților și volumului de activitate.

Voi susține majorarea numărului de grefieri, astfel încât fiecărui procuror să-i corespundă un grefier, cu un rol asemănător grefierului de ședință din cadrul instanței, evident adaptat specificului activității procurorului.

De asemenea, voi susține modificarea cadrului legislativ, în sensul preluării, în cadrul Ministerului Public, a poliției judiciare, similar organizării din Portugalia.

Voi pleda pentru modificarea procedurii penale în sensul simplificării acesteia.

Voi susține **necesitatea menținerii statutului de magistrat al procurorului și a independenței acestuia.** Consider că se impune ca, la prima revizuire a Constituției, să fie înlăturată menționarea desfășurării activității procurorului sub autoritatea Ministrului Justiției.

Voi susține **necesitatea înlăturării implicării executivului în procesul numirii Procurorului General și al celorlalte funcții** din parchet supuse aceleiași proceduri.

De asemenea, susțin necesitatea modificării Constituției în sensul reglementării clare a rolului pur ceremonial al Președintelui României în procesul de numire în funcție sau eliberare din funcție a magistraților.

De asemenea, se impune **modificarea, inclusiv la nivel constituțional, a dispozițiilor privind incompatibilitățile,** pentru a statua în mod clar că funcția de procuror sau judecător nu este incompatibilă cu activitatea de instruire profesională, cu participarea la programe ale Uniunii Europene sau ale organizațiilor internaționale.

4. Asigurarea condițiilor îndeplinirii atribuțiilor de către membrii CSM cu responsabilitate și bună credință.

Susțin necesitatea modificării legislative, inclusiv la nivel constituțional, pentru a se asigura premisele transparenței, responsabilității și răspunderii membrilor CSM, astfel:

- Se impune modificarea dispozițiilor art. 133 alin. 5 Constituție, în sensul stabilirii **caracterului public, asumat, al votului membrilor CSM.**
- Se impune **legiferarea unui mecanism simplu și eficient de revocare a membrilor CSM**, inclusiv pentru poziția exprimată prin vot.

5. Modificarea și completarea unor acte normative privind domeniul justiției

Voi susține CSM să sesizeze Ministerul Justiției pentru inițierea sau modificarea unor acte normative în domeniul justiției, în sensul extinderii reglementărilor cu putere de lege organică și înlăturarea reglementărilor prin acte de putere inferioară, precum Hotărâri ale CSM.

Astfel, domeniile privind cariera magistraților, drepturile și obligațiile acestora (inclusiv concediile), organizarea inspecției judiciare, procedura cercetării disciplinare trebuie reglementate prin lege organică, fiind inadmisibil să se completeze dispoziții din legi organice, în domenii de o asemenea importanță, prin regulamente sau ordine.

6. Recâștigarea încrederii magistraților în instituția Consiliului Superior al Magistraturii și în membrii acestuia precum și creșterea gradului de credibilitate al Justiției.

14.07.2016

Procuror,

PÎRLOG Bogdan-Ciprian

LumeaJustitiei.ro