

ROMÂNIA
JUDECATORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI
SENTINTA CIVILA NR. 6726
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 14.04.2015
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: GHIȚĂ CRISTINA NICOLETA
GREFIER: HORHOGEA ALEXANDRA

Pe rol soluționarea cererii formulată de reclamanta HĂINEALĂ SCHMIDT OANA ANDREEA în contradictoriu cu pârătele SC SURSA ZILEI MEDIA SRL, ANDI TOPALĂ , JURINDEX MEDIA SRL și SC ANTENA 3 SA având ca obiect pretenții - obligația de a face.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 10.03.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și când având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise instanța a amânat pronunțarea pentru 24.03.2015, 31.03.2015, 07.04.2015 și ulterior pentru astăzi când,

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată pe rolul judecătorei Cornetu la data de 18.07.2013, sub nr. 4745/1748/2013, reclamanta OANA SCHMIDT HĂINEALĂ a solicitat obligarea pârăților SC SURSA ZILEI MEDIA SRL, ANDI TOPALĂ, SC ANTENA 3 SA, JURINDEX MEDIA SA , în solidar, la plata despăgubirilor în valoare de 15.000 euro reprezentând prejudiciu cauzat prin încălcarea drepturilor nepatrimoniale ale reclamantei, constând în onoare, demnitate și reputație, prin afirmațiile și declarațiile mincinoase, denigratoare și defăimătoare, publicate în cotidienele on line Sursa Zilei (www.sursazilei.ro), Lumea Justiției (luju.ro) și transmise de postul de televiziune Antena 3. De asemenea, a solicitat obligarea pârătelor SC SURSA ZILEI MEDIA SRL, SC ANTENA 3 SA, JURINDEX MEDIA SA la înlăturarea articolelor mincinoase, denigratoare și defăimătoare, publicate în paginile de internet www.sursazilei.ro, www.luju.ro, www.antena3.ro, precum și obligarea celor 4 pârâți la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a învederat cu privire la situația de fapt, că în cadrul cotidianului on line Sursa Zilei, editat de pârâta Sursa Zilei Media SRL, a fost publicat la data de 17.07.2013, la ora 8:58 articolul formulat de pârâatul Andi Topală, în calitate de redactor șef al cotidianului, intitulat "Numele Oanei Schmidt Hăineală și al lui Dorinel Umbrărescu apar în dosarul unui procuror condamnat pentru corupție", articol care lezează în mod grav și evident drepturile nepatrimoniale ale reclamantei, constând în onoare, demnitate și reputație. La numai câteva ore, articolul publicat a fost modificat, prin introducerea și altor afirmații de natură a sublinia mesajul pe care pârâții îl transmit opiniei publice de natură a o denigra și defăima pe reclamantă și de a distruge reputația profesională a acesteia.

Reclamanta a relevat că „Sursa Zilei” este prezentat ca o platformă on line care conține informații și subiecte de interes public. În acest context, cu atât mai mult, pârâții aveau obligația constituțională și deontologică de a transmite opiniei publice informații adevărate, care să prezinte interes public și care să nu determine afectarea drepturilor nepatrimoniale ale reclamantei. Ca dovadă a relei intenții și a unui jurnalism responsabil, manifestat de pârâtul Andi Topală, acesta a contactat-o telefonic pe reclamantă cu o zi înainte de publicarea articolului, înregistrând convorbirea desfășurată fără acordul reclamantei. Confirmarea înregistrării convorbirii a fost realizată de către pârât la solicitarea expresă a reclamantei, fiind redată în cadrul articolului, la finalul acestuia, declarațiile reclamantei.

Imediat după publicarea acestui articol, afirmațiile mincinoase, denigratoare și defăimătoare au fost preluate de mass media. În acest sens, la ora 9:00, pârâta ANTENA 3 A, în cadrul emisiunii de știri, a transmis informația mincinoasă, denigratoare și defăimătoare sub titlul **”Șefa CSM, Oana Schmidt Hăineală, prietenă cu un procuror corupt”**. Aceste afirmații mincinoase și denigratoare au fost transmise de Antena 3 SA în cursul întregii zile, determinând declanșarea unei noi campanii de denigrare și defăimare a reclamantei.

În cotidianul online Lumea Justiției, disponibil la adresele de internet www.lumeajustitiei.ro și www.luju.ro este publicat de către pârâta JURINDEX MEDIA SRL articolul **”Dosarele DNA – Mama Oanei Hăineală îi ghicea în cărți Ritei Branga, fosta șefă a Parchetului Podu Turcului, condamnată pentru corupție. Branga: ”Eu am vizitat-o pe mama acesteia. Mia Hăineală, care mi-a dat în cărți...Nu am fost niciodată cu Oana Hăineală la vreo ghicitoare!” Rita Branga s-a lăudat cu relația pe care o avea cu șefa CSM „Sunt cu aceasta în relații de amicitie”. Hăineală i-a făcut un raport favorabil Ritei Branga, acuzată de subalterni că intervine în dosare”**.

Reclamanta a susținut că analiza articolelor publicate, titlurile articolelor, modalitatea de redactare și întregul mesaj pe care pârâții îl transmit opiniei publice determină încălcarea gravă a dispozițiilor constituționale, legale și deontologice aplicabile, prin transmiterea în mediul public a unor afirmații mincinoase, denigratoare și defăimătoare, implicarea persoanelor din familia reclamantei, respectiv a mamei reclamantei, fără a fi prezentat nici un interes public și fără a se depune minime diligențe în aflarea adevărului determină elemente constitutive ale răspunderii civile delictuale a pârâților. Având în vedere statutul reclamantei de Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, reclamanta a apreciat că se impune cu atât mai mult respectarea obligațiilor constituționale și deontologice din partea pârâților, astfel încât să nu fie afectate în mod nedrept încrederea în reclamantă și în entitatea pe care o reprezintă.

Reclamanta a susținut că în drept sunt aplicabile următoarele dispoziții normative:

- Art. 30 din Constituția României – „libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a unei persoane și nici dreptul la propria imagine”;

- Art. 31 din Constituție - „mijloacele de informare în masă, publice și privată, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice”

- Art. 10 din Convenția Europeană a drepturilor Omului :”Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare (...)Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri

și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”

- Prevederile din codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul român de presă: art. 1: *„Ziaristul are datoria primordială de a relate adevărul indiferent de consecințele ce le-ar putea avea asupra sa, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului e a fi corect informat”*;

- Art. 2 *„ziaristul poate da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din cel puțin 2 surse credibile”*

- Art. 4 *„ziaristul este obligat să respecte viața privată a cetățenilor(…)”*

- Art. 9 *„Ziaristul care distorsionează intenționat informația, face acuzații nefondate, plagiază, folosește neautorizat fotografii sau imagini tv și surse ori calomniază săvârșește abateri profesionale de maximă gravitate*

- Art. 252 cod civil *„orice persoană are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință(…)”*

- Art. 253 cod civil: *„Persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate poate cere oricând instanței:*

- A) *interzicerea săvârșirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă;*

- B) *încetarea încălcării și interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă*

- C) *constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșit, dacă tulburarea pe care a produs-o subsistă”*.

Reclamanta a susținut că în speță sunt aplicabile dispozițiile privind răspunderea civilă delictuală. În acest sens, reclamanta a arătat că analiza articolelor publicate la data de 17.07.2013 și a conținutului emisiunilor transmise de pârața Antena 3 denotă intenția evidentă a părților de a afecta onoarea, demnitatea și reputația reclamantei, astfel încât aceasta să fie percepută într-o imagine negativă, nefavorabilă. Titlul articolului publicat de părțile Sura zilei și Andi Topală, **„Numele Oanei Schmidt Hăineală și al lui Dorinel Umbrărescu apar în dosarul unui procuror condamnat pentru corupție”**, publicat ca principală știre a zilei, transmite opiniei publice un mesaj clar privind implicarea reclamantei într-un dosar de corupție.

Reclamanta a indicat o serie de extrase din articolele publicate de părți, pentru a demonstra fapta ilicită săvârșită de aceștia prin depășirea limitelor libertății de exprimare, a interesului public și prin încălcarea drepturilor nepatrimoniale aparținând reclamantei:

„Numele președintelui Consiliului Superior al magistraturii, (CSM), oana Schmidt Hăineală, apare în dosarul de corupție al fostului prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria Podul Turcului (județul Bacău), Rita Branga.

Relațiile extraprofesionale ale șefei CSM cu procurorul condamnat pentru corupție au fost monitorizate timp de mai multe luni de DNA, care încerca să afle cine o protejează pe prim-procurorul de la Podul Turcului.

Potrivit documentelor din dosarul judecat de Curtea de apel București, oana Hăineală i-a scris un raprt favorabil Ritei Branga, în timp ce mama președintelui CSM îi ghicea viitorul în cărți, după cum rezultă chiar din declarația magistratului condamnat" (Sursa Zilei – „Numele Oanei Schmidt Hăineală și al lui Dorinel Umbrărescu apar în dosarul unui procuror condamnat pentru corupție”).

„Apar noi dezvăluiri despre trecutul președintei CSM . Oana Hăineală (foto) a avut o relație extrem de apropiată cu fosta prim-procuratoare a Parchetului de pe lângă Judecătoria podul Turcului, Rita Branga, condamnată definitiv, în 2008, la 3 ani de închisoare cu suspendare pentru infracțiuni de corupție. Acest lucru reiese chiar din actele de la dosar, unde există o declarație a Ritei Baranga dată în fața procurorilor DNA în care aceasta dezvăluia că era amicică cu actuala șefă a Consiliului Superior al magistraturii. Interesant este însă că, în paralel cu relația de amicitie, Rita Branga a avut parte de un raport de evaluare favorabil făcut de Oana Hăineală, în perioada în care aceasta era șefa parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, în condițiile în care prim-procuroarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Podul Turcului era acuzată de subalterni de grave deficiente” (Lumea justiției – www.luj.ro).

De asemenea, reclamanta a invocat modul de prezentare a informațiilor de către Antena 3, în cadrul emisiunilor difuzate:

„Oana Schmidt Hăineală ținea spatele unui magistrat condamnat pentru corupție, aceasta este informația momentului la Antena 3, numele președintei CSM apare în dosarul în care o fostă prim-procuratoare de la Bacău, Rita Branga, a fost condamnată la 3 ani de închisoare. Dezvăluirea este făcută de sursazile.ro. Pe atunci șefa parchetului de pe lângă tribunalul Bacău, Oana Hăineală ar fi întocmit un raport favorabil procuroarei chiar în timp ce aceasta era anchetată de DNA. În interceptările de la dosar apare și numele regelui asfaltului, Dorinel Umbrărescu.

Reporter: procurorul Rita Branga, cercetat la acea vreme pentru corupție , și președintele CSM, Oana Schmidt Hăineală aveau mai mult decât o relație profesională, arată declarațiile de la dosar.

„o cunosc pe Oana Schmidt Hăineală din perioada când a fost numită prim procuror și sunt cu aceasta în relații de amicitie. Eu și O)ana Schmidt Hăineală nu me-am vizitat niciodată la domiciliu, însă eu am vizitat-o pe mama acesteia, Mia Hăineală, care mi-a dat în cărți”, a declarat Rita Branga, potrivit sursei citate.

Reporter: în virtutea bunelor relații, Oana Schmidt Hăineală o lăuda în fața anchetatorilor pe procuroarea șpăgară

„Menționăm ca un aspect pozitiv în activitatea parchetului faptul că în toate dosarele audierea învinuiților și prezentarea materialului de urmărire penală este efectuată de doamna procuror, ceea ce denotă preocuparea și solitudinea conducerii în adoptarea unor soluții legale” (antena 3 SA – emisiune știri ora 9.00).

Reclamanta a susținut că articolele publicate și emisiunile difuzate de Antena 3 conțin acuzații grave.

De asemenea, reclamanta a prezentat modalitatea în care pârâta Antena 3 a difuzat o serie de afirmații mincinoase, denigratoare și defăimătoare :

„Oana Schmidt Hăineală ținea spatele unui magistrat condamnat pentru corupție, a ceasta este informația momentului la Antena 3, numele președintei CSM apare în dosarul în care o fostă prim-procuroare de la Bacău, Rita Branga, a fost condamnată la 3 ani de închisoare. Dezvăluirea este făcută de sursazilei.ro. Pe atunci șefa parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, Oana Hăineală ar fi întocmit un raport favorabil procurorii chiar în timp ce aceasta era anchetată de DNA. În interceptările de la dosar apare și numele regelui asfaltului, Dorinel Umbrărescu.

Reporter: procurorul Rita Branga, cercetat la acea vreme pentru corupție, și președintele CSM Oana Schmidt Hăineală aveau mai mult decât o declarație profesională, arată declarația de la dosar.

„O cunosc pe Oana Schmidt Hăineală din perioada când a fost numită prim procuror și sunt cu aceasta în relații de amicitie. Eu și Oana Schmidt Hăineală nu ne-am vizitat niciodată la domiciliu, însă eu am vizitat-o pe mama acesteia, Mia Hăineală, care mi-a dat în cărți” a declarat Rita Branga, potrivit sursei citate.

Reporter: În virtutea bunelor relații, Oana Schmidt Hăineală o lauda în fața anchetatorilor pe procurora șpăgară.

„menționăm ca un aspect pozitiv în activitatea parchetului faptul că în toate dosarele audierea învinuților și prezentarea materialului de urmărire penală este efectuată de doamna procuror, ceea ce denotă preocupare și solitudinea conducerii în adoptarea unor soluții legale...” (Antena 3, emisiune Stiri ora 9.00).

Reclamanta a relevat că articolele publicate și emisiunile difuzate de către pârața Antena 3 conțin acuzații grave de natură a determina modificarea percepției pe care opinia publică o are despre reclamantă. Asocieria reclamantei, în modalitatea aleasă de către pârați, cu un dosar de corupție, precum și prezentarea clară a unei acuzații privind protecția acordată de către reclamantă doamnei Rita Branga, care deținea funcția de procuror al parchetului de pe lângă Judecătoria podul Turcului, conturează fapte ilicite săvârșite de către pârați prin încălcarea normelor constituționale și deontologice aplicabile profesiei.

De altfel, conform reclamantei, pârâțul Andi Topală a avut o colaborare strânsă cu restul pârâților din dosar și chiar mai mul, cu alte persoane ce desfășoară o activitate publicistică de presă. În acest context, pârâții indicați în cerere își acordă sprijin reciproc în promovarea informațiilor de presă, fără nicio verificare a veridicității conținutului, acționând împreună pentru diseminarea informațiilor pe o scară cât mai largă, într-un termen cât mai scurt.

Reclamanta a subliniat că instanța trebuie să facă diferența între sim0ple judecări de valoare sau elemente de redare ale unui caz de corupție și acuzațiile concrete, factuale, transmise publicului cu privire la activitatea reclamantei.

Potrivit acesteia, afirmații precum „relațiile extraprofesionale ale șefei CSM cu procurora pentru corupție au fost monitorizate timp de mai multe luni de DNA, care încerca să afle cine o protejează pe prim procurora de la podul Turcului.”, „Oana Schmidt Hăineală ținea spatele unui magistrat condamnat pentru corupție”, „Oana Hăineală a avut o relație extrem de apropiată cu fosta prim procurora a Parchetului (...) condamnată definitiv, în 2008, la 3 ani de închisoare pentru infracțiuni de corupție”, precum și referirile la raportul favorabil întocmit de către reclamantă, în condițiile în care Rita Branga „era anchetată DNA” conțin un mesaj clar pe care pârații l-au

transmis opiniei publice, respectiv că reclamanta este persoana care o „proteja pe prim procurorul de la Podul Turcului”.

De asemenea, conform reclamantei, dovadă a unui jurnalism exercitat iresponsabil de către părâți, se menționează la începutul articolului publicat de Sursa zilei și editat de redactorul –șef, Andi Topală, că „Potrivit documentelor din dosarul judecat de Curtea de Apel București, Oana Hăineală –a scris un raport favorabil Ritei Branga, în timp ce mama președintelui CSM îi ghicea viitorul în cărți, după cum rezultă chiar din declarația magistratului condamnat”.

Reclamanta a învederat că aceste afirmații au fost incluse în cadrul articolului, ulterior publicării acestuia, la o diferență de câteva ore, prin prezentarea cu litere îngroșate, astfel încât să fie percepute de opinia publică. Modificarea articolului, după publicare, cu afirmații mincinoase, denigratoare și defăimătoare demonstrează evidența rea credință cu care părâții au acționat pentru distrugerea reputației și credibilității reclamantei.

Aceeași informație mincinoasă, denigratoare și defăimătoare, fără a fi efectuate verificările legale, este transmisă în titlul articolului publicat de pârața Jurindex Media, respectiv „DOSARELE DNA - Mama Oanei Hăineală îi ghicea în cărți Ritei Branga, fosta șefă a parchetului Podul Turcului, condamnată pentru corupție. Branga:”Eu am vizitat-o pe mama acesteia. Mia Hăineală, care mi-a dat în cărți...Nu am fost niciodată cu Oana Hăineală la vreo ghicitoare!” Rita Branga s-a lăudat cu relația pe care o avea cu fosta șefă CSM :”Sunt cu aceasta în relații de amicitie.”Hăineală i-a făcut un raport favorabil Ritei Branga, acuzată de subalterni că intervine în dosare .”

Implicarea familiei reclamantei, respectiv a mamei, prin susținerea unor afirmații care nu au fost verificate și nici nu au fost efectuate minime diligențe pentru aflarea adevărului conturează fapta ilicită a părâților. Gravitatea acestor susțineri este determinată de faptul că, prin aceste afirmații grave, este lezată memoria unei persoane decedate, a mamei reclamantei, Maria Hăineală, decedată la data de 24 mai 2011. Redarea acestor afirmații este cu atât mai gravă cu cât reclamanta, în cadrul convorbirii telefonice desfășurate cu părâtul Andi Topală a menționat aceste aspecte legate de decesul mamei. În mod evident, prin susținerea acestor afirmații, neverificate de către părâți, s-a urmărit atingerea drepturilor nepatrimoniale aparținând reclamantei, prin lezarea inclusiv a memoriei mamei sale. Acest cadru a fost în mod intenționat creat de autorul articolului, Andi Topală, și transmis de către părâții Jurindex media și Antena 3, pentru a contura în percepția opiniei publice favorizarea fostului Rita Branga de către reclamantă. Preluarea din cadrul unui dosar de cercetare penală a unor declarații sau fragmente din declarații formulate nu exonerează de răspundere ziaristi în vederea parcurgerii tuturor demersurilor în vederea aflării adevărului și prezentării opiniei publice a unor informații corecte și adevărate. Faptele ilicite ale părâților, constând în formularea unor acuzații clare de favorizare din partea reclamantei pentru o persoană aflată în subordine pe baza „relațiilor extraprofesionale” determină, în opinia reclamantei, aplicabilitatea dispozițiilor privind răspunderea civilă delictuală:

„Președintele CSM, Oana Schmidt Hăineală, pe atunci șeful direct al Ritei Branga, îi făcuse deja un raport favorabil, deși subalternii se plâneau că procurorul le lua abuziv dosarele.

Investigația anticorupție arată și de ce era interesată Rita Branga să lucreze dosarele subalternilor: procurarea negocia soluțiile în bani, cosmetice și haine, iar soțul acesteia, polițistul Ioan Bogonos, îi hărțuia pe localnici deschizându-le dosare. Prim-procurorul Rita Branga și soțul ei au fost condamnați definitiv la 3 ani de închisoare, dar nu au petrecut nicio zi în penitenciar, pedeapsa fiindu-le scăzută din arestul preventiv (...).

Oana Schmidt Hăineală, pe atunci șefa Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău și "regele asfaltului", Dorinel Umbrărescu figurează pe lista de personalități cu care Rita Branga avea o relație extraprofesională.

Procurorul Eugen Stoina, cel care a instrumentat cazul soților Branga-Bogonos, nu a depus însă la dosar decât o mică parte din interceptările făcute în timpul anchetei, nu și pe cele care i-au inspirat pe anchetatori să o întrebe pe Rita Branga de relația pe care o avea cu șefa sa directă, Oana Schmidt Hăineală.

Dacă procurorii DNA nu au depus la dosar interceptările conversațiilor purtate de Rita Branga cu Oana Schmidt Hăineală, anchetatorii au legat la dosar raportul favorabil semnat de șefa parchetului Tribunalului Bacău, după o săptămână de control. Raportul o apreciază pe mai multe pagini pe Rita Branga, deși sublaternii acesteia s-au văitat la DNA că le lua dosarele, împiedicându-i să-și îndeplinească indiciile de calitate ceruți de regulamente.

Menționăm ca un aspect pozitiv în activitatea parchetului faptul că, în toate dosarele, audierea învinuiților și prezentarea materialului de urmărire penală este efectuată de doamna procuror, ceea ce denotă preocuparea și solitudinea conducerii în adoptarea unor soluții legale. Mai trebuie menționat faptul că primul procuror al unității a întocmit informări periodice cu privire la soluțiile inverse raportate și sarcinile de serviciu ale personalului și a efectuat verificări la posturile de poliție în raza sa de competență teritorială".

(Oana Hăineală – raport de control al Parchetului de pe lângă Judecătoria Podul Turcului.

Acest raport fost întocmit de Oana Schmidt Hăineală la doar o săptămână după ce Rita Branga a scos de sub urmărire penală un bărbat, în schimbul unei casețe despre care se credea că ar fi conținut imagini compromițătoare cu șeful poliției din podul Turcului, Veronel Tufă. Despre acesta, Rita Branga a declarat, sub jurământ, că nu-l dușmănește, dar că relațiile s-au stricat pe motiv că l-a refuzat atunci când șeful de post i-a propus să-i fie naș la cununia cu polițistul Bogonos.

Bărbatul scos de sub urmărire penală și amenda administrativ de Rita Branga este Petre Tănase, un fost angajat al firmei lui Dorinel Umbrărescu, UMB Spedition. /Sursa zilei „Numele Oanei Schmidt Hăineală și al lui Dorinel Umbrărescu apar în dosarul unui procuror condamnat pentru corupție”.

Reclamanta a precizat că, potrivit pct. 3 din rezoluția nr. 1003 (1993) privind etica ziaristică a Adunării parlamentare a Consiliului Europei, „principiul de bază al oricărei evaluări etice a ziaristicii este reprezentat de faptul că trebuie făcută o distincție între știri și păreri, evitându-se confuzia între acestea. Știrile reprezintă informații, adică fapte și date, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editori sau ziariști.

Analiza afirmațiilor formulate și susținute de către pârâți în cadrul articolelor și al emisiunilor difuzate de către pârâta Antena 3 determină ca concluzia că aceștia au transmis în mediul public informații factuale, prin identificarea reclamantei, exact, prin numele, prenume și funcție, iar acuzațiile susținute sunt clare, directe, respectiv : favorizarea în mod nelegal a procuroarei Rita Branga pe baza „relațiilor extraprofesionale”, constituirea unui raport favorabil în mod nelegal în condițiile în care procuroarea Rita Branga „negocia soluțiile pe bani”, influența exercitată de reclamantă pentru nedepunerea interceptărilor făcute pe parcursul anchetei.

Afirmații concrete transmise cu evidentă rea credință opiniei publice, pentru lezarea onoarei, demnității și reputației reclamantei, care conturează acuzații grave formulate la adresa acesteia, constau, în principal, în următoarele:

„Președintele CSM, Dorinel Umbrărescu, pe atunci șeful direct al Ritei Brangas, îi făcuse deja un raport favorabil, deși subalternii se plâneau că procuroarea le lua abuziv dosarele” (Sursa Zilei).

„Oana Hăineală figurează pe lista de personalități cu care RITA BRANGA avea o relație extraprofesională „ (Sursa Zilei)

„procurorul Eugen Stoina, cel care a instrumentat dosarul soților Branga – Bogonos, nu a depus însă la dosar decât o mică parte din interceptările făcute în timpul anchetei, nu și pe cele care i-au inspirat pe anchetatori să o întrebe pe Rita Branga de relația pe care o avea cu șefa sa directă, Oana Schmidt Hăineală” (Sursa zilei)

„Acest raport a fost întocmit de Oana Schmidt Hăineală la doar o săptămână după ce Rita Branga a scos de sub urmărire penală un bărbat, în schimbul unei case despre care credea că a fi conținut imagini compromițătoare cu șeful poliției din podul turcului „(Sursa Zilei).

„Oana Hăineală a apreciat drept pozitivă activitatea procuroarei Brnga, care ulterior avea să fie condamnată pentru corupție” (Jurindex Media – www.luju.ro)

„mama Oanei Hăineală îi ghicea în cărți Ritei Branga, fosta șefă a parchetului Podul Turcului, condamnată pentru corupție” (Jurindex Media – www.luju.ro)

„În virtutea bunelor relații, Oana Schmidt Hăineală o lauda în fața anchetatorilor pe procuroarea șpăgară” (Antena 3)

Pârâții aveau obligația de a efectua verificările de rigoare și de a depune minime diligențe în prezentarea adevărului, cu atât mai mult cu cât subiectul articolului vizează un dosar de cercetare penală cu care asociază în mod denigrator și defăimător numele și imaginea reclamantei. Preluarea anumitor date din dosarul de cercetare penală, crearea unor conexiuni mincinoase și prezentarea ca adevărate a unor asocieri create de autorul articolului, fără a avea nici un fundament și nicio bază reală, reprezintă fapte ilicite săvârșite cu intenție de pârâți. În cazul unor astfel de articole publicate în cadrul unor platforme care sunt prezentate ca surse de informare publică, principiul fundamentale este reprezentat de corectitudinea informațiilor transmise și de obligația pentru jurnaliști de a nu denatura informația adevărată și a o prezenta într-o manieră imparțială, astfel încât să fie respectate drepturile și obligațiile fundamentale

Potrivit reclamantei, gravitatea faptelor săvârșite de către pârâți este cu atât mai accentuată cu cât reclamanta a fost contactată telefonic cu o zi înainte de publicarea

articolului. Pârătul Andi Topală a înregistrat, fără a obține acordul în acest sens al reclamantei, convorbirea desfășurată, recunoscând acest fapt numai după ce a fost întreat de către reclamantă.

Analiza de ansamblu a afirmațiilor transmise opiniei publice determină concluzia că acestea nu sunt de natură a contura știri corecte și publicate cu bună credință, în vederea îndeplinirii obligațiilor mass media de a informa opinia publică, care să nu conducă la lezarea onoarei, demnității și reputației reclamantei. În acest sens, reclamanta a subliniat că este important a fi identificate următoarele elemente c în raport de afirmații formulate care determină aplicabilitatea dispozițiilor legale privind răspunderea civilă delictuală:

a) Gravitatea acuzațiilor formulate constând în favorizarea unei persoane aflate în subordine datorită unor „relații extraprofesionale”, constituirea, unui „raport favorabil” în mod nelegal

b) Funcția deținută de către reclamantă de președinte al Consiliului Superior al magistraturii, care determină cu atât mai mul respectarea de către părți a obligațiilor constituționale și deontologice, astfel încât dreptul opiniei publice de a primi informații adevărate și corecte să nu fie lezată

c) natura informațiilor transmise, modalitatea de redactare și mesajul transmis opiniei publice care sunt de natură a crea un grav prejudiciu, în condițiile comunicării unor astfel de afirmații mincinoase și parțiale.

Reclamanta a arătat că, în mod evident, articolele publicate „Numele Oanei Schmidt Hăineală și al lui Dorinel Umbrărescu apar în dosarul unui procuror condamnat pentru corupție”, ulterior modificat de către pârătii Andi Topală și Sursa Zilei media SRL în „Dosarele DNA - mama Oanei Hăineală îi ghicea în cărți Ritei Branga, fosta șefă a Parchetului Podul Turcului, condamnată pentru corupție. Branga:”Eu am vizitat-o pe mama acesteia, Mia Hăineală, care mi-a dat în cărți...Nu am fost niciodată cu Oana Hăineală la vreă ghicitoare!”. Rita Branga s-a lăudat cu relația pe care o avea cu șefa CSM :”Sunt cu aceasta în relații de amicitie”. Hăineală i-a făcut un raport favorabil Ritei Branga, acuzată de subalterni că intervine în dosare” publicat de pârăta Jurindex Media, precum și informațiile transmise de către postul de televiziune Antena 3 în cadrul emisiunilor determină faptele ilicite săvârșite de către pârăți.

Pârătele SURSA ZILEI MEDIA SRL și Jurindex Media SRL, în calitate de editori ai cotidienele online „Sursa zilei” și „lumea justiției” au permis publicarea articolelor cu conținut denigrator și defăimător. Obligația de a efectua verificări și de a nu permite exercitarea abuzivă a libertății de exprimare aparține organelor de conducere ale persoanelor juridice, iar fapta omisivă a acestora este fapta persoanei juridice.

Răspunderea SC Sursa Zilei Media SRL este de natură duală – răspundere pentru fapta proprie, în raport de calitatea sa de editor al cotidianului on line Sursa Zilei și răspundere pentru fapta altuia, având în vedere raporturile cu pârătul Andi Topală. În susținerea răspunderii societăților pârăte, Sursa Zilei, Jurindex Media și Antena 3 sunt aplicabile disp. art. 30 alin. 8 din Constituția României, care prevăd în mod expres următoarele: *”Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștința publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictele de presă se stabilesc prin lege”.*

Reclamanta a argumentat săvârșirea cu vinovăție a faptelor ilicite de către pârâți. În acest sens, a arătat că afirmațiile și declarațiile transmise opiniei publice în cadrul articolelor publicate în cadrul cotidianelor Sursa Zilei și Lumea Justiției, precum și în cadrul emisiunilor difuzate de pârâta Antena 3 conțin acuzații mincinoase, denigratoare și defăimătoare, publicate cu rea credință care exced limitelor libertății de exprimare jurnalistice. Publicarea și respectiv modificarea acestuia determină aplicabilitatea dispozițiilor art. 1349 și 1357 cod civil, care instituie răspunderea civilă delictuală, în raport de acuzațiile mincinoase și afirmațiile denigratoare și defăimătoare publicate.

Protecția libertății de exprimare își găsește legitimitate când este exercitată cu bună credință și cu respectarea prevederilor și normelor legale și deontologice. Analiza de ansamblu a afirmațiilor, declarațiilor și acuzațiilor formulate determină în mod evident că pârâții au acționat cu intenție premeditată, având în permanență reprezentarea gravității, acuzațiilor formulate, aspect susținut și de convorbirea telefonică desfășurată între pârâțul Andi Topală și reclamantă. Calitatea pe care pârâții o dețin, credibilitatea și încrederea pe care încearcă să o transmită opiniei publice asupra informațiilor publicate, indică faptul că aceștia aveau reprezentarea faptelor ilicite săvârșite și că au conștientizat și acceptat ca acestea să se producă. Analiza exigentă a faptelor ilicite săvârșite, precum și a vinovăției cu care au acționat pârâții reiese și din perspectiva disp. art. 1358 cod civil, în cadrul căruia se reține că *"pentru aprecierea vinovăției, se va ține seama (...) și de faptul că prejudiciul a fost cauzat de un profesionist în exploatarea unei întreprinderi"*. Susținerea unor acuzații false, mincinoase, de natură a aduce grave prejudicii drepturilor nepatrimoniale ale reclamantei nu putea fi făcută fără efectuarea unor verificări prealabile sau unor minime diligențe în acest sens. Implicarea mamei reclamantei, fără depunerea unor diligențe pentru aflarea adevărului și fără a respecta memoria unei persoane decedate conturează faptele ilicite săvârșite de către pârâți.

Aceste afirmații formulate de pârâți și transmise opiniei publice ca informații adevărate sau ca știri nu pot fi incluse în categoria dozei de exagerare sau de afirmații care deranjează sau șochează. Afirmațiile și acuzațiile formulate în cadrul articolului împotriva reclamantei, care deține funcția de președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, reprezintă elemente cu mare impact pentru public, cu atât mai mult cu cât o vizează în mod direct pe reclamantă și a fost creată asocierea numelui, imaginii și reputației reclamantei cu acte de corupție.

În ce privește prejudiciul, reclamanta a susținut că, prin publicarea articolelor **Numele Oanei Schmidt Hăineală și al lui Dorinel Umbrărescu apar în dosarul unui procuror condamnat pentru corupție** și **„Dosarele DNA - mama Oanei Hăineală îi ghicea în cărți Ritei Branga, fosta șefă a Parchetului Podul turcului, condamnată pentru corupție. Branga: "Eu am vizitat-o pe mama acesteia, Mia Hăineală, care mi-a dat în cărți...Nu am fost niciodată cu Oana Hăineală la vreo ghicitoare!"**. Rita Branga s-a lăudat cu relația pe care o avea cu șefa CSM: **"Sunt cu aceasta în relații de amicitie"**. Hăineală i-a făcut un raport favorabil Ritei Branga, **acuzată de subalterni că intervine în dosare**, pârâții Sursa Zilei Media, Andi Topală, în calitate de autor al articolului publicat în cotidianul Sursa Zilei și Jurindex Media au intenționat să inducă publicului cititor ideea că reclamanta a săvârșit acte grave de natură penală constând în favorizarea unui procuror pe baza „relațiilor extraprofesionale” invocate.

Transmiterea de către pârâta Antena 3 în cadrul emisiunilor difuzate a unor afirmații precum „Oana Schmidt Hăineală ținea spatele unui magistrat condamnat pentru corupție”, „în virtutea bunelor relații Oana Hăineală o lăuda în fața anchetatorilor pe procuroarea șpăgară”, precum și publicarea acestor afirmații în carul paginii de Internet www.antena3.ro au cauzat un grav prejudiciu, constând în lezarea dreptului la onoare, demnitate și reputație.

Susținerea acestor afirmații, ca știre principală a cotidianului online Sursa zilei în data de 17.07.2013, precum și transmiterea acestora în cadrul emisiunilor de știri difuzate de pârâta Antena 3 au determinat lezarea gravă a reputației reclamantei, inclusiv a imaginii și credibilității sale profesionale. Având în vedere calitatea reclamantei, de Președinte ales al Consiliului Superior al Magistraturii, se poate susține că a acceptat implicit și expunerea la criticile care se ivesc în legătură cu exercitarea funcției sale și care ar fi de interes public. În mod evident, transmiterea unor informații mincinoase, denigratoare și defăimătoare către opinia publică, care au ca singur scop lezarea drepturilor reclamantei nu sunt incluse în categoria informațiilor care prezintă un interes public.

Potrivit practicii Curții Europene a drepturilor omului nu se poate considera că persoanele ce exercită funcția în cadrul unui stat de drept pot fi tratate pe picior de egalitate cu oamenii politici, deoarece aceștia au nevoie să fie protejați de atacuri abuzive, întrucât pentru exercitarea funcției pe care o dețin este necesară în mod imperios încrederea opiniei publice. Implicarea mamei reclamantei, fără a se prezenta nici un interes public, prin extragerea anumitor date din dosarul de cercetare penală determină prejudiciul suferit de reclamantă. Afirmația „potrivit documentelor din dosarul judecat de Curtea de Apel București, Oana Hăineală i-a scris un raport favorabil Ritei Branga, în timp ce mama președintelui CSM îi ghicea viitorul în cărți, după cum rezultă chiar din declarația magistratului condamnat” concretizează faptele ilicite săvârșite de către pârâți, prin susținerea unor informații mincinoase și afirmații denigratoare și defăimătoare.

Prin publicarea articolului, pârâții au urmărit crearea unei imagini negative, false a reclamantei, în special în contextul în care subiecte care vizează acte de corupție sunt percepute cu un grad sporit de atenție din partea opiniei publice. Cu atât mai mult drepturile reclamantei au fost grav lezate, în condițiile în care pârâții au avut reprezentarea și au conștientizat efectele pe care aceste informații urmau să le producă asupra reclamantei, în special asupra credibilității acesteia. Modalitatea de redactare a articolelor, modalitatea de prezentare a informațiilor în cadrul emisiunilor difuzate de pârâta determină prejudiciul suferit de către reclamantă sub aspectul transmiterii către opinia publică că aspectele prezentate sunt de actualitate și nu la nivelul anului 2006, implicarea și determinarea unei noi campanii de denigrare și defăimare împotriva reclamantei, prin implicarea inclusiv a familiei acesteia și prin asocierea reclamantei u acte și fapte de corupție reprezintă un grav prejudiciu suferit, prin lezarea drepturilor nepatrimoniale constând în onoare, demnitate, reputație. Demnitatea și onoarea sunt atribute ale personalității umane, iar ocrotirea lor, față de caracterul fundamental al acestor drepturi trebuie să fie efectivă, altfel ar deveni simple drepturi iluzorii, car nu ar putea fi valorificate de persoanele care deține calitatea de persoane publice, de demnitari prin invocarea abuzivă a libertății de exprimare și a interesului general. Acuzațiile grave formulate, modalitatea de redactare, și mesajul de

ansamblu transmis opiniei publice care o reprezintă pe reclamantă într-o imagine negativă, nefavorabilă și incompatibilă cu statutul deținut reprezintă elemente constitutive ale faptei ilicite săvârșite de către pârâți care aduc o gravă atingere drepturilor fundamentale ale reclamantei.

Lezarea reputației, dar și a imaginii, credibilității și integrității, ca părți componente ale dreptului la reputație al reclamantei nu trebuie disociate funcției de Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii pe care o deține.

Conform reclamantei, jurisprudența Curții Europene a drepturilor omului este constantă în a reține că limitele admisibile cu privire la comportamentul persoanelor care exercită funcții în cadrul aparatului de stat pot fi mai largi decât în cazul unui simplu particular, fără a se ajunge însă la expunerea acestora la un control excesiv al faptelor și gesturilor precum în cazul oamenilor politici. Spre exemplu în cauza JANOWSKI CONTRA POLONIEI, Curtea europeană a drepturilor omului a stabilit că funcționarii publici trebuie în exercițiul funcției lor să beneficieze de încrederea publicului fără a fi perturbați în mod nejustificat, astfel că poate să apară necesară protecția lor împotriva unor atacuri verbale defăimătoare, atunci când își exercită atribuțiile de serviciu ce le revin.

Cu privire la legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, reclamanta a învederat că aceasta reiese tocmai din natura drepturilor cărora li s-a adus atingere. Afirmațiile publicate, titlurile articolelor „Numele Oanei Schmidt Hăineală și al lui Dorinel Umbrărescu apar în dosarul unui procuror condamnat pentru corupție” și „Dosarele DNA - mama Oanei Hăineală îi ghicea în cărți Ritei Branga, fosta șefă a Parchetului Podul turcului, condamnată pentru corupție. Branga: ”Eu am vizitat-o pe mama acesteia, Mia Hăineală, care mi-a dat în cărți...Nu am fost niciodată cu Oana Hăineală la vreo ghicitoare!”, Rita Branga s-a lăudat cu relația pe care o avea cu șefa CSM :”Sunt cu aceasta în relații de amicitie”. Hăineală i-a făcut un raport favorabil Ritei Branga, acuzată de subalterni că intervine în dosare”, conținutul emisiunilor difuzate de Antena 3, gravitatea acuzațiilor formulate, fără a fi făcute verificări și preluarea unor date din cadrul documentelor de cercetare penală, montate în cadrul articolelor și emisiunilor pentru a susține mesajul pe care pârâții intenționau să îl transmită opiniei publice reprezintă elementele constitutive ale răspunderii civile delictuale. Faptele ilicite ale pârâților, constând în publicarea și modificarea ulterior a articolului de pârâți Andi Topală și SURSA ZILEI MEDIA, modalitatea de a solicita punctul de vedere al reclamantei prin înregistrarea convorbirii fără a obține acceptul acesteia, determină prejudiciul adus drepturilor fundamentale ale reclamantei, constând în onoare, demnitate și reputație.

În final, reclamanta a subliniat că exercitarea libertății de exprimare presupune îndatoriri și responsabilități în sarcina jurnaliștilor, garanția oferită e jurnaliștilor de prevederile constituționale și de art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului fiind supusă condiției ca aceștia să acționeze cu bună credință, astfel încât să transmită informații exacte și demne de încredere cu respectarea deontologiei jurnalistice. Pârâții au acționat cu evidentă rea credință în raport de modalitatea de solicitare a unui punct de vedere al reclamantei, de modificarea articolului publicat inițial, la numai câteva ore, precum și în raport de întreg articolul publicat, pornind de la titlul acestuia și până la esența mesajului transmisă opiniei publice. Dreptului fundamental al opiniei publice la informație îi corespunde o obligație a oamenilor de presă de a comunica și răspândi

informații cu respectarea responsabilităților și îndatoririlor prevăzute atât în cadrul legislației naționale, cât și europene. Orientarea sau susținerile improprii ale părților, care dețin calitatea de jurnaliști, respectiv de editor sunt limitate de imperativul absolut al corectitudinii cu care informațiile sunt transmise opiniei publice. Gravitatea faptelor săvârșite este reprezentată în primul rând de transmiterea unor informații mincinoase către opinia publică și de prezentarea acestora cu rea credință, astfel încât publicul cititor să o perceapă pe reclamantă într-o imagine negativă, nefavorabilă, de persoană care a favorizat în mod nelegal persoane din subordine și și-a exercitat influența asupra actelor de cercetare penală.

În drept, reclamanta a invocat art. 74, 252, 253, 255, 1349, 1357, 1358, 1381 - 1383 cod civil, pe alte dispoziții aplicabile ale codului civil, pe art. 30 și 31 din Constituția României, prevederile Codului deontologic, Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentului european privind etica ziaristică, disp. Legii nr. 504/2002 privind legea audiovizualului, Decizia nr. 220/2011 privind codul de reglementare a conținutului audiovizual.

La data de 31.07.2013 (f. 29-30) vol. 1, reclamanta a modificat cererea de chemare în judecată, solicitând obligarea părților în solidar la plata despăgubirilor în valoare de 40.000 euro, pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea drepturilor nepatrimoniale ale reclamantei, constând în onoare, demnitate și reputație, prin afirmațiile și declarațiile mincinoase, denigratoare și defăimătoare publicate în cadrul cotidianelor online Sursa zilei (www.sursazilei.ro), Lumea Justiției (www.luju.ro) și transmise de postul de televiziune Antena 3 în cadrul emisiunilor difuzate, precum și obligarea părților Sursa zilei, Jurindex Media SRL și Antena 3 la înlăturarea articolelor mincinoase, denigratoare și defăimătoare, publicate în cadrul paginilor de internet www.sursazilei.ro, www.luju.ro, www.antena3.ro.

În motivarea cererii modificatoare, reclamanta a învederat că sporirea valorii solicitate este determinată de campania de denigrare și defăimare desfășurată de părți, prin transmiterea repetată în mod public a unor informații mincinoase de natură a aduce grave atingeri onoarei, demnității și reputației reclamantei. În acest sens, reclamanta a indicat principalele declarații și afirmații formulate în cadrul articolelor publicate în cotidianul Sursa Zilei și Lumea Justiției, precum și în cadrul emisiunilor difuzate de pârâta Antena 3 SA: Președintele CSM Oana Schmidt Hăineală către colega anchetată de DNA: "Calmează-te, liniștește-te, că se rezolvă! O să fie bine!", SURSA ZILEI - 30 iunie 2013

IATA CE VREA SEFA CSM SA ASCUNDA - Interceptări DNA cu Oana Haineala scot la iveala ce discuta cu procuroarea Rita Branga in timp ce ambele erau cercetate pentru corupție. Haineala: „Hai, calmeaza-te, linisteste-te, ca se rezolva! O sa fie bine!... m-am văzut cu domnu' respectiv". DNA i-a dat NUP lui Haineala pentru ca "nu s-a dovedit cu certitudine ca ar fi favorizat pe inculpata Branga Rita". E limpede de ce sefa CSM cere Justiției sa interzică presei sa mai scrie despre ea (Stenograme) - Lumea Justiției, 30 iulie 2013 (Jurindex Media)

Metamorfoza unui procuror. Tehnici de preluare a puterii - Lumea Justiției, 30 iulie 2013 (Jurindex Media)

MOTIVELE MANDATULUI DE INTERCEPTARE - DNA a cerut ascultarea Oanei Haineala, intrucat "a discutat in cadrul unor convorbiri telefonice avute cu

Branga Rita detalii ale cercetărilor, relatandu-i totodata acesteia din urma si discutia avuta cu procurorul... Acest fapt ridica suspiciuni cu privire la posibilitatea ca Schmidt Haineala Oana sa fie implicata in posibile fapte de corupție", Lumea Justiției, 30 iulie 2013 (Jurindex Media)

SEFA CSM FAVORIZATA DE JUDECĂTORIA CORNETU - Oana Haineala a cerut Judecătoria Cornetu sa interzică publicarea de articole la adresa ei de către Sursa Zilei, Antena 3 si Lumeajustitiei. Desi trebuia sa-i anuleze cererea pentru lipsa numelui si datelor de identificare, obligatorii conform noului C.p.c, Judecătoria Cornetu a procedat abuziv la comunicări. Din incompetenta sau de teama represaliilor CSM? (Documente) - Lumea Justiției, 29 iulie 2013 (Jurindex Media)

DEONTOLOAGA CSM VREA BANI GREI - Iata de ce sefa CSM asmute intr-una inspectia pe Antena 3: Oana Haineala se afla in dușmanie cu Antena 3 de la care a cerut 100.000 euro intr-un proces civil deschis la Tribunalul București. Desi magistrații sunt datori sa se abtina de la activitati in care se presupune existenta unui conflict de interese, Haineala a anuntat ca va sesiza inspectia impotriva Antenei 3 cu care se afla in proces din martie 2013 (Actiunea), 28 iulie 2013 (Jurindex Media)

De asemenea, a precizat că în cadrul mai multor emisiuni difuzate de postul de televiziune Antena 3 SA au fost transmise informații mincinoase, denigratoare și defăimătoare, de natură să determine atingere gravă adusă drepturilor nepatrimoniale ale reclamantei.

În dovedirea cererii, reclamanta a depus o serie de înscrisuri. Probatoriul a fost completat prin depunerea, la 02.08.2013, a unor înscrisuri și CD-uri cu emisiunile difuzate de Antena 3, enumerate la f. 145-148 vol. 1. În completarea probatoriului, reclamanta a mai depus o serie de înscrisuri și CD-uri, la data de 13.08.2013, enumerate la f. 328-329 vol. 2.

La data de 23.08.2013 (f. 1-25, vol. 3), reclamanta a depus o a doua cerere modificatoare și precizatoare, prin care a menținut petitul, dar a extins articolele și emisiunile prin raportare la care se constată încălcarea drepturilor sale nepatrimoniale. Astfel, a indicat un număr de 14 articole publicate de pârața Jurindex Media în cadrul cotidianului Lumea Justiției (www.luju.ro) (f. 2-3vol. 3), 3 articole publicate de pârața Sursa Zilei Media în cadrul cotidianului Sursa zilei – www.sursazilei.ro (f. 3-4 vol. 3), emisiunile difuzate de pârața Antena 3 în zilele de 17.07.2013, 29.07.2013, 30.07.2013, 31.07.2013, 01.08.2014, 04.08.2013.

În completarea argumentației, reclamanta a dezvoltat o serie de aspecte. În acest sens, a susținut că analiza informațiilor transmise, a declarațiilor și a afirmațiilor formulate și transmise public determină aplicabilitatea dispozițiilor legale privind răspunderea civilă delictuală a părților și o încălcare gravă a prevederilor constituționale, legale, deontologice și a celor din materia audiovizualului.

Faptele ilicite ale părților sunt determinate de susținerea publică a unor acuzații grave privind implicarea reclamantei în fapte de corupție, de prezentarea unor elemente din cadrul unui dosar de cercetare penală într-o modalitate care să permită inducerea ideii în percepția publică a săvârșirii acestor fapte, de formularea unor afirmații privind discreditarea decizia DNA de neincepere a urmăririi penale împotriva reclamantei pentru

favorizarea infractorului și nu în ultimul rând de acuzațiile grave mincinoase privind favorizarea reclamantei de către Judecătoria Cornetu.

Răspunderea părților este determinată în principal de dispozițiile art. 30 alin. 8 din Constituție, care prevăd următoarele:

"Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictele de presă se stabilesc prin lege"

Prin articolele publicate și prin emisiunile difuzate, părțile cu rea-credință au urmărit distrugerea imaginii reclamantei și discreditarea acesteia prin conturarea unei campanii mincinoase, denigratoare și defăimătoare care conține următoarele elemente componente:

- (i) **acuzații privind săvârșirea de către reclamantă a unor fapte de corupție, în condițiile în care a fost pronunțată o soluție de neînceperea urmăririi penale pentru favorizarea infractorului**

În acest sens, reclamanta a susținut că titlurile articolelor publicate în data de 17 iulie 2013, precum și conținutul acestora exced interesului public prin modalitatea de transmitere a informațiilor care conțin acuzații concrete de favorizare a unui procuror din subordine Rita Branga.

„Numele Oanei Schmidt Hăineală și al lui Dorinei Umbrărescu apar în dosarul unui procuror condamnat pentru corupție” (sursazilei.ro)

“DOSARELE DNA - Mama Oanei Haineala îi ghicea în cărți Ritei Branga, fosta sefa a Parchetului Podul Turcului, condamnată pentru corupție. Branga: “Eu am vizitat-o pe mama acesteia, Mia Haineala, care mi-a dat în cărți... Nu am fost niciodată cu Oana Haineala la vreo ghicitoare!”. Rita Branga s-a laudat cu relația pe care o avea cu sefa CSM: “Sunt cu aceasta în relații de amicitie”. Haineala i-a făcut un raport favorabil Ritei Branga, acuzata de subalterni ca intervine în dosare” - Miercuri, 17 iulie 2013 (Lumea Justiției)

Reclamanta a învederat că aceste afirmații sunt prezentate prin redarea unor extrase din cadrul dosarului penal aflat pe rolul Curții de Apel București, susținut în mod trunchiat astfel încât să nu permită cititorilor o opinie obiectivă.

În cadrul emisiunilor difuzate în data de 17 iulie 2013 sunt transmise în mod repetat și sistematic afirmații care determină modificarea imaginii reclamantei și lezează în mod grav demnitatea, onoarea și reputația reclamantei:

“Oana Schmidt Hăineală ținea spatele unui magistrat condamnat pentru corupție, aceasta este informația momentului la Antena 3, numele Președintei CSM apare în dosarul în care o fostă prim-procuroare de la Bacău, Rita Branga, a fost condamnată la trei ani de închisoare. Dezvăluirea este făcută de sursazilei.ro. Pe atunci sefa Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, Oana Hăineală ar fi întocmit un raport favorabil procurorii chiar în timp ce aceasta era anchetată de DNA . în interceptările de la dosar apare și numele regelui asfaltului, Dorinei Umbrărescu. (Știrile Dimineții 17.07.2013).

“Oana Schmidt Hăineala ținea spatele unui magistrat condamnat pentru corupție. Numele președintei CSM apare în dosarul în care un fost prim-procuror de la Bacău, Rita Branga a fost la 3 ani de închisoare. Dezvăluirea este făcută de sursazilei.ro. Pe

atunci sefa Parchetului de pe langa Tribunalul Bacau, Oana Haineala, ar fi intocmit un raport favorabil procuroarei, chiar in timp ce aceasta era anchetata de D.N.A.. In interceptările de la dosar apare si numele "regelui asfaltului", Dorinei Umbrărescu." (...)

Reporter: "In virtutea bunelor relații, Oana Schmidt Hăineală o lauda in fata anchetatorilor pe "procuroarea spagara"(Știrile orei 12, Știrile orei 14, Esențial - 17.07.2013)

"As vrea să vorbim și despre Oana Schmidt Hăineală, președintele CSM, care ține spatele unui magistrat condamnat pentru corupție, numele Haineala apare in dosarul in care o fosta orim-procuroare din Bacau, Rîta Branga a fost condamната la 3 ani de inchisoare" (Se intampla in Romania - 17.07.2013)

Reclamanta a susținut că afirmațiile formulate în cadrul emisiunilor determină interpretarea proprie a moderatorilor și a invitaților, care speculează pe marginea unor elemente din cadrul dosarului de cercetare penală, invocat, fără a fi efectuate minime diligențe pentru aflarea adevărului și pentru informarea corectă a opiniei publice.

"Diana Tache:"Exact, as vrea sa faca cineva o ședința care sa se vada daca doamna Schmidt Haineala, prietena si aparatoarea unui procuror care este in spatele gratiilor pentru corupție in momentul de fata are sau nu ce sa caute la șefia CSM. Cred ca asa ar fi normal. Nu stiu, într-o tara normala condusa de niște oameni normali, eu asa mi-as dori, nu stiu, mi-se pare halucinant ce vad, ca mama doamnei Oanei Haineala dadea in cărți e treaba dumnealor in timpul liber. Dar acum ca doamna Haineala considera ca un procuror corupt, arestat si condamnat pentru corupție, atentie, deci condamnat. Este dupa gratii, trebuia sa fie apreciata in scris de superiorul ierarhic de Oana Haineala, actualmente sefa a tuturor apărătorilor carierelor care se pare ca mai comit si abuzuri impotriva noastra dar cu mandat-fara mandat,cu citatie-fara citati Se intampla in Romania, 17.07.2013)

Acuzația concretă formulată de către pârâtul Andi Topală în cadrul intervenției din emisiunea Previziunile Zilei din data de 17 iulie 2013 determină în mod evident intenția pârâtului de a induce opiniei publice o imagine nefavorabilă a reclamantei, neadevărată care conduce la discreditarea și defăimarea reclamantei:

"Sabina Iosub: „Apar asadar lucruri extrem de interesante intr-un dosar in care practic a fost cercetata si apoi condamната o fosta prim-procuroare de la Bacău. Ce ai reușit tu să scoți la iveală în ceea ce o privește pe Oana Schmidt Hăineală, era vorba despre a ține spatele cuiva, până la urmă?

Andi Topală:"Da. Este vorba despre niște...cum ati spus si voi, cum am scris si noi pe Sursa

Zilei, e vorba despre niște plângeri făcute de subalternii Ritei Branga, care era prim-procuror la parchetul Podul Turcului, plângeri făcute chiar la DNA, si in urma caruia a fost dispus un control, dar care s-a terminat cu un raport sa-i zic favorabil sa nu-i zic laudativ, n-as vrea sa exagerez. Oricum a fost un raport făcut favorabil de Oana Schmidt Haineala in privința activității Ritei Branga (...) si la un moment dat Oana Schmidt Haineala spune ca activitatea Ritei Branga este foarte buna, ca ea preia toate dosarele, preia toate dosarele procurorilor, funcționează cum trebuie, etc. Ideea era ca

procurorii din subordinea Ritei Branga susțineau ca le sunt luate dosarele cu forța mai degrabă pentru a scoate cumva bani de pe urma lor." (Previuzionile Zilei, 17.07.2013)

(ii) prezentarea unor elemente modificate chiar din cadrul convorbirilor publicate de către pârâți, scoase din context pentru susținerea afirmațiilor mincinoase, denigratoare și defăimătoare

Gravitatea faptelor ilicite săvârșite de către pârâți este conturată de reau-credință cu care au acționat pentru lezarea drepturilor nepatrimoniale aparținând reclamantei. Prezentarea modificată a unor elemente din cadrul unui dosar de cercetare penală soluționat definitiv excede interesului și beneficiului public în condițiile în care informațiile nu sunt redată în mod imparțial și neutru, astfel încât să permită formarea unei opinii de ansamblu corecte și obiective.

Analiza afirmațiilor formulate determină că pârâții au urmărit ca opinia publică să perceapă mesajul pe care vor să-l transmită, respectiv că reclamanta a favorizat-o pe procuroarea din subordine Rita Braga. În acest sens pârâții Jurindex Media și Antena 3 au și modificat elementele invocate ca fiind din dosarul penal, respectiv:

IATA CE VREA SEFA CSM SA ascunda - Interceptări DNA cu Oana Haîneala scot la iveala ce discuta cu procuroarea Rita Branga in timp ce ambele erau cercetate pentru corupție. Haîneala: „Hai, calmeaza-te, linisteste-te, ca se rezolva! O sa fie bine!... m-am văzut cu domnu' respectiv". DNA i-a dat NUP lui Haîneala pentru ca "nu s-a dovedit cu certitudine ca ar fi favorizat pe inculpata Branga Rita". E limpede de ce sefa CSM cere Justiției sa interzică presei sa mai scrie despre ea (Stenograme) - titlu articol publicat de Jurindex Media - 30 iulie 2013 16:42

"Lumeajustitiei.ro incepe de azi publicarea de stenograme cu interceptările realizate de DNA in cazul Rita Branga - Oana Haîneala, interceptări tinute pana zi la fereala de ochii publicului. Chiar daca procurorii DNA nu au conturat fapte penale impotriva actualei sefe a CSM, judecați dvs ce moralitate are Oana Haîneala funcție de cum interpretați natura conversațiilor ei cu subalterna sa Rita Branga, in timp ce ambele erau cercetate penal de procurori anticorupție, coroborate cu acțiunea ei din instanta in care ii acuza pe jurnaliști ca spun minciuni, si impotriva carora cere instituirea interdicției de a mai publica subiecte la adresa ei" (conținut articol)

În niciuna din convorbirile publicate nu este identificată formularea expresă, despre care se afirmă cu certitudine că aparține reclamantei: Hăineală: „Hai, calmeaza-te, linisteste-te, ca se rezolva! O sa fie bine!... m-am văzut cu domnu' respectiv". Această afirmație, în modalitatea prezentată opiniei de către pârâți a fost preluată de către mass-media, determinând un grav prejudiciu reclamantei.

În mod sistematic informația mincinoasă este transmisă și de către pârâta Antena 3 SA în cadrul emisiunilor difuzate, ceea ce determină dezinformarea opiniei publice și lezarea gravă a drepturilor nepatrimoniale aparținând reclamantei.

"Reporter: Site-ul Lumea Justiției, una dintre cele trei institutii de presa, alaturi de Antena 3 si Sursa Zilei, carora Haîneala vrea sa le interzică sa mai scrie despre ea publica in exclusivitate interceptări cutremurătoare ale conversațiilor dintre cele doua

magistrate. Cercetata pentru favorizarea fostei sale subalterne care conducea pe atunci Parchetul Judecatoriei Podul Turcului, procuroarea Oana Haineală îi spune prietenei sale, Rita Branga, să stea liniștită, că se rezolvă, cu ajutorul unui prieten" (emisiunile: La Ordinea Zilei. 30.07.2013. Subiectiv 30.07.2013. Știrile dimineții. 31.07.2013. Știrile orei 14. 31.07.2013. Se întâmplă în România. 31.07.2013. Previziunile zilei. 31.07.2013. 100 de minute. 31.07.2013. Sinteza Zilei. 31.07.2013).

Răzvan Dumitrescu: "Da partea interesantă este că articolul se termină cu va urma , partea de sinteză a primului episod este așa...la un moment dat se zice acolo „stai liniștită, am vorbit, se rezolvă”, trebuie să vă spun că doamna Branga a fost condamnată la 3 ani cu suspendare pentru cinci infracțiuni de luare de mită și una de favorizarea infractorului, decizia e definitivă în cazul doamnei Branga (Subiectiv, 30.07.2013).

Reclamanta a redat în argumentarea opiniei sale extrase din stenogramele publicate de către părți, pentru a demonstra modalitatea utilizată pentru transmiterea mincinoasă a informațiilor prin preluarea și combinarea acestora din cadrul unor convorbiri redade ca fiind desfășurate în zile diferite (f. 9-10, vol. 3).

Reclamanta a subliniat că acuzațiile concrete, factuale sunt formulate în cadrul emisiunilor difuzate, afirmații care exced interesul public și care depășesc limitele libertății de exprimare, reprezentând fapte ilicite săvârșite cu intenție pentru distrugerea reputației reclamantei. În urma apariției articolelor și a emisiunilor difuzate în data de 17.07.2013, reclamanta a formulat o cerere de ordonanță președințială pentru interzicerea formulării unor astfel de informații privind elementele unui dosar de cercetare penală soluționat definitiv.

„Reporter : (...) În cele din urmă Haineală a scăpat de urmărirea penală pentru că nu s-a dovedit cu certitudine că ar fi favorizat-o pe Rita Branga.

Mihai Gadea: Evident ca nu s-a putut dovedi acest lucru pentru ca Dna Oana Schmidt Hăineală face parte din sistem. Sistemul care conduce România.

România este în momentul de față, ca să nu spun în mâinile, în nu poate mișca fara ca acest sistem să poata încuviința ceva Domnule Răzvan Savaliuc, credeți ca toate interceptările acestea, care indica în mod evident implicarea doamnei Oanei Schmidt Hăineală îi dau fiori ca s-or putea redeschide acest dosar da, de asta vrea să ne interzică? ”(Sinteza Zilei, 31.07.2013)

„Mircea Badea: In mod evident erau în relații apropiate. Dar interesant totuși traseul de viață. Doamna asta, Rita pana la urma a fost, inteleg condamnată, doamna Hăineală a fost scoasă din orice fel de cauza, din cauza asta a și ajuns șef la CSM si acum are avocat comun cu Monica Macovei, cu Cătălin Georgescu de la ANI si cu Robert Turcescu de la B1 impotriva Antenei 3, de asemenea lucru care mi se pare extrem de interesant si de relevant” (In Gura Presei, 21.07.2013)

„Oana Stanculescu: Pentru stenograma pe care am vazut-o mai devreme, in zilele noastre, esti ridicat de pe strada, daca nu faci parte din sistem, daca nu esti din servicii, nu esti procuror... daca nu esti dintr-un partid politic important, nu esti din gașca lui Traian Basescu, esti ridicat de pe strada, si bagat la pușcărie, in arest preventiv. Si stai acolo o saptamana, doua, trei saptamani, pana iesi din pușcărie.f...)

Stenograma asta este infinit mai grava decât orice am mai văzut în ultima vreme, pentru ca avem stenograme în ultimii ani, e, slava domnului, lumea și stenograma. (...) Da' eu mă întreb de ce, cum doamna iarta-mă a ajuns în funcții, să conducă astfel de instituții numai persoane cu bube în cap? Doamna Kovesi este legată de doamna Macovei, tatii lor sunt legați, au primit recomandări când erau tineri, da? Doamna Schmidt Haineala, doamna Kovesi e legată de ei, doamna este cu bube în cap, domnul Morar este cu bube în cap, nu există cred că țara în Europa care să aibe în fruntea DNA-ului, Parchetului, la Curtea Constituțională, oameni care au avut astfel de dosare. (La ordinea zilei, 30.07.2013)

"Razvan Savaliuc: Dar sunt niște discuții care ridică mari semne de întrebare despre magistratul Oana Haineala și ce moralitate are ea să reprezinte sistemul judiciar. Sigur este foarte ușor să zicem de explicat de ce dosarul n-a mers mai departe, probabil le-a fost destul de greu celor care au instrumentat acest dosar în care apar interceptările acestea, le-a fost destul de greu, spuneam, să ajungă la finalul povestii, să adune dovezile necesare, însă, în mod clar, ceva putred se întâmpla acolo. Asta arată acele interceptări." (Previuzionile Zilei, 31.07.2013)

(iii) evidentă intenție a părților de a dezinforma opinia publică și de a nu transmite informații corecte și adevărate cu privire la toate elementele dosarului de cercetare penală indicat, pentru a nu permite formarea unor opinii obiective

În condițiile în care părții urmăreau o informare corectă și obiectivă a opiniei publice în cadrul articolelor publicate, respectiv a emisiunilor difuzate ar fi analizat sau redat alături de documentele invocate ca fiind din dosarul de cercetare penală al doamnei Rita Branga sau alături de acuzațiile formulate, declarațiile reclamantei.

Reclamanta a subliniat că în mod evident părții dispuneau de acestea încă de la începutul campaniei, dar, cu rea-credință le-au publicat abia în data de 31 iulie 2013. Pârâta Jurindex Media le-a publicat în cadrul articolului **"NOI STENOGRAME CU SEFA CSM - Interceptările convorbirilor dintre Oana Haineala și procurorul Rita Branga relevă tovarasia dintre cele două. La ancheta, Haineala a pretins că nu sunt "prietene", însă Rita a recunoscut că sunt "amice". Aflați cum a justificat Oana Haineala procurorilor DNA discuțiile dubioase cu Rita Branga (Declarația) - Miercuri, 31 iulie 2013 16:44"**

"Prezentăm declarația dată de Oana Haineala la DNA, în calitate de martor, în data de 22.01.2007: (...)

- ce cunosc în legătură cu fapte de corupție savarsite de Branga Rita și Bogonos Branga Ioan, și ce am de declarat în legătură cu convorbirile telefonice purtate de mine cu Branga Rita începând cu data de 13 iunie 2006. (...)

Procurorul mi-a dat posibilitatea să citesc redarea convorbirilor telefonice purtate de mine cu Rita Branga în data de 13 iunie 2006, ora 18.19.51. **Cu privire la aceasta îmi amintesc că Branga Rita prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Podu Turcului se afla într-o stare de surescitare nervoasă, să fiind deosebit de agitată din cauza prezentei anchetatorilor DNA.**

Din ceea ce îmi amintesc, **Branga Rita l-a trimis pe șoferul Parchetului de pe lângă Judecătoria Podu Turcului cu o cerere prin care solicita acordarea unui număr de zile de concediu de odihnă, pe care l-am respins-o din două motive:**

- unul dintre acestea era ancheta efectuată de DNA și care o viza în primul rând pe ea, iar cel de-al doilea motiv a fost faptul că fiind final de semestru erau necesare mai multe rapoarte unele dintre ele cazând în sarcina primului procuror.

Nu sunt sigură, dar cred, că i-am spus lui Branga Rita motivele pentru care i-am respins cererea.

După câteva zile Branga Rita a formulat o altă cerere în vederea efectuării concediului de odihnă pe care mi-a trimis-o prin intermediul șoferului sau secretarei parchetului, nu îmi amintesc exact.

Și această cerere i-am respins-o din aceleași considerente.

Procurorul mi-a dat posibilitatea să citesc redarea convorbirilor telefonice purtate de mine cu Branga Rita, în data de 14.06.2006, orele 19.37.46 și 19.45.25. Îmi amintesc în urma lecturării cele două convorbiri telefonice purtate cu Branga Rita și precizez că, din cauza atitudinii avute de către procurorul la prima întrevvedere, am dedus că procurorul are anumite suspiciuni pe care nu mi le-am explicat, acesta fiind motivul pentru care am întrebat-o pe Branga Rita "și legat de mine" prin aceasta am vrut să spun, dacă procurorul a făcut vreă afirmație în legătură cu persoana mea.

Am lasat-o pe Branga Rita să relateze aspectele redată în cele două note, întrucât aceasta avea aceeași stare de resuscitare nervoasă, ca și prima dată, când m-a contactat telefonic.

Întrucât intenționăm să dispun controale tematice la mai multe parchete din subordinea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bacău, am dispus asemenea controale la următoarele unități:

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Buhuși, Parchetul de pe lângă Judecătoria Onești și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului.

Menționez că prima unitate verificată a fost Parchetul de pe lângă Judecătoria Podu Turcului, din cauza celor învederate de către inspectorul șef.

Precizez că între mine și Branga Rita, nu a existat o relație de prietenie, ci una de colegialitate, iar pe soțul acesteia l-am văzut de două ori

De asemenea, în niciuna din emisiunile difuzate de către pârața Antena 3 nu este redată punctul de vedere al reclamantei, cu toate că acesta este chiar prezentat în cadrul unui articol publicat de Sursa Zilei Media:

„Întrebată dacă o cunoaște pe Rita Branga, Oana Schmidt a spus: „Da, Rita Branga a lucrat în subordinea mea la Bacău”. Cerându-i lămuriri despre relația pe care o avea cu Rita Branga, care face referiri la președintele CSM în declarația dată la dosarul de urmărire penală, Oana Hîneală a precizat: „Dumneavoastră vreți să discutăm piesele unu dosar de urmărire penală. Eu refuz să comentez orice fel de element care rezultă din actele de urmărire penală administrate într-o cauză soluționată definitiv”. Pentru că în dosarul Ritei Branga apare raportul întocmit de Oana Hîneală pe când era prim-procuror la Parchetul Bacău, președintele CSM ne-a declarat că nu vrea să comenteze, de asemenea, nici acest aspect. Am întrebat-o și dacă îl cunoaște pe Dorinei Umbrărescu, Oana Hîneală a ținut să sublinieze că nu dorește să comenteze orice element care rezultă din dosarul menționat. În încheiere, președintele CSM a dorit să menționeze că „este regretabil că astfel de situații apar în sistemul judiciar, dar, din păcate, ori de câte ori apar, ele trebuie sancționate.

Atunci, în situația dată, a intervenit soluția instanței de judecată, a intervenit ancheta DNA și este foarte bine că instituțiile statului își fac datoria".

(iv) afirmațiile denigratoare și defăimătoare formulate de către părâți:

În susținerea campaniei desfășurate, părâții utilizează expresii și cuvinte denigratoare și defăimătoare care determină lezarea drepturilor nepatrimoniale aparținând reclamantei. De asemenea transmiterea acestora nu prezintă niciun interes public, fiind transmise numai pentru denigrarea și defăimarea reclamantei.

"Mircea Badea/Citesc de pe Lumea Justiției doua lucruri, ambele o vizeaza pe marea luptătoare, marea, marea Ioana d'Arc in Romania, marea luptătoare "pentru justitie, dreptate si neprihănire nu, nu Monica, ci Oana Schmidt Haineala. Deci sa ne intelegem DNA-ul asta ca era de la Bacau, ca era de unde era, nu intercepta pe Oana Schmidt Haineala mare la CSM, nu pe vremea cand era si dansa pe la Bacau prim-procuror, e adevarat dar la Bacau nu era la CSM" (în gura presei, 30.07.2013).

De asemenea, părâții au publicat articole care exced interesului public, reprezentând doar elemente componente ale campaniei de denigrare și defăimare desfășurată de către părâți. Spre exemplu articolul publicat de părâta Jurindex Media **"AMINTIRILE LUI ORESTE CU HAINEALA Jurnalistul Oreste Teodorescu a povestit cum a fost la munte cu sefa CSM pe vremea in care era la liceu: "Eram cu doua gagici la Stanic Moldova. Una dintre ele era Oana Haineala... Si nu era gagica mea, slava Domnului". Cu acea ocazie Oreste spune ca l-a cunoscut pe Oanei Haineala: "L- am intalnit personal intr-un moment nefericit. A scos pistolul de la buzunarul de la piept, l-a pus pe noptiera" - Marți, 6 august 2013**" conține următoarele afirmații:

"Cu acea ocazie, Oreste susține ca l-a cunoscut pe tatal Oanei Haineala, fostul procuror Ioan Haineala. Potrivit jurnalistului, tatal Oanei Haineala a scos un pistol de la piept si l-a așezat pe noptiera. În opinia lui Oreste, în acest mod, Ioan Haineala a dorit sa îi convingă pe el si pe prietenul sau sa nu mai lase "o libertate a mâinilor si a gesturilor asa cum fac adolescenții".

Același subiect este redat și în cadrul emisiunii Sinteza Zilei din data de 4 august 2013 de către Mircea Badea.

"Mircea Badea: După aia doamna Haineala, în aceeași incinta cu doamna Haineala pe vremea când singur era liceeanca, dar totuși, așa, și amenințat de ta-su cu pistolul., nu., nu." (Sinteza Zilei 4 august 2013)

Afirmații denigratoare și defăimătoare care conduc la distrugerea reputației și imaginii reclamantei și care afectează în mod grav și credibilitatea Consiliului Superior al Magistraturii au fost publicate și în cadrul articolului **"Vorbe de fumoar - 26.07.2013 - Oana Haineala asmute CSM împotriva adversarilor ei din instanta. Mai exista barbati in CSM?" - (Vineri, 26 iulie 2013 16:05), respectiv:**

"Mai multe instante ne-au transmis la implinirea a trei ani de existenta mesaje de la mulți ani. Inițial am fi vrut sa le publicam, dar am decis sa nu o facem ca îi putem expune pe anumiți magistrați unor eventuale represalii din partea CSM.

Oana Haineala e în stare sa asmuta din senin Inspekția, așa cum a facut-o în mai multe rânduri împotriva Antena 3, Lumeajustitiei.ro si alte publicații, cu acuzații ca acestea ar duce „campanii de denigrare a Justiției”. Chiar așa, cum își

permite doamna procuror sa folosească institutia CSM in războaiele ei personale, ea care personal a făcut plângeri și acțiuni in justitie, dar și la CNA, jurnaliștilor de la aceste publicații, și se lauda in oficiosul cu ele? Chiar nu-i crapa obrazul de rușine cand ataca publicațiile de care candva s-a folosit și fara de care nu ar fi ajuns niciodată membru CSM? Dar chiar nu mai exista niciun barbat in CSM sa o opreasca? Aceasta doamna mai poate fi privita ca magistrat obiectiv și independent? Aviz membrilor CSM, poate sesizează ei Inspecția CSM impotriva Oanei Haineala, pana nu e prea târziu și nu se duce de rapa, ca imagine, intreaga institutie!"

În calitate de titulară a numelui de domeniu luj.ro, pârâta Jurindex Media deține responsabilitatea și răspunderea pentru conținutul paginilor de internet aferente numelui de domeniu pe care le deține. Permiteerea publicării unor afirmații jignitoare, ca răspuns din partea cititorilor la articolele publicate determină un grav prejudiciu pentru reclamantă:

lar, Haimanela? Dacă-i așa, să ne-o reamintim... date 17 iulie 2013 17:12 +19 Priviți mutra, ca de sfârșit de lume, a acestei scursuri a mediului erotico-judiciar autohton: fața de bocanc rătătit în înfruntarea oarbă de bolovanii simandicoși ai tranziției; părul, în căderi slinoase, precum mucii cărora le este greu să se desprindă de bărbie; privirea de șobolan abia scăpat din cazanul cu ulei clocotind; mușchii buccinatori, dominați de nelncetate spasme extraconjugale, incapabili de o sinceră sensibilitate instituțională, arată de parcă ar fi într-o permanentă și dezgustătoare revoltă bucală; fruntea-i, aparent dărză, se află sub presiunea suferindă a numărului mare de neuroni inutili pe care îi protejează: buzișoarele, margini nespălate ale unei latrine de lux... Atât. Deocamdată, (comentariu aticol - DOSARELE DNA - Mama Oanei Haineala îi ghicea în cărți Ritei Branga, fosta sefa a Parchetului Podul Turcului, condamnata pentru corupție. Branga: "Eu am vizitat-o pe mama acesteia, Mia Haineala, care mi-a dat în cărți... Nu am fost niciodată cu Oana Haineala la vreo ghicitoare!". Rita Branga s-a laudat cu relația pe care o avea cu sefa CSM: "Sunt cu aceasta in relații de amicitie". Haineala i-a făcut un raport favorabil Ritei Branga, acuzata de subalterni ca intervine in dosare - Miercuri, 17 iulie 2013)

"Haimanoaso, se vede treaba, ești în corzi. Eu, din drag față de Descreieratul din capul statului și procurorii și judecătorii cu Nașul în creier și în suflet, te-am avertizat cam de multșor că așa se va întâmpla - adică vei deveni cârpa de șmotruit podelele patriei noastre capitaliste. Nu m-ai ascultat și, iată, acum, când este tardiv de târziu :o, nu mai știi pe care stradă să-ți cauți de-ale gurii. Apropo, zici că ți-a fost afectată imaginea. Hai, nu zău, nebunatic? Ce imagine? Mătăluță, chiar nu te bărbierești în fața oglinzii sau te radă d-alde Vasilică? Hai, fii serioasă, nu face mișto de noi, cu treaba asta cu imaginea, că, în ceea ce te privește, mai rău nu se poate. OK?" - comentariu articol SEFA CSM FAVORIZATA DE JUDECĂTORIA CORNETU - Oana Haineala a cerut Judecătoriei Cornetu sa interzică publicarea de articole la adresa ei de către Sursa Zilei, Antena 3 si Lumeajustitiei. Desi trebuia sa-i anuleze cererea pentru lipsa numelui și datelor de identificare, obligatorii conform noului C.p.c, Judecătoria Cornetu a procedat abuziv la comunicări. Din incompetența sau de teama represaliilor CSM? (Documente) - Luni, 29 iulie 2013 17:19

II. Punctul culminat al campaniei de denigrare și defăimare este reprezentat de afirmațiile formulate privind favorizarea reclamantei de către Judecătoria Cornetu, de

"falsurile" existe la dosar, informații despre care părții știau că sunt false sau cu minime diligențe ar fi putut transmite opiniei publice informațiile adevărate

Pentru a își susține campania de denigrare și defăimare desfășurată la adresa reclamantei, alături de afirmațiile formulate privind implicarea reclamantei în fapte de corupție, urmare a acțiunilor introduse de către reclamantă pe rolul Judecătoria Cornetu, părții susțin acuzații grave privind favorizarea reclamantei de către Judecătoria Cornetu și existența unor documente false la dosarul de instanță.

Analiza emisiunilor indicate vizează afirmații și acuzații grave de natură a prejudicia drepturilor reclamantei urmare a acțiunilor de denigrare, defăimare și discreditare săvârșite de către părți, care au dezinformat în mod intenționat opinia publică.

Cadrul emisiunilor difuzate de către Antena 3, în special cele care vizează subiecte precum acțiunile introduse de către reclamantă pe rolul Judecătoria Cornetu trebuiau să respecte prevederile Deciziei nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, respectiv:

Art. 43. - (1) Radiodifuzorii trebuie să evite să aducă atingere dreptului la un proces echitabil ori interesului legitim al oricărui dintre părțile unor cauze aflate pe rol în justiție sau în curs de cercetare, prin comentariile și luările de poziție proprii sau ale invitaților, inclusiv ale avocaților părților.

Art. 64. - (1) În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

- asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;
- informarea cu privire la un fapt sau un eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

Art. 65. - în emisiunile de știri și dezbateri, radiodifuzorii trebuie să respecte următoarele reguli: a) rigoare și acuratețe în redactarea și prezentarea știrilor;

- titlurile și textele afișate pe ecran să reflecte cât mai fidel esența faptelor și datelor prezentate;

Art. 66. - (1) În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie să respecte următoarele principii:

- a) asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică;

- b) evitarea oricăror forme de discriminare.

(2) Prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură, de regulă, în cadrul aceleiași emisiuni, iar în mod excepțional, în emisiunile următoare; în cazul în care cei solicitați

refuză să participe sau să își precizeze punctul de vedere, acest fapt trebuie menționat pe post; absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

Art. 67. - în exercitarea dreptului lor de a-și exprima opinii sau puncte de vedere în legătură cu subiecte de interes public, prezentatorii și moderatorii trebuie să asigure o separare clară a opiniilor de fapte și nu trebuie să profite de apariția lor constantă în programe într-un mod care să contravină exigențelor de asigurare a imparțialității.

În cadrul niciunei emisiuni difuzată de pârâta Antena 3 nu este prezentat punctul de vedere al reclamantei cu privire la aceste acuzații transmise opiniei publice. Redăm instanței de judecată acuzațiile grave formulate în cadrul emisiunilor difuzate de pârâta Antena 3:

"Adina Anghelescu (senior editor Lumea Justiției): Pentru ca s-a dat cu pasta alba... (...) **Adina Anghelescu:** In primul rand ca este stampila pusa de primire la secția penala de la Judecătoria Cornetu.

Radu Tudor: Aaa...! Aoleu...!

Adina Anghelescu: Doi la mana, deci se vede cu pasta alba, dat peste si...

Dana Grecu: ...erau...

Adina Anghelescu: Nu erau datele de identificare, da', brusc, acum apar, deci apare o coala alba pe care doamna președinta a CSM si-a dat toate datele și asta, cum sa va spun, deci dai cu pasta alba, ca sa dispara prima data in care s-a făcut inregistrarea care era douazecisiceva...

Radu Tudor: Pai pentru asta a luat Becali 3 ani de pușcărie.

Adina Anghelescu: Exact. Adică, ma rog, in care, alte persoane, pentru fals, ar fi răspuns, dar cine a savarsit... ar trebui sa fie tras la răspundere.

Radu Tudor: Stiti doamna... Bine, trei ani.

Adina Anghelescu: Bine, noi vom face si plângere in acest sens. Aaa, si, aaa..., as... a dat cu pasta alba, au pus alta data, data de 19, ca si cum doamna Hainealasi-ar fi trimis dintotdeauna, de la inceputul acțiunii toate datele, si vezi doamne, Judecătoria Cornetu nu a incalcat Codul atunci cand a admis aceasta acțiune, pentru ca, vezi doamne, era forma fireasca ceruta de Cod si avea si CNP-ul si tot. lata deci ce se întâmplă la această judecatorie care și-așa are destui săltați de-acolo și destu arestați până la ora asta și cred ca vor să se-nmulțească, presupun. Nu-mi dau seama.

Radu Tudor: Asta-i fals, uz de fals, ce povestește Adina este halucinant. Sa va mai spun o chestiune, ca zice, se vede ca Oana Haineala Schmidt e procuror si nu prea stie legile, nici nu stie unde sa le-noadreze. Imi zice un jurist experimentat: Codul de procedura civila articolul 204, modificarea cererii de chemare in judecata: reclamantul poate sa-si modifice si sa propună noi dovezi sub sancțiunea decăderii, pana la primul termen, numai pana la primul termen la care acesta este legal citat. In acest caz, instanta dispune a mâna rea pricinii si comunicarea cererii de modificare a paratului si-asa mai departe. Cu toate acestea, spune Codul de procedura civila, cel nou, nu se va da termen, ci se vor trece in incheierea de ședința declarațiile verbale făcute in instanta, cand, si la punctul doi: reclamantul mărește sau micșorează cuantumul obiectului cererii. Opai Opai! Deci juristul care-mi scrie mie a descoperit ca Oana Haineala Schmidt a -incalcat legea si ca habar n-are de Codul de procedura civila, fiind sefa CSM-ului pe Romania. (...)

Adina Anghelescu: (...) Acuma, ce se-ntampla? De ce mi-e mie frica? Pentru ca nu stiu daca voi avea parte, vom avea cu totii parte de un proces echitabil, avand in vedere ca la Judecătoria Cornetu, președinta, doamna Filipescu a luat funcția de conducere a acestei judecătorii in luna iunie 2013, funcțiile de conducere mmm..., se iau prin concurs, la INM, iar aceste concursuri sunt organizate de CSM. Adică, de CSM-ul condus de doamna Haineala. Acum, daca, sa zicem se termina procesul pe prima faza la Judecătoria Cornetu, te duci la

tribunal, la Tribunalul aaa..., Ilfov, da? La Tribunalul Ilfov, cine este președinta? O doamna care a fost președinta Judecătoriei Cornetu și care a lucrat cu actuala judecătoare, președinta a Judecătoriei... (...)

Adina Anghelescu: . . . sa avem speranța în judecatori, și uitați, din punctul meu de vedere, îi felicit pe judecătorul stagiar, care astăzi a spus ca el n-are competența.

Pai da' nu-nțeleg cum a ajuns acest caz la un avocat stagiar.. +

Radu Tudor: ...noaptea minții...

Radu Tudor: Pai, se modifica cererea cu pasta corectoare. Se-ncaadrează plângere de civila la penala. Judecătorul spune, după ce primește cererea, stai mă puțin ca eu nu eram competent. Pai da, după ce primește...

Dan Constantin Am o întrebare...

Radu Tudor: Și în plus, plângerea încalca Codul de procedura civilă. Deci, patru dume într-o, într-o singură, hai să zic, acțiune a doamnei Schmidt presei?

Dumnezeule mare!(La ordinea zilei, 31.07.2013)

Aceleași acuzații mincinoase sunt transmise opiniei publice și în cadrul emisiunii Sinteza Zilei difuzată în data de 31 Iulie 2013 de către domnul Răzvan Savaliuc, senior editor al cotidianului Lumea Justiției, editat de pârața Jurindex Media:

„ **Mihai Gadea:** Ce s-a întâmplat astăzi la procesul pe care Oana Schmidt Haineala, președintele CSM l-a intentat împotriva Antena 3, Luju.ro și Sursa Ziei. **Dezvăluirile de astăzi sau ceea ce s-a întâmplat astăzi la proces este cu-tre-mu-ra-tor. O sa vedeți și alte lucruri foarte interesante. (...)**

Răzvan Savaliuc: Acum cu dezvăluirile pe care le-am făcut de care se leaga cererea de judecată pe care o avem acum cu Antena 3 și Sursa Zilei, m-am prezentat astăzi la primul termen. **Am publicat anterior cum am primi cererea cu câteva zile înainte faptul ca cererea de chemare în judecată trebuia respinsă pentru ca Oana Haineala nu își dăduse datele de identificare, nici domiciliul și nici CNP. Și codul de procedura civilă nu e lege pe care am inventat-o eu este lege data de Parlamentul României, nu este lege inventată de mine, este lege data ca cererea trebuie respinsă.**

În loc judecătoria de la judecătoria Cornetu sa respingă aceasta cerere sau sa îi ceara sa completeze sa vada dacă mai e cazul sa continue procesul ne-au făcut comunicările ca noi sa ne prezentăm la instanța. (...)

Razvan Savaliuc: Apare la dosar brusc o hârtie care chipurile ar fi fost trimisă, depusă a doua zi pe 19.07. aveți o viza de primire sus, care dintr-o dată se face o adaugire și Oana Schmidt Haineala apare cu datele complete inclusiv cu CNP, datele de stare civilă ca este o lege care este în vigoare și ne interzice acest lucru. Dar, aici nu știu cât de bine se vede, dar apare o viza care fusese anterior pusă pe acest document care este stearsă într-un mod grosier cu pasta albă corectoare, eu am luat-o de la dosar și dacă veți vedea dosarul în margine ca așa se fac dosarele la Judecătoria Cornetu, nici macar nu sunt numerotate, nici macar nu sunt inseriate, erau simple foi care puteau zbura din coperti și asta înseamnă ca pot apărea mereu documente și tocmai de aceea este o lege care reglementează cum se inseriază, numerotează dosarele.

Deci apare o viza care apare in lumina si apare 29 am dedus eu, cat s-a putut vedea in lumina de la becurile de sus din tavan, iar in dreapta este aplicata o viza noua pe care scrie 19.07, nu mai are alte date (...) **Este clar ca acest document a avut un circuit nelegal si parerea mea este ca a fost introdus pro cauza cu complicitatea unor functionari de la Judecătoria Cornetu, tocmai ca sa justifice de ce Judecătoria Cornetu n-ar fi trebuit sa anuleze din prima aceasta cerere pentru nedeclararea datelor de stare civila.**

(...) Spuneam ca, in opinia mea, este vorba de un fals, care a dorit sa mențină aceasta cerere, care trebuia respinsa de la bun inceput, pe rol, astfel incat Oana Haineala sa ajunga cat mai repede la deznodământul dorit, adica, la un sa ne interzică, noua,

sa nu mai publicam despre cazul ei cu Rita Branga" (Sinteza Zilei, 31.07.2013)

Aceste acuzații au fost transmise și în cadrul articolelor publicate, respectiv: SEFA CSM FAVORIZATA DE JUDECĂTORIA CORNETU - Oana Haineala a cerut Judecătoria Cornetu sa interzică publicarea de articole la adresa ei de către Sursa Zilei, Antena 3 si Lumeajustitiei. Desi trebuia sa-i anuleze cererea pentru lipsa numelui si datelor de identificare, obligatorii conform noului C.p.c, Judecătoria Cornetu a procedat abuziv la comunicări. Din incompetenta sau de teama represaliilor CSM? (Documente) - 29 iulie 2013

"Cu totii ne-am mirat de ce Haineala a ales sa introducă cererile sale la Judecătoria Cornetu si nu la o instanta din Capitala. Sa fie oare din cauza ca Judecătoria Cornetu, unde au existat mai multi magistrati-problema, a fost calcata in ultima vreme in repetate rânduri de procurorii DNA si Inspecția CSM, iar judecătoria de aici pot fi ușor de intimidat de autoritati?"

Cert este ca in pofida art. 200 din noul Cod de procedura civila care obliga ca orice cerere/actiune civila sa conțină numele, adresa de domiciliu, codul numeric personal (in cazul persoanelor fizice) si codul de identificare fiscala, numărul de inmatriculare la registrul comerțului si contul bancar (in cazul persoanelor juridice), Oana Haineala nu a indeplinit aceste condiții obligatorii, fara de care cererea trebuie obligatoriu anulata!

Încercați si dvs sa depuneți la vreo instanta o cerere de chemare in judecata informa, si veti vedea cum nici macar nu va va fi primita! Nu a fost inasa si in cazul Oanei Haineala, a cărei cerere desi nu indeplinea condițiile minimale deforma, a fost admisa, iar instanta a trecut la comunicarea cererii de chemare in judecata către parați.

Sursa Zilei, Antena 3 si Lumeajustitiei nu mai pot avea garanția unui proces echitabil la Judecătoria Cornetu! Cerem Inspecției Judiciare sa se sesizeze in acest caz!

Evident ca in aceste condiții, noi jurnaliștii de la cele trei publicații nu mai avem nicio garanție ca vom avea parte de un proces echitabil la Judecătoria Cornetu, unde putem trage concluzia ca legea nu mai conteaza atunci cand e vorba de sefa CSM, Oana Haineala, care prin natura atribuțiilor sale profesionale, ar fi trebuit sa fie prima care sa vegheze la respectarea legii de către magistrați.

Oricărui alt justitiabil i s-ar fi anulat cererea de chemare in judecata pentru lipsa condițiilor deforma cerute de procedura civila! De fapt, nici macar nu i-ar fi fost primita la registratura, dupa cum se intampla in multe cazuri in practica. (...) Consideram ca legea a fost incalcata premeditat, pentru a se răspunde nevoii de urgenta a Oanei Haineala, care vrea sa puna embargo presei independente sa

scrie despre activitatea ei de magistrat. Dacă legea s-ar fi respectat, judecătorii de la Cornetu trebuiau ca în 10 zile să-i comunice șefei CSM ca trebuie să-și completeze cererea, după care mai treceau alte 10 zile de răspuns și abia pe urma se făcea comunicarea cererii de ordonanță prezidențială, ceea ce ar fi amanat cu minim trei săptămâni dosarul, fapt evident care nu convenea procurorii Haineala.

Precizam că Oana Haineala a depus acțiunea în după amiaza zilei de 18 iulie 2013, iar Judecătoria Cornetu ne-a emis adresele de comunicare la 23 iulie 2013 (după doar zile, răstimp în care a existat o zi de sâmbătă și una de duminică, nelucratoare).

În aceste condiții, suntem îndreptățiți să credem că se pregătește o execuție judiciară a presei libere la Judecătoria Cornetu, instanța care i-a disperat pe jurnaliști cu probleme pe care le întâmpina aici și unde DNA și CSM au dat iama să facă dosare și controale magistraților de aici. Suntem îndreptățiți să credem că Haineala vrea să ne execute judiciar și datorită faptului că aceasta, deși se afla în dușmănie cu o parte a presei, se folosește de funcția de autoritate detinută, și asmulate Inspekția Judiciară asupra presei independente, cu acuzația sfrontată că aceasta „afectează independența Justiției”.

A mai subliniat reclamanta că, părții puteau comunica opiniei publice, cu minime eforturi și diligențe, că sediul părții Sursa Zilei Media a determinat competența Judecătoriei Cornetu și nu posibilitatea reclamantei "de a intimida instanța", precum și că cererile formulate de către reclamantă îndeplinesc condițiile legale prin raportare la dispozițiile Codului de Procedură Civilă.

Toate aceste acuzații ale părților reprezintă fapte ilicite grave de natură a atrage răspunderea civilă delictuală, reprezentând elemente componente ale campaniei de denigrare și defăimare desfășurată, ce depășește limitele admisibile ale libertății de exprimare jurnalistică.

În raport de acuzațiile formulate privind favorizarea reclamantei de către Judecătoria Cornetu, precum și în raport de acuzațiile susținute privind existența la dosar a unor documente false părții au dovedit exercitarea unui jurnalism iresponsabil prin săvârșirea unor fapte ilicite cu rea-credință.

Reclamanta a invocat, în susținerea caracterului mincinos al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile: **Art. 194. - Cererea de chemare în judecată va cuprinde:**

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoane juridice, denumirea și sediul lor. De asemenea, cererea va cuprinde și codul numeric personal sau, după caz, codul unic de înregistrare ori codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar ale reclamantului, precum și ale părâtului, dacă părțile posedă ori li s-au atribuit aceste elemente de identificare potrivit legii, în măsura în care acestea sunt cunoscute de reclamant. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

art. 196 "cererea de chemare în judecată care nu cuprinde numele și prenumele sau, după caz, denumirea oricăreia dintre părți, obiectul cererii, motivele de fapt așezate acesteia, ori semnătura părții ori semnătura părții sau a reprezentantului acesteia este nulă. Dispozițiile art. 200 sunt aplicabile"

Prin textul de lege indicat sunt stabilite de către legiuitor elementele esențiale ale cererii de chemare în judecată, sancțiunea pentru lipsa acestora fiind anularea cererii. În raport de susținerile părților privind anularea cererii pentru lipsa CNP-ului reclamantei, reclamanta a solicitat să se constate că:

- CNP-ul nu reprezintă un element esențial pentru introducerea cererii de chemare în judecată având în vedere dispozițiile art. 194 lit. a coroborate cu dispozițiile art. 196 C. prov. civ. Acest element de identificare reprezintă un element neesențial care este supus reglementărilor privind completarea cererii de chemare în judecată și nu anulării acesteia. În acest caz anularea cererii de chemare în judecată poate fi determinată de existența unei vătămări produse paraților urmare a neindicării CNP-ului de către reclamanta.

- Dispozițiile invocate nu își găsesc aplicabilitatea având în vedere că atât CNP-ul reclamantei, precum și toate datele de identificare disponibile ale părților au fost indicate prin depunerea, la numai o zi de la transmiterea acțiunii, în data de 19 iulie 2013 prin serviciul de Registratură al Judecătoriai Cornetu împreună cu înscrisurile principale.

În condițiile în care părții ar fi dorit să asigure opiniei publice o informare corectă, imediat după primirea citațiilor ar fi putut verifica dosarul de instanță și ar fi constatat îndeplinirea cerințelor esențiale pentru cererile de chemare în judecată. În mod evident toate aceste afirmații au fost formulate pentru a susține campania de denigrare și defăimare a reclamantei, dar și pentru a transmite opiniei publice suspiciuni cu privire la înfăptuirea actului de justiție în cadrul acestor dosare.

Chiar după identificarea de către părți la dosarul cauzei a documentului depus în data de 19 iulie 2013 care conține toate elementele de identificare ale reclamantei și ale părților, disponibile la momentul depunerii cererii, însoțite de extrase al Registrului Comerțului pentru indicarea acestor date, părții acționând cu rea-credință au continuat transmiterea afirmațiilor mincinoase în cadrul articolelor **PLUSEAZA CA LA POKER - Lumeajustitiei si Antena 3 au avut prima întâlnire în instanța cu Oana Haineala, la Judecătoria Cornetu. De necaz că i s-au publicat stenogramele DNA, sefa CSM si-a majorat pretențiile de la 15.000, la 40.000 euro. Judecătorul s-a cerut afara din dosar, pe motiv ca e stagiar. Subit, la dosar au aparut datele de identificare ale Oanei Haineala, pe o fila cu o viza de primire stearsa cu pasta corectoare. Suspectam un fals (Document) - Miercuri, 31 iulie 2013 17:05, Lumeajustitiei a depus la PCA București plângere penala împotriva funcționarilor de la Judecătoria Cornetu, care au falsificat o cerere de completare de date în scopul favorizării reclamantei Oana Haineala, președinte al CSM, care cere să ni se interzică noua, Antenei 3 și Sursa Zilei, să publicăm de articole despre ea (Plângerea) - Luni, 5 august 2013 14:17. Pentru credibilizarea acestor informații editorii seniori ai cotidianului Lumea Justiției editat de Jurindex Media au participat în cadrul emisiunilor difuzate de părata Antena 3 SA continuând lezarea gravă a drepturilor reclamantei.**

III. Reaua-credință a părților în exercitarea unui jurnalism iresponsabil prin desfășurarea unei campanii de denigrare și defăimare

Reclamanta a considerat inadmisibil și dovadă pentru evidenta rea-credință a părților tocmai nerespectarea procedurilor instanțelor de judecată. Fără a fi depusă

cerere de fotocopiare, înainte de începerea ședinței de judecată în cadrul prezentului a fost fotografiat cu telefonul mobil, un document, prezentat ulterior ca fals în cadrul articolelor publicate de către pârâta Jurindex Media și în cadrul emisiunilor difuzate de pârâta Antena 3 SA, reclamanta reproducând captură site cu respectiva imagine (f. 22 vol. 3), atașat la articolul „SEFA CSM FAVORIZATA DE JUDECĂTORIA CORNETU - Oana Haineala a cerut Judecătoria Cornetu sa interzică publicarea de articole la adresa ei de către Sursa Zilei, Antena 3 si Lumeajustitiei. Desi trebuia sa-i anuleze cererea pentru lipsa numelui si datelor de identificare, obligatorii conform noului C.p.c, Judecătoria Cornetu a procedat abuziv la comunicări. Din incompetenta sau de teama represaliilor CSM?” (Documente)

Faptele ilicite ale pârâților nu reprezintă acțiuni justificate, determinând acte săvârșite cu rea-credință și cu încălcarea prevederilor legale aplicabile. Acuzațiile mincinoase, afirmațiile denigratoare și defăimătoare, modalitatea de comunicare continuă către opinia publică, modalitatea de exprimare utilizată de către pârâți, asocierea unor elemente din cadrul unui dosar penal, precum și interpretarea acestora reprezintă elemente constitutive ale unei campanii de denigrare și defăimare desfășurată de către pârâți împotriva reclamantei.

Reau-credință cu care pârâții au acționat reiese în mod evident din analiza acuzațiilor și afirmațiilor mincinoase, denigratoare și defăimătoare formulate și susținute de pârâți. Dreptului fundamental al opiniei publice la informație îi corespunde obligația oamenilor de presă de a comunica și răspândi informații cu respectarea responsabilităților și îndatoririlor prevăzute atât în cadrul legislației naționale cât și europene.

Dispozițiile art. 75 C.civ prevăd în mod expres următoarele:

"Nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte.

2) Exercițarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune"

Reau-credință a pârâților reiese și din modalitatea de obținere a documentelor prezentate ca și convorbiri telefonice din cadrul dosarului penal invocat. În urma unei solicitări formulate către Curtea de Apel București pentru a identifica dacă pârâții au obținut cu respectarea procedurilor legale aplicabile documentele prezentate opiniei publice, a fost comunicat următorul răspuns:

Cu privire la dosarul nr.692/2/2007

La data de 02.07.2013, jurnalistul Mihaela Chiper, redactor al site-ului Sursazilei.ro, a solicitat spre studiu dosarul nr.692/2/2007, privind pe inculpata Branga Rita, cererea fiind înregistrată sub nr.535/BIRP/05.07.2013. La data de 08.07.2013 cererea a fost aprobată în conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Precizăm că jurnalistul nu a formulat cerere de fotocopiare documente din dosar.

La data de 23.07.2013, jurnalistul George Tărăță, redactor al site-ului Lumeajustitiei.ro, a solicitat spre studiu dosarul nr.692/2/2007, privind pe inculpata Branga Rita, cererea fiind înregistrată sub nr.565/BIRP/23.07.2013. Prin aceeași cerere, jurnalistul a solicitat să i se permită copierea „eventualelor

documente care vor prezenta interes" în vederea realizării unui material jurnalistic. La data de 24.07.2013 cererea de studiere a fost aprobată în conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu mențiunea ca, după studiere, să fie indicate filele din dosar care se solicită a fi fotocopyate.

La data de 30.07.2013, dată la care a fost studiat dosarul de către reprezentanții site-ului Lumeajustiției.ro, după studiere, jurnalistul Răzvan Savaliuc a formulat o cerere separată în care a indicat filele de interes, solicitând a-i fi aprobată fotocopiarea mai multor file din dosarul instanței și din dosarele de urmărire penală.

Cererea a fost înregistrată sub nr.582/BIRP/31.07.2013, iar prin rezoluție dată la 02.08.2013 au fost aprobate spre fotocopiare următoarele documente: declarația martorului Bucur Dorina, dată în fața instanței de judecată, memoriul în apărare formulat de inculpata Branga Rita, sentința penală nr.200/01.10.2007 pronunțată în dosarul nr.692/2/2007, extras din ordonanța DNA decupă în dosarul nr.3030/1/2007 și extras din rechizitoriu.

Obținerea unor documente din cadrul unui dosar penal aflat pe rolul Curții de Apel București în mod ilegal, fără formularea unor cereri de fotocopiare și fără ca instanța de judecată să încuviințeze obținerea acestora de la dosar determină că acțiunea săvârșită de către pârâți atrage aplicabilitatea dispozițiilor privind răspunderea civilă delictuală. Acțiunile pârâților, care reprezintă elemente componente ale unei virulente campanii de denigrare și defăimare exced interesului public care nu legitimează faptele ilicite săvârșite cu rea-credință pentru lezarea drepturilor nepatrimoniale.

De asemenea, faptele pârâților Jurindex Media și Sursa Zilei de a transmite, fără nici un interes public, numărul de telefon al reclamantei în cadrul articolelor publicate determină rea-credință cu care aceștia au acționat pentru prejudicierea gravă a drepturilor reclamantei.

Dispozițiile art. 74 lit. i C.civ. prevăd în mod expres că reprezintă atingeri aduse vieții private "difuzarea sau utilizarea corespondenței, manuscriselor ori a altor documente personale, inclusiv datelor privind domiciliul, reședința, precum și alte date personale sau ale membrilor familiei sale, fără acordul persoanei căreia acestea îi aparțin sau care, după caz, are dreptul de a dispune de ele"

Transmiterea publică a numărului de telefon al reclamantei nu reprezintă niciun interes public și nu demonstrează decât intenția pârâților Jurindex Media și Sursa Zilei Media de a crea prejudicii grave reclamantei.

Prezentarea informațiilor legate de un dosar penal trebuie să fie realizată corect, imparțial și fără elemente create sau asociate de către jurnaliști pentru a induce opiniei publice o imagine negativă, nefavorabilă, care nu are la bază susținere reală. Analiza articolelor publicate de către pârâți, precum și a conținutului emisiunilor transmise de către pârâta Antena 3 determină intenția evidentă a pârâților de a afecta onoarea, demnitatea și reputația reclamantei.

Principiul de bază al oricărei evaluări etice a ziaristicii este reprezentat de faptul că trebuie făcută o distincție clară între știri și păreri, evitându-se confuzia între acestea. Știrile reprezintă informații, adică fapte și date, în timp ce opiniile exprimă gânduri, idei, convingeri sau judecăți de valoare ale mijloacelor de informare în masă, editori sau ziariști, care sunt supuse corectitudinii datelor transmise.

Protecția libertății de exprimare își găsește legitimitate când este exercitată cu bună-credință și cu respectarea prevederilor și normelor legale și deontologice. Analiza de ansamblu a afirmațiilor, declarațiilor și acuzațiilor formulate determină în mod evident că pârâții au acționat cu intenție premeditată având în permanență reprezentarea gravității acuzațiile formulate.

Susținerea unor acuzații false, mincinoase, de natură a aduce grave prejudicii drepturilor nepatrimoniale ale reclamantei nu puteau să fie difuzate, furnizate opiniei publice fără efectuarea unor verificări prealabile sau fără efectuarea unor minime diligențe în acest sens.

Exercitarea libertății de exprimare implică obligații și responsabilități, iar garanțiile și privilegiile oferite jurnaliștilor sunt supuse condiției ca aceștia să acționeze cu bună-credință, astfel încât să furnizeze informații exacte și credibile cu respectarea deontologiei jurnalistice. Atitudinea subiectivă a jurnalistului, a ziaristului, care nu trebuie să acționeze cu rea-credință, ci cu bună-credință, este esențială pentru a se delimita momentul în care sunt depășite limitele libertății de exprimare.

Concluzionând, reclamanta a solicitat instanței de judecată admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată și ulterior completată.

În drept:reclamanta a invocat art. 204 C.civ, art 996-1001 C.proc. civ coroborate cu dispozițiile art. 255 C.civ, prin raportare la art. 74, 252, 253, 255,1349, 1357, 1358, 1373, 1381, 1382,1383 C.civ, la alte dispoziții aplicabile ale Codului Civil, la dispozițiile art. 30 și 31 din Constituția României, la dispozițiile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, la prevederile Codului Deontologic, la Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentului European privind etica jurnalistă, la dispozițiile Legii nr. 504/2002 privind Legea Audiovizualului, prevederile Decizie nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual precum și la orice alte dispoziții legale aplicabile în cauză.

Prin **întâmpinare** , depusă la 28.11.2013 (f. 86-99), pârâta JURINDEX MEDIA SRL a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată. În motivare a susținut, în esență, că nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale pentru sancționarea societății și că nu a încălcat drepturile nepatrimoniale ale reclamantei, ci și-a exercitat, în limite legale, dreptul la libera exprimare, recunoscut de legislația națională și de cea europeană. În prima parte a întâmpinării, pârâta a prezentat un "scurt istoric" al relației dintre Lumeajustitiei.ro și reclamantă. În al doilea rând, în argumentarea neîndeplinirii cerințelor răspunderii civile delictuale, pârâta a susținut că toate articolele pentru care reclamanta a chemat-o în judecată au o bază factuală extrem de solidă, sunt bazate pe acte oficiale de netăgăduit. A mai relevat pârâta că nu a dus o campanie de denigrare împotriva reclamantei, ci, având un profil editorial axat pe domeniul justiției, a mediatizat pas cu pas activitatea CSM-ului condus de reclamantă, lucru pe care l-a făcut întreaga presă, instituția CSM fiind implicată în scandaluri politico – juridice interminabile, începând cu vara anului 2012, iar faptul că în anii 2012 și 2013 materialele critice la adresa reclamantei au fost mai numeroase s-a datorat faptului că a ajuns să conducă instituția , prin funcția deținută.

Pârâta a susținut că a publicat și aproximativ de 40 de articole anterioare, favorabile reclamantei, care, în opinia Jurindex Media, au ajutat-o pe aceasta să fie aleasă în funcția de membru CSM și apoi de vicepreședinte al instituției.

Pârâta a apreciat că nu există nicio faptă ilicită pe care să o fi comis, având în vedere că a intervenit o cauză exoneratoare de răspundere – exercițiul normal al unui drept, dreptul la liberă exprimare, garantat de art. 30 din Constituția României.

Pârâta a susținut că a respectat limitele dreptului la liberă exprimare, astfel cum au fost configurate în jurisprudența Curții europene a drepturilor Omului. A mai susținut pârâta că sistemul judiciar are dreptul și nevoia de a fi informat cu privire la ce se întâmplă la vârful CSM, pentru a alege în cunoștință de cauză pe reprezentanții din acest for sau pentru a îi revoca, dacă nu își îndeplinesc mandatul încredințat, astfel încât aspectele legate de funcționarea CSM, inclusiv activitățile desfășurate de președintele acestei instituții sau în care acesta este implicat sau menționat reprezintă o temă de interes public. Conform CEDO; discutarea unor chestiuni care țin de interesul public este o fațetă fundamentală a libertății de exprimare și cade sub protecția deplină a art. 10 din Convenția EDO.. Pârâta a mai argumentat existența unui ansamblu factual îndestulător care s-a aflat la baza afirmațiilor sale, inclusiv prin prisma studierii stenogramelor din dosarul penal.

Pârâta a mai argumentat lipsa vinovăției, pornind de la exercitarea profesiei de jurnalist cu bună credință, precum și lipsa prejudiciului suferit de reclamantă, în sensul că aspectele publicate u nu au vizat viața privată a reclamantei, ci aspecte din viața sa publică, respectiv activitatea de magistrat și de membru CSM.

În subsidiar, cu privire la prejudiciu, pârâta a susținut că acesta are o valoare excesivă.

Pârâta a mai contestat și existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu. În drept, a invocat art. 75, 1353 cod civil, art. 10 din CEDO.

Prin **sentința civilă nr. 32F din 17 martie 2014**, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a IV-a sub nr. 512/2/2014, a fost admisă cererea de strămutare a cauzei de la Judecătoria Cornetu și s-a dispus înaintarea acesteia Judecătoriei sectorului 1 București, unde dosarul a primit nr. 15684/299/2014.

După înregistrarea dosarului la Judecătoria sectorului 1, reclamanta a mai depus un set de înscrisuri (enumerate la f. 16-17 vol. 1 dosar Js1).

La acest dosar a fost conexat (prin încheierea din data de 22 mai 2014) dosarul nr. 2276/299/2014 având ca obiect inițial ordonanță președințială (nr. anterior 4746/1748/2013, al Judecătoriei Cornetu, în care a fost admisă cererea de strămutare, dispunându-se înaintarea dosarului către Judecătoria sectorului 1 București). În dosarul nr. 2276/299/2014, prin cererea formulată la data de 13.02.2014, reclamanta a transformat cererea de ordonanță președințială în cerere de drept comun , în temeiul art. 1000 cod proc.civilă (aspect consemnat în încheierea din 27.03.2014).

La data de 28.10.2014, reclamanta a depus o cerere de renunțare parțială la judecată (f. 87-88 vol. 1 dosar Js 1), prin care a renunțat la capetele de cerere obiect al ordonanței președințiale inițiale (dosar nr. 2276/299/2014) , respectiv: interzicerea pârâților e a publica sau transmite opiniei publice informații, afirmații și declarații mincinoase, denigratoare și defăimătoare, într-o modalitate de natură a dezinforma opinia publică și de a leza drepturile reclamantei prin asocierea numelui și imaginii reclamantei cu acte sau fapte de corupție care sunt în legătură directă c sau indirectă cu informațiile transmise în perioada 17 iulie 2013 – 12 august 2013 de către pârâți, în cadrul cotidianelor Sursa Zilei, Lumea Justiției și în cadrul emisiunilor difuzate de postul de televiziune Antena 3 SA; interzicerea pârâților de a publica sau de a transmite opiniei

publice informații, afirmații și declarații mincinoase, denigratoare și defăimătoare, de natură a dezinforma opinia publică și de a leza drepturile nepatrimoniale ale reclamantei, cu privire la acțiunile formulate de către reclamantă, aflate pe rolul Judecătoriei Cornetu.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, în cadrul căreia au fost depuse, urmare a adresei instanței, declarația inculpatei Rita Branga din 26.06.2006 și stenograma convorbirilor, existentă la f. 265 – 280 din vol. 1 al dosarului de urmărire penală nr. 111/P/2006 al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA- Secția de Combatere a Corupției.

Deliberând cu privire la prezenta cauză, instanța reține următoarele:

În speță, fundamentul pretențiilor reclamantei îl constituie răspunderea civilă delictuală, impunându-se o analiză a speței prin raportare art. 1349 alin. (1) și (2) cod civil (*Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.*) (2) *Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.*), coroborat cu art. 1357 cod civil, care prevede că: „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”.

Potrivit art. 70, 71, 72 și 73 Cod civil, orice persoană are dreptul la liberă exprimare la respectarea vieții sale private, a demnității sale și la dreptul la propria imagine.

Din prevederile legale menționate rezultă că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale, se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: existența unei fapte ilicite; existența unui prejudiciu; raportul de cauzalitate între faptă ilicită și prejudiciu; vinovăția celui care săvârșește fapta ilicită, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat.

Cadrul legal în care urmează a fi analizată fapta pârâtei se completează cu dispozițiile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la libertatea de exprimare, drept care nu este însă unul absolut, ci supus limitelor de exercitare potrivit paragrafului 2 al aceluiași articol, în măsura în care folosirea libertății de exprimare lezează, încalcă drepturile altor persoane, respectiv demnitatea, onoarea, dreptul la viață privată, care include și protecția reputației, ocrotite în egală măsură de legiuitor.

De asemenea, în cadrul Națiunilor Unite, Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice (19 decembrie 1966) este un instrument legal limitativ privind protecția drepturilor omului. Articolul 19 al Pactului stipulează că:

1. Fiecare are dreptul de a avea opinii fără nicio intervenție.
2. Fiecare are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept include libertatea de a căuta, primi sau distribui informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, atât oral, cât și în scris sau la tipar, în formă de artă, sau prin alt mijloc la alegerea sa.

În paralel cu art. 10 al Convenției Europene, libertatea garantată de art. 19 al Pactului ONU nu este absolută. Articolul 19 par. 3 lit. „a” prevede că: exercitarea drepturilor prevăzute în par. 2 al prezentului articol comportă anumite datorii și responsabilități. Din acest motiv poate fi supusă anumitor restricții care să fie în

conformitate cu legea și cu necesitățile, pentru respectarea drepturilor și a reputației altor persoane.

Din jurisprudența Curții EDO, așa cum rezultă din Hotărârea Boldea împotriva României (15. februarie 2007), rezultă că „Libertatea de expresie constituie unul din temeiurile esențiale ale unei societăți democratice, una din condițiile primordiale ale progresului”. Ea este valabilă nu numai pentru informațiile sau ideile strânse cu bunăvoință sau considerate drept inofensive sau indiferente, ci și pentru cele care rănesc, șochează sau preocupă, în conformitate cu noțiunea de pluralism , toleranță și deschidere , dar în limitele circumscrise de art. 10 alin. 2 din CEDO.

În ceea ce privește dreptul la viața privată, Curtea EDO a decis, în jurisprudența sa constantă, că **noțiunea de viață privată cuprinde elemente care se raportează la identitatea unei persoane, cum ar fi numele său, personalitatea, integritatea sa fizică și morală**; garanția oferită de art. 8 din Convenție fiind destinată, în principal, să asigure dezvoltarea, fără ingerințe exterioare, a personalității fiecărui individ în relațiile cu semenii. Așadar, există o zonă de interacțiune între individ și terți care, chiar și într-un context public, aparține „vieții private” (a se vedea *Von Hannover împotriva Germaniei*, paragraful 50).

Protecția reputației unei persoane este prevăzută în art. 10 paragraful 2 din Convenție, ca temei pentru restrângerea libertății de exprimare. Imaginea persoanei ține de sfera vieții private, iar statele semnatare, în baza obligațiilor pozitive, trebuie să garanteze oricărei persoane, „o speranță legitimă în ceea ce privește protecția și respectarea vieții sale private” împotriva practicilor presei de senzație (CEDO, cauza *von Hannover c. Germaniei*, hotărârea din 24 iunie 2004, par. 68).

Astfel, trebuie păstrat un just echilibru între, pe de o parte, protecția libertății de exprimare, consacrată de art. 10, și, pe de altă parte, dreptul la reputație al persoanelor în cauză, care, de asemenea, este protejat de art. 8 din Convenție ca element al vieții private.

Trebuie să se țină cont, totodată, de un element important: rolul indispensabil de „câine de pază” care revine presei într-o societate democratică (*Goodwin împotriva Marii Britanii*, Hotărârea din 27 mai 1996, , paragraful 39, și *Bladet Tromso și Stensaas împotriva Norvegiei* (Cererea nr. 21.980/93, paragraful 59). Presa nu trebuie să depășească anumite limite, ținând în special de protecția reputației și drepturilor celuilalt. Totuși îi revine sarcina de a comunica, pentru îndeplinirea sarcinilor și responsabilităților sale, informații și idei asupra unor chestiuni politice, precum și asupra altor subiecte de interes general (a se vedea, printre multe altele, *De Haes și Gijssels împotriva Belgiei*, Hotărârea din 24 februarie 1997, paragraful 37; *Thoma împotriva Luxemburgului*, Cererea nr. 38.432/97, paragraful 45, și *Colombani și alții împotriva Franței*, Cererea nr. 51.279/99, paragraful 55).

Trebuie amintită jurisprudența constantă a Curții, conform căreia, pentru aprecierea existenței unei „necesități sociale imperioase” care să justifice existența unei ingerințe în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă distincția clară între **fapte și judecăți de valoare**. Dacă materialitatea primelor poate fi dovedită, cele din urmă nu pot fi supuse unei probări a exactității lor [a se vedea, de exemplu, hotărârile *De Haes și Gijssels împotriva Belgiei*, paragraful 42, și *Harlanova împotriva Letoniei*, Cererea nr. 57.313/00 (dec.) din 3 aprilie 2003].

Hotararile Curtii de la Strasbourg indica principiul conform caruia adevarul obiectiv al afirmatiilor nu trebuie sa fie singurul criteriu luat in considerare de instante, elementul determinant trebuind sa fie buna-credinta a autorului afirmatiilor care afecteaza reputatia partii vatamate. Totusi, daca in virtutea rolului sau presa are datoria sa alerteze publicul atunci cand are informatii despre fapte ilegale, faptul de a pune in cauza in mod direct persoane determinate, indicand numele si functia acestora, implica pentru jurnalisti obligatia de a furniza o baza factuala suficienta. Curtea Europeana a afirmat in repetate randuri (de ex. Cauza Nilsen si Johnsen c. Norvegiei) ca afirmatii referitoare la fapte determinate, care deci sunt susceptibile de a fi probate, facute in absenta oricaror dovezi care sa le sustina si care nu sunt sustinute de chiar afirmatiile partii vatamate, nu se bucura de protectia art. 10.

Bineînțeles că, atunci când este vorba de afirmații privind comportamentul unui terț, în unele cazuri poate fi dificil să se facă distincția dintre acuzații de fapt și judecăți de valoare. Nu este mai puțin adevărat că și o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este lipsită de orice fundament de fapt (Jerusalem împotriva Austriei, Cererea nr. 26.958/95, paragraful 43).

Reclamanta a apreciat că i-au fost încălcate drepturile subiective nepatrimoniale privind imaginea, demnitatea, reputația și imaginea de care se bucură, în calitatea sa de magistrat și de Președinte al CSM, prin acuzații mincinoase și declarații denigratoare și defăimătoare.

În speță, trebuie subliniat că aspectele privind funcționarea justiției, inclusiv a CSM, implică cele referitoare la activitățile desfășurate de persoanele membre ale acestei instituții (sau cu funcții de conducere în cadrul său) constituie o temă de interes public, ceea ce determină un anumit tip de analiză, prin prisma unor criterii mai permissive față de demersul jurnalistic. Curtea EDO a fundamentat, astfel, necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care aceasta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice. De aici decurge poziția privilegiată acordată liberei discutări a chestiunilor de interes general atunci când aceasta intră în conflict cu alte valori pe care statul le poate în mod legitim apăra și caracterul extins al protecției acordate libertății de exprimare, într-o atare situație. „Curtea subliniază că este fundamental, într-o societate democratică, să protejeze jocul liber al dezbaterii publice. Ea acordă cea mai mare importanță libertății de exprimare în contextul dezbaterii publice și consideră că nu s-ar putea restrânge discursul public fără motive imperioase. Permitearea unor restricții largi într-un caz sau altul ar afecta fără îndoială, respectarea libertății de exprimare în general în statul respectiv.” (Curtea EDO, cauza nr. 29032/95, *Feldek c. Slovaciei*, hotărârea din 12 iulie 2001). Tema de interes public a fost definită drept orice „chestiune care afectează viața comunității” (Lingens c. Austriei).

Având în vedere indicarea detaliată a articolelor și emisiunilor avute în vedere, se impune o analiză distinctă, față de fiecare părât.

Astfel, cu privire la părâta **JURINDEX MEDIA SRL** (editor al cotidianului Lumea Justiției – www.luju.ro, instanța reține că nu regăsim întrunite condițiile unei fapte ilicite, aceasta exercitând dreptul la libera exprimare, garantat de art. 30 din Constituția României și de art. 10 din Convenția EDO.

Afirmatiile facute de părâtă în articolele criticate cuprind atât imputații factuale cu privire la menționarea numelui reclamantei în actele dosarului penal, prin care Rita

Branga a fost condamnată, cat si judecati de valoare , cu privire la care există, însă, o bază factuală suficientă. Astfel, articolele indicate în cererea inițială de chemare în judecată („Dosarele DNA – Mama Oanei Hăineală îi ghicea în cărți Ritei Branga, fosta șefă a Parchetului Podu Turcului, condamnată pentru corupție. Branga: "Eu am vizitat-o pe mama acesteia. Mia Hăineală, care mi-a dat în cărți...Nu am fost niciodată cu Oana Hăineală la vreo ghicitoare!" . Rita Branga s-a lăudat cu relația pe care o avea cu șefa CSM „Sunt cu aceasta în relații de amicitie”. Hăineală i-a făcut un raport favorabil Ritei Branga, acuzată de subalterni că intervine în dosare)” – indicat și ulterior, la f. 146-148 vol. 1 dosar Buftea, punctul 18 - au un suport factual suficient în declarația Ritei Branga din data de 26.06.2006, consemnată în dosarul de urmărire penală nr. 111/P/2006 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de casație și Justiție (f. 7 vol. 2 dosar Js1). Deși redactat în stil jurnalistic, articolul sus menționat se menține în limitele libertății de exprimare, fiind arătată sursa informațiilor, iar judecata de valoare în sensul că reclamanta a avut o relație extrem de apropiată cu Rita Branga se bazează pe declarația celei din urmă , sus menționată, și pe raportul de evaluare întocmit acesteia. În acest articol nu se face o legătură directă între acuzațiile de corupție aduse Ritei Branga și raportul favorabil întocmit. Singurul element imputat reclamantei, raportat la evaluarea favorabilă, este ignorarea subalternilor , care ar fi acuzat-o pe Rita Branga de grave deficiențe.

Articolul „**Dosarele DNA – mama Oanei Hăineală îi ghicea în cărți Ritei Branga , fosta șefă a parchetului Podul Turcului, condamnată pentru corupție**” se bazează, la rândul său, pe aceeași declarație a Ritei Branga, aspect relevat chiar de reproducerea cu ghilimele a cuvintelor acesteia. Totodată, întocmirea unui raport favorabil de evaluare este un fapt necontestat., caracter litigios având numai circumstanțele redactării aceluia raport.

Este adevărat că articolul sus menționat se referă și la o persoană care nu îndeplinea o funcție publică, decedată în anul 2011 (mama reclamantei), fiind de natură a atinge memoria acesteia și de a o afecta , indirect, pe reclamantă (având în vedere că „datul în cărți” poate fi asociat unui nivel mai redus de cultură). Trebuie subliniat, însă, că jurnalistul nu a făcut decât să reproducă, întocmai , declarația numitei Ritei Branga, pe care, mai mult, a reprodus-o in extenso („nu am fost niciodată cu Oana Hăineală la vreo ghicitoare”) Totodată, informația a fost prezentată în mod obiectiv, pe un ton relativ rezervat, arătându-se că „**Rita Branga s-a lăudat cu relația pe care o avea cu șefa CSM**”, informația pornind, așa cum am arătat anterior, de la declarația scrisă a fostei prim-procuror.

Contrar susținerilor reclamantei, din modalitatea de redactare a articolului nu rezultă intenția semnatarului de a aduce, cu intenție, atingere memoriei mamei sale sau imaginii reclamantei. Totodată, deși reclamanta a susținut necesitatea verificării afirmațiilor făcute, probatoriul administrat confirmă exact acest aspect, în sensul că *jurnalistul reprezentant al părâtei a verificat aspectele indicate, prin consultarea înscrisurilor din dosarul de urmărire penală și de la instanță.*

În acest sens, precizăm că, în conformitate cu răspunsul Curții de apel București (f. 58 vol. 2 dosar Js1), la data de 23.07.2013 jurnalistul George Tărăță, redactor al site-ului Lumeajustitiei.ro a solicitat spre studiu dosarul nr. 692/2/2007, privind pe inculpata Rita Branga, cererea fiind înregistrată sub nr. 565/BIRP/23.07.2013. prin aceeași cerere, jurnalistul a solicitat să i se permită copierea „eventualelor documente care vor

prezenta interes" în vederea realizării unui material jurnalistic. La data de 24.07.2013, cererea de studiere a fost aprobată, cu mențiunea ca ulterior să fie precizate filele care se solicită a fi fotocopyate. La data d 30.07.2013, dată la care același dosar a fost studiat de către reprezentanții site-ului Lumeajustiției.ro , după studiere, jurnalistul Răzvan Savaliuc a formulat o cerere separată prin care a indicat filele de interes, solicitând a îi fi aprobată fotocopiarea mai multor foile din dosarul instanței și din dosarul de urmărire penală, cererea fiind înregistrată sub nr. 582/BIRP/31.07.2013. Prin rezoluție dată la 02.08.2013 au fost aprobate spre fotocopiare următoarele documente: declarația martorului Bucur Dorina, dată în fața instanței de judecată, memoriul în apărare formulat de inculpata Rita Branga, sentința penală nr. 200/01.10.2007 pronunțată în dosarul nr. 692/2/2007, extras din ordonanța DNA din dosarul nr. 3030/1/2007 și extras din rechizitoriu.

Contrar susținerilor reclamantei, obținerea documentelor din cadrul dosarului penal aflat pe rolul Curții de apel București , anterior momentului cererilor sus menționate, per se, nu se circumscrie faptei ilicite constând în lezarea drepturilor patrimoniale ale reclamantei. Esențială este manifestarea în spațiul public a părătei, iar prin faptul că aceasta a ales varianta reproducerii unor pasaje din documente și indicării surselor avute în vedere denotă bună credință și respectarea regulilor deontologice.

Având în vedere că persoana direct afectată – mama reclamantei – decedase în anul 2011, în mod firesc, jurnalistul nu a putu obține un punct de vedere al acesteia.

Afirmația indicată de reclamantă „Oana Hăineală a apreciat drept pozitivă activitatea procurorii Branga, care ulterior [subl. noastră] avea să fie condamnată pentru corupție” nu excede cadrului stabilit de art. 10 din Convenția EDO, deoarece exprimă numai un fapt, efectuarea raportului de evaluare favorabil, dar și împrejurarea că Rita Branga a fost condamnată ulterior pentru corupție. Astfel, nu reiese că reclamanta ar fi avut cunoștință de activitatea infracțională desfășurată de aceasta și că, într-un asemenea context, ar fi favorizat-o.

Buna credință în exercitarea activității jurnalistice reiese, pentru pârâta Jurindex Media SRL, și din faptul că aceasta a publicat pe site-ul propriu stenogramele din dosarul penal, în cadrul articolului *Noi stenograme cu șefa CSM* din 31.07.2013

Cu privire la articolele indicate ulterior, la f. 146-148 vol. 1 dosar Buftea (punctele 19 – „Război total împotriva Antena 3”, 20 – Vorbe de fumoar din 26.07.2013, 21 – Deontoloaga CSM vrea bani grei, 22 –Vorbe de fumoar din 28.07.2013 , 23 – Șefa CSM favorizată de Judecătoria Cornetu , 24 – S-a abținut, dar a obținut ce-a vrut, 25- Iată ce vrea șefa CSM să ascundă , 26 – Motivele mandatului de interceptare , 27 – Vorbe de fumoar din 30.07.2013, 28 – „Publicație hărțuită de șefa CSM Oana Hăineală”, 29 – Metamorfoza unui procuror. Tehnici de preluare a puterii, 31-Misterele de la Cornetu, 32 – Plusează ca la poker, 34 – Noi stenograme cu șefa CSM, 35- Știa că este interceptată) apreciem că au toate un suport factual suficient și se fundamentează fie pe stenograme din dosarul penal, fie pe declarații ale Ritei Branga din aceeași cauză, fie pe alte elemente.

Astfel, spre exemplu, articolul *Iată ce vrea șefa CSM să ascundă* (f. 258-259 vol. 1 dosar jud. Cornetu) evidentiază chiar în conținutul său sursele ziaristului, respectiv acte din dosarul penal, precum ordonanța DNA din 07.12.2006 emisă de procurorul Eugen Stoina, stenograme din același dosar penal al Ritei Branga. Autorul articolului subliniază propriile judecăți de valoare „reies discuții, care, susținem noi, nu ar fi avut

ce căuta între magistrați, discuții care denotă o tovărășie între Rita Branga și Oana Hăineală”.

Totodată, majoritatea articolelor sus menționate cuprind aspecte referitoare la modul de instrumentare a dosarului reclamantei în cadrul judecătoriei Cornetu, aspect considerat defectuos. Pârâta s-a raportat la prevederile codului de procedură ad litteram, este adevărat, fără să verifice dacă, pe cale de interpretare, s-a ajuns la nuanțarea prevederilor referitoare la introducerea cererii de chemare în judecată și primele măsuri. Având, însă, în vedere că pârâta s-a raportat la un text normativ care, ad litteram, prevede că în lipsa elementelor enumerate, cererea de chemare în judecată se anulează, dar și modalitatea de formulare a titlurilor și conținutului articolelor (în stil jurnalistic, dar relativ obiectiv, pe un ton dubitativ, fără să fie proferată o acuzație la adresa reclamantei de intimidare a magistraților (articol din 29.07.2013 – „(...) Judecătoria Cornetu a procedat abuziv la comunicări. Din incompetență sau de teama represaliilor CSM?)).

Cu privire la pârâții **Andi Topală și Sursa Zilei**, instanța reține că nici în sarcina acestora nu se poate reține existența unei fapte ilicite, având în vedere că modul în care au acționat nu a depășit limitele libertății de exprimare, permise de art. 10 din Convenția EDO.

În acest sens, precizăm că articolul indicat în cererea inițială, din 17.07.2013, cu titlul „**Numele Oanei Schmidt Hăineală și al lui Dorinel Umbrărescu apar în dosarul unui procuror condamnat pentru corupție**” nu face decât să exprime un fapt, respectiv indicarea celor 2 persoane în declarațiile date de Rita Branga în dosarul penal. Împrejurarea că această știre a fost ulterior preluată de alte izvoare media și prezentată mai mult sau mai puțin obiectiv (după cum vom arăta ulterior) nu poate să atragă răspunderea reclamantei, atât vreme cât răspunderea delictuală este individuală.

Afirmația pretins denigratoare, din articolul editat de Andi Topală și publicat de Sursa Zilei – „**Potrivit documentelor din dosarul judecat de curtea de Apel București, Oana Hăineală i-a scris un raport favorabil Ritei Branga, în timp ce mama președintelui CSM îi ghicea viitorul în cărți, după cum rezultă chiar din declarația magistratului condamnat**” se bazează pe declarațiile fostului prim procuror, aspect arătat chiar în titlul articolului. Chiar dacă modificarea ulterioară a articolului, în sensul inserării afirmației sus menționate, cu litere îngroșate, a fost făcută în mod evident cu scopul jurnalistic de a crește numărul persoanelor care îl accesează, totuși, limbajul folosit se subsumează notei de provocare și dozei de exagerare admisă presei.

Conținutul articolului sus menționat (f.8 vol. 1 dosar Js1), sub aspectul modului de redactare, este asemănător articolului publicat de Jurindex Media, considerentele indicate anterior fiind valabile și în cazul acestuia. Deși redactat în stil jurnalistic, articolul din 17.07.2013, publicat de cotidianul Sursa zilei, se menține în limitele libertății de exprimare, aspectul principal fiind întocmirea unui raport favorabil, din care a și fost reprodus un pasaj. Or, așa cum am arătat respectivul raport de evaluare este un element cert, necontestat. Din articol nu reiese intenția de calomniere a reclamantei, singurul element „imputat” acesteia fiind, ca și în cazul articolului publicat de JURINDEX; faptul că nu a ținut seama de faptul că fosta prim-procuroare le lua dosarele subalternilor. Articolul menționează, însă, că subalternii „s-au vâitat la DNA”, reieșind, pentru un cititor mediu, că era foarte posibil ca între reclamantă și „subalterni „

să nu fie existat discuții prealabile raportului de evaluare (aceștia nu i s-au plâns reclamantei, ci la DNA).

Totodată, pârâta persoană juridică a verificat informațiile, chiar dacă, în mod oficial, ulterior momentului publicării. După cum reiese din adresa emisă den BIRP din cadrul Curții de Apel București, la data de 02.07.2013, jurnalistul Mihaela Chiper, redactor al site-ului Sursazilei.ro, a solicitat spre studiu dosarul nr.692/2/2007, privind pe inculpata Branga Rita, cererea fiind înregistrată sub nr.535/BIRP/05.07.2013. La data de 08.07.2013 cererea a fost aprobată în conformitate cu Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Faptul că jurnalistul nu a formulat cerere de fotocopiere înscrise din dosar nu e relevant, fiind cert că a verificat informațiile deținute cu înscrisurile oficiale.

Cu privire la articolele indicate ulterior, la f. 146-148 vol. 1 dosar Bufta (30 – „președintele CSM Oana Schmidt Hăineală către colega anchetată de DNA:” **Calmează-te, liniștește-te, că se rezolvă! O să fie bine!**”, pct. 33 – „procesul Oanei Hăineală cu presa a început cu stângul: dosarul, judecat în ședință secretă, de un complet compus nelegal. Șefa CSM și-a mărit pretențiile bănești” – se bazează pe un ansamblu factual convingător, în sensul că, în primul caz, este reproducă o replică din interceptările telefonice transcrise în dosarul penal, iar în al doilea caz se descrie ce s-a întâmplat la primul termen de judecată al dosarului, respectiv caracterul secret al ședinței și faptul că judecătorul a apreciat că nu este competent.

Intervenția lui Răzvan Savaliuc (senior editor la Jurindex Media) în emisiunea Sinteza Zilei din 31.07.2013 se încadrează în limitele exercitării dreptului său legal la liberă exprimare, considerentele indicate anterior referitoare la conținutul articolelor privind derularea proceselor de la Judecătoria Cornetu păstrându-și actualitatea. Acesta precizează, de altfel, că este vorba de propria sa judecată de valoare în sensul că la dosar a fost introdus un document, în mod nelegal, cu complicitatea unor funcționari de la instanță. Totodată, ca bază factuală, a indicat faptul că pe fila în discuție exista o corectură cu pastă albă, nenumărată.

Prezentarea numărului de telefon al reclamantei nu constituie o faptă de natură să aducă atingere drepturilor acesteia la onoare și la demnitate, având în vedere că este vorba de un număr de telefon, nu de o acuzație; acest număr a fost preluat din dosarul penal, iar în speță nu există nici un indiciu sensul că numărul este cel personal al reclamantei. Cel mult se poate reține nerespectarea confidențialității unor date cu caracter personal, dar ca temei pentru alte tipuri de prejudicii (nu lezarea dreptului la onoare și demnitate).

Cu privire la emisiunile prezentate de Antena 3, însă, instanța apreciază că sunt întrunite cerințele faptei ilicite. Aceasta nu a realizat o „preluare” corectă a știrilor publicate de ceilalți pârâți, ci, pornind de la esența lor, le-a difuzat către opinia publică în mod tendențios, cu rea credință, creând o imagine defavorabilă reclamantei și încălcând prevederile art. 9 din codul deontologic al ziaristilor (*Obligația de a nu distorsiona intenționat informația*).

În acest sens, precizăm că, încă de la început, în emisiunea sa de „știri” Antena 3 a denaturat conținutul informativ. De exemplu, afirmația „în virtutea bunelor relații, Oana Schmidt Hăineală o lăuda în fața anchetatorilor pe procurorul șpăgară” prezintă ca fapte elemente neadevărate: raportul de evaluare favorabil nu a fost

prezentat „anchetatorilor” și nu a fost făcut în contextul și în cadrul cercetării penale a Ritei Branga pentru fapte de corupție. Or, exprimarea pârâtei induce ideea oricărui cititor/ascultător de nivel mediu că reclamanta, deși cunoștea faptele de care Rita Branga se face vinovată, a încercat să îi ușureze situația, prezentând un raport favorabil. Nu există nicio justificare pentru utilizarea termenului „anchetatori”, care desemnează în mod clar, în context, procurorii din cadrul DNA, iar singura explicație este aceea a intenției pârâtei de a afecta imaginea reclamantei. Se induce, astfel, opiniei publice ideea unor conexiuni ascunse între reclamantă și inculpată Rita Branga, a existenței unor interese mascate. În consecință, prin asocierea reclamatei la o faptă de corupție și inducerea ideii că aceasta este beneficiară a infracțiunii (în caz contrar, ce interes ar fi avut să o „laude?”) se depășește limita dreptului la liberă exprimare, fiind afectată imaginea acesteia, atât ca magistrat, cât și în calitate de Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii.

Alte afirmații și comentarii făcute reprezintă imputații factuale grave care nu au fost, în concret, sprijinite de o bază faptică suficientă. Este vorba de informația conform căreia reclamanta i-a întocmit inculpatei Rita Branga un raport de evaluare favorabil, ceea ce ar face ca reclamanta să „**ii țină spatele acesteia**” - titlu sub care a fost transmisă informația în emisiunile de știri ale pârâtei din data de 17.07.2013 (știrile de la ora 9:00 -f. 87., Știri de la ora 12.00, ora 14.00), emisiunile *Esențial* din 17.07.2013, moderată de Alina Petrescu, emisiunea „Previziunile Zilei” din 17.07.2013, moderată de Sabina Iosub. Titlurile postate în timpul aceluiași emisiuni, precum: „**Sefa CSM, prietenă cu un procuror corupt**” (f. 89 vol. 1 dosar Cornetu), „**Oana Hăineală, prietenă cu un procuror corupt**” (f. 91), „**Hăineală, implicată în dosar de corupție**” (f. 98). Informația difuzată în mod repetat, în formularea sus menționată, repetat, pe parcursul zilei de 17.07.013 și ulterior, făcând obiect de dezbateri și comentarii în carul emisiunilor, a acreditat ideea unei conexiuni între reclamantă și Rita Branga și a indus opiniei publice ideea că președinta CSM a săvârșit fapte de corupție.

Terminologia utilizată de pârâta Antena 3 excede limitelor libertății de exprimare stabilite de art. 10 par. 1 din Convenția EDO și limitelor stabilite de art. 75 din codul civil, art. 30 alin. (3) din Constituția României. Chiar dacă le apreciem ca „judecăți de valoare”, ele depășesc limitele cadrului factual care să le poată justifica.

Deși s-a susținut că sursa acestor informații este Sursa Zilei, justificarea nu poate fi primită deoarece Antena 3 a *reinterpretat* în mod esențial informațiile factuale furnizate de Sursa Zilei și de articolele publicate de aceasta, inducând opiniei publice cu un nivel mediu de educație ideea că persoana care conduce CSM este coruptă.

Reaua credință a pârâtei Antena 3 și încercarea de a se „proteja” prin evitarea răspunderii în cazul unui eventual litigiu transpar în cadrul emisiunii „Previziunile Zilei din 17.07.2013”, unde în mod tendențios angajatul Antena 3 formulează întrebarea adresată jurnalistului Andi Topală („Ce ai reușit tu să scoți la iveală în ceea ce o privește pe Oana Schmidt Hăineală, **era vorba despre a ține spatele cuiva până la urmă?**”) Intervievatul cade în capcană și răspunde afirmativ, fără să sesizeze diferența de nuanță și fără a conștientiza posibilul impact al afirmației sale. Afirmația denigratoare aparține, așadar, chiar prepusului societății de televiziune.

Pârâta Jurindex Media, în titlul articolului din 30 iulie 2013, a combinat pasaje diferite din stenogramele aflate la dosarul penal („Hai, calmează-te, liniștește-te, că se rezolvă! O să fie bine!...m-am văzut cu domnu' respectiv”), din convorbirile telefonice

purtate la data de 13.06.2006, ora 18.09.51 și la data de 14.06.2006, ora 19.37.46, dar în conținutul articolelor, a reprodus întocmai stenogramele, ceea ce denotă bună credință.

Spre deosebire de aceasta, pârâta Antena 3 a **reformulat cuvintele reclamantei, de o manieră tendențioasă**. În mod repetat, în emisiunile : La ordinea Zilei (30.07.2013), Subiectiv (30.07.2013), Știrile dimineții (31.07.2013), Știrile orei 14.00 (31.07.2013), Se întâmplă în România (31.07.2013), Previziunile Zilei (31.07.2013, 100 de minute (31.07.2013), Sinteza Zilei (31.07.2013) a fost reluată afirmația, făcută de un reporter al Antena 3, că „procuroarea Oana Hăineală îi spune prietenei sale, Rita Branga, să stea liniștită că se rezolvă cu ajutorul unui prieten”. Or, formularea subliniată aduce atingere drepturilor nepatrimoniale ale reclamantei, la onoare, demnitate și reputație. Pârâta a formulat o acuzație extrem de gravă la adresa Oanei Schmidt Hăineală, inducând publicului falsa impresie că aceasta a intervenit pentru a ajuta o persoană acuzată de corupție (a făcut trafic de influență, în limbaj juridic). Or această alegație este lipsită de orice suport factual. Deși Curtea EDO protejează dreptul la exprimare la mass media și critica făcută chiar **în termeni virulenți**, atunci când această critică este făcută în scopul protejării interesului public, impune condiția ca această critică să se întemeieze pe o anumită **bază factuală** (Curtea EDO, cauza *De Haes și Gijssels c. Belgiei*, hotărârea din 24 februarie 1997; Curtea EDO, cauza nr. 48898/99, *Perna c. Italiei*, hotărârea din 6 mai 2003). Or, baza factuală invocată de pârâtă, stenogramele din dosarul penal, este insuficientă pentru a justifica o asemenea acuzație.

Modalitatea de exprimare, limbajul utilizat, afirmațiile și declarațiile formulate de prezentatorii și moderatorii emisiunilor Antena 3 aduc atingere drepturilor reclamantei la imagine, onoare și demnitate, atât ca om, cât și sub aspect profesional (titluri precum „șefa CSM susținea corupții”, Oana Schmidt Hăineală a susținut un magistrat condamnat pentru corupție”)

Spre deosebire de articolele celorlalți pârâți, unde sunt prezentate o serie de **elemente factuale, pe baza cărora se emit judecăți de valoare**, în cazul emisiunilor Antena 3 tonul general este unul acuzator, reclamanta fiind acuzată de legături „suspecte” cu magistrați corupți, inducându-se concluzia că reclamanta cunoștea că aceștia sunt corupți și că întrețineau legături „suspecte”. Informațiile prezentate ca reale, cu un mare grad de certitudine pun la îndoială probitatea morală a reclamantei și calitatea sa de Președinte CSM. Mai mult, este pusă la îndoială chiar probitatea sistemului judiciar în sine, din care face parte reclamanta. Modalitatea de redactare a știrilor și prezentarea lor la ore de maximă audiență, sub titulatura de „știre a momentului” induc ideea de contemporaneitate, de nouitate a informației și a conduitei reclamantei, pe și cum **după ce inculpata Rita Branga ar fi fost supusă cercetării organelor penale pentru infracțiuni de corupție s-ar fi desfășurat „evaluarea”**.

Spre deosebire de cazul celorlalți pârâți, unde reclamantei i s-a acordat dreptul la replică, în cazul emisiunilor Antena 3 nu i s-a solicitat niciodată intervenția telefonică sau prezentarea unui punct de vedere, ceea ce întărește convingerea instanței că nu s-a dorit o informare corectă și obiectivă a publicului, ci numai denigrarea, sporirea audienței cu orice preț și deteriorarea imaginii publice a unui magistrat.

La reținerea faptelor ilicite nu au fost avute în vedere acele emisiuni în care invitați sau alți ziarști, care nu aveau calitatea de prepuși ai Antenei 1, și-au exprimat opiniile

ori situația în care, pe un ton pamfletar, au fost reiterate o serie de alegații din presă (precum în emisiunea „În Gura Presei”), apreciind că răspunderea persoanei juridice trebuie să se limiteze la activitatea persoanelor cu privire la care poate trasa anumite direcții și exercita anumite variante de control. În plus, jurisprudența Curții Europene (cauza Jersild împotriva Danemarcei, cauza Busuioac împotriva Moldovei) susține că „pedepsirea unui jurnalist pentru că a ajutat la diseminarea declarațiilor făcute de o altă persoană într-un interviu (în speță, al lui Oreste Teodorescu), ar afecta serios contribuția presei la discutarea chestiunilor de interes public și nu ar trebui să fie admisă”.

Condiția **vinovăției** pârâtei Antena 3 este îndeplinită, având în vedere încălcarea normelor ce reglementează activitatea jurnalistică și depășirea limitelor bunei credințe, prin neadoptarea unei conduite jurnalstice imparțiale, care să permită publicului, printr-o corectă informare asupra unor aspecte ușor verificabile, să aprecieze singur dacă acuzațiile sunt justificate. În ce privește capacitatea pârâtei Antena 3, prin prepușii săi, de a-și reprezenta caracterul prejudiciabil al informațiilor, aceasta este evidentă, atâta vreme cât nu a existat nici un demers pentru asigurarea acurateții informațiilor. Chiar dacă pârâta Antena 3 a susținut că a „preluat” niște informații, despre care era rezonabil a considera că au fost deja verificate de alți jurnaliști, totuși, le-a „reformulat” în mod radical.

Legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu reiese atât din materialitatea faptei, cât și faptul că alegațiile pârâtei au fost preluate ca atare de mass media și au generat un mare număr de comentarii, negative, la adresa reclamantei.

Cu privire la **prejudiciu**, instanța observă că reclamanta a solicitat obligare unui număr de 4 pârâți la plata sumei totale de 40.000 euro. Având în vedere că numai unul dintre pârâți se face vinovat de încălcarea limitelor dreptului la liberă exprimare (Antena 3), va fi obligat acesta la plata unei despăgubiri de 10.000 euro. Această valoare constituie o reparație justă și echitabilă a daunelor produse reclamantei, ținând cont de gravitatea afirmațiilor, de caracterul lor repetat, la ore de maximă audiență, dar și calitatea reclamantei de magistrat și de membru (fost Președinte) al CSM.

Pentru aceste considerente, instanța va admite în parte acțiunea și va obliga pârâta Antena 3 la plata sumei de 10.000 euro despăgubiri către reclamantă.

În baza art. 453 cod proc. civilă, față de modul de soluționare a cererii principale, va obliga pârâta Antena 3 să îi plătească reclamantei ¼ din valoarea cheltuielilor de judecată solicitate și efectuate în prezenta cauză, respectiv suma de 5.062,30 lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta HĂINEALĂ SCHMIDT OANA ANDREEA cu domiciliul procesual ales la SCPA BADEA POPA ȘI ASOCIAȚII - _____, STR _____, nr. _____, bl. _____, sc. _____, ap. _____ în contradictoriu cu pârâtele SC SURSA ZILEI MEDIA SRL cu sediul în _____, STR PICTOR _____, nr. _____, ap. _____, ANDI TOPALĂ cu domiciliul în _____,

STR. [redacted], nr. [redacted], ap. 1, JURINDEX MEDIA SRL cu sediul în [redacted], STR [redacted], nr. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted], et. [redacted], ap. [redacted] și SC ANTENA 3 SA cu domiciliul procesual ales în [redacted], Bd. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted], et. [redacted], ap. [redacted].

Obligă pârâta Antena 3 la plata sumei de 10.000 euro despăgubiri pentru daune morale către reclamantă.

Obligă pârâta Antena 3 la plata sumei de 5062,30 lei reprezentând cheltuieli de judecată către reclamantă.

Respinge celelalte cereri ca neîntemeiate.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, care se depune la judecătoria sector 1 București.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 14.04.2015.

Președinte

Grefier

LumeaJustitiei.ro