

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Dosar nr. 109/P/2015

Operator de date nr. 4472

ORDONANȚĂ

01.03.2017

Dan Gabriel BADEA – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Secția de combatere a corupției,

Analizând actele din dosarul cu numărul de mai sus,

EXPUN URMĂTOARELE:

La data de 24 februarie 2015, pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat denunțul formulat numitul **Cojocaru Cristian**, avocat în cadrul Baroului Bacău, act de sesizare privitor la săvârșirea mai multor infracțiuni de corupție, după cum urmează:

1. Spre sfârșitul anului 2007 în cadrul unor discuții purtate de **Cojocaru Cristian** cu numitul **Anti Silviu**, în acel moment judecător în cadrul Tribunalului Bacău, acesta din urmă, i-ar fi propus să încerce să obțină „*bunăvoința*” unui client de al avocatului trimis în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni privind securitatea circuitului bancar (clonare de carduri bancare, sustrageri de sume de bani de la bancomate) precum și pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, dosarul fiindu-i repartizat în fond judecătorului. În acest context Anti Silviu, ar fi afirmat că suma de 20.000 de Euro ar fi o sumă acceptabilă raportat la acuzația formulată și durata arestului preventiv, de aproximativ 7 luni. În cazul în care clientul avocatului ar fi fost de acord cu propunerea formulată de judecător, acesta din urmă ar fi promis ca îi va aplica o pedeapsa cu suspendare, iar

În caz contrar, va fi nevoit să aplice o pedeapsă cu executare în concordanță cu practica. Inculpatul la care făcea referire magistratul era numitul **Antohe Daniel Constantin** iar cauza în care fusese trimis în judecată era înregistrată pe rolul Tribunalului Bacău sub numărul 1529/110/2007. Urmare acestor discuții denunțatorul a precizat că, a avut o întâlnire cu clientul său, acesta din urmă fiind de acord cu remiterea sumei de 20.000 de Euro pentru a obține o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În aceste condiții, judecătorul **Anti Silviu** ar fi stabilit în detaliu modalitatea în care urmau să intre în posesia sumei de bani, respectiv „că va mai acorda încă două termene” chiar dacă dosarul era de „scos” la fond pentru a se scurge o perioadă de timp, apoi nu vor mai lua în niciun fel legătura. După pronunțarea soluției ar fi trebuit ca numitul **Cojocaru Cristian** să încaseze suma de bani de la clientul său pe care să o țină în cabinetul de avocatură, urmând ca judecătorul, la o perioadă de timp după pronunțarea soluției, fără niciun contact prealabil, să treacă pe la cabinet pentru a ridica suma de bani. În acel context judecătorul **Anti Silviu** i-ar mai fi precizat denunțătorului faptul că dorește achiziționarea unui autovehicul nou și în momentul în care se va decide îl va contacta pentru a primi suma de bani. Denunțatorul a mai precizat că „de aceste fapte are cunoștință în primul rând clientul său, fratele acestuia care a participat la discuții, Antohe Emil, precum și persoanele de la care am înțeles ca acesta a împrumutat sume de bani în acea perioadă pentru a fi remisă în scopul sus precizat”. Potrivit afirmațiilor denunțătorului, la scurt timp primirea sumei de bani, magistratul și-ar fi achiziționat un autoturism Toyota Avensis.

2. Tot în cuprinsul actului de sesizare se menționează că, după avansarea sa la Curtea de Apel Bacău, judecătorul **Anti Silviu** l-a contactat pe **Cojocaru Cristian** și i-a propus să „lucreze” într-o modalitate „sigură” pentru el în sensul că dacă denunțatorul i-ar fi remis periodic, la trei sau la șase luni, o sumă de bani el putea asigura că de fiecare dată când era repartizat în complete de fond/apel/recurs sau de măsuri procesuale (recursuri la măsuri preventive) va avea din partea sa un „suport sigur” în vederea obținerii unor soluții favorabile precum și informații despre poziția celorlalți magistrați din complet pentru a se asigura majoritatea de doi judecători. În acest context, într-o discuție în subsolul imobilului deținut de **Cojocaru Cristian, Anti Silviu** i-a spus că aceasta metoda este una care împiedică orice procuror să prindă firul banilor, că metoda este deja patentată cu alți doi colegi de ai denunțătorului, avocații **Andoniu Codrin și Finică Ciprian**, că îi asigură largirea bazei de clienți, prin obținerea de soluții favorabile, precum și suport informațional intern din rândul magistraților. Tot în acest context, **Anti Silviu** i-a relatat faptul că va începe lucrările

la un imobil casa de S+P+1+M care sunt extrem de costisitoare și că are nevoie de lichidități certe. Întrucât **Cojocaru Cristian** activa exclusiv în domeniul dreptului comercial/societar și cel al dreptului penal al afacerilor și nu dorea să stabilească astfel de legături cu clienții săi ci unele legate exclusiv de activitățile prestate, lucrând cu sume la vedere, a declinat aceasta propunere. Totuși, în decursul a trei ani „*au mai existat pretinderi și primiri punctuale ale judecătorului de sume de bani pentru a pronunța soluții în cauze penale*”.

3. În cursul primăverii anului 2009, **Cojocaru Cristian** a fost contactat de fratele numitului **Hasan Ovidiu**, prin intermediul mai multor persoane, acesta solicitându-i sprijinul pentru ca recursul D.I.I.C.O.T. - S.T. Bacău să fie respins, în condițiile în care Tribunalul Bacău dispusese punerea în libertate a lui **Hasan Ovidiu** pentru a 5-a sau a 6-a oară consecutiv, starea de arest preventiv fiind menținută ca urmare a recursurilor admise de către Curtea de Apel Bacău. Verificând la arhiva Curții de Apel Bacău **Cojocaru Cristian** a constatat faptul că **Anti Silviu** făcea parte din completul de judecată care urma să soluționeze recursul la care făcea referire fratele lui **Hasan Ovidiu**, motiv pentru care a hotărât să ia legătura cu magistratul. Într-o discuție purtată tot în imobilul denunțatorului, **Anti Silviu** i-a pretins suma de 50.000 de Euro pentru a dispune respingerea recursului, promițând totodată că se va asigura de susținerea a încă a unui membru al completului de judecată. Suma a fost justificată de gravitatea acuzațiilor aduse (trafic de minori în formă continuată) precum și de faptul că urma să discute și cu un alt coleg judecător din completul de judecată. Tot în aceste condiții, **Anti Silviu** i-a spus denunțatorului să vorbesc cu frații Hasan, să nu mai ia în niciun fel legătura până la proces și nici imediat după, și, întrucât **Cojocaru Cristian** nu era avocat angajat în cauză, dacă frații Hasan erau acord cu propunerea, la ora 11 în ziua procesului (ora fixă obișnuită pentru judecarea recursurilor la măsurile preventive) **Cojocaru Cristian** să intre în sala de judecată și să se așeze pe băncuța rezervată personalului Penitenciarului. Întrucât, denunțatorul a primit acordul fratelui lui **Hasan Ovidiu** a procedat în ziua judecării recursului în dosarul 5727.8/110/2008 întocmai celor convenite cu magistratul. Recursul, așa cum fusese asigurat, a fost respins iar imediat după pronunțare, numitul **Hasan Ovidiu** în timp ce ieșea pe ușa de degajare către arest a ridicat mâinile încătușate și a spus „*eu răspund*” uitându-se în direcția denunțatorului. Totuși, imediat după eliberare frații Hasan i-au spus lui **Cojocaru Cristian** că a dorit să îi păcălească, ca ei „*au rezolvat*” de fapt respingerea recursului și au refuzat remiterea vreunei sume de bani, ulterior făcând și diverse afirmații tendențioase și mincinoase către terțe persoane. La următoarea întâlnire cu **Anti Silviu**, acesta, aflând că denunțatorul nu a primit nicio

sumă de bani, i-a spus că orice colaborare va înceta, ca nu are clienții „necesari” ca ceilalți colegi avocați și că oricum judecătorii din cadrul Secției Penale a Curții de Apel Bacău au o atitudine ostilă fata de el evitând „să îi dea” soluții favorabile întrucât este foarte dur în sală și sancționează greșelile lor și ale colegilor de la Tribunal.

4. În noiembrie 2010, **Cojocaru Cristian** împreună cu Andoniu Codrin asigura asistența judiciară în faza de urmărire penală pentru numiții Bordot Ionut (avocat Cojocaru Cristian) și frații Mereuță (avocat Andoniu), aceștia fiind arestați la data de 16.09.2010. Cu două zile înainte de soluționarea recursului la respingerea cererii de luare a controlului judiciar față de cei trei, numitul Andoniu Codrin (care fusese contactat și de prietenii clientului meu) l-a întrebat pe **Cojocaru Cristian** dacă nu se poate găsi o soluție pentru a-l determina pe inculpatul Bordot Ionut să remită o sumă de bani în vederea admiterii recursului. În acest sens Andoniu Codrin a spus, că pe lângă „bunăvoința” judecătorului Anti Silviu obținută în baza modului de operare arătat mai sus (plăți periodice de sume de bani) a discutat și judecătorea Novac Liliana căreia, de asemenea, în decursul timpului i-a mai „împrumutat” diverse sume de bani și este posibilă o soluție de admitere a recursului și admitere a cererii de eliberare sub control judiciar dar problema ar fi fost situația juridică a numitului Bordot Ionut care fusese condamnat în fond, nedefinitiv, la o pedeapsă de 10 ani pentru trafic de persoane. Întrucât **Cojocaru Cristian** a spus că nu poate și nu dorește să ia legătura cu clientul său sau cu reprezentanții acestuia, Andoniu Codrin, premergător judecării recursului a coborât în locația în care erau ținuți cei trei arestați și a obținut acordul lor pentru a se încerca obținerea unui rezultat favorabil în schimbul remiterii unei sume de bani. Într-adevăr în sala de judecată, cu prilejul concluziilor pe fond, s-a folosit sintagma „*ONORATI magistrați*” în preambulul pledoariei, sintagma agreată pentru a se comunica „interesul” și „disponibilitatea” (sintagma era agreată de Andoniu Codrin împreună cu magistrații cu care colabora și semnifica faptul că în acea cauză se dorea o soluție favorabilă și exista și posibilitatea de a se remite sume de bani – în acest mod evitându-se contactul imediat prealabil sau imediat ulterior soluționării cauzei). Recursul a fost admis și cei trei eliberați sub control judiciar (dosar 8314/110/2010 al Curții de Apel Bacău). Ulterior acestei soluții, **Cojocaru Cristian** a aflat ca Președinta Secției Penale a Curții de Apel Bacău din acea vreme, judecător Vorniceasa Ioana i-a chemat pe cei doi magistrați și le-a atras atenția că soluția este dubioasă și mult „discutată” în mediile judiciare. Tot ulterior, Andoniu Codrin a primit o sumă de bani de la inculpați, mai mică decât cea

convenită, însă **Cojocaru Cristian** nu a putut preciza dacă acea sumă a fost remisă sau nu magistraților, în schimb Bordot Ionut a renunțat la serviciile sale, invocând „informații” din interior și faptul ca ar fi „rău-privit” în rândul corpului magistraților.

5. În aceeași maniera a condiționării unei soluții favorabile a procedat judecătorul Anti Silviu și pentru a cumpăra bunăvoința inculpatului Lucaș Laurian trimis în judecata în „lotul Sechelariu”. Astfel, după o nouă soluție de achitare în al doilea ciclu procesual la Tribunalul Bacău, apelul D.N.A. a fost repartizat spre soluționare la completul de apel format din judecătorii Anti Silviu și Mengoni Alexandru, dosarul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel sub numărul 5947/110/2009. Pentru a se pronunța în cauză în sensul menținerii soluției de achitare, prin intermediul avocatului Andoniu Codrin, Anti Silviu i-a solicitat lui Lucas Laurian suma de 300.000 de Euro, în caz contrar urmând a opta pentru condamnare cu executare, discuția având loc în subsolul locuinței deținute de Andoniu Codrin. Întrucât inculpatul a refuzat propunerea magistratului în procedura de deliberare, Anti Silviu a optat pentru condamnarea inculpatului Lucas Laurian, iar, față de poziția celui alt magistrat din completul de apel, s-a instituit un complet de divergență care a respins apelul D.N.A.-ului, menținând soluția de achitare.

6. În cursul anului 2010 numitul Otobacu Dan Silviu a fost prins în flagrant, reținut și arestat de către procurorii Parchetului de pe lângă I.C.C.J. deținând în urma achiziției de pe teritoriul Ungariei un pistol care urma a fi folosit la un hold-up asupra unui Casino din Bacău. La rugămintea magistratului Vorniceasa Ioana, Președinta Secției Penale din cadrul Curții de Apel Bacău, **Cojocaru Cristian** a asistat și reprezentat inculpatul în fața Judecătoriei Sectorului 5 și în fața Tribunalului București în ceea ce privește măsurile preventive. Trimiterea în judecata s-a făcut la Judecătoria Bacău iar Otobacu Dan Silviu a înțeles să uzeze de procedura simplificată a judecării cauzei, fiind condamnat la o pedeapsă cu executare. Recursul a fost repartizat pe rolul Curții de Apel Bacău la un complet format din judecătorii Anti Silviu, Novac Liliana și Pocovnicu Dumitru, sub numărul 1704/180/2011. Tatăl inculpatului i-a relatat lui **Cojocaru Cristian** ca este dispus să facă tot ce este posibil pentru a se obține în cauză o pedeapsă cu suspendare și, în ciuda faptului că de o perioadă extrem de mare de timp, acesta a ajutat-o cu produse în natură de la restaurantul propriu, cu sume de bani și alte cadouri pe judecătorul Vorniceasa Ioana aceasta nu dorește să îl ajute în mod concret. Calitatea umană a celor doi, tată și fiu, relația privilegiată a acestora cu judecătorul precum și rugămintea acesteia l-au

determinat pe **Cojocaru Cristian** să apeleze din nou la judecătorul Anti pentru a încerca să obțină aplicarea unei pedepse cu suspendare. Judecător Anti Silviu, a uitat de „promisiunea” inițială, și, de-a lungul acestor ani i-a relatat cât de greu este să termini și să finizezi un imobil atât de mare și că ar avea nevoie de sume de bani fără însă a primi vreun răspuns concret din partea lui **Cojocaru Cristian**. La întâlnirea cu judecătorul Anti Silviu în curtea casei sale acesta a zis că este dispus să ajute doar dacă va primi suma de 15.000 de Euro în condițiile arătate mai demult, adică nu doar pentru aceasta soluție ci și pentru o atitudine „favorabilă” până în vara anului 2012 când, pentru următoarele 6 luni, urma să îi fie remisă, din nou, aceeași sumă. Pentru a putea avea rezultatul scontat, **Cojocaru Cristian** l-a sfătuit pe tatăl inculpatului să îl angajeze și pe avocatul Andoniu Codrin, chestiune care s-a și petrecut. Andoniu Codrin s-a întâlnit cu judecătorul Novac Liliana tot la locuința acestuia, magistratul fiind de acord să pronunțe o soluție favorabilă în schimbul sumei de 5.000 de Euro, solicitând însă ca Andoniu Codrin să apere și el în dosar întrucât **Cojocaru Cristian** nu făcea parte dintre „ai lor” și pentru a avea o garanție. În urma acestor discuții și a acordului tatălui inculpatului Otobacu Dan Silviu, soluția a fost una favorabilă de admitere a recursului și condamnare la o pedeapsă cu suspendare. Atât **Cojocaru Cristian** cât și Andoniu Codrin și-au respectat înțelegerea și au remis după pronunțarea deciziei, sumele de bani solicitate de către cei doi magistrați, cei 15.000 fiind lăsați în cutia poștală a locuinței judecătorului Anti Silviu de către **Cojocaru Cristian** la 5 zile după pronunțarea soluției conform instrucțiunilor acestuia.

7. Tot **Cojocaru Cristian** a mai precizat că în luna mai anul 2012 a fost reținut și arestat clientul său Zaharia Mihai pentru efectuare de acte de comerț cu produse etnobotanice și constituire a unui grup infracțional organizat. La data de 18.06.2012 a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Bacău recursul promovat de către inculpați la încheierea de prelungire a stării de arest, vechea măsură expirând la data de 20.06.2012. Termenul de judecată a fost stabilit pentru data de 20.06.2012, din complet făcând parte și judecătorul Anti Silviu. Pe data de 18.06.2012, seara, fără niciun telefon prealabil, judecătorul Anti Silviu a venit la domiciliul numitului **Cojocaru Cristian** și în urma discuției purtate i-a relatat că o soluție de casare cu trimitere spre rejudecare, în condițiile în care măsura expira în aceeași zi ar asigura o porțiță foarte bună de scăpare pentru Zaharia Mihai și că este într-o criza foarte mare de fonduri pentru terminarea finisării imobilului, solicitând din nou suma de 15.000 de Euro aferentă următoarelor 6 luni. **Cojocaru Cristian** i-a relatat că nu mai dorește să continue această practică dar că Zaharia Mihai i-a relatat că este dispus să plătească celor doi avocați (**Cojocaru Cristian** și Durnea Ion din cadrul Baroului

București) suma de 15.000 de Euro ca onorariu de succes după punerea în libertate și că, din aceasta suma poate remite suma de 5.000 de Euro către magistrat. Anti Silviu a fost de acord cu propunerea și i-a relatat același mod de operare (banii să fie lăsați în cutia poștală în a 5 a seara după pronunțarea deciziei) și totodată i-a garantat că va discuta și cu judecătorul Pocovnicu Dumitru pentru a casa cu trimitere pentru nemotivare (acest din urma magistrat fiind reticent la adresa avocatului **Cojocaru Cristian**) spunându-i că ar fi de preferat să intre în cauză și avocatul Andoniu Codrin, întrucât judecătorul Vadana Monica nu dorește să pronunțe o soluție favorabilă iar avocatul Andoniu Codrin este singurul cu care ea „lucrează”, judecătoarea fiind ajutată de către Andoniu Codrin prin intermediul soțului acestuia, angajat al Penitenciarului Bacău, căruia periodic îi sunt remise sume de bani pentru obținerea de soluții favorabile. Într-adevăr, în cauză pe data de 20.06.2012 (când expira măsura inițial instituită) recursul a fost admis, încheierea instanței de fond a fost casata cu trimitere pentru nemotivare, cu opinia separata a magistratului Vadana Monica, exact cum relatase judecătorul Anti Silviu. Propunerea de prelungire a stării de arest se efectuase în două dosare separate, în cauză fiind efectuate cercetări față de două grupuri diferite, că în ambele dosare erau mulți inculpați și apărători și că recursurile din ambele dosare au fost admise. Pentru a obține rezultatul ilicit promis, judecătorul Anti Silviu a ținut foarte mult timp dosarul la motivare (deși era o zi de miercuri în care nu erau alte ședințe de cauze penale și nici alte cauze complexe de măsuri preventive) cunoscând că trebuie redactată și motivarea opiniei separată în cauză. În aceste condiții, dosarul a fost restituit Tribunalului Bacău la data de 20.06.2012 mult după orele 15, fiind necesară conform normelor aplicabile în materie la acel moment, judecarea atât cererii de prelungire cât și a recursului până la 12 noaptea. În condițiile arătate mai sus era practic necesară judecarea în aceeași noapte a două propuneri de prelungire și a două recursuri. Dosarul a fost strigat foarte târziu, și în urma formulării unei cereri de recuzare, s-a depășit ora 24 a zilei de 20.06.2012 iar măsura arestării a încetat de drept. Remiterea sumei de bani a fost realizată de **Cojocaru Cristian** în aceeași manieră indicată de către magistrat.

8. Judecătorul Anti Silviu a fost desemnat la sfârșitul anului 2008 Președinte al Biroului Electoral Județean Circumscripția Bacău în cadrul alegerilor pentru desemnarea membrilor Parlamentului României. Cunoscând calitatea lui **Cojocaru Cristian** de membru marcant al P.N.L., candidat în Colegiul Uninomial 10 precum și relația buna în care se afla cu Romeo Stavarache, Primarul Municipiului Bacău și Președinte P.N.L., Filiala Bacău, Anti Silviu și-a oferit întregul sprijin în sensul că ne va

ajuta în admiterea contestațiilor la procesul electoral, informațional, precum și în privința redactării contestațiilor dorind însă o întrevvedere cu primarul Stavarache. Întrevederea a avut loc și, din relatarea celor doi, am înțeles că sprijinul promis de judecătorul Anti Silviu a fost acceptat de Stavarache, în schimbul angajării în cadrul Primăriei Bacău a soției domnului judecător precum și în schimbul repartizării unei locuințe sociale sau A.N.L. Concret, primarul i-a înmânat la scurt timp lui **Cojocaru Cristian** o listă cu locuințele sociale existente la acel moment și i-a solicitat să merg prin Bacău, împreună cu judecătorul Anti Silviu pentru a le viziona. În urma vizionării, niciunul dintre imobile nu corespundea, motiv pentru care domnul judecător a primit o altă locuință A.N.L. fiind „băgat în față” conform spuselor primarului. De asemenea, în primăvara anului 2009 soția judecătorului Anti Silviu (în concediu maternal de creștere copil până atunci) a fost angajată la Primăria Bacău. În cadrul procesului electoral, ajutorul primit a fost unul consistent, discuțiile având loc între cei doi preponderent în cabinetul prefectului de la acea vreme care se afla în aceeași clădire cu cea a Biroului Electoral Județean Bacău și constând în modalitatea în care se pot formula contestații, pot fi admise admite contestații, cum judecătorul Anti Silviu putea influența votul celorlalți membri, cum se vor repartiza comunele liberale la primirea proceselor verbale „prietenosi” P.N.L.

9. În cursul anului 2008 numitul Ciubotaru Lucian în virtutea relațiilor colegiale de partid și cunoscând domeniul în care activa **Cojocaru Cristian** i-a solicitat să reprezinte interesele societății controlată de acesta, S.C. VINALCOOL S.A., care se afla în proces de reorganizare, dosar înregistrat sub numărul 4996/2003 (17/110/2003) pe rolul Tribunalului Bacău. În aceste condiții, **Cojocaru Cristiana** a depus la dosarul cauzei împuternicirea avocațială și a studiat dosarul, părerea sa de la acea vreme fiind că cererea de închidere a procedurii de reorganizare nu era ancorată în actele și lucrările dosarului. Mai mult, creditorii solicitau intrarea în procedura simplificată de faliment. În cadrul creat și ținând cont de relațiile bune care erau cei doi, judecătorul Ștefănescu Dana îl chema în birou în sediul instanței și în referire la acest dosar îi relatea lui **Cojocaru Cristian** că știe care e modalitatea prin care poate ajuta societatea dar că „vrea ca persoana pe care o ajută să știe cine o ajută și dorește să fie și dânsa ajutată la rândul-i”, solicitarea fiind aceea de a se întâlni cu Ciubotaru Lucian (acționar și director al S.C. VINALCOOL S.A.) membru marcant și vice-presedinte al P.N.L. **Cojocaru Cristian** a mijlocit și a participat la această întâlnire care a avut loc la Restaurantul Noblesse din Bacău alături de cei doi și de soțul magistratului. În cadrul întâlnirii, în esență, judecătorul Ștefănescu Dana, îi solicita lui Ciubotaru Lucian

sprijin pentru ocuparea funcției de Președinte al Tribunalului Bacău, în urma examenului ce urma a se desfășura în primăvara anului 2009 și în schimbul unei sume de bani ce urma a fi stabilită ulterior. Tot în acest context, Ștefănescu Dana i-a relatat lui **Cojocaru Cristian** că urmează să respingă cererea de înscriere în fals a unui creditor față de o factura fiscală care era evident falsă, că urmează apoi să dispună respingerea cererii creditorilor de a se intra în procedura simplificată de faliment și să admită cererea S.C. VINALCOOL S.A. de ieșire din insolvență. Ulterior, numitul Ciubotaru Lucian l-a întrebat pe **Cojocaru Cristian** dacă soluția propusă este corectă tehnic procedural iar **Cojocaru Cristian** a confirmat. În aceste condiții, Ciubotaru Lucian a agreat soluția propusă de magistrat, urmând a întreprinde demersuri la nivel politic pentru a rezolva numirea în funcția de Președinte al Tribunalului Bacău a acesteia. Ulterior, după ce Ștefănescu Dana aflase că primarul Stavarache dorea să ajute o altă persoană, la sediul P.N.L. Bacău, numitul Stavarache i-a relatat că dorința sa este ca în funcția de Președinte al Tribunalului Bacău să fie numita Munteanu (Președinte în funcție la acea dată) motivele fiind atât personale cât și faptul că numita Oana Schmidt Hăineală dorea acest lucru. În acest sens, Stavarache Romeo a și apelat-o pe Oana Schmidt Hăineală care însă nu a răspuns, primarul asigurându-i din nou de relația sa impecabilă cu aceasta și de faptul că aceasta este dorința sa. Din modalitatea de expunere a primarului părea că acesta nu vorbise niciodată pe acest subiect cu Oana Schmidt Hăineală, acesta fiind un simplu pretext.

10. La data de 17.04.2015 pe rolul acestei unități de parchet, a fost atașat prezentului dosar penal și procesul verbal de consemnare a denunțului oral formulat de numitul Antohe Daniel-Gheorghe, în care a precizat împrejurări de fapt cu posibile conotații penale, după cum urmează *"în anul 2006, în data de 12 decembrie, am fost reținut de procurorii din cadrul D.I.I.C.O.T. – Bacău, pentru săvârșirea infracțiunilor de deținere de echipamente în vederea falsificării instrumentelor de plata electronică și constituire a unui grup infracțional organizat. Am fost arestat aproximativ 9 luni de zile, până în data de 07.09.2007 după care instanța de judecată a înlocuit măsura arestului preventiv cu controlul judiciar. După aproximativ o lună de la momentul reținerii am fost asistat de apărătorul ales Cojocaru Cristian, până la finalul procesului penal. Spre sfârșitul anului 2007, după ce am fost pus în libertate am avut o discuție cu avocatul Cojocaru Cristian, nu rețin exact locul desfășurării acesteia, cred că la fratele meu acasă în municipiul Bacău,*

ocazie cu care Cojocaru Cristian mi-a relatat că a discutat cu judecătorul Anti Silviu care la acel moment era judecător în dosarul în care fusesem trimis în judecată, și care îi propusese ca în schimbul unei sume de bani, fără a preciza la acel moment cuantumul, să obțin o pedeapsă cu suspendare. Am fost de acord și i-am spus lui Cojocaru Cristian să-mi comunice suma de bani care trebuia remisă lui Anti Silviu. Ulterior, cred ca la termenul de judecată din data de 04.03.2008, Cojocaru Cristian mi-a transmis că suma de bani ce trebuia dată judecătorului Anti Silviu era de 20.000 euro. Am acceptat și în aceeași zi i-a remis lui Cojocaru Cristian, în locuința fratelui meu, Antohe Emil, suma de 20.000 euro. Nu am pus prea multe întrebări dar Cojocaru Cristian mi-a spus că o va rezolva el. Precizez că suma de 20.000 euro am obținut-o de la fratele meu care anterior înstrăinase un apartament în municipiul Bacău contra sumei de 65.000 euro. Cu două-trei zile înainte de data pronunțării, fratele meu Antohe Emil a fost contactat de avocatul Ivașcu Petru care l-a chemat la biroul său de avocat din centrul orașului Bacău, solicitându-i să „mă aducă și pe mine”. Cu acest prilej, Ivașcu Petru, în prezența fratelui meu, Antohe Emil, mi-a propus să îi remit o sumă de bani, 20.000 euro pentru a obține o pedeapsă de 3 ani cu suspendare. Ivașcu Petru, mi-a mai spus că poate rezolva el cu judecătorul Anti Silviu și pentru Alistar Nicolae îi poate obține și acestuia o pedeapsă cu suspendare, tot în schimbul unei sume de bani pe care însă nu a individualizat-o. Eu i-am spus că nu mă interesează nici de Alistar Nicolae și nici de mine, ocazie cu care Ivașcu Petru a spus că fiecare „merge pe soarta lui”. Ulterior, la data de 19.03.2008, am fost condamnat de judecătorul Anti Silviu la o pedeapsă de 3 ani închisoare cu suspendare, așa cum discutasem și stabilisem cu Cojocaru Cristian. Nu cunosc modalitatea în care Cojocaru Cristian a remis suma de bani judecătorului Anti Silviu."

Fiind audiat, la data de 21.04.2015 martorul ANTOHE Emil Adrian a declarat că " În anul 2006, în data de 12 decembrie, fratele meu a fost reținut de procurorii din cadrul DIICOT – Bacău, pentru săvârșirea infracțiunilor de deținere de echipamente în vederea falsificării instrumentelor de plata electronica și constituire a unui grup infracțional organizat. Știu că a fost arestat aproximativ 9 luni de zile, până în data de 07.09.2007 după care instanța de judecată i-a înlocuit măsura arestului preventiv cu controlul judiciar. Cunosc faptul că, după aproximativ o lună de la momentul reținerii, fratele meu l-a angajat ca apărător ales pe Cojocaru Cristian, menținându-l până la finalul procesului penal. Spre sfârșitul anului 2007, în locuința mea din Bacău, a avut loc o discuție între fratele meu și avocatul Cojocaru Cristian, acesta relatându-i că a discutat cu judecătorul Anti Silviu care la acel moment era judecător în dosarul în care fusese trimis în judecată, și care îi propusese ca în schimbul unei

sume de bani, fără a preciza la acel moment cuantumul, să obțină o pedeapsă cu suspendare. Știu că fratele meu a fost de acord și i-a spus lui Cojocaru Cristian să-i comunice suma de bani care trebuia remisă magistratului Anti Silviu. În data de 04.03.2008, Cojocaru Cristian a venit la locuința mea, unde se afla și fratele meu, Antohe Daniel, și i-a spus acestuia că suma de bani ce trebuia dată judecătorului Anti Silviu era de 20.000 euro. Fratele meu a acceptat solicitarea lui Cojocaru Cristian și pentru a o onora, mi-a cerut împrumut suma de 20.000 de euro, lucru cu care am fost de acord, remițându-i fratelui meu banii ceruți pe care îi aveam în casă, întrucât anterior înstrăinase un apartament în municipiul Bacău contra sumei de 65.000 euro. Îmi aduc aminte faptul că, înainte de pronunțarea soluției de către judecătorul Anti Silviu în dosarul în care era implicat fratele meu, am fost contactat de avocatul Ivașcu Petru care m-a chemat la biroul său de avocat din centrul orașului Bacău, solicitându-mi să-l iau cu mine și pe fratele meu Antohe Daniel. Cu acest prilej, Ivașcu Petru i-a propus fratelui meu să îi remită o sumă de bani pentru a obține o pedeapsă cu suspendare, mai exact 20.000 euro. Ivașcu Petru l-a întrebat pe fratele meu „dacă și-a rezolvat problema” și urmare a răspunsului negativ al fratelui meu, i-a propus să-i remită o sumă de bani, 20.000 de euro pentru a obține o pedeapsă cu suspendare, mai exact 3 ani. Ivașcu Petru i-a spus fratelui meu că ar putea „rezolva” el cu judecătorul Anti Silviu și „problema” lui Alistar Niculae. Fratele meu i-a spus că nu-l interesează situația juridică a lui Alistar Niculae și nici măcar a sa, împrejurare în care Ivașcu Petru i-a spus că în aceste condiții fiecare merge „pe soarta lui”. Ulterior, la data de 19.03.2008, fratele meu a fost condamnat de judecătorul Anti Silviu la o pedeapsă de 3 ani închisoare cu suspendare. "

Prin ordonanța din data de 24.02.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art. 290 alin1. C.pen rap. la art. 6 și art. 7 lit. a) din Legea 78 din 2000, luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin. 1 C.pen raportat la art. 7 lit. b din Legea 78/2000.

La data de 17.04.2015, prin ordonanța cu același nr., în temeiul art. 311 al. (1) C.pr.pen s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor dare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art. 290 alin1. C.pen raportat la art. 6 din Legea 78/2000, complicitate la infracțiunea de dare de mită, faptă prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 290 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000, luare de mită, faptă prev. și ped. de art. 289 alin.1 C.pen raportat la art. 7 lit. b din Legea 78/2000, complicitate la infracțiunea de luare de mită faptă prev. de

art. 48 art. C.pen rap. la art. 289 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000, totul cu aplicarea art. 5 alin. 1 C.pen.

Cu ocazia audierii din data de 16.03.2015, martorul Marin Marin identitate atribuită în temeiul art. 125 C.p.p. și art. 126 C.p.p. a declarat că "(...) numiții Bordoș Ionuț, Mereuță Oleg, Mereuță Ion, (...) după trei luni au fost puși în libertate printr-o decizia a Curții de Apel Bacău, anterior fiindu-le admise câteva cereri de eliberare sub control judiciar de Tribunalul Bacău, soluții nemenținate de Curtea de Apel Bacău (...) mi-au spus că ei s-au achitat de toate obligațiile întrucât, la momentul eliberării din arest i-au dat lui Cojocaru Cristian o sumă de bani pe care să o remită judecătorilor pentru a avea situația juridică favorabilă în cadrul procesului penal, în scopul obținerii unei soluții de condamnare cu suspendarea executării pedepselor. Nu am cunoștință ca sumele de bani să fi fost remise către magistrații Curții de Apel Bacău." Același martor a mai declarat că, "Lucaș Laurian mi-a spus că discutase anterior cu Cojocaru Cristian, că judecătorul Anti Silviu pretinsese o sumă mare de bani pentru a dispune achitarea, Lucaș Laurian având suspiciuni că din acea sumă o mică parte ajungea la judecător, restul rămânând avocatului Cojocaru Cristian (...) Lucaș Laurian a spus că va face rost de bani, însă ulterior nu m-a mai căutat, presupun că a discutat cu Cojocaru Cristian". În continuarea declarației, martorul a mai precizat că, "Odobăcu Silviu Dan era acuzat de o faptă minoră, pedeapsa fiind cuprinsă între 2-7 ani, el anterior fiind condamnat de Tribunalul Bacău la o pedeapsă cu executare. Nu mai rețin ce judecători compuneau completul de judecată (...) Am avut suspiciuni că, totuși, Cojocaru Cristian „îi operase”, în sensul că le ceruse o sumă de bani, întrucât erau foarte liniștiți la termenul de judecată spunându-mi că după pronunțare vorbim cu Cojocaru Cristian și rezolvăm tot."

Martorul Ciobotaru Lucian Manuel, la data de 21.04.2015, a declarat că, " în anul 2008 ocupam funcția de administrator al S.C. Vinalcool Bacău S.A. (...) cred că în anul 2008 Cojocaru Cristian mi-a facilitat o întâlnire cu doamna judecător Ștefănescu Dana, pentru care la acel moment era judecător sindic în dosarul comercial nr. 17/110/2003 (...) mi-a solicitat într-un mod mai voalat, ajutorul pentru a ocupa funcția de președinte al Tribunalului Bacău, cu ocazia examenului ce urma să fie în primăvara anului 2009 (...) arăt că nu am discutat cu numitul Stavarache Romeo, așa cum mi-a solicitat doamna judecător Ștefănescu Dana, cunoscând neoficial că o altă persoană era susținută de un alt partid politic pentru a ocupa

funcția de președinte al Tribunalului Bacău. Consider că soluția dispusă de doamna judecător Ștefănescu Dana,, în dosarul comercial nr. 17/110/2003, nu a fost influențată de întâlnirea care am avut-o cu aceasta, soluția fost motivată și susținută de actele dosarului și de faptul că la momentul pronunțării soluției S.C. Vinalcool S.A Bacău nu mai avea nicio datorie către niciun creditor (...) factura fiscală depusă la dosarul comercial nr. 17/110/2003 și la care a făcut referire Cojocarul Cristian, arătând că,aceasta nu era falsă, aspect confirmat și de o soluție de neîncepere a urmăririi penale dispusă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău."

La data de 25.03.2016, fiind întrebat "ce cunoașteți în legătură cu soluțiile pronunțate în dosarele aflate pe rolul Curții de Apel Bacău, Tribunalul Bacău, privind pe numiții Antohe Daniel zis Baronul sau Alistar Nicolae, trimiși în judecată de D.I.C.O.T.- S.T. Bacău, pentru săvârșirea de infracțiuni privind comerțul electronic ?" martorul Ivașcu Petru a declarat că " Nu îmi amintesc în momentul de față soluțiile pronunțate față de cei doi (...) nu i-am reprezentat pe aceștia în vreun dosar penal sau civil,(...) Când interlocutorul a făcut referire la judecătorul Anți, eu am repetat ce a spus el, făcând să îl întreb nimic fără să apreciez, fără să întreb nimic altceva. Când am folosit replica "păi da nu pot să mă duc așa la om..." m-am referit la faptul că aș vrea să văd mai întâi dosarul și apoi să mă duc să vorbesc cu viitorul client, prietenul lui Antohe Daniel. Când am folosit cuvântul "discret " am gândit că voi vedea acel dosar fără să știe celălalt avocat. (...) Este posibil ca anterior aceeași persoană să-mi fi spus că are un prieten arestat și să mă interesez de dosar (...) Nu cunosc să se fi săvârșit infracțiuni de corupție în legătură cu soluționarea dosarului în care a fost cercetat Antohe Daniel ".

Prin adresele din data de 18.03.2016, s-a solicitat în fotocopie, Tribunalului Bacău și Curții de Apel Bacău, înscrisurile care se regăsesc în dosarele nr. 17/110/2003, 5727.8/110/2008, 8314/110/2010, 5947/110/2009, 1704/180/2011.

La data de 30.03.2016 a fost audiat martorul Bordoș Ionuț, iar cu această ocazie a declarat că "avocatul Cojocarul Cristian mi-a spus la ureche "Anti e al meu, Novac este al lui Codrin" zicând că, eliberarea mea este condiționată de eliberarea fraților Mereuță și că dorea ca suma de bani să fie predată în aceeași zi. Avocatul mi-a spus că eu trebuia să îi conving pe frații Mereuță să dea și aceștia suma de bani cu titlu de mită. Mie mi-a spus cu aceeași ocazie că trebuie să îi dau suma de 12.000 euro, câte 4.000 fiecare inculpat. Cojocarul Cristian m-a abordat pe mine deoarece avea încredere fiind apărătorul meu ales încă din anul 2008, eu recomandându-i acestuia mai mulți clienți cărora le-a cerut sume de bani pentru se dispune soluții favorabile față de aceștia."

Tot la data de 30.03.2016, cu ocazia audierii, martorul Lucaș Laurian Iulian a declarat că, "(...) am participat la o discuție care a avut loc la locuința avocatului Andoniu Codrin care nu era apărător ales al niciunui dintre coînculpați, (...) La această întâlnire am participat eu, avocatul sus menționat și judecătorul din cadrul Curții de Apel Bacău Anti Silviu. Acesta din urmă mi-a solicitat personal suma de 300.000 euro, în schimbul căreia mi-a promis că va menține soluția de achitare dispusă în fond de Tribunalul Bacău iar cu acea ocazie mi-a solicitat să las suma de bani avocatului Andoniu Codrin dacă nu am încredere că soluția de achitare va fi menținută și de Curtea de Apel Bacău. Precizez că, Anti Silviu făcea parte din completul investit cu soluționarea apelului față de soluția de achitare dispusă de Tribunalul Bacău. Am respins solicitarea judecătorului Anti Silviu, întrucât știam că "este omul lui Romeo Stavarache" care reprezenta municipiul Bacău ca persoană vătămată, în dosarul în care judecătorul urma să soluționeze respectivul dosar precum și faptul că soluția de achitare care mi-o propusese judecătorul Anti Silviu nu ar fi fost definitivă "

Ansamblul materialului probator administrat în cauză nu dovedește săvârșirea de către persoanele menționate infracțiunilor sesizate, în plus nu există posibilitatea administrării altor probe care să susțină formularea unor acuze concrete. Denunțurile formulate, detaliate și prezentând succint faptele reclamate, nu sunt susținute de alte mijloace probatorii.

Astfel, în lipsa unor elemente de fapt care să poată fi probate testimonial ori prin înscrisuri sau alte mijloace probatorii, acuzarea nu poate fi susținută doar prin declarațiile petenților, formulate la distanță de 8 – 10 ani de la momentul săvârșirii presupuselor infracțiuni.

Față de cele expuse mai sus, în temeiul art. 315 alin. (1) lit. b) din C. proc. pen., cu referire la art. 314 alin. (1) lit. a) din C. proc. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. a) din C. proc. pen.

DISPUN :

1. **Clasarea cauzei** cu privire la Anti Silviu – judecător în cadrul Curții de Apel Bacău, pentru săvârșirea a opt infracțiuni de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin.1 C.pen, rap. la art. 7 lit. b) din Legea 78/2000(faptele nu există așa cum au fost descrise la punctele 1-8).

2. **Clasarea cauzei** cu privire la Novac Liliana – judecător în cadrul Curții de Apel Bacău pentru săvârșirea a două infracțiuni de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin.1 C.pen, rap. la art. 7 lit. b) din Legea 78/2000(faptele nu există așa cum au fost descrise la punctele 4 și 6).

3. **Clasarea cauzei** cu privire la Ștefănescu Dana – judecător în cadrul Tribunalului Bacău pentru săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin.1 C.pen, rap. la art. 7 lit. b) din Legea 78/2000(fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctul 9).

4. **Clasarea cauzei** cu privire la Antohe Daniel Gheorghe pentru săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin.1 C. pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000(fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctele 1 și 10).

5. **Clasarea cauzei** cu privire la Antohe Emil Adrian pentru săvârșirea unei complicități la infracțiunea de dare de mită, faptă prev. de art. 48 art. C. pen. rap. la art. 290 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000(fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctele 1 și 10).

6. **Clasarea cauzei** cu privire la Cojocaru Cristian, avocat în cadrul Baroului Bacău, pentru săvârșirea a șapte complicități la infracțiunea de dare de mită, faptă prev. de art. 48 art. C.pen rap. la art. 290 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000 și șapte complicități la infracțiunea de luare de mită faptă prev. de art. 48 C.pen rap. la art. 289 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000(faptele nu există așa cum au fost descrise la punctele 1-7).

7. **Clasarea cauzei** cu privire la Ciubotaru Lucian Manuel, administrator al S.C Vinalcool S.A. Bacău, pentru săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin.1 C. pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000(fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctul 9).

8. **Clasarea cauzei** cu privire la Hasan Maricel pentru săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin.1 C. pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000(fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctul 3).

9. **Clasarea cauzei** cu privire la Bordoț Ionuț pentru săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin.1 C. pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000(fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctul 4).

10. **Clasarea cauzei** cu privire la Lucaș Laurian Iulian, pentru săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin.1 C. pen, rap. la art. 6 din Legea 78/2000, (fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctul 5).

11. **Clasarea cauzei** cu privire la Andoniu Codrin avocat în cadrul Baroului Bacău, pentru săvârșirea a trei complicități la infracțiunea de dare de mită, faptă prev. de art. 48 C. pen rap. la art. 290 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000 și cinci complicități la infracțiunea de luare de mită faptă prev. de art. 48 C. pen rap. la art. 289 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctele 4, 5 și 6).

12. **Clasarea cauzei** cu privire la Stavarache Romeo, la data faptei primar al Municipiului Bacău, pentru săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin.1 C. pen, rap. la art. 7 lit. a) din Legea 78/2000(fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctul 8).

13. **Clasarea cauzei** cu privire la Ivașcu Petru, avocat în cadrul Baroului Bacău, pentru săvârșirea unei complicități la infracțiunea de dare de mită, faptă prev. de art. 48 C. pen rap. la art. 290 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000 și a unei complicități la infracțiunea de luare de mită faptă prev. de art. 48 C. pen rap. la art. 289 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000(faptele nu există așa cum au fost descrie la punctul 10).

14. **Clasarea cauzei** cu privire la Mereuță Oleg pentru săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000(fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctul 4).

15. **Clasarea cauzei** cu privire la Otobâcu Dan Silviu pentru săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000(fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctul 6).

16. **Clasarea cauzei** cu privire la Zaharia Mihai pentru săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000(fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctul 7).

17. **Clasarea cauzei** cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită, faptă prev. de art. 290 alin.1 C. pen., rap. la art. 6 din Legea 78/2000 (fapta nu există așa cum a fost descrisă la punctul 2).

18. În temeiul art. 275 alin. (3) C.pr.pen., cheltuielile judiciare în cuantum de 50 de lei rămân în sarcina statului.

19. În temeiul prev. art. 316 alin. (1) C.pr. pen., o copie a prezentei ordonanțe se comunică numiților Cojocaru Cristian, Antohe Daniel Gheorghe, Antohe Emil Adrian, Anti Silviu, Novac Liliانا, Ștefănescu Dana, Cojocaru Cristian, Ciobotaru Lucian Manuel, Hasan Maricel, Bordoș Ionuț, Lucaș Laurian Iulian, Andoniu Codrin, Stavarache Romeo, Otobâcu Dan Silviu, Zaharia Mihai și Ivașcu Petru.

