



Bd. Regina Elisabeta, nr. 40  
050018 București, Sector 5  
Telefon (021)3226248 / 3226249  
Fax (021)3226296 / 3226240  
E-mail inspectie@csml909.ro  
www.inspectiajudiciara.ro

DATE

**Direcția de inspecție judiciară pentru procurori**

Nr. lucrare: 268/IJ/59/DIP/2017

Data: 22 martie 2017

**RAPORT**

**privind apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar**

**I. Modalitatea de sesizare a Inspecției Judiciare.**

1. La data de *09 ianuarie 2017*, potrivit art.30 alin.1 din Legea nr. 317/2004, republicată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a sesizării nr.33/C/2017 formulate de conducerea Direcției Naționale Anticorupție, a sesizat Inspecția Judiciară în vederea efectuării de verificări prealabile, cu privire la eventuala atingere adusă independenței justiției, urmare a declarațiilor publice formulate la postul de televiziune România T.V. de inculpatul Sebastian Ghiță, (fost deputat) în perioada 28.12.2016 – 05.01.2017.

Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 268/IJ/59/DIP/2017.

2. La data de *18 ianuarie 2017*, a fost comunicată Inspecției Judiciare sesizarea Direcției Naționale Anticorupție nr.2/1199/17.01.2017, prin care s-a solicitat efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a informațiilor prezentate pe postul ROMÂNIA TV din data de 13.01.2017 în cadrul emisiunii „Ora de vârf”, moderată de prezentatorul Andreea Crețulescu, precum și față de informațiile prezentate pe același post TV, la data de 16.01.2017, în vederea efectuării de verificări conform art. 30 alin 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 75 alin 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 490/IJ/99/DIP/2017.



Bd. Regina Elisabeta, nr. 40  
050018 București, Sector 5  
Telefon (021)3226248 / 3226249  
Fax (021)3226296 / 3226240  
E-mail [inspectie@csm1909.ro](mailto:inspectie@csm1909.ro)  
[www.inspectiajudiciara.ro](http://www.inspectiajudiciara.ro)

DATE

**3.** Prin adresa nr.2/1611/2017 din data de *20 ianuarie 2017*, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară în vederea efectuării de verificări cu privire la sesizarea nr.152/C/2017 a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, relativ la situația constatată în legătură cu informațiile prezentate de postul „Antena 3” în data de 19.01.2017, în cadrul Emisiunii „Sinteza Zilei”, pentru a se stabili dacă s-a adus atingere independenței justiției, cu consecința subminării autorității acesteia.

Lucrarea a fost înregistrată sub nr.319/IJ/118/DIP/2017.

După finalizarea verificărilor rapoartele întocmite în lucrările anterior indicate au fost trimise Consiliului Superior al Magistraturii.

La data de 28 februarie 2017, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a dispus restituirea rapoartelor privind apărarea independenței sistemului judiciar, în vederea conexării, completării, interpretării și abordării unitare a aspectelor care vizează independența justiției în ansamblu.

Prin adresa nr.6004 din 10 martie 2017 a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, rapoartele au fost trimise Inspecției Judiciare.

În aplicarea dispoziției Plenului Consiliului Superior al Magistraturii la data de 16 martie 2017, lucrările nr.490/IJ/99/DIP/2017 și nr.619/IJ/118/DIP/2017 au fost conexe la lucrarea ce a fost prima înregistrată la Inspecția Judiciară, respectiv lucrarea nr.268/IJ/59/DIP/2017.

## **II. Aspecte relatate în mass - media indicate în cuprinsul sesizărilor de către Direcția Națională Anticorupție.**

**1. Sesizarea Direcției Naționale Anticorupție privind declarațiile publice formulate la postul de televiziune România T.V. de inculpatul Sebastian Ghiță, în perioada 28.12.2016 – 05.01.2017.**

Afirmațiile lui Ghiță Sebastian din 28 decembrie 2016 formulate cu caracter general și care vizează sistemul judiciar:

- „*Direcția Națională Anticorupție este instrumentul folosit de mai marii zilei și de către interesele străine pentru a zdrobi votul românilor*”

- *atunci când „ există un interes împotriva cuiva în România, cum apar dintr-o dată denunțatori binevoitori care știu, mint, interpretează lucrurile într-un anume fel, favorabil procurorului ”.*

- *„ mii, poate sute de mii de români, au început să sufere și să fie târați în procese și în dosare neadevărate, făcute pe probe false și care nu reflectă realitatea ”.*

Afirmațiile lui Sebastian Ghiță din 29 decembrie 2016-5 ianuarie 2017 cu caracter punctual:

- „*procurorul Negulescu a ales să facă un dosar nașilor, să pună tehnica de înregistrarea pe fină, să o trimită acasă la fostul primar al Ploieștiului să obțină denunțuri....*”

- „*ați văzut acolo negru pe alb cum doamna Kovesi îmi dădea date din anchetă ...*”

- „*La cererea doamnei Kovesi, o firmă de construcții din Ploiești, care a primit bani de la Asesoft, a fost cea care a plătit avionul pentru aducerea domnului Nicolae Popa, fostul director al FNI, din Indonezia.... Realitatea este că o firmă privată, la cererea statutului român și a doamnei Kovesi a plătit 200.000. de euro pentru a fi adus cel care a falimentat FNI*”

- „*la data de 3 ianuarie 2017 Sbastian Ghiță a prezentat o presupusă discuție dintre fostul președinte Traian Băsescu și o persoană neidentificată pe baza căreia concluziona că justiția s-a înfăptuit în afara cadrului legal*”

2. Sesizarea Direcției Naționale Anticorupție privind informațiile prezentate pe postul ROMÂNIA TV din data de 13.01.2017 în cadrul emisiunii „Ora de vârf”, precum și cele prezentate pe același post TV, la data de 16.01.2017.

În motivarea solicitării, s-a precizat că cei prezenți în studio, *la emisiunea „Ora de vârf”* din 13.01.2017, respectiv domnul avocat Sergiu Andon, europarlamentarul PSD Cătălin Ivan, domnul Mirel Palada și ziaristul Iosif Buble, au făcut afirmații mincinoase și tendențioase la adresa conducerii Direcției Naționale Anticorupție, a procurorului șef direcție și a procurorilor șefi adjuncți, afirmații legate de numirea acestora în funcții, de genul „*Puteți vedea care a fost politica de promovare în România în diferite domenii și observăm că cel puțin de pe la jumătatea deceniului anterior, s-a mers pe persoane vulnerabile, persoane șantajabile și persoane dispuse a fi docile*” - min. 39 al înregistrării emisiunii.

De asemenea, s-a afirmat „*cum și-a construit Kovesi sistemul de denunțatori falși.....adică denunțuri false, instigare la mărturie mincinoasă*” - minutul 38 al înregistrării emisiunii.

În emisiunea din data de 16.01.2017, într-o nouă înregistrare atribuită domnului Ghiță Sebastian, s-a afirmat că „*Puterea lui Coldea asupra colegilor și asupra celorlalte instituții vine din relația de exclusivitate cu Kovesi.*

*Amândoi sunt de fapt ofițeri ai unui serviciu secret străin, serviciu secret al unei țări partenere României, dar totuși un serviciu secret.*

*E motivul pentru care Coldea obligă SRI să o ajute pe Kovesi cu plagiatul, cu CNATDCU, cu comisiile, cu orice, pentru ca Kovesi să rămână în funcție”,* afirmația fiind ulterior preluată de întreaga mass-media.

3. Din cuprinsul sesizării procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, relativ la situația constatată în legătură cu informațiile prezentate de postul „Antena 3” în data de 19.01.2017, în cadrul Emisiunii „Sinteza Zilei” rezultă că:

*„...în cadrul emisiunii a fost prezentată o filmare ce prezenta, conform celor susținute de realizatorul emisiunii, declarațiile unui martor protejat din dosarele Direcției Naționale Anticorupție.*

*Moderatorul emisiunii a susținut că bărbatul a fost prins cu ceva de DNA și apoi șantajat să plaseze microfoane în casa unui demnitar care are imunitate parlamentară, iar acesta ar fi acceptat, a plasat microfoane în casa demnitarului și apoi a trebuit să depună mărturie ca martor protejat.*

*Pe parcursul filmărilor se fac, printre altele, următoarele afirmații:*

*«Dosarul respectiv a fost trimis în judecată și a ajuns la înalta Curte de Casație și Justiție. Am fost luat cu un Peugeot dintr-o parcare stabilită, mi-au pus cagulă și am fost dus la sediul ICCJ. Cel care conducea mașina era polițist DNA și cel care dirija era un procuror DNA. (...)*

*Atât polițistul DNA cât și procurorul DNA au stat în cameră cu mine într-un colț unde să nu fie văzuți de camera video a judecătorilor. (...)*

*In acea cameră există și un buton de unde ei pot opri microfonul ca să nu audă judecătorii ce te învață să spui în declarație sau dacă te amenință să spui ce vor (...)*

*Mi-a fost frică de DNA și am acceptat să scriu orice. (...)*

*Concluzia mea a fost că justiția nu este liberă în niciun moment și că inclusiv judecătorii sunt păcăliți chiar în clădirea lor. (...)*

*Justiția nu mai există (...)*

*Am înțeles, ulterior, că nu au folosit înregistrarea la dosar, pentru că nu era cu autorizație, ci pur și simplu au dorit să afle mai multe amănunte în mod ilegal ».*

Afirmațiile mai sus prezentate în cadrul emisiunii amintite anterior, au fost apreciate de către conducerea Direcției Naționale Anticorupție ca fiind „mincinoase și extrem de grave, fiind de natură a submina grav autoritatea judecătorească și a pune în discuție deontologia profesională a magistraților, intenția fiind decredibilizarea Direcției Naționale Anticorupție, precum și a sistemului judiciar în general, prin inducerea în opinia publică a ideii că activitatea procurorilor nu se desfășoară în limitele cadrului legal și crearea unei stări de neîncredere în justiție în ansamblul său, prin afectarea prestigiului justiției.

Prin prisma celor menționate, apreciem că afirmațiile au un impact deosebit asupra opiniei publice, fiind de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar.

Acestea creează dubii greu de înlăturat cu privire la independența magistraților, acreditând ideea că activitatea procurorilor implicați în înfăptuirea procesului judiciar se desfășoară cu încălcarea principiului consacrat de art.2 din Codul de procedură penală, conform căruia procesul penal se desfășoară conform dispozițiilor prevăzute de lege”.

### **III. Conținutul verificărilor efectuate și data finalizării acestora.**

**1.** Verificările prealabile efectuate în raport de sesizarea de la pct.I.1 au constat în atașarea transcrierilor integrale ale afirmațiilor formulate de inculpat în perioada de referință (acesta este trimis în judecată în cauzele nr.../2015 și .../2016 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și cercetat în alte două cauze penale), atașarea unor comunicate ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și IGPR, obținerea unor relații cu privire la dos. nr.../P/2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, examinarea unor alte lucrări soluționate de Inspekția Judiciară.

Totodată, a mai fost atașată la lucrare rezoluția nr.1238/IJ/211/DIP/2017 prin care s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de procurorul Negulescu Mircea de la Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. i din legea nr. 303/2004 și xerocopie a soluției pronunțate de Curtea de Apel București în cauza penală nr.../2012 privind pe condamnatul Sorin Ovidiu Vântu .

**2.** În raport de sesizarea indicată la punctul I.2., s-au analizat materialele publicate de către agențiile de presă și publicațiile care au preluat afirmațiile domnului Ghiță Sebastian referitoare la aspectele sesizate de către Direcția Națională Anticorupție, în temeiul art.75 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, iar afirmațiile care ar putea pune în discuție afectarea independenței sistemului judiciar, ar fi următoarele:

a. Privind emisiunea „Ora de vârf” din 13.01.2017, afirmațiile cu privire la numirea procurorilor în funcțiile de conducere ale Direcției Naționale Anticorupție, respectiv afirmația domnului Ghiță Sebastian „*o să vă spun cum au fost numiți cei doi adjuncți de la DNA*” (min 38 al înregistrării) și afirmația în completare a domnului avocat Sergiu Andon „*Puteți vedea care a fost politica de promovare în România în diferite domenii și observăm că cel puțin de pe la jumătatea deceniului anterior, s-a mers pe persoane vulnerabile, persoane șantajabile și persoane dispuse a fi docile*” - (min. 39 al înregistrării emisiunii.)

b. De asemenea, în cadrul aceleiași emisiuni, s-a afirmat de către domnul Ghiță Sebastian „*cum și-a construit Kovesi sistemul de denunțatori falși.....adică denunțuri false, instigare la mărturie mincinoasă*” (minutul 37-38 al înregistrării emisiunii).

c. În ceea ce privește emisiunea din data de 16.01.2017, s-a afirmat tot de către domnul Ghiță Sebastian că „*Puterea lui Coldea asupra colegilor și asupra celorlalte instituții vine din relația de exclusivitate cu Kovesi.*

*Amândoi sunt de fapt, ofițeri ai unui serviciu secret străin, serviciu secret al unei țări partenere României, dar totuși un serviciu secret.*

*E motivul pentru care Coldea obligă SRI să o ajute pe Kovesi cu plagiatul, cu CNATDCU, cu comisiile, cu orice pentru ca Kovesi să rămână în funcție”,* afirmația fiind ulterior preluată de întreaga mass-media.

Urmare acestor afirmații, la data de 17.01.2017, conducerea Direcției Naționale Anticorupție a hotărât să sesizeze Consiliul Superior al Magistraturii în vederea efectuării verificărilor care se impun în legătură cu declarațiile cuprinse în cuprinsul emisiunii „Ora de vârf” din 13.01.2017 de către participanții la emisiune cât și de către domnul Ghiță Sebastian în emisiunea din data de 16.01.2017.

3. În privința sesizării de la punctul I.3, a fost avut în vedere transcriptul emisiunii „Sinteza Zilei” din data de 19.01.2017, ora 21<sup>16</sup> la Postul de televiziune „Antena 3” preluat de Agerpres Monitorizare de Presă sub titlul „*Un martor protejat dezvăluie cum se face poliție politică*”.

La data de 19.01.2017, la Postul de televiziune „Antena 3” de la ora 21<sup>16</sup>, în cadrul emisiunii „Sinteza Zilei” au fost făcute următoarele afirmații:

*„Moderator: O să începem cu dezvăluirile. Prima dezvăluire pe care o difuzăm în această seară este cu un martor protejat al DNA care ne-a căutat pentru a face declarații pe care probabil nici nu ne trece prin cap că le-am putea primit vreodată. Veți urmări această înregistrare. Este filmat cu spatele, dar am ales ca în fundal să fie un televizor care să ruleze live pentru a vedea ziua în care face acele declarații. Acest martor vorbește despre faptul că a fost prins de DNA cu ceva și șantajat pentru a plasa în mod ilegal microfoane în casa unui ales al României pentru că nu ar fi putut ajunge în casa respectivă DNA-ul neavând aprobare din partea Parlamentului. Acceptă acest târg, se duce și plasează microfonul veți vedea microfonul, veți vedea tot și mai mult decât atât ajunge chiar să depună mărturie la ÎCCJ ca martor protejat. Martorii protejați depun această mărturie dintr-o cameră iar din acea cameră cel care este inculpat nu poate vedea, de acolo se oferă*

*declarația. Domnia sa vorbește despre faptul că procurorii au stat în acea cameră a martorilor protejați pentru că judecătorii nu-i vedea într-un anumit colț în care camera video nu putea prinde și aveau posibilitatea să oprească microfonul atunci când nu le convenea declarația. Mărturia este halucinantă. Să urmărim declarația cu acest martor protejat al DNA.*

*Sunt un martor protejat al DNA. Totul a început în momentul în care am fost chemat la DNA într-o seară și am fost amenințat că dacă nu le confirm un denunț contra unui parlamentar atunci voi avea calitatea de complice la luarea de mită și voi fi arestat. Am acceptat să devin martor protejat întrucât... și mi-e frică de arest. Am scris după dictare ceea ce mi-au spus, cu toate că nu era nimic adevărat. După acest moment cei de la DNA m-au obligat și au insistat să pun microfon în care respectivului parlamentar. Aveau nevoie de mine să fac acest lucru întrucât nu aveau acces în locuința acestuia fără aviz de la Parlament. Am pozat la momentul respectiv modelul de microfon pe care mi l-au dat, și aici este poza respectivă. Era un microfon, care, din câte am înțeles, funcționa timp de 10 zile, și pornea singur când auzea voci în cameră. I-am ajutat fiindu-mi frică. Am înțeles ulterior că nu folosise înregistrarea la dosar pentru că nu era cu autorizație, ci pur și simplu au dorit să afle amănunte în mod ilegal. Tot eu am recuperat pentru ei microfonul respectiv. Dosarul respectiv a fost trimis în judecată, și dosarul a ajuns la ÎCCJ. După mult timp, cam în jur de 1 an și jumătate, am fost chemat la DNA ca martor protejat în instanță, așa îmi susțin declarația inițială. Aici am trăit o altă experiență cumplită. Am fost luat cu un Peugeot dintr-o parcare stabilită, mi-au pus cagulă și am fost dus la sediul ÎCCJ. Cel care conducea mașina era polițist DNA și care dirija era un procuror DNA. La ÎCCJ, în camera martorului protejat am susținut declarația din dosar, într-o cameră mică cu faianță albă unde ai un scaun, o măsuță cu o cruce și un televizor cu o cameră video. Aceasta este poza cu aparatura din camera respectivă. Șocul cel mai mare a fost în momentul audierii mele, atât polițistul DNA cât și procurorul DNA au stat în cameră cu mine într-un colț unde să nu fie văzuți de camera video a judecătorilor. Au stat cu declarația mea în mână să vadă dacă nu schimb ceva în declarația inițială. În acea cameră exista un buton de unde ei pot opri microfonul ca să nu audă judecătorii ce te învață să spui în declarație sau dacă te amenință să spui ce vor. Tot într-un moment de neatenție am reușit să pozez această ipostază. Se poate observa în ecranul TV din poză judecătorii și faptul că poza este din timpul ce eram audiat. Concluzia mea a fost că justiție nu este liberă în niciun moment și inclusiv judecătorii sunt păcăliți chiar în clădirea lor. Justiția nu mai există. Fac această mărturisire deoarece mă simt vinovat. Am mințit și am fost părtaș la distrugerea unor familii. Mi-a fost frică de DNA și am acceptat să scriu orice. Sper că oamenii din dosar să nu ajungă în pușcărie datorită acestor minciuni datorită acestor declarații luate sub amenințare, datorită probelor măsluite și inventate”.*

Trebuie precizat faptul că atât din analiza sesizării formulate de conducerea Direcției Naționale Anticorupție cât și din examinarea transcriptului integral al Emisiunii „Sinteza Zilei” din data de 19.01.2017, ora 21<sup>16</sup>, informații preluate și difuzate de Agerpres Monitorizare de Presă, nu a fost posibilă identificarea vreunui

dosar penal aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție și nici obiectul acestuia, existența unui presupus „martor sub acoperire” într-o cauză penală, ridicând mari semne de întrebare sub aspectul veridicității existenței sale și a afirmațiilor acestuia.

#### **IV. Cadrul legal intern care definește independența sistemului judiciar și libertatea de exprimare.**

În conformitate cu prevederile art.1 alin.1 și art.30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Principiul imparțialității magistraților procurori este consfințit de art.132 alin.1 din Constituție, iar cel al independenței procurorilor de art.3 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art.3 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar, a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu. Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor. Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime, aplicându-se prin urmare și procurorilor.

Independența procurorului nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul personal al acestuia, ci în interesul statului de drept și al persoanelor care solicită sau așteaptă o justiție imparțială. Independența procurorilor trebuie să fie considerată ca o garanție a libertății, a respectării drepturilor omului și a aplicării imparțiale a legii. Independența și imparțialitatea procurorului sunt esențiale pentru garantarea egalității părților și asigurarea unui tratament nediscriminatoriu al acestora.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea autorității judecătorești.

Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține



seama de frontiere.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul parchetelor și instanțelor deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

## V. Argumentarea soluției

1. În privința sesizării de la punctul I.1 considerăm că raportat la situația de fapt, dar și la cadrul legal care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare, se poate concluziona că, prin afirmațiile publice ale inculpatului Sebastian Ghiță, au fost exprimate opinii pe baza cărora, **prin generalizare**, s-a produs un impact negativ asupra întregului sistem judiciar și a credibilității autorității judecătorești în rândul opiniei publice.

Dintru început, este de precizat că inculpatul Sebastian Ghiță este în prezent dat în urmărire generală, ca urmare a arestării preventive dispusă în cauza cu nr..../2016, a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Se impune precizarea că o serie de afirmații vizează situații de fapt punctuale, susceptibile de a fi lămurite în cadrul unor cercetări penale, sau disciplinare, iar altele se referă la aprecieri cu un caracter general și vizează sistemul judiciar, sau segmente ale acestuia.

S-a constatat astfel că unele afirmații sunt false, respectiv susținerea că „*avionul pentru aducerea domnului Nicolae Popa, fost director al FNI din Indonezia a fost plătit de o firmă de construcții din Ploiești la cererea doamnei Kovesi*”, deși comunicatul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, atașat la prezenta lucrare, precizează că aducerea a fost organizată și suportată de organele de poliție.

De asemenea, afirmațiile referitoare la situația cauzei privind pe Sorin Ovidiu Vântu, care a fost condamnat definitiv pentru infracțiunea de șantaj (dos.nr..../2011 al Curții de Apel București).

Alte afirmații punctuale au făcut obiectul unei cercetări disciplinare, respectiv cele referitoare la procurorul Negulescu Mircea, (lucrarea nr.1238/IJ/211/DIP/2017 a Inspecției Judiciare), în care s-a dispus prin rezoluția din 15.03.2017, exercitarea acțiunii disciplinare față de acesta.

Prin urmare, astfel de afirmații nu fac obiectul apărării independenței sistemului judiciar.

De asemenea, înregistrările prezentate de Sebastian Ghiță privind unele

discuții ce ar fi fost purtate de fostul președinte Traian Băsescu și care se refereau la activitatea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, fac obiectul cauzei penale cu nr.../P/2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, astfel încât nici acestea nu pot face obiect al verificărilor prealabile mai sus amintite.

Tot din verificări a mai rezultat că **afirmațiile cu caracter general** din 28.12.2017, respectiv „*Direcția Națională Anticorupție este instrumentul folosit de mai marii zilei și de către interesele străine pentru a zdrobi votul românilor*”; atunci când „*există un interes împotriva cuiva în România, cum apar dintr-o dată denunțatori binevoitori care știu, mint, interpretează lucrurile într-un anume fel, favorabil procurorului*” și „*mii, poate sute de mii de români, au început să sufere și să fie târați în procese și în dosare neadevărate, făcute pe probe false și care nu reflectă realitatea*” nu se sprijină pe argumente reale sau pe vreun suport probatoriu, cauzele punctuale neputând pune sub semnul îndoielii activitatea de ansamblu a Direcției Naționale Anticorupție.

2. În privința sesizării de la punctul I.2 considerăm că, prin afirmațiile participanților la emisiunea „Ora de vârf” din 13.01.2017 și ale domnului Sebastian Ghiță în emisiunea din 16.01.2017, au fost depășite limitele admisibile ale discursului public politic și ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale:

a. Astfel, în ceea ce privește afirmația cu privire la „*politica de promovare în România în diferite domenii ...în care observăm că s-a mers pe persoane vulnerabile, persoane șantajabile și persoane dispuse a fi docile*”, în contextul unor precizări ale lui Ghiță Sebastian de genul „*o să vă spun cum au fost numiți cei doi adjuncți de la DNA*”, în urma verificărilor a rezultat că toate numirile în funcțiile de conducere din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate și Terorism și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au fost făcute în conformitate cu dispozițiile legale în materie – art. 54 alin 1 și 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor - respectiv de către Președintele României, la propunerea Ministrului Justiției, cu avizul Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform art.54 alin.1 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor „*Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate și Terorism și adjuncții acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de procuror sau judecător, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.*”

Astfel, doamna Laura Codruța Kovesi a fost numită procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 16.05.2013 prin

decretul Președintelui României nr. 483/15.05.2013 și reinvestită procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție tot pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 16.05.2016 prin Decretul Președintelui României nr. 378/7.04.2016, cu avizul favorabil al Consiliului Superior al Magistraturii și la propunerea ministrului justiției.

La fel, domnul Călin Nistor, a fost numit procuror șef adjunct pentru o perioadă de 3 ani, prin decretul Președintelui României nr. 560/24.05.2013 și reinvestit în aceeași funcție, tot pe o perioadă de trei ani, începând cu data de 24.05.2016 prin Decretul Președintelui României nr. 532/23.05.2016, având aviz favorabil al Consiliului Superior al Magistraturii la propunerea ministrului justiției.

Și domnul Marius Iacob a fost numit prin Decretul Președintelui României nr. 705/22.07.2013 în funcția de procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, începând cu data de 23.07.2013 pe o perioadă de trei ani și reinvestit în aceeași funcție prin Decretul nr. 531/23.05.2016, începând cu data de 23.07.2016 pe o perioadă de trei ani, având avizul favorabil al Consiliului Superior al Magistraturii la propunerea ministrului justiției.

Aceeași este situația tuturor procurorilor șefi de secție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și a adjunctilor lor, dar și a celor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ai Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism, care au fost numiți tot prin decret prezidențial la propunerea ministrului justiției și cu avizul favorabil al Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

**b.** În ceea ce privește afirmațiile cu privire la „*sistemul de denunțatori falși, ... adică denunțuri false, instigare la mărturie mincinoasă*” din verificările efectuate a rezultat că pe rolul Direcției Naționale Anticorupție au fost înregistrate în perioada 2013 – la zi (25.01.2017) un număr de 1024 de cauze având ca obiect infracțiuni de inducere în eroare a organelor judiciare prev. de art. 268 Cp, denunțare calomnioasă prev. de art. 259 vechiul Cp, mărturie mincinoasă, prev. de art. 273 Noul Cod penal – art.260 –vechiul Cp și favorizarea infractorului prev. de art. 269 Noul Cod penal –art. 264 vechiul Cp.

De exemplu, în 2015 au fost cercetate pentru infracțiunile enumerate un număr de 189 de persoane din care 37 au fost trimise în judecată iar pentru alte 152 de persoane au fost adoptate diferite soluții de netrimitere în judecată, iar în anul 2016 au fost cercetate un număr de 233 de persoane din care 45 au fost trimise în judecată iar față de 188 de persoane s-au adoptat soluții de netrimitere în judecată, *toate soluțiile adoptate fiind supuse sau putând fi supuse controlului instanțelor de judecată.*

Tot în legătură cu „*denunțurile false*” a rezultat că au fost aplicate prevederile legale în materie, în toate dosarele în care a fost cazul, cu referire la cauza de impunitate prev. de art. 290 alin 2-4 Noul Cod penal (darea de mită ) sau art. 292 alin 2-3 Noul Cod penal (cumpărarea de influență) care prevăd că „ *mituitorul sau făptuitorul la cumpărarea de influență nu se pedepsește dacă denunță fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta*” și

că „banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat, dacă au fost date după denunțul prevăzut” sau în cazul prevăzut la alin 2 din art. 290, respectiv „fapta de dare de mită nu constituie infracțiune atunci când mituitorul a fost constrâns prin orice mijloace de către cel care a luat mită.”

c. Referitor la afirmațiile privind faptul că „Puterea lui Coldea asupra colegilor și asupra celorlalte instituții vine din relația de exclusivitate cu Kovesi și că amândoi sunt de fapt, ofițeri ai unui serviciu secret străin, serviciu secret al unei țări partenere României, dar totuși un serviciu secret, precizăm că Inspekția Judiciară nu are nici competența legală și nici mijloace de verificare a unor astfel de afirmații.

Inspekția Judiciară, potrivit art.65 alin.3 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii are atribuții de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate.

Este evident că, în raport de aceste afirmații din mass-media, ar fi necesar să fie efectuate verificări ce nu pot fi realizate de către Inspekția Judiciară, deoarece exced competențelor sale legale de a efectua verificări doar privind activitatea sistemului judiciar.

După cum rezultă din comunicatul din data de 18.01.2016, putem doar afirma că în urma verificărilor efectuate de către Consiliul Suprem de Apărare a Țării, prin instituțiile abilitate, în conformitate cu disp. art. 7 alin 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, la solicitarea Președintelui României din 2015 și a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat că „judecătorii, procurorii, magistrații asistenți, personalul de specialitate juridică asimilat acestora și personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor nu sunt lucrători operativi, inclusiv acoperiți, informatori sau colaboratori ai serviciilor de informații”.

Aceeași afirmație, referitoare la faptul că „SRI nu are și nu va avea acoperiți în politică sau justiție” a fost făcută și de către directorul SRI la data de 25.01.2017.

În ceea ce privește afirmațiile de plagiat referitoare la lucrarea de doctorat a doamnei procuror șef a Direcției Naționale Anticorupție, respectiv, „ *E motivul pentru care Coldea obligă SRI să o ajute pe Kovesi cu plagiatul, cu CNATDCU, cu comisiile, cu orice pentru ca Kovesi să rămână în funcție*”, apreciem că acestea nu se circumscriu în sfera art. 75 alin 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, și nu pun în discuție afectarea independenței sistemului judiciar.

3.Referitor la sesizarea de la punctul I.3. considerăm că afirmațiile moderatorului emisiunii „*Sinteza Zilei*” din data de 19.01.2017 la Postul de televiziune „*Antena 3*” de la ora 21<sup>16</sup>, constând în:

- ...„*Acest martor vorbește despre faptul că a fost prins de DNA cu ceva și șantajat pentru a plasa în mod ilegal microfoane în casa unui ales al României pentru că nu ar fi putut ajunge în casa respectivă DNA - ul neavând aprobare din partea Parlamentului. Acceptă acest târg, se duce și plasează microfonul veți vedea microfonul...*”

- ... „*procurorii au stat în acea cameră a martorilor protejați pentru că judecătorii nu-i vedea într-un anumit colț în care camera video nu putea prinde și aveau posibilitatea să oprească microfonul atunci când nu le convenea declarația*”.

precum și ale presupusului „*martor protejat al Direcției Naționale Anticorupție*” constând în:

- ... ”*am fost amenințat că dacă nu le confirm un denunț contra unui parlamentar atunci voi avea calitatea de complice la luarea de mită și voi fi arestat*”.

- ...„*Am scris după dictare ceea ce mi-au spus, cu toate că nu era nimic adevărat. După acest moment cei de la DNA m-au obligat și au insistat să pun microfon în care respectivului parlamentar. Aveau nevoie de mine să fac acest lucru întrucât nu aveau acces în locuința acestuia Jură aviz de la Parlament*”.

- ... ”*au dorit să afle amănunte în mod ilegal*”.

- ...„*În acea cameră exista un buton de unde ei pot opri microfonul ca să nu audă judecătorii ce te învață să spui în declarație sau dacă te amenință să spui ce vor*”.

- ...„*Concluzia mea a fost că justiție nu este liberă în niciun moment și inclusiv judecătorii sunt păcăliți chiar în clădirea lor. Justiția nu mai există*”.

- ... ”*Mi-a fost frică de DNA și am acceptat să scriu orice.*”

- ... ”*Sper că oamenii din dosar să nu ajungă în pușcărie datorită acestor minciuni datorită acestor declarații luate sub amenințare, datorită probelor măsluite și inventate*”, reprezintă o deformare a realităților de fapt, de natură să inducă ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar în ansamblu său.

Este de menționat faptul că prin adresa nr.152/C/2017 din 06 februarie 2017 Direcția Națională Anticorupție a comunicat faptul că „*(...) nu a fost posibilă identificarea vreunui dosar penal aflat pe rolul Direcția Naționale Anticorupție și nici obiectul acestuia care să aibă vreo legătură de veridicitate cu cele prezentate (..)*”

De aceea, acest fel de aprecieri negative cu privire la activitatea desfășurată de procurori în instrumentarea și soluționarea cauzelor penale, nu ar trebui emise în spațiul public, astfel de afirmații încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea sistemului judiciar.

## **VI. Concluzii.**

În raport de aspectele anterior menționate se poate concluziona că o serie de afirmații publice semnalate nu sunt susceptibile de a face obiect al procedurii de apărare a independenței sistemului judiciar.

Există însă mai multe afirmații care sunt de natură să afecteze independența și prestigiul sistemului judiciar, după cum urmează:

1. Afirmația cu caracter general formulată de Ghiță Sebastian că „*Direcția Națională Anticorupție este instrumentul folosit de mai marii zilei și de către interesele străine pentru a zdrobi votul românilor*”, acreditează ideea că procurorii din cadrul acestui parchet, cu prilejul instrumentării cauzelor penale acționează contrar interesului general al societății.

Formularea de către o persoană ce a deținut o funcție publică importantă,

respectiv parlamentar, a afirmației nereale privind existența unei implicări a politicului în activitatea de urmărire penală poate induce în opinia publică temeri și îndoieli legitime asupra independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Aceste temeri sunt obiectiv justificate de gravitatea afirmațiilor și de calitatea de persoană publică a declarantului și conduc, în mod inevitabil, la crearea convingerii unei aparente lipsă de independență a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și, pe cale de consecință, a independenței sistemului judiciar.

2. Afirmațiile lui Ghiță Sebastian că „*mii, poate sute de mii de români, au început să sufere și să fie târați în procese și în dosare neadevărate, făcute pe probe false și care nu reflectă realitatea*” și că atunci când *există un interes împotriva cuiva în România, cum apar dintr-o dată denunțatori binevoitori care știu, mint, interpretează lucrurile într-un anume fel, favorabil procurorului*” induc ideea unui mod arbitrar de realizare a activității judiciare de către procurori, contrar principiului legalității procesului penal.

Este de remarcat că folosirea anumitor cuvinte respectiv „*mii, poate sute de mii de români, (...) suferă (...) târați în procese (...)*” pot fi percepute de opinia publică ca un mod prin care o parte însemnată a societății ar putea fi afectată de către activitatea pretins abuzivă a Direcției Naționale Anticorupție.

În același sens sunt și afirmațiile „*cum și-a construit Kovesi sistemul de denunțatori falși.....adică denunțuri false, instigare la mărturie mincinoasă*” din cadrul emisiunii „*Ora de vârf*” din 13.01.2017 precum și ale moderatorului emisiunii și ale presupusului „*martor protejat al Direcției Naționale Anticorupție*” din cadrul emisiunii „*Sinteza Zilei*” din data de 19.01.2017, la Postul de televiziune „*Antena 3*”.

Se mai impune a fi precizată și afirmația privind numirea conducerii Direcției Naționale Anticorupție respectiv, „*politica de promovare în România în diferite domenii ...în care observăm că s-a mers pe persoane vulnerabile, persoane șantajabile și persoane dispuse a fi docile*”

Aceste afirmații sunt de natură să afecteze prestigiul sistemului judiciar deoarece se alterează încrederea opiniei publice în legalitatea și scopul procedurilor judiciare realizate de procurori precum și a competenței persoanelor cu funcții de conducere.

Afectarea prestigiului justiției determină indirect și afectarea independenței sistemului judiciar deoarece prima noțiune reprezintă un criteriu de evaluare al celei din urmă.

Toate afirmațiile anterior prezentate reprezintă continuarea unei campanii publice obstinate, care a prilejuit până în prezent verificări repetate, efectuate în mai multe lucrări ale Inspecției Judiciare, respectiv nr.7989/IJ/4215/DIP/2016, nr.1383/IJ/324/DIP/2016, nr.3997/IJ/2400/DIP/2015, nr.2905/IJ/663/DIP/2016, nr.3523/IJ/788/DIP/2016, nr.4387/IJ/973/DIP/2016, nr.5096/IJ/1157/DIP/2016 și nr.5093/IJ/1155/DIP/2016, urmare unor afirmații publice formulate de mai multe persoane, printre care și Ghiță Sebastian, vizând Direcția Națională Anticorupție și, de fiecare dată, Plenul Consiliului Superior al

Magistraturii a constatat caracterul nefondat al afirmațiilor, precum și atingerea adusă independenței sistemului judiciar sau reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Față de cele expuse, potrivit dispozițiilor art.54 alin.5 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

### **DISPUNEM**

Înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispozițiile art.30 din Legea nr.317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată.

**INSPECTORI JUDICIARI,**