

Înalta Curte de Justiție și Casație

Dosar nr. 869/1/2017

#### DOMNULE PREȘEDINTE

Subscrisa, **Asociația Grupul Pentru Investigații Politice** (în continuare "**GIP**") persoană juridică cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 88, bl. L116, ap. 14, sect. 3, reprezentate legal prin domnul Mugur Ciuvică în calitate de președinte, în calitate de intervenientă depune prezentarea:

#### CONCLUZII SCRISE

Prin care reiterăm cele susținute prin cererea de intervenție:

- i. **Respingerea recursului astfel cum a fost declarat de către curenta dna. Camelia Bogdan,**
- ii. **Respingerea recursului astfel cum a fost de intervenita Asociația Forumul Judecătorilor din România**
- iii. **Menținerea ca temeinică și legală a Hotărârii nr. 1J/08.02.2017, pentru următoarele**

#### MOTIVE

- i. **Respectarea termenului de prescripție de 2 ani respectiv a termenului de 30 de zile**

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxembourg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

**Birou București**  
Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro

1. Astfel cum am susținut și în cazul pledoariei orale în mod corect Secția pentru Judecători în Materie Disciplinară am făcut distincția între:
  - a. **Faza de cercetare disciplinară** – realizată de către Inspekția Judiciară;
  - b. **faza de judecare a fondului** – realizată de către Secția pentru Judecători în Materie Disciplinară.

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

2. În măsura în care **NU** am face această dublă distincție ne-am afla situația în care în cazul sancționării disciplinare a magistraților aceștia să **NU** beneficieze de dublul grad de jurisdicție.
3. Or, în măsura în care magistrații sancționați disciplinar **NU** ar beneficia de dublul grad de jurisdicție ne-am afla în fața încălcării Convenției Europene a Drepturilor Omului.
4. Art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 prevede în mod clar că acțiunea disciplinară se **exercită** în termen de 2 ani de la data svârșirii faptei:

**Art. 46**

*(7) Acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.*

5. Așadar, este vorba de exercitarea acțiunii disciplinare și **NU** de aplicarea sancțiunii disciplinare, astfel cum se prevăd textele de lege în cadrul relațiilor de muncă și a relațiilor de serviciu ale funcționarilor publici.
6. Pentru a evidenția și mai bine faptul că art. 46 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 are în vedere doar faza de cercetare disciplinară – “**Acțiunea disciplinară poate fi EXERCITATĂ**” trebuie analizată terminologia folosită de către legiuitor în situații similare:

<i>Legea 317/2004</i>	<i>Codul muncii</i>	<i>Legea 188/1999</i>
<p><b>Art. 46</b></p> <p><i>(7) Acțiunea disciplinară poate fi EXERCITATĂ în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la</i></p>	<p><b>Art. 252</b></p> <p><i>(1) Angajatorul dispune APLICAREA sancțiunii disciplinare printr-o decizie emisă în formă scrisă, în termen de 30 de zile calendaristice de la data</i></p>	<p><b>Art. 77</b></p> <p><i>(5) Sancțiunile disciplinare se APLICĂ în termen de cel mult 1 an de la data sesizării comisiei de disciplină cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai</i></p>

**Birou Luxemburg**

4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

**Birou București**

Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro



**COSTEL GÎLCĂ**  
DREPT SOCIAL

www.costelgilca.ro

<i>care fapta a fost săvârșită.</i>	<i>luării la cunoștință despre săvârșirea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de 6 luni de la data săvârșirii faptei.</i>	<i>târziu de 2 ani de la data săvârșirii abaterii disciplinare.</i>
-------------------------------------	--	---

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

7. Așadar, doar Legea nr. 317/2004 folosește expresia de “*acțiunea disciplinară poate fi exercitată*”, în vreme ce Codul Muncii și Statutul funcționarilor publici sunt foarte clare și utilizează expresia de “*aplică sancțiunea disciplinară*”.
8. În măsura în care legiuitorul ar fi dorit ca sancțiunea disciplina să fie aplicată în termen de 2 ani, adică inclusiv emiterea de deciziei de sancțiune disciplinară ar fi utilizat formula: *sanncțiunea disciplinară SE APLICĂ în termen de [...]*”, or legiuitorul având în vedere procedura specială în cazul magistraților a statuat că acțiunea disciplinară se exercită în termenul de 2 ani.
9. În concluzie rezultă în mod clar că sancțiunea disciplinară a fost exercitată în termenul de prescripție de 2 ani prevăzut de art. 46 alin (7) din Legea nr. 317/2004, ceea ce înseamnă a a fost respectat termenul de prescripție de 2 ani respectiv termenul de 30 de zile, în cazul aplicării sancțiunii disciplinare recurente.

II. **Este fapta suficient de gravă încât să atragă excluderea în magistratură?**

10. Răspunsul este fără îndoială că fapta recurente este atât de gravă încât face imposibilă menținerea în magistratură în condițiile în care și-a folosit inteligența și cunoștințele pentru evitarea sistemului de incompatibilități, în vederea obținerii unor foloase materiale pentru sine, punând în pericol imaginea imparțialității justiției.

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

**Birou București**  
Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro



**COSTEL GÎLCĂ**  
DREPT SOCIAL

[www.costelgilca.ro](http://www.costelgilca.ro)

11. Prezenta speță vizează analizarea *in concreto* a dreptului recurenței de a participa la cursuri de formare profesională organizate și plătite, prin intermediul unui terț, de către o parte civilă aflată într-un dosar penal judecat de recurență.
12. Situația nu este clasică în care un magistrat participă în calitate de lector la cursuri organizate de o societate comercială, ci vizează situația magistratului care participă ca lector (remunerat) la cursuri organizate de un parte dintr-un proces (panal) aflat pe masa acestuia.

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

13. La această situație de fapt trebuie reținute și manoperele (dolosive) utilizate de către recurentă pentru a se sustrage obligațiilor legale de sesizare a Colegiului de conducere a instanței cu privire la posibilitatea existenței unui conflict de interese, utilizarea unor instituții ale statului (prin intermediul relațiilor de prietenie cu președintele acelei instituții, care încălcând propria procedură au răspuns în doar câteva zile la solicitare) avem deja imaginea gravității faptei magistratului, gravitate care impune excluderea acestuia din magistratură.

14. Dacă la aceste manopere dolosive avem în vedere și maniera în care a înțeles să se apere, prin prezentarea ca adevărate a unor situații false (demonstrate cu documente) prin prezentarea ca falsă a unor calificări (în anul 2017 NU era expert TAIEX), precum și proferarea de amenințări, invocarea incompatibilității tuturor persoanelor care au instrumetat cazul recurente, adăugarea în corespondența electronică a organelor de cercetare penală, crează imaginea unui comportament incompatibil cu funcția și atitudinea de magistrat, astfel încât fapta este corect individualizată în raport cu dispozițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004, astfel încât recursul apare ca netemeinic și nelegal raportat la dispozițiile art. 488 alin. (8) Cod proc. civi.

**III. Manoperele (dolosive) utilizate de recurentă pentru a eluda procedura stabilirii incompatibilității**

15. Recurenta a utilizat o serie întreagă de manoperele (dolosive) pentru a evita sistemul de securitate al incompatibilităților:

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

**Birou București**  
Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro

- a. Deși conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 judecătorul este obligat să se adreseze Colegiului de Conducere al instanței în care activează (în situația în care presupune că se află în conflict între interesul lui și interesul public de înfăptuire a justiției), recurenta s-a adresat Agenției Naționale de Integritate, deși aceasta (recurenta) declară că “aveam cunoștință de faptul că CSM se pronunțase cu privire la incompatibilități”, deși avea cunoștință de faptul că avea obligația de a se adresa

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



Colegiului de Conducere a Curții de Apel pentru a informa cu privire la această incompatibilitate;

- b. Recurenta a uzat de relația de prietenie (?) cu Președintele ANI – dl Horia Georgescu, pentru a evita procedura de constatare a incompatibilităților, prevăzută de art. 21 din Legea nr. 176/2010, astfel încât pe această relație de prietenie a obținut un răspuns din partea Președintelui ANI, fără respectarea normelor legale (a solicitat vineri răspuns și a obținut luni răspunsul).
- c. În adresa către ANI, recurenta NU amintește în niciun moment faptul că MADR este parte civilă într-un proces pendinte aflat pe masa de judecată a recurenteii – așadar recurenta cu bună știință omite să transmită cel mai important element în analiza incompatibilității și anume că MADR (organizatorul și beneficiarul) este parte într-un dosar pe care îl judecă recurenta.
- d. Recurenta a evitat ca S.C. FDI Top Consult SRL să adreseze o invitație Președintei Curții de Apel București (astfel cum apar în TOATE celelalte situații), solicitând *expressis verbis* prin emailul din data de 14.07.2014 ca invitația să îi fie transmisă personal, invitație pe care a lăsat-o la grefiera șefă, fără nicio adresa de înaintare, fără nicio altă informație cu privire la sursa de proveniență; [Anexa nr. 1]
- e. Nota de trimitere către recurentă a invitației transmisă de SC FDI Top Consult SRL, a Președintei Curții de Apel București, a fost folosită de către recurentă ca fiind un aviz favorabil, în condițiile în care în TOATE celelalte cazuri în care recurenta solicita diverse aprobări Președintele Curții de Apel București menționa *se avizează favorabil* sau *se repinge* în funcție de situație. [Anexa nr. 2]

**Birou Luxemburg**

4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

**Birou București**

Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro

- f. În TOATE cursurile și deplasările pe care le-a efectuat recurenta a solicitat aprobarea Președintei Curții de Apel București, a așteptat răspuns, iar în msăura în care avizul a fost negativ s-a adresat Colegiului de Conducere pentru a obține aviz favorabil [Anexa nr. 3];
- g. Când recurenta NU a avut avizul favorabil de a participa la cursuri în țară sau în străinătate aceasta a solicitat concediu de studii sau de odihnă, iar dacă nu i-a fosta

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

acordat nici concediul de studii sau odihnă, atunci a prezentat certificate medicale participând la activitățile respective [Anexa nr. 4];

- h. **NU** există transparență<sup>1</sup> cu privire la selectarea ei ca membru al echipei SC FDI Top Consulting SRL – în toate celelalte participări ale recurenteii la alte cursuri în țară sau în străinătate există schimb de mesaje încă de al început, în această situație nu știm cum FDI a intrat în contract cu un magistrat și ce promisiuni financiare au fost făcute;

16. Pe parcursul cercetării disciplinare a prezentat ca adevărate anumite situații false:

- a. că **NU** a încasat remunerație de la MADR, ci de la SC FDI;
- b. că **NU** a fost selectată ca lector de către MAR, ci de către SC FDI Top Consult SRL
- c. că a participat în calitate de expert TAIEX

**c.A. Recurenta a fost plătită direct de către MADR prin intermediul unui vehicul de plată: SC FDI Top Consulting SRL**

17. Astfel cum rezultă din documentele licitației SC FDI top Consulting SRL a depus oferta de participare, în care, alături de ceilalți 3 lectori (1 agronom și 2 economiști) a fost inclusă și recurenta în calitate de consultant jurist, cu un onorariu de 4 480 euro (deși recurenta nu îndeplinea condiția de min. 3 ani experiență în Politica Agricolă Comună) [Anexa nr. 5].

---

<sup>1</sup> Nu există niciun document aflat la dosarul cauzei din care să rezulte modalitatea în care în data de 02.07.2014 și-a exprimat acordul ca să facă parte din echipa SC FDI Top Consulting SRL care a participat la licitația pentru cursurile organizate de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

18. Ca urmare a declarării câștigător al Asocierii dintre S.C Gama Proconsult SRL și FDI TOP Consult SRL prin *Minuta de negociere nr. 1275/11.07.2014 privind propunerea tehnico-financiară dintre S.C Gama Proconsult SRL și FDI TOP Consult SRL pentru realizarea serviciilor de organizare a cursurilor de instruire pentru 260 de persoane din cadrul APIA* a fost **negociată și suma** pe care o vor primi cei 3 lectori printre care și recurenta [Anexa nr. 6]

2) *reducerile efective de cost din propunerea financiară sunt următoarele:*

- *s-au negociat și s-au agreat costurile incluse în oferta financiară privind cheltuielile cu*

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

*remunerația, a fost redus numărul de experți din echipă – s-a renunțat la un asistent – ceea ce prezintă o reducere de 3 400 euro fără TVA*

19. Așadar, după ce prin oferta transmisă de Asociera dintre SC. Gama Proconsult SRL și FDI TOP consult SRL se stabilea un onorariu recurentei la suma de 4 480 euro (ofertă acceptată de MADR), prin Negocierea din data de 11.07.2014 se reiterează faptul că MADR ca va plăti consultantului Camelia Bogdan suma de 4 480 euro.
20. Așadar suma primită de recurentă a fost plătită în mod expres de către Ministerul Agriculturii, recurentei, prin intermediul unui vehicul de plată și anume Asociera S.C Gama Proconsult SRL și FDI TOP Consult SRL.
21. Susținerea recurentei conform căroră nu ar fi fost plătită de către Ministerul Agriculturii putea să fie luată în considerare numai în măsura în care în Contractul nr. 1290/16.07.2014 încheiat între Ministerul Agriculturii și Asociera SC Gama Proconsult SRT și FDI Top Consult SRL **NU** ar fi fost stabilit onorariu pentru lectorul Camelia Bogdan, iar aceasta ar fi fost plătită din profitul FDI TOP Consult SRL, am fi achiesat la opinia recurentei conform căreia ar fi fost plătită de către FDI Top Consult SRL.
22. Or, în condițiile în care prin contractul dintre MADR și Asociera SC Gama Proconsult SRT și FDI Top Consult SRL s-a prevăzut că suma pentru lectorul Camelia Bogdan este achitată de MADR prin intermediul SC FDI op Consulting SRL, rezultă în mod clar că Ministerul Agriculturii este cel care a plătit această sumă, prin intermediul unui vehicul.

**Birou Luxemburg**

4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

**Birou București**

Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro

**B. Recurenta a fost selectată ca lector de către Ministerul Agriculturii**

23. Este falsă afirmația recurentei conform căreia ar fi fost recrutată de către SC FDI Top Consult SRL, în condițiile în care la licitație Asociera avea obligația să propună: 1 agronom, 1 economis si **1 consultant juridic (min. 3 ani experiență dovedită în consultanță privind aplicarea viitoarei PAC) [Anexa nr. 7]**.

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

24. Că lectorii au fost desemnați de către MADR rezultă fără urmă de îndoială din analiza *Procesului vernal privind evaluarea a expresiilor de interes privind selecția unei dirme de consultanță pentru realizarea serviciilor de organizare a cursurilor de instruire pentru 260 persoane din cadrul APIA înregistrată sub nr. 1231/04.07.2014 din care rezultă (pag 4) faptul că MADR a realizat selecția personalului.*

25. Astfel, fiecare lector a fost evaluat în parte în raport de competențele sale, iar acolo unde a considerat că lectorul are mai multe competențe decât cele susținute de firma care îl propunea MADR a făcut corecțiile care s-au impus:

**Puncte slabe**

*Economistul propus este prezentat ca având experiență relevantă ca manager de proiect , deși are solidă experiență și în domeniul economic propriu-zis (pag. 5)*

26. De asemenea, activitatea recurentei a fost analizată de către comisia de Evaluare, care au avut în vedere următoarele:

<i>Consultant juridic</i>	<b>Bogdan Camelia</b> – <i>min 3 ani experiență în CP și Cpp dpvedită prin activitatea în perioada 2009-2014 ca judecător specializat în judecarea infracțiunilor de corupție și celor asimilate, precum și a infracțiunilor grave, săvârșite în sfera criminalității organizate. Din 2008 până în prezent a activat ca formator al Scolii Naționale de Grefieri în domeniile cooperării juridice internaționale în materie penală, drept procesual penal, dormare continuă.</i>
---------------------------	--

27. Așadar, rezultă că SC. FDI Top Consult SRL doar **A PROPUS** candidatura recurentei, MADR a fost cel care **A SELECTAT**-o pe recurentă alături de ceilalți doi lectori (agronom și respectiv economist).

**Birou Luxemburg**

4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

**Birou București**

Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro

28. Acest lucru rezultă și din faptul că selecția firmei de consultanță a avut doar două caracteristici: experiența consultantului și personalul specializat, nu a contat oferta financiară.

29. Trebuie observat că echipa de lectori a FDI (recurenta, agronom și economist) au obținut de la toți cei 3 evaluatori nota 19 (din maxim 20) în vreme ce celelate două firme au obținut între 12 -14 (din maxim 20) puncte, respectiv între 17-19 (din maxim 20) puncte

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



30. În această cheie trebuie văzută și afirmația SC FDI Top Consult SRL din adresa nr. 16.07.1/16.07.2014 [Anexa nr. 8]:

*În cadrul contractului mai sus amintit, dr. Camelia Bogdan a fost propusă și acceptată ca expert în cadrul echipei de implementare a proiectului*

31. Așadar SC FDI Top Consult SRL este cea care a propus, iar Ministerul Agriculturii este cel care a acceptat, altfel această frază NU are sens.

32. De asemenea trebuie ținut cont de faptul că la dosarul cauzei **NU** există nicio dovadă că SC FDI Top Consult SRL ar fi realizat vreo selecție prin care să fie acceptată sau respinsă candidatura altei persoane, singurul consilier juridic specializat inserat fiind recurenta.

33. În concluzie, este falsă afirmația recurente conform căreia a fost selectată de către FDI Top Consult SRL în condițiile în care al dosarul cauzei **NU** se află nicio dovadă a selecției realizată de această societate, singura selecție fiind cea realizată de MADR în cadrul procesului de licitație.

**C. Recurenta NU a participat ca specialist în politica PAC și nici ca specialist TAIEX**

34. Conform art. 5 Profilul consultantului din Contractul nr. 1290/16.07.2014 se prevedea:

**5. Profilul consultantului**

*Dovada existenței resurselor umane, calificate suficient, care vor include cel puțin:*

*1 agronom – [...]*

*1 economis – [...]*

**Birou Luxemburg**

4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

**Birou București**

Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro

**1 consultant juridic – min. 3 ani experiență dovedită în consultanța privind aplicarea viitoarei PAC**

35. Recurenta NU îndeplina condițiile de a avea minim 3 ani experiență dovedită în consultanță privind aplicarea viitoarei Politici Agricole Comune, astfel încât NU era eligibilă pentru funcția de lector consilier juridic.
36. În aceste condiții se ridică legitim întrebarea: a fost selectată deoarece MADR era aprte civilă într-un dosar care se afla pe masa judecătorului Camelia Bogdan?

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

37. Trebuie precizat faptul că în niciunul din slide-urile de prezenatre NU există nicio referire al Politica Agricolă Comună iar din cele 40 de slide-uri doar 3 fac referire la protecția intereselor UE în România [Anexa nr. 9].

38. De altfel această nelegalitate a selecției realizată de către Ministerul Agriculturii este relevată și în Raportul Curții de Conturi din anul 2014 care precizează în mod foarte clar:

- *Selecția consultanților a fost efectuată necorespunzător, evaluarea acestora fiind subiectivă;*
- *Renunțările consultanților, prevăzute în contractele pentru serviciile de consultanță au fost mai mari decât cele recomandate de BIRD pentru aceste tipuri de consultanță.*

39. Nu pot fi ignorate aceste aspecte, care toate conduc la stabilirea gradului de vinovăție.

40. De asemenea, nu sunt adevărate nici afirmațiile recurente, respinse de altfel și de către Secția pentru judecătoria în materie disciplinară în Hotărârea nr. 1J/8.02.2017, conform căreia a participat în calitate de expert TAIEX.

41. Din documentele depuse chiar de recurentă rezultă că în anul 2016 **NU** era expert TAIEX, simpla parolă de acces la baza de documentare TAIEX nu înseamnă dobândirea calității de expert TAIEX.

42. Din mesajul primit de la Comisia Europeană rezultă că în anul 2014 aceasta **NU** deținea calitatea de expert TAIEX, fiind inclusă doar începând cu data de 04.07.2017, așadar la o distanță de 3 ani de la data la care pretinde că ar fi avut această calitate [Anexa nr. 10].

43. Inclusiv această manieră de a încerca inducerea în eroare este de natură a califica gravitatea manoperelor la care a recurs pentru a-și atinge scopul și ulterior pentru a încerca să își acopere abaterea disciplinară.

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

**Birou București**  
Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro

IV. **Ate aspecte care reliefează vinovăția recurenței – gradul ridicat de vinovăție**

44. Sunt și alte aspecte care reliefează gravitatea faptei recurenței și anume:

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

- a. cunoștea faptul că inițiatorul și beneficiarul cursurilor este Ministerul Agriculturii și trebuia să cunoască faptul că cel care a realizat selecția lectorilor, inclusiv arecurenteii și cel care plătește aceste lectorii este MADR;
- b. cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască faptul că nu participau profesioniști au dreptului;
- c. sumele de bani din care a fost plătită provin din împrumut și nu din fonduri europene astfel cum recurenta a încercat să inducă în eroare;
- d. pe tot parcursul cerceării disciplinare a făcut presiuni asupra tuturor celor care au instrumentat cazul recurentei;

*d.A. Recurenta cunoștea faptul că inițiatorul și beneficiarul cursurilor este MADR și trebuia să cunoască faptul că cel care a realizat selecția a plătește aceste cursuri este MADR*

45. Recurenta cunoștea foarte bine faptul că acel curs este organizat de MADR deoarece :

- a. slide-urile de prezenate ale recurentei poartă antetul MADR – aceste slide-uri au fost realizate încă din data de 14.07.2014, așadar înainte de primirea invitației de a participa și înainte de semnarea contractului;
- b. toate diplomele de participare sunt elimerate de Ministerul Agriculturii și dezvoltării rurale și poartă semnătura recurentei.

**Birou Luxemburg**

4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

**Birou București**

Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro

c. în perioada în care participa la cursuri organizate de MADR prin intermediul unui terț, pe masa recurentei se afla un dosar în care MADR este constituită parte civilă, și căreia i-a fost acordat câștig de cauză

46. Așadar, prin această participare la cursuri organizate de una din părțile aflate într-un dosar pendinte pe care îl judeca demonstrează ignorarea completă a minimelor norme de reținere pe care un judecător le are, din respect față de noțiunea de independență și imparțialitate (chiar dacă poate nu au fost afectate în realitate, știrbirea acestor elemente subzistă).

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

B. *Recurenta cunoștea sau ar fi trebuit să cunoască faptul că nu participau profesioniști ai dreptului;*

47. Astfel cum am demonstrat, dintr-un număr de 248 de cursanți, doar un număr absolut nesemnificativ (6) sunt profesioniști ai dreptului, restul de 242 de cursanți NU sunt profesioniști ai dreptului [Anexa nr. 11].

48. La dosarul cauzei NU se află niciun document din care să rezultă că la acceptarea invitației de a participa ca lector ar fi depus minime diligențe pentru a se informa dacă vor participa profesioniști ai dreptului.

49. Aceasta trebuie analizată în contextul în care recurenta precizează faptul că avea cunoștință de faptul că CSM în mai multe rânduri se pronunțase cu privire la incompatibilitățile magistraților.

50. În aceste condiții, recurenta avea obligația minimă de a se informa dacă participa profesioniști ai dreptului pentru a îndeplini condițiile pe care CSM prin hotărâri succesive le stabilise.

51. Recurenta NU a depus un minim de diligență (la dosarul cauzei NU există niciun schimb de informații între recurentă și reprezentantul SC FDI Top Consulting SRL din care să rezulte că a depus un minim de diligență pentru a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile impuse prin hotărârile CSM pentru a participa la aceste cursuri în calitate de lector) în condițiile în care declară că avea cunoștință de limitările și interpretările CSM în materie de incompatibilități..

**Birou Luxemburg**

4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

**Birou București**

Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro

52. Recurenta ignorare completă a normelor legale pe care le cunoștea, arată gradul de ignorare a acestora când este vorba de propria persoană, de propriul interes, ceea ce dovedeste gravitatea abaterii disciplinare.

C. *Sumele de bani din care a fost plătită provin din împrumut și nu din fonduri europene astfel cum recurenta a încercat să inducă în eroare;*

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



53. Contrar susținerilor recurente, sumele de bani pe care le-a primit cu titlul de remunerație, nu provin din fonduri europene, ci sunt bani proprii ai Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.
54. De altfel acești bani au fost bugetați pe anul 2014 în bugetul Ministerului Agriculturii.
55. Faptul că acești bani provin din împrumuturi guvernamentale<sup>2</sup>, conform contractului de împrumut nr. 4875RO/28.12.2007 nu înseamnă că sunt fonduri europene nerambursabile, ci sunt bani ai Ministerului Agriculturii [Anexa nr. 12].
56. Așadar, banii din care a fost plătită recurenta pentru cursurile la care a participat în calitate de lector sunt banii Ministerului Agriculturii și NU sunt bani din fonduri europene nerambursabile.
57. În mod eronat recurenta a încercat să prezinte contractul de împrumut ca fiind fonduri europene nerambursabile, pentru a se încadra în limitele hotărârilor CSM.
58. Așadar gravitatea abaterii disciplinare a recurentei provind din faptul că aceasta și-a folosit inteligența și cunoștințele pentru a eluda normele privind incompatibilitățile magistraților pentru ca ulterior să încerce să își acopere aceste abateri disciplinare, ceea ce constituie o cauză agravantă.

---

<sup>2</sup> Pe care conform contractului de împrumut acești bani trebuie returnați cu o dobândă de 0.25%, cu termene fixe 15 martie și 15 octombrie

*D. Pe tot parcursul cercetării disciplinare a făcut presiuni asupra tuturor celor care au instrumentat cazul recurenteii;*

59. Astfel cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, pe întregul parcurs al cercetării disciplinare, dar și în faza de jucată în fond, recurenta a căutat date și informații despre

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

persoanele implicate în cercetarea disciplinară, pentru ca ulterior să solicite înlăturarea acestora pe diverse motive.

60. A solicitat constatarea incompatibilității inspectorilor judiciari care instrumentau cazul.
61. A solicita constatarea incompatibilității inspectorului -șef care a infirmat soluția inspectorilor judiciari.
62. A recuzat judecătorii din cadrul Secției pentru judecători în materie Disciplinară.
63. A trimis materiale despre președinta completului de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.
64. Toate sesizările au fost trimise inclusiv structurilor de cercetare penală.
65. Astfel cum în mod corect au apreciat și cei 8 judecători din cadrul Secției pentru judecători în materie disciplinară. recurenta cunoștea ce înseamnă presiunea pusă pe judecători și a acționat cu intenție clară de a crea și de a pune presiune pe aceștia.
66. Așadar, și în această situație și-a folosit inteligența și cunoștințele pentru a crea presiune psihică asupra celor care instrumentau cazul recurenteii.

#### V. **Concluzii**

67. Față de toate cele de mai sus rezultă cu claritate gravitatea faptei comise de un magistrat care și-a folosit inteligența și cunoștințele pentru a eluda sistemul incompatibilităților astfel cum este el reglementat de Constituție, de Legea 303/2004, precum și de Hotărârile CSM, în vederea obținerii unor foloase patrimoniale pentru sine.

#### **Birou Luxemburg**

4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
costel.gilca@costelgilca.ro

#### **Birou București**

Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
costel.gilca@costelgilca.ro

68. Gravitatea este cu atât mai mare cu cât participarea la aceste cursuri s-a realizat în contextul unui dosar extrem de mediatizat, astfel încât această încălcare a normelor privind incompatibilitatea magistraților a fost prezentat în mass media fiindun subiect principal, negativ, la adresa independenței justiției.

69. Amploarea acestei fapte este cea care dă dimensiunea gravității, cu atât mai mult cu cât din motive doar de recurentă cunoscute, aceasta a făcut toate demersurile necesare pentru a eluda normele legale și pentru a ascunde ulterior sub aaprența legalității propriile fapte.

**Birou Luxemburg**  
4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@gnp-sca.ro](mailto:costel.gilca@gnp-sca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO



**COSTEL GÎLCĂ**  
DREPT SOCIAL

[www.costelgilca.ro](http://www.costelgilca.ro)

70. Pentru toate cele de mai sus apreciem că se impune menținerea ca temeinică și legală a Hotărârii CSM nr. 1j/8.02.2014 pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul nr. 14/J/2016.

Asociația Grupul Pentru Investigații Politice,

prin av. Costel Gilcă

**Birou Luxemburg**

4 Rue des Joncs, Bâtiment 1,  
L-1818, Howald, Luxemburg  
Tel: +49 152.176.985.49  
[costel.gilca@costelgilca.ro](mailto:costel.gilca@costelgilca.ro)

**Birou București**

Bd. Unirii, nr. 18, bl. 5B, sc. 1,  
et. 4, ap. 13, sect. 4, București  
Tel: +40 724 243 447  
Fax: +40 372 898 421  
[costel.gilca@costelgilca.ro](mailto:costel.gilca@costelgilca.ro)

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO