

Domnule Procuror General,

Subsemnatul **NICOLAE-LIVIU DRAGNEA**, (...) în baza art. 289 Cod procedură penală, formulez prezenta

## PLÂNGERE PENALĂ

față de făptuitorul **PAPICI LUCIAN GHEORGHE** – fost **procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție**, (...), magistrat ale cărui celelalte date nu le cunosc, solicitându-va a fi identificat și **a-i fi transmise actele de procedura la unitatea de parchet la care își desfășoară activitatea în prezent**,

prin care solicit strângerea probelor necesare cu privire la posibila săvârșire de către acesta a infracțiunilor de

- **Uzurparea de calități oficiale**, fapta prevăzută de art 240 VCP,
- **Uzurparea funcției**, fapta prevăzută de art 300 NCP
- **Abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor**, fapta prevăzută și pedepsită potrivit art 246 vechiul cod penal,
- **Abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi**, fapta prevăzută de art. 247 vechiul cod penal,
- **Abuzul în serviciu contra intereselor publice**, forma calificată prevăzută de art. 248, 248 ind 1 VCP, și art 297, 298, și art 309 NCP,
- **Represiune nedreaptă**, fapta prevăzută de art. 268 VCP și art 283 NCP
- **Conflict de interese**, fapta prevăzută de art 253 vechiul cod penal, prevăzută de art 30 noul cod penal,

### SITUAȚIA DE FAPT

În fapt, domnul procuror Papici Lucian Gheorghe a ocupat funcția de procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA, mandat care, potrivit legii, a expirat la data de 23.09.2013.

Prin Ordinul nr. 1747/17.09.2013 al Procurorului General al PÎCCJ, procurorul Papici Lucian Gheorghe **a fost delegat** să ocupe, în

continuare, aceeași funcție, pe **o perioadă de trei luni, începând cu data de 23.09.2013.**

La data de 2.10.2013, prin Ordinul nr. 1893/2 octombrie 2013 al procurorului general al PÎCCJ, s-a dispus încetarea delegării procurorului Papici Lucian Gheorghe în funcția de conducere.

La data de 27 septembrie 2013 domnul procuror Lucian Papici a emis Rechizitoriul în dosarul de urmărire penală nr 280/P/2012, rechizitoriu prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva mea și s-a dispus trimiterea mea în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută și pedepsită de art 13 din Legea 78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

**La data emiterii rechizitoriului domnul procuror Papici Lucian nu mai detinea în mod legal funcția** de conducere în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Astfel, Domnul procuror Papici Lucian Gheorghe a ocupat funcția de procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA, ca urmare a reinvestirii sale în funcție prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr 259 din 1 iulie 2010.

**Mandatul sau, potrivit legii, a expirat la data de 23.09.2013.**

Se afirmă în mapa sa profesională ca **prin Ordinul nr. 1747/17.09.2013** al Procurorului General al PÎCCJ, procurorului Papici Lucian Gheorghe **a fost delegat să ocupe, în continuare, aceeași funcție, pe o perioadă de trei luni, începând cu data de 23.09.2013.** La data de 2.10.2013, prin Ordinul nr. 1893/2 octombrie 2013 al procurorului general al PÎCCJ, s-a dispus încetarea delegării procurorului Papici Lucian Gheorghe în funcția de conducere.

**În realitate, procedura legală de reinvestire presupunea numirea sa de către Președintele României, cu avizul C.S.M.**

Această procedură nu a fost urmată, și, ca atare, numirea sa formală prin Ordinul emis de procurorul general al PÎCCJ **nu este aptă să ofere calitatea afirmată de către domnul procuror Papici Lucian** – aceea de procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul DNA.

**CADRUL LEGAL ERA DAT DE URMĂTOARELE ACTE  
NORMATIV în vigoare la data emiterii rechizitoriului  
(septembrie 2013) :**

LEGEA Nr. 303 din 28 iunie 2004, republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, text în vigoare începând cu data de 2 septembrie 2013 (...)

ART. 54

(1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul general al Parchetului Național Anticorupție, adjunctii acestuia, **procurorii șefi de secție ai acestor parchete**, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora **sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii**, dintre procurorii care au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.

(2) Dispozițiile **art. 48 alin. (10) - (12) se aplică** în mod corespunzător.

(3) Președintele României poate refuza motivat numirea în funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1), aducând la cunoștința publicului motivele refuzului.

(4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Președintele României, la propunerea ministrului justiției care se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori a procurorului general al Parchetului Național Anticorupție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.

ART. 55

(1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Parchetului Național Anticorupție se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau a procurorului general al Parchetului Național Anticorupție, după caz.

ART. 48

(10) Nu pot fi numiți în funcții de conducere judecătoria care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea ori judecătoria care au un interes personal, ce

influențează sau ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate și imparțialitate a atribuțiilor prevăzute de lege.

(11) Judecătorii care participă la concurs sau examen, precum și cei propuși pentru o funcție de conducere sunt obligați să dea o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 și nici nu au colaborat cu acestea, precum și o declarație de interese care se actualizează anual sau în termen de 15 zile de la apariția unei schimbări sau de la data la care judecătorul a luat cunoștință despre aceasta.

(12) Înainte de numirea în funcțiile de conducere, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică și comunică, în termen de 15 zile de la solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă judecătorul a făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau a colaborat cu acestea.

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII – CSM,  
HOTĂRÂREA NR. 193/2006 pentru aprobarea regulamentului  
privind transferul și detașarea judecătorilor ȘI  
PROCURORILOR, delegarea judecătorilor, numirea  
judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere,  
precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor  
în funcția de judecător- in vigoare la data 2013**

Art. 1.

Se aprobă **REGULAMENTUL privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere**, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre. **Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător din 09.03.2006**

**Art. 21 /1\*) –**

**(1) Numirea procurorilor în condițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se face de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care**

au o vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror.

(2) În vederea emiterii avizului, împreună cu propunerea ministrului justiției se depun la Consiliul Superior al Magistraturii declarațiile prevăzute de art. 55 alin. (3), raportat la art. 48 alin. (11) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care se emite avizul, un curriculum vitae al candidatului, 10 lucrări întocmite de candidat în compartimentele în care și-a desfășurat activitatea și orice alte înscrisuri considerate relevante.

(3) Direcția resurse umane și organizare întocmește, în termen de cel mult 30 de zile de la depunerea propunerii ministrului justiției, un referat în care consemnează:

a) evoluția carierei profesionale a candidatului, cu evidențierea calificativului la ultima evaluare și a mențiunii privind sancțiunile disciplinare aplicate în ultimii 3 ani;

b) îndeplinirea condițiilor de vechime stabilite de lege pentru funcția în care urmează a se dispune numirea;

c) depunerea declarațiilor prevăzute de art. 55 alin. (3), raportat la art. 48 alin. (11) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a rezultatului verificării efectuate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, dacă acesta s-a primit în termenul prevăzut de lege.

(4) Dispozițiile art. 19 1 alin. (4) - (6) se aplică în mod corespunzător.

(5) Propunerea ministrului justiției nu poate fi înaintată înainte de emiterea avizului de către Consiliul Superior al Magistraturii.

\*) Art. 21 /1 a fost introdus prin H.C.S.M. nr. 355/2011, de la data de 3 iunie 2011.

### **HOTARAREA CSM NR. 355/2011-modificarea si completarea Regulamentului privind transferul si detasarea judecatorilor si procurorilor :**

Hotararea Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nr. 355/2011 pentru modificarea si completarea Regulamentului privind transferul si detasarea judecatorilor si procurorilor, **delegarea judecatorilor, numirea judecatorilor si procurorilor in alte functii de conducere**, precum si numirea judecatorilor in functia de procuror si a procurorilor in functia de judecator, aprobat prin Hotararea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006 a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 392, din 3 iunie 2011.

Avand in vedere dispozitiile art. 48 alin. (9), ale art. 49 alin. (9), ale art. 53 alin. (1), ale art. 54 alin. (1), ale art. 55, 58, 59 si 61 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in temeiul prevederilor art. 133 alin. (5) si (7) din Constitutia Romaniei, republicata, si ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotaraste:

Art. I. — Regulamentul privind transferul si detasarea judecatorilor si procurorilor, delegarea judecatorilor, numirea judecatorilor si procurorilor in alte functii de conducere, precum si numirea judecatorilor in functia de procuror si a procurorilor in functia de judecator, aprobat prin Hotararea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 329 din 12 aprilie 2006, cu modificarile ulterioare, se modifica si se completeaza dupa cum urmeaza:

12. Dupa articolul 21 se introduce un nou articol, articolul 211, cu urmatorul cuprins:

**„Art. 21/1. — (1) Numirea procurorilor in conditiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, SE FACE DE PRESEDINTELE ROMANIEI, la propunerea ministrului justitiei, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, dintre procurorii care au o vechime minima de 10 ani in functia de judecator sau procuror.**

(2) In vederea emiterii avizului, impreuna cu propunerea ministrului justitiei se depun la Consiliul Superior al Magistraturii declaratiile prevazute de art. 55 alin. (3), raportat la art. 48 alin.

(11) din Legea nr. 303/2004, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, un proiect privind exercitarea atributiilor specifice functiei de conducere pentru care se emite avizul, un curriculum vitae al candidatului, 10 lucrari intocmite de candidat in compartimentele in care si-a desfasurat activitatea si orice alte inscrisuri considerate relevante.(...)

## ÎN DREPT

**Raportat la acest cadru legal este evident ca domnul procuror Papici Lucian nu avea calitatea oficiala aratata in cuprinsul actului procesual si ca atare rechizitoriul intocmit este afectat de nulitate absoluta, in conditiile prevazute de art 197 alin 2**

**vechiul cod de procedura penala-** act normativ in vigoare la data emiterii Rechizitoriului pe seama mea.

În aceste condiții **veti constata ca se impune instrumentarea urmaririi penale impotriva domnului procuror ce a emis rechizitoriul fara sa detina in mod legal functia de procuror sef serviciu** in cadrul PICCJ-DNA la data emiterii rechizitoriului.

Raportat la situatia prezentata ,**veti constata ca sunt intrunite ipotezele legale pentru a se retine pe seama domnului procuror Papici Lucian savarsirea faptelor in calitate de autor.**

Sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor, după cum urmeaza:

**-obiect judic special** – relațiile sociale a căror existență este ocrotită prin apărarea **activității de înfăptuire a justiției și de apărare a unei persoane nevinovate.**

**-obiect material**–*propria persoană condamnată pe nedrept* desi la dosarul cauzei **EXISTA ACESTE ACTE PROCESUALE INTOCMITE CU NERESPECTAREA FORMELOR LEGALE SI CU SFIDAREA ADEVARULUI ;**

**-subiecti activi nemijlociti al infractiunilor** –magistratii procurori ce au intocmit actele procesuale mentionate în condiții de nelegalitate

**-subiect pasiv principal** – statul ca titular al valorii sociale privind înfăptuirea corectă a justiției

**-subiect pasiv secundar** – subsemnatul inculpat față de care s-a efectuat un act de represiune nedreaptă, sub forma unei urmariri penale ce nu a respectat regulile procedural penale și principiile în materia dreptului la libertate și securitate juridică

**-Iatura obiectivă** – acțiunile alternative de *intocmire a inscrisurilor* –acte procesuale împotriva normelor ce guvernează desfășurarea procesului penal, precum si **continutul acestor acte procesuale** ce cuprinde mentiuni inexacte si straine de materia in care au fost emise; **legatura cauzala dintre actele procesuale intocmite in fals si actele procesuale ulterioare prin care am fost condamnat**; actiuni de **investire a instantei** fondate pe **actele procesuale nelegale intocmite de catre magistratii procurori**; **judecarea mea** in conditiile investirii instantei ca urmare a **lucrarilor de urmarire penale incheiate în afara cadrului legal**;

**-urmarea imediată** – condamnarea mea pe baza unor **acte de urmarire penale nelegale**

***-Afectarea grava si iremediabila a statului meu de persoana publica***

Raportat la aceste aspecte inteleg sa sustin plangerea penala impotriva domnului procuror Papici Lucian Gheorghe deoarece prin faptele sale am fost condamnat in mod nelegal, fiind pronuntata impotriva mea de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie Sentinta Penala nr 341/2015, ramasa definitiva prin Decizia Penala nr. 114/22.04.2016 pronuntata in dosarul penal nr 4862/1/2013 .

Urmare actelor procesuale intocmite de catre domnul procuror Lucian Papici mi-a fost cauzat un prejudiciu moral inestimabil, paguba constand in traumele psihice cauzate de hotararea de condamnare, prejudiciul moral adus de afectarea personalitatii publice , atat ca cetatean cat si in calitatea mea de lider politic.

Cat priveste savarsirea acestor fapte *CU INTENTIE*, va solicit a avea in vedere ca, o componenta esentiala a activitatii functionarului public in cadrul Ministerului Public este aceea de cunoastere a legii si de aplicare a acesteia in considerarea calitatii de magistrat .

Ca atare **incalcarea oricarei prevederi legale** se savarseste **numai cu stiinta**.

Pentru aceste considerente **vă solicit să efectuați urmărirea penală și să dispuneți trimiterea în judecată a domnului procuror Lucian Papici pentru infracțiunile menționate în prezenta plângere.**

**MIJLOACE DE PROBĂ**

**In dovedirea plangerii inteleg sa va depun inscrisuri .**

Voi solicita suplimentarea probatiunii dupa declansarea urmaririi penale in cauza.

Bucuresti , 2 februarie 2017  
**NICOLAE-LIVIU DRAGNEA**