

Referitor la articolul apărut în publicația Lumea Justiției, în data de 16 mai 2016, și intitulat Confiscare specială în dușmănie, vă aduc la cunoștință faptul că articolul este tendențios, speculând o relație tensionată a subsemnatei cu președinta Tribunalului București – Laura Andrei.

În acest caz ar fi trebuit să se manifeste o rezervă din partea jurnalistului care a scris articolul, cel puțin până la rămânerea definitivă a hotărârii instanței de control judiciar – Înalta Curte de Casație și Justiție, instanță investită cu soluționarea apelului.

Apreciez că ar fi fost deontologic, din punct de vedere al jurnalistului care a scris articolul, să fiu contactată în vederea exprimării punctului de vedere asupra celor relatate, fapt care nu s-a întâmplat.

O corectă informare a opiniei publice implică prezentarea tuturor punctelor de vedere: or, acest articol nu urmărește decât denigrarea subsemnatei.

În fapt, prin acest articol sunt evocate aspecte care sunt de natură să inoculeze impresia cititorilor că nu manifest profesionalismul necesar în cadrul derulării relațiilor interumane specifice de la locul de muncă conjunct cu acreditarea ideii că îmi îndeplinesc cu rea-credință obligațiile de încunoștințare a organelor de urmărire penală atunci când sesizez unele indicii de săvârșire a unor potențiale infracțiuni.

Or, sesizarea organelor de urmărire penală fost fundamentată, în esență, pe următoarele chestiuni de fapt:

Întrucât prin decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, Curtea de Apel București a desemnat ca organ de supraveghere a etapei de indisponibilizare în vederea recuperării produsului infracțiunii Direcția Națională Anticorupție, s-a apreciat că urmează a se comunica și acestei instituții, **cu rugămintea de a aprecia**, având în vedere că întrunește elementele constitutive a infracțiunilor de abuz în serviciu/favorizarea infractorului fapta organului delegat cu punerea în executare a ordinului de confiscare a unei sume de bani și a indisponibilizării tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând unor persoane (inclusiv asupra conturilor și activelor societăților comerciale în care aceștia figurează ca împuterniciți, beneficiari reali, asociați sau administratori, situate în țară sau în străinătate, și ale altor persoane în posesia cărora există bunuri cu privire la care există presupunerea rezonabilă că provin din faptele penale deduse judecății, cu evidențierea tuturor actelor de dispoziție efectuate asupra acestora care se vor identifica în cursul procedurii de îndeplinire a măsurilor asigurătorii/ordinului de confiscare) de a refuza să întocmească comisia rogatorie având ca obiect identificarea și indisponibilizarea bunurilor până la concurența ordinului de confiscare, **daca se cuvin efectuate verificări pentru aducerea la îndeplinire, în integralitate, atât a sumelor confiscate, cât și a sumelor acordate părții civile, cu titlu de recuperare a prejudiciului.**

Demersul a avut loc deoarece *prin adresa nr.25497/3/2012**(255/2014) din 10.11.2015 comunicată Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București am precizat că potrivit vizei Președintelui Secției a II-a penală a Curții de Apel București din data de 04 noiembrie 2015 cu mențiunea: „Doamnei judecător Bogdan”, mi-a fost repartizată adresa înaintată de către Tribunalul București – Secția I penală, în dosarul nr.25497/3/2012** prin*

care Biroul Executări Penale din cadrul Tribunalului București ne-a comunicat adresa nr.ROG – 0009 – 2015 a Biroului Juridic a Republicii Cipru – Unitatea de Combatere a Spălării Banilor (Mokas) și adresa nr.187 Ns 15/15 sa Tribunalului Penal, Secția 187, Viena pentru aducerea la îndeplinire a Ordinului de confiscare, conform deciziei-cadru a Consiliului Uniunii Europene 2006/783/JAI privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce a ordinelor de confiscare, în privința sumei de 51.021 dolari, deținută de către inculpatul Voiculescu Dan, la banca Marfin Popular Bank Co Ltd (redenumită Bank of Cyprus Public Company Ltd), la soldul creditor al contului 357016109636, titular de cont fiind condamnatul Dan Voiculescu, conform deciziei penale nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală.

Prin adresa nr.25497/3/2012**(255/2014) din 10.11.2015 am restituit pe cale administrativă Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală înscrisul înaintat, cu precizarea că **judcătorului delegat din cadrul Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală îi revine competența exclusivă de a aduce la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare dispus prin decizia penală nr. nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală– , conform dispozițiilor art.553 alin.1 Cod procedură penală.**

Prin aceeași adresă, am inserat în răspunsul comunicat BEJ din cadrul Tribunalului București - Secția I penală (răspuns trimis și Direcției NAȚIONALE Anticorupție - organ delegat cu supravegherea etapei de indisponibilizare în vederea recuperării produsului infracțiunii prin decizia penală nr. nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală) precizarea ca în măsura în care organul de executare nu se conformează obligației de aducere la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare dispus prin decizia penală nr. nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, conform dispozițiilor art.553 alin.1 Cod procedură penală, cu mențiunea ca pentru aducerea la îndeplinire a ordinului de confiscare, conform dispozițiilor deciziei 888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II a penală–, s-au dispus măsuri de indisponibilizare a produsului infracțiunii – să încunoștințe Curtea de Apel București – Secția II penală despre opțiunea adoptată.

Precizare: în ceea ce privește **competența subsidiară a Curții de Apel București – Secția a II-a penală – de a cere executarea ordinului de indisponibilizare**, conform disp. art 553 alin 4 C pr pen (doar Tribunalul având competența exclusivă de a solicita recunoașterea unui ordin de confiscare și, pe cale de consecință, indisponibilizarea tuturor sumelor cuprinse în ordinul de confiscare conform disp art 553 alin 1 C pr pen), **aspectul a fost cenzurat deja de Inspekția Judiciară prin rezoluția de clasare din data de 24 02 2015.**

Pentru clarificarea completă a acestei situații, dar și pentru a nu se tergiversa și mai mult executarea măsurii confiscării - în asemenea situații tergiversarea chiar și pe perioade foarte scurte producând efecte deosebit de negative asupra recuperării produsului infracțional -, prin aceleași adrese, nr.25497/3/2012(255/2014) din 13.05.2015, 10.11.2015 comunicate Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București, am precizat că din**

relațiile înaintate Curții de Apel București rezultă că pentru executarea în integralitate a dispozițiilor deciziei penale nr.888/A/05.08.2014, Tribunalului București îi revine obligația să efectueze o cerere de comisie rogatorie având ca obiect indisponibilizarea și confiscarea (în prealabil urmând să obțină informații privind conturile bancare) tuturor bunurilor ale căror beneficiari reali sunt Dan Voiculescu, Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu, inclusiv a acțiunilor/părților sociale și a activelor pe care aceștia le dețin în calitate de beneficiari reali la alte societăți pe care aceștia le controlează în calitate de beneficiar real.

Astfel, până la acel moment exista obligația indisponibilizării, în vederea confiscării, a tuturor bunurilor mobile, imobile, conturi, active, acțiuni ale societăților Grivco SRL, Romanian-American Development Company LTD și Crescent Commercial & Maritime (Cyprus) Limited, indiferent dacă persoanele fizice Dan Voiculescu, Camelia Voiculescu și Corina Voiculescu apar sau nu ca având calitatea de acționar/ administrator al acestora, de vreme ce condamnatul Dan Voiculescu deține calitatea de beneficiar real al acestor societăți.

Totodată, am reamintit, prin adresa din 10.11.2015, faptul că, în același sens, și autoritățile cipriote au adus la cunoștință Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București faptul că pentru identificarea și indisponibilizarea conturilor bancare este necesară transmiterea unei comisii rogatorii internaționale.

Am precizat totodată și faptul că, întrucât Biroului Executări Penale din cadrul Tribunalului București - Secția I penală nu a înțeles să se conformeze acestei obligații ce rezultă din dispozitivul deciziei penale nr.888/A/05.08.2014 și cenzurate de Inspekția Judiciară prin rezoluția de clasare din data de 24.02.2015, alegând să sesizeze Inspekția Judiciară privind vreo posibilă abatere săvârșită de președintele de complet, judecător care, în conformitate cu disp.art.553 alin.4 C.pr.pen, face parte dintr-o instanță care are competența de a emite un ordin de indisponibilizare doar dacă instanța de executare nu-și va aduce la îndeplinire obligația de aducere la îndeplinire a ordinului de confiscare conținut potrivit dispozițiilor deciziei penale nr.888/A/08.08.2014, am solicitat ca în măsura în care Tribunalul București nu înțelege să aducă la îndeplinire acest ordin de confiscare prin emiterea unei comisii rogatorii prin care să se solicite indisponibilizarea/confiscarea sumelor înscrise la credit și a dobânzilor aferente, cu atașarea informației prelucrate (cu valoarea de intelligence) obținute pe calea informală de la Oficiul de recuperare a creanțelor din cadrul MJ, cu mențiunea că bunurile indisponibilizate servesc garantarea ordinului de confiscare conținut în decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II –a penală, să încunoștințeze Curtea de Apel despre aceasta opțiune.

Am atras atenția asupra faptului că, în măsura în care opțiunea Tribunalului București rămâne aceea de a sesiza Inspekția Judiciară cu privire la posibilele abateri judiciare săvârșite de președintele de complet, am inserat în cuprinsul adresei susmenționate necesitatea lămuririi prealabile a comunicării către condamnatul Voiculescu Dan a unor date cu caracter confidențial, ce nu au caracterul unor informații de interes public și care afectează în mod

negativ și direct activitatea de executare, de către președintele Tribunalului București, doamna judecător Laura Marina Andrei.

Am atașat, încă o dată, relațiile de la Oficiul Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru Recuperarea Creanțelor provenite din Infracțiuni, de unde rezultă că pentru identificarea sumelor de bani din conturile aflate în Republica Cipru este necesară emiterea unor comisii rogatorii, deoarece din adresa nr. : ROG – 0009 – 2015 a Biroului Juridic a Republicii Cipru – Unitatea de Combatere a Spălării Banilor (Mokas) rezultă că până în prezent s-au întreprins demersuri doar în privința confiscării sumei de 51.021 dolari, deținută de către inculpatul Voiculescu Dan, la banca Marfin Popular Bank Co Ltd (redenumită Bank of Cyprus Public Company Ltd).

*Am precizat, încă o dată, că deși **răspunsul comunicat de autoritățile cipriote era confidențial și putea fi folosit doar în vederea fundamentării unei cereri de comisie rogatorie, acest răspuns a fost comunicat de către președintele Tribunalului București condamnatului DAN VOICULESCU.***

*Mai precis, în condițiile în care răspunsul comunicat de autoritățile cipriote era confidențial și putea fi folosit doar în vederea fundamentării unei cereri de comisie rogatorie, răspunsul a fost comunicat de către președintele Tribunalului București condamnatului DAN VOICULESCU, condamnatul publicându-l ulterior pe blogul său, astfel încât **în acest moment orice persoană, din țară ori străinătate, are acces la conținutul acestui înscris oficial , cu caracter confidențial, emis de autoritățile cipriote** (adresa blog <http://danvoiculescu.net/blog/wp-content/uploads/2015/04/Raspuns.pdf>).*

*Menționez de asemenea că în această adresă am atras atenția în mod expres asupra **necesității de a se face cuvenitele verificări privind autentificarea contractelor de suprafață care au facilitat privatizarea fostului Institut de Chimie Alimentară de către notarul Jean-Aurel Andrei, la sediul GRIVCO.***

Astfel, am depus toate eforturile necesare pentru a se duce la îndeplinire dispozițiile legale, în sensul de a nu se bloca ori tergiversa măsura dispusă în cauză, având în vedere impactul profund negativ al tergiversării ducerii la îndeplinire al măsurii confiscării în asemenea situații. Dacă nu as fi procedat astfel, as fi fost pasibilă, în calitate de judecător, de savarsirea infracțiunii de omisiune a sesizării, care se pedepsește cu până la 3 ani închisoare.

*Am constatat că modalitatea în care au acționat și acționează și la momentul actual președintele Tribunalului București, pe de o parte, dar și Inspekția Judiciară, pe de altă parte, prin activități concurente are un efect continuu, de **tergiversare.***

În fapt, efectul acestor activități este acela de blocare temporară a executării măsurii dispuse prin Decizia 888/A/08.08.2014, iar prin acest efect se aduce grave prejudicii

interesului național, având în vedere valoarea deosebit de ridicată a produsului infracțional de recuperat.

*Se poate remarca astfel că în ansamblul factual nu numai că nu este incidentă reaua-credință ori grava neglijență, ci, dimpotrivă, este evidentă **buna-credință a judecătorului, care depune eforturi susținute pentru respectarea legii** de către instituțiile competente, această manifestare neproducând efecte negative, ci dimpotrivă.*

*În raport cu aceste acțiuni concurente, cu deosebită considerație, vă rog să observați efectul profund negativ, menținut prin acțiuni constante, asupra măsurii confiscării dispuse în mod legal prin decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012**.*

*În acest sens, precizez că în data de 1.02.2016, la finalizarea tuturor cercetărilor disciplinare derulate împotriva mea, am solicitat Direcției Naționale Anticorupție să verifice dacă **acțiunile inspectorilor judiciari și ale președintelui Tribunalului București se circumscriu elementului material al laturii subiective ai infracțiunilor de abuz în serviciu și favorizarea infractorului, prev. și ped. de disp. art. 297 rap. la art.13ind 2 din Lg. nr.297/200 și 269 C.pen.***

*Menționez astfel că prin modalitatea în care a acționat președintele Tribunalului București au fost aduse prejudicii intereselor statului, întrucât activitatea președintelui Tribunalului București ar fi trebuit să fie aceea de a respecta dispozițiile legale și de a aduce de îndată la îndeplinire dispozițiile Deciziei penală nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București– Secția a II-a penală, însă **s-a ales o altă modalitate de acțiune, prin care s-a tergiversat în mod continuu, constant, executarea acestei Decizii.***

*Totodată, **efortul susținut depus de mine și de colegul de complet în vederea unei soluționări riguroase, complete, sub toate aspectele, a cauzei penale soluționate prin Decizia penală nr.888/A/08.08.2014, este descurajat prin acțiunile constante ale Inspecției Judiciare și ale președintelui Tribunalului București.***

*În mod obiectiv se poate constata astfel că **acțiunile concurente de tergiversare a aducerii la îndeplinire a dispozițiilor legale privind executarea, dar și, în plan subiectiv, prin declanșarea a trei cercetări disciplinare în baza unor motive aparente, de șicanare a judecătorilor care au pronunțat Decizia penală nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București– Secția a II-a penală aduce reale și consistente beneficii inculpaților care, altfel, trebuie să suporte consecințele legale ale infracțiunilor săvârșite, existând astfel indicii temeinice și suficiente sub aspectul săvârșirii infracțiunii de Favorizare a infractorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.pen, prin modalitatea îngreunării ori chiar împiedicării până la momentul actual, a executării și sub aspectul recuperării prejudiciului.***

După cum am semnalat anterior, același efect îl are și fapta de a pune la dispoziția condamnatului Dan Voiculescu a unor **date cu caracter strict confidențial** furnizate de autoritățile din Cipru, Oficiului de Recuperare a Creanțelor provenite din săvârșirea de infracțiuni din cadrul Ministerului Justiției, în vederea fundamentării unor comisii rogatorii internaționale în vederea identificării bunurilor supuse indisponibilizării și confiscării speciale prin decizia nr.888 A/08.08.2014 a Curții de Apel București, precum și **neaducerea la îndeplinire a fundamentării comisiei rogatorii.**

Revenind la activitatea Inspecției judiciare, arăt că, în fața brigăzii de inspectori care a instrumentat cauza disciplinară cu numărul 6203/IJ/3667/DIJ2015, cercetare disciplinară care a fost începută prin rezoluția Inspecției Judiciare din data de 04.01.2016, în data de **25.01.2016 în incinta Curții de Apel București am declarat în mod expres că las la latitudinea Inspecției să se sesizeze din oficiu și să investigheze și de ce nu se execută ordinul de confiscare specială dispus prin decizia nr.888 A/08.08.2014 a Curții de Apel București, ocazie cu care am fost invitată să fac o sesizare Inspecției, eu replicând doamnei inspector Smaranda Valeria că Inspecția are obligația să se sesizeze din oficiu având în vedere sumele de bani care nu au fost aduse la bugetul de stat.**

Precizez ab initio că aducerea la îndeplinire a ordinului de recuperare a produsului infracțiunii cuprins în decizia penală nr.888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală în dosarul nr.25497/3/2012 presupune luarea unor măsuri de către organele competente în faza de executare în vederea aducerii la bugetul de stat atât a celor 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății la care au fost obligați în solidar inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Sin Gheorghe, Baciou Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius – Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu titlu de **reparare a prejudiciului prin sentința penală rămasă definitivă prin decizia penală menționată, cât și a produselor directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecății** (în lumina reglementărilor internaționale, "Probus" înseamnă orice avantaj economic obținut din infracțiune. Poate fi orice formă de bun, așa cum este acesta definit în: articolul 1 al Deciziei-cadru 2001/500/JAI; articolul 1(a) al Convenției CoE privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii și privind finanțarea terorismului – CETS nr. 198; și articolul 1(a) al Convenției CoE privind spălarea, descoperirea, sechestrarea și confiscarea produselor infracțiunii – CETS nr. 141. „Produsele infracțiunii” reprezintă, conform articolului 2(e) al CNUIC și CNUICTO, orice bun care derivă din sau este obținut, direct sau indirect din comiterea unei infracțiuni).**

*Cu titlu prioritar, având în vedere valoarea deosebit de ridicată a produsului infracțional de recuperat, am menționat, prin decizia penală nr.85 din 25.01.2016 pronunțată într-o nouă contestație vizând nelămurirea dispozitivului pronunțată în dosarul nr.25497/3/2012**, pentru considerente ce țin de acuratețe juridică și accesibilitate a hotărârilor, în exercitarea atribuțiilor de a spune dreptul (în doctrina de specialitate -[Rudy Laher](#), Imperium et jurisdictio en droit judiciaire privé- afirmându-se, de altfel, că doar prin jocul dialectic permanent între jurisdictio și imperium Dreptul procesual poate garanta triumful normelor de drept substanțial) care sunt organele care au atribuții în faza de executare a sentinței penale rămase definitive prin decizia penală a cărei lămurire se cere.*

Așadar, ordinele de confiscare dispuse prin sentința penală rămasă definitivă prin decizia penală nr.888/8.08.2014 se adaugă sumei de 60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății la care au fost obligați în solidar inculpații Voiculescu Dan, Popa Corneliu, Sandu Jean Cătălin, Mencinicopschi Gheorghe, Pantiș Sorin, Săvulescu Vlad-Nicolae, Sin Gheorghe, Baciou Constantin, Petre Alexandru, Marinescu Grigore, Pop Flavius –Adrian, Ene Vica și pe moștenitorii inculpatului decedat, Domnișoru Gheorghe Marian, numiții Domnișoru Mihaela și Domnișoru Ciprian către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, creanță bugetară care se execută conform prevederilor Codului de procedură fiscală.

Recuperarea integrală a creanței bugetare aferente sumei de bani la care au fost obligați în solidar inculpații pentru repararea prejudiciului (60.482.615 Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății în favoarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale) incumbă organelor proprii de executare silită ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale, acestea fiind abilitate să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor disp. art.136 alin. 2 și 4 C. pr. fisc.

În afara imobilelor produse directe și indirecte ale infracțiunilor deduse judecății care au trecut în patrimoniul STATULUI LIBERE DE ORICE SARCINI, Curtea a mai dispus, prin decizia nr.888/8.08.2014, trecerea în patrimoniul Statului a următoarelor sume de bani:

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica suma de 2.984.358,3 lei reprezentând contravaloarea a 9.947.861 acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), donate de către inculpatul Voiculescu Dan fiicei sale Voiculescu Camelia Rodica conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela suma de 2.984.358,6 lei, reprezentând contravaloarea a 9.947.862 de acțiuni deținute la SC Compania de Cercetări Aplicative și Investiții SA (fostă SC ICA SA), acțiuni ce au fost donate de către inculpatul Voiculescu Dan

ficeii sale Voiculescu Corina-Mirela conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”.

- de la inculpatul Voiculescu Dan, în calitate de beneficiar real al Compania GRIVCO SA București la data încheierii contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, a sumelor încasate cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 76,5% în perioada 30.06.2003 – 06.06.2006, respectiv suma de 3515756,4 USD plus TVA aferent, calculată la cursul de schimb al BNR valabil la data eliberării facturilor conform art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Corina-Mirela a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 37,375% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

- de la numita Voiculescu Camelia Rodica a sumelor încasate în calitate de acționar al Compania GRIVCO Sa București începând cu data de 06.06.2006, conform contractului de donație autentificat sub nr. 1498/06.06.2006 de BNP „Mircea Elena”, pe parcursul derulării contractului de închiriere nr. 5317/35/2003.165 între Compania GRIVCO Sa București, în calitate de proprietar și SC Romtelecom SA, în calitate de chiriaș, cu titlu de chirie în baza contractului sus menționat aferente cotei de participare la beneficii/pierderi, în cuantum de 39,125% începând cu data de 06.06.2006, sumă care se va calcula de organele care vor pune în executare prezenta decizie penală în funcție de criteriile menționate în cuprinsul art. 1 din contractul de închiriere nr. 5317/35/2003.165.

Competența exclusivă a aducerii la îndeplinire în integralitate a ordinului de confiscare dispus prin decizia penală nr. nr.888/A/08.08.2014 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală, revine TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ- BIROUL EXECUTĂRI PENALE, conform dispozițiilor art.553 alin.1 Cod procedură penală.

Pentru aducerea la îndeplinire a sumelor de bani ordinului de confiscare, conform dispozițiilor deciziei nr..888/A/05.08.2014 a Curții de Apel București – Secția II penală, s-au dispus măsuri de indisponibilizare a produsului infracțiunii.

Comisia rogatorie pentru indisponibilizarea/sechestrarea produsului infracțiunii trebuie să fie precedată de îndeplinirea obligației de identificare a produsului infracțiunii despre care există suspiciunea că ar fi fost transferat în afara jurisdicției: în acest sens, sunt relevante dispozițiile HG. nr.32/2011 privind desemnarea Biroului pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de Oficiu National pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni au a altor bunuri având legătura cu infracțiunile, care a fost modificată prin HG nr. 142/12 martie 2014, astfel că Oficiul are ca atribuția de a acorda, la solicitarea organelor de urmărire penală, a instanțelor de judecată, a instituțiilor fiscale/altor instituții dotate în drept a prelua/valorifica bunurile provenite din săvârșirea de infracțiuni sprijin în vederea adoptării celor mai bune practici în vederea identificării/administrării/valorificării produsului infracțiunii.

*Această nu înseamnă că Statului de executare nu i se poate pretinde, după caz **identificarea și indisponibilizarea produsului infracțiunii în vederea inclusiv a garantării unui ordin de confiscare a echivalentului produsului infracțiunii: cererea de comisie rogatorie va avea ca obiect, în acest caz, indisponibilizarea bunurilor până la concurența înscrisă în ordinul de confiscare.***

*Legislațiile unor state, printre care și **Republica Cipru**, pretind comisii rogatorii (cereri de asistență judiciară internațională în materie penală) inclusiv pentru identificarea unor conturi. În măsura în care obiectul comisiei rogatorii constituie aducerea la îndeplinire a unui ordin de confiscare, prin aceeași cerere de comisie rogatorie se va solicita indisponibilizarea/confiscarea sumelor înscrise la credit și a dobânzilor aferente, la cererea de comisie rogatorie fiind recomandat a se atașa informația prelucrată (cu valoarea de intelligence) obținută pe calea informală de la Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu National pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni au a altor bunuri având legătura cu infracțiunile.*

***Competența exclusivă de valorificare a bunurilor trecute în patrimoniul privat al Statului aparține Ministerului Finanțelor Publice**, potrivit prevederilor cuprinse în OG.nr.14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, având calitatea de organe de valorificare - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, administrațiile județene ale finanțelor publice și administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor municipiului București și alte structuri ale Ministerului Finanțelor Publice, stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice, pentru bunurile intrate în proprietatea privată a statului aflate pe teritoriul României, precum și structurile de specialitate cu atribuții în acest sens din cadrul Ministerului*

Afacerilor Externe, pentru bunurile intrate in proprietatea privata a statului, care nu se afla pe teritoriul României.

*Revenind asupra infracțiunilor posibil incidente în ansamblul factual, am arătat în sesizarea pe care am adresat-o Direcției Naționale Anticorupție în data de 1.02.2016 că în cazul infracțiunii de favorizare a infractorului, **favorizatorul trebuie să își dea seama că prin acțiunile sale dă ajutor infractorului**, chiar în condițiile inexistenței vreunei înțelegeri prealabile, fiind necesar, în același timp, ca el să știe că cel căruia îi dă ajutorul este un infractor, respectiv o persoană care a comis o infracțiune.*

Astfel, dacă făptuitorul nu are cunoștință că cel pe care îl ajută a comis o infracțiune, faptei acestuia îi lipsește elementul subiectiv, respectiv intenția directă sau indirectă, pentru a fi considerată infracțiune de favorizare a infractorului.

*În cauză, consider că **nu s-ar putea aprecia că inspectorii judiciari ori președintele Tribunalului București nu au realizat și nici în prezent nu realizează că prin acțiunile constante ale dumnealor nu ajută infractorul** - în sensul art. 269 C.pen, dată fiind pregătirea juridică și experiența practică ale dumnealor, care permit o viziune exactă asupra efectelor acțiunilor săvârșite.*

*În același sens, am solicitat să se constate că, de altfel, **în condițiile concrete ale speței, singura modalitate de ajutor și de maximă importanță din punct de vedere material, care putea fi dată condamnatului Voiculescu Dan, este cea redată supra.***

*În ceea ce privește **latura obiectivă**, am arătat în sesizarea transmisă Direcției Naționale Anticorupție, că apreciez că ambele infracțiuni au fost săvârșite cu intenție directă, conform art. 16 alin. 3 lit.a C.pen, fiind fără dubiu faptul că s-a prevăzut rezultatul faptei și s-a urmărit producerea acestuia.*

*Chiar dacă, in extremis, s-ar considera că nu s-a urmărit producerea rezultatului, în sensul art. art. 297 și 269 C.pen, totuși, se poate constata că s-a acceptat producerea acestui rezultat, și astfel se poate constata că infracțiunile susmenționate au fost comise cu intenție indirectă, iar **modalitatea intenției, directă ori indirectă, este suficientă pentru reținerea săvârșirii infracțiunilor.***

*Revenind la **împrejurările declanșării celor trei disciplinare menționate supra, împotriva mea**, am adus la cunoștința organelor de urmărire penală că **două dintre acestea** (în cauza cu numărul 6203/IJ/3667/DIJ/2015, cercetare disciplinară care a fost începută prin rezoluția Inspecției Judiciare din data de 04.01.2016 și cea începută în dosarul nr. 6191/IJ/3659/DIJ/2015) **au avut loc în data de 25.01.2016**, când completul care a pronunțat*

decizia nr.888/8.08.2014 s-a întrunit în vederea soluționării pretensei nelămuriri a dispozitivului cu privire la valențele sintagmei liber de sarcini).

Pentru necesitatea emiterii acestor adrese, am solicitat audierea în calitate de martor, a judecătorilor Laura Marina Andrei și Raul Nestor, teza probatorie fiind aceea de a se preciza dacă președintele Tribunalului București a sugerat judecătorului delegat cu emiterea unei comisii rogatorii autorităților cipriote în vederea indisponibilizării în vederea confiscării sumelor de bani aflate în conturile Crescent până la identificarea conturilor de către Biroul pentru prevenirea criminalității și de cooperare cu oficiile de recuperare a creanțelor din statele membre ale Uniunii Europene din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de Oficiu National pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni au a altor bunuri având legătura cu infracțiunile, care a fost modificată prin HG nr. 142/12 martie 2014, deși acest Birou a comunicat că pentru identificarea conturilor este necesară emiterea unei comisii rogatorii și totodată, pentru a se preciza de ce s-au solicitat relații doar în privința identificării bunurilor existente în patrimoniul persoanelor fizice Voiculescu Dan și fiicele acestuia, nu și a societăților controlate de aceștia în calitate de beneficiar real: definiția beneficiarului real-persoana care în ultimă instanță controlează o afacere fiind consacrată în dispozițiile art.4 alin.2 din cuprinsul Legii nr.656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism. Prin beneficiar real se înțelege orice persoană fizică ce deține sau controlează în cele din urmă clientul și/sau persoana fizică în numele ori în interesul căruia/căreia se realizează, direct sau indirect, o tranzacție sau o operațiune.

Precizez că acest din urmă aspect mi-a fost adus la cunoștința în mod spontan de către președintele Tribunalului București, doamna judecător Laura Marina Andrei, la o recepție organizată de AMBASADA SUA la București la vila dante, în luna mai 2015, tema reuniunii fiind recuperarea produsului infracțiunii. Pe cale de consecință, apreciez că se impune excluderea sintagmei ce sugerează unele sentimente care nu trebuie să regăsească în repertoriul unui judecător.