



**R O M Â N I A**  
**MINISTERUL PUBLIC**  
**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**CABINET PROCUROR GENERAL**

---

*Nr. 1792/C/2017*

**31.07.2017**

**Doamnei judecător Mariana Ghena**  
**Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii**

**Stimată doamnă președinte,**

*În virtutea dispozițiilor art. 133 alin. 1 din Constituția României, art. 1 din Legea 317/2004, potrivit cărora Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției, vă supunem analizei și, totodată, soluționării situația creată ca urmare a solicitării de către Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial de a pune la dispoziție copia unui dosar în care s-a dispus o soluție de clasare ce vizează infracțiuni pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.*

Prin adresa nr. 4C-30/82 din 11.07.2017, Comisia specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial a solicitat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție trimiterea în copie a dosarului nr. 213/P/2017 al Secției de urmărire penală și criminalistică și a declarațiilor persoanelor audiate în cauză.

Ca răspuns, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat prin adresa nr. 1792/C/2017 din 14.07.2017 că, în conformitate cu prevederile art. 285 Cod procedură penală coroborat cu prevederile art. 111 din Constituția României, nu poate da curs acestei solicitări, pentru următoarele motive:

În acord cu Decizia Curții Constituționale a României nr. 45/1994 și Decizia Curții Constituționale a României nr. 317/2006, în lipsa unor raporturi de drept constituțional, documentele deținute de alte autorități publice decât Guvernul și organele administrației publice - chiar și în situația în care acestea sunt considerate mijloace de probă necesare activității Comisiei Parlamentare – nu pot fi transmise acesteia. În plus, Codul de procedură penală prevede în mod expres și limitativ persoanele care au acces la dosar și care pot obține fotocopii, Comisiile Parlamentare neregăsindu-se printre acestea.

De asemenea, s-a precizat că, așa cum se menționează și în adresa Comisiei Parlamentare, „Activitatea unei Comisii de anchetă nu are nicio legătură cu ancheta judiciară, obiectul acestora fiind diferit”, astfel încât cele două anchete nu pot interfera, și că în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 213/P/2017 s-a dispus, la 20.06.2017, clasarea cu privire la sesizarea din oficiu din 24.04.2017, întrucât faptele nu există în materialitatea lor.

În data de 26.07.2017, Comisa specială de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial a revenit cu aceeași solicitare de transmitere în copie a dosarului nr. 213/P/2017 al Secției de urmărire penală și criminalistică, arătând că prin adoptarea unei soluții de clasare în cauză nu ne mai aflăm în cursul unui proces penal, caracterul nepublic dispărând, putând avea acces la dosar și alte persoane, nu numai cele menționate de Codul de procedură penală.

Această interpretare a legii procesual penale contrazice considerentul 38 din Decizia nr. 430/2017 a Curții Constituționale (similar considerentul 24 din Decizia nr. 428/2017), în care instanța de contencios constituțional a remarcat diferența între publicitatea procedurii parlamentare și publicitatea procedurii judiciar penale, inclusiv în ceea ce privește faza judecătii.

De altfel, și în ipoteza formulării unei plângeri împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, potrivit art. 341 alin. 5 C.proc.pen., procedura este nepublică. Prin urmare, caracterul nepublic al procedurii și al actelor de urmărire penală subzistă și după adoptarea soluției de clasare.

Totodată, învederăm Consiliului că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat comisiei parlamentare de anchetă datele și informațiile ce rezultau din dosarul nr. 213/P/2017 al Secției de urmărire penală și criminalistică.

*Considerăm că în această modalitate conduita Ministerului Public s-a circumscris principiului cooperării loiale, răspunsul trimis Comisiei Parlamentare având în vedere asigurarea respectării dispozițiilor imperative ale Codului de procedură penală și deciziilor Curții Constituționale invocate anterior.*

Se mai invocă în adresa Comisiei Parlamentare că, în virtutea principiului colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului, Comisia are dreptul să ceară informații de interes public pentru clarificarea unor aspecte de mare importanță pentru viața publică a comunității.

Considerăm că principiul colaborării loiale între instituțiile/autoritățile statului trebuie să funcționeze în cadrul limitelor stabilite de Constituție și lege, astfel cum acestea au fost explicate în deciziile Curții Constituționale anterior citate, în care s-a arătat diferența de natură juridică prin obiect, scop și efecte dintre activitatea de anchetă a comisiilor parlamentare și activitatea de înlăptuire a justiției. Or, Curtea Constituțională a statuat deja că, în baza principiului colaborării și cooperării loiale, nu se poate deroga de la dispozițiile imperative ale legii.

*Față de situația creată, vă rugăm să ne comunicați punctul de vedere al Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției, cu privire la faptul dacă poate fi trimis Comisiei Parlamentare, în copie, un dosar în care s-a dispus o soluție de clasare ce vizează infracțiuni pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale și, totodată, să apreciați cu privire la necesitatea sesizării în baza art. 146 lit. e) din Constituția României a Curții Constituționale a României cu o cerere de constatare a existenței unui conflict juridic de natură constituțională ivit între autoritatea legiuitoare și autoritatea judecătorească, sens în care avem în vedere nu doar integrarea constituțională a Ministerului Public în cadrul autorității judecătorești, ci și aspectul funcțional care vizează procedura judiciară în ansamblul său, inclusiv activitatea instanțelor de judecată.*

Anexăm adresele nr. 4C-30/82 din 11.07.2017 și 26.07.2017 ale Comisiei speciale de anchetă a Senatului și Camerei Deputaților pentru verificarea aspectelor ce țin de organizarea alegerilor din 2009 și de rezultatul scrutinului prezidențial și adresa nr. 1792/C/2017 din 14.07.2017 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

*Cu deosebită considerație,*

**PROCUROR GENERAL**

*Augustin Lazăr*