

TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ
DOSAR NR. 1132/45/2011*
TERMEN: 29.05.2017
FAX: 0230 213 535 / 0230 252 800

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **MUȘAT DĂNUȚ** în calitate **inculpat**, prin **apărător ales** avocat **Adrian Viorel ZAHARIA**, formulez prezenta

CERERE DE RECUZARE

prin care, constatând, conform aprecierii noastre, **incompatibilitatea prevăzută de art. 64 alin. (1) lit. f) C.p.p.**, respectiv aceea conform căreia "*există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată*", solicit **recuzarea** doamnei judecător **Mihaela BIVOL**, pentru următoarele **motive**:

- **în drept**, invocăm existența **cazului de incompatibilitate mai sus** prezentat și prevăzut de **art. 64 alin. (1) lit. f) C.p.p.**, prevederi pe care le raportăm la acelea ale art. 67 alin. (1) C.p.p., constând,
- ca **motive de fapt** ,în următoarele: printr-o cerere adresată Consiliului Superior al Magistraturii (*în continuare C.S.M.*), președintele completului de judecată al prezentei cauze, doamna judecător **Mihaela Bivol**, a solicitat acestui for, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apărarea reputației față de aspectele semnalate în publicația locală "Bună ziua Iași" din zilele de 10.02.2016,06.04.2016 și

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI SUCEAVA

09.04.2016, precum și în articolele publicate în edițiile on-line "Lumea Justiției" din datele de 22.03.2016, 28.03.2016, 08.04.2016 și 11.04.2016. Ca urmare a acestei cereri, s-a întocmit Raportul Inspecției Judiciare nr. 3175/IJ/1768/DIJ/2016, raport care, împreună cu cererea judecătorului aici recuzat, au făcut obiectul lucrării cu numărul 12697/2016 de pe ordinea de zi soluționată din data de 07.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Plen care a soluționat cererea prin **Hotărârea nr. 691 din 07.06.2016**. Prin această Hotărâre, Plenul C.S.M. a *"hotărât respingerea cererii de apărare a reputației și independenței profesionale formulate de doamna judecător MIHAELA BIVOL, judecător în cadrul Tribunalului Suceava – Secția Penală, în raport de aspectele semnalate de publicația locală "Bună ziua Iași" în zilele de 10.02.2016, 09.04.2016, 06.04.2016, precum și în articolele publicate în edițiile on-line "Lumea Justiției" din data de 22.03.2016, 28.03.2016, 08.04.2016 și 11.04.2016"*.

Toate aceste aspecte sunt pe larg și aproape integral redată în cuprinsul Hotărârii nr. 691 din 07 iunie 2016, pe tot cuprinsul filelor de la fila 1/24 ultimul alineat și până la fila 12/24 alineatul 1 inclusiv.

Pe scurt, aceste aspecte se referă la un comportament pe care publicațiile respective îl califică și descriu, printre altele, astfel: *"judecătoarea a țipat în continuare la toată lumea", "...a strigat judecătoarea la martoră", "dacă îmi mai spuneți odată că țip vă amendez, a țipat judecătoarea", "instanța a uitat cam tot ce a declarat martora", "judecătoarea nu reușea să înțeleagă mai nimic", "președintele completului i-a răspuns: "...instanța nu a torturat martora ca să spună anumite lucruri"", "dacă nu vă calmați vă amendez pe toți", "nu se mai admite nicio obiecțiune", "judecătoarea s-a ridicat deodată de pe scaun, fără să spună nimic și la ieșirea din sală a strigat că suspendă ședința, pentru a se calma toată lumea. A trântit ușa", "circul a durat până noaptea târziu. Au început iarăși consemnările greșite", "avocații au fost amendați pentru motive care mai de care mai hilare", "judecătoarea Mihaela Bivol a dispus scoaterea din sală a avocatei. Totul a pornit de la faptul că avocata a reclamat că instanța nu consemnează în mod corespunzător declarația unuia dintre martorii audiați", "este inadmisibil ca președintele completului să citească unui martor declarația unui inculpat din dosar, a intervenit avocata...Ba se poate", "dacă inculpații refuză consultarea apărătorilor și ascultă doar dispozițiile judecătoarei, vor fi "premiați" ca atare", "i-a adresat invitația inculpatului de a-i spune și ceva mai de cancan, nu doar aspecte serioase, iar avocaților li s-a adresat în sensul că aceștia*

câștigă mulți bani, iar d-na judecător nu câștigă atâția bani ”, ”desfășurarea ședințelor de judecată pe parcursul a 12 ore” ș.a.a.

Totdată, se arată în motivarea aceleiași hotărâri NR. 691 DIN 07.06.2016 a C.S.M. că ”principiul legalității... exclude ipoteza ca, în cadrul unor verificări administrative, Inspekția judiciară să acționeze ca o instanță de control judiciar, în scopul de a monitoriza și cenzura modalitatea concretă în care doamna judecător...legal investită cu soluționarea dosarului penal...a interpretat și aplicat normele legale materiale sau procedurale, pe parcursul judecării în primă instanță”.

Aceeași Hotărâre 691 a C.S.M., analizând ”cu privire la pretinsa afectare a reputației profesionale, Plenul trebuie să stabilească dacă articolele criticate se circumscriu unei activități de informare a publicului desfășurată în mod echilibrat și în limitele date de reglementările ce vizează libertatea de exprimare și limitele acesteia” și ”în conformitate cu dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr.317/ 2004, în calitate de garant al justiției, C.S.M. apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității și REPUTAȚIEI PROFESIONALE a acestora” , constatând și că ”dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, **nu** poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 alin. (3) din legea fundamentală a statului ”, dar mai ales că ”**DIFUZAREA ȘTIRILOR TREBUIE SĂ FIE BAZATĂ PE ADEVĂR**” (fila 23/24 alin. 3 din Hotărârea nr. 691 din 07.06.2016 a C.S.M.), concluzionează că ”apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de îndeplinire a actului de justiție”, că ”articolele de presă ...surprind în linii mari ceea ce a fost reținut și în conținutul încheierilor de ședință...fiind preluate ...și din înregistrarea audio a ședinței de judecată”, Plenul arătând și că ”**nu** poate reține că maniera de abordare a subiectului ce o privea în mod direct pe doamna judecător Mihaela Bivol depășește limitele unor critici admisibile ”, dar și că ”**ARTICOLELE DE PRESĂ DE GENUL CELOR DESCRISE...SE CIRCUMSCRIU UNEI ACTIVITĂȚI DE INFORMARE A PUBLICULUI DESFĂȘURATĂ ÎN LIMITE NORMALE , FĂRĂ A PUTEA IDENTIFICA ELEMENTE DE NATURĂ A ADUCE ATINGERE REPUTAȚIEI PROFESIONALE A DOAMNEI JUDECĂTOR MIHAELA BIVOL ”.**

Mai mult, același Plen al C.S.M. arată că ”prezentarea în presă a activității profesionale a magistraților..reprezintă o preocupare legitimă a

acesteia...reacția presei nefiind disproporționată ...și NICI DE NATURĂ A AFECTA REPUTAȚIA PROFESIONALĂ A MAGISTRATULUI”.

Iar față de aceste considerente și motivații respinge cererea judecătorului.

Ulterior pronunțării acestei hotărâri, respectiv la data de **23.05.2017** orele **18.44** a fost publicat în ediția on-line ”Lumea Justiției” de la această dată, articolul ”**AVOCAT AMENINȚAT ÎN SALĂ DE JUDECĂTOR**” (<https://www.luju.ro/magistrati/instante/avocat-amenintat-in-sala-de-judecator-mihaela-bivol-de-la-tribunalul-suceava-l-a-ars-pe-avocatul-alexandru-georgescu-cu-5-000-lei-pentru-ca-a-insistat-sa-se-consemneze-corect-declaratia-inculpatului-v-am-amenintat-de-nenumarate-ori-va-aplic-o-amenda-foart>).

Ceea ce presupune că președintele completului de judecată al prezentei cauze se consideră, în continuare lezat, prin **afectarea reputației profesionale**, așa cum a considerat, a simțit, a susținut și a arătat Consiliului Superior al Magistraturii prin cererea adresată acestuia și soluționată așa cum am arătat mai sus, prin respingerea cererii.

În sensul argumentării cererii noastre de recuzare, arătăm că în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (1) și (5) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, ” (1) Pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare 3 ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea... ”. Iar art. 44 din aceeași lege prevede că ” Art. 44

► (la data 06-oct-2006 Art. 44 din titlul II, capitolul V, secțiunea 1 a se vedea referințe de aplicare din capitolul II din [Regulament din 2006](#))

(1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul ”foarte bine” la ultima evaluare ... ”

Prin coroborarea tuturor acestor aspecte mai sus prezentate, din care se poate în mod concludent evidenția, pe de o parte, că prezentările presei criticate de doamna președintă a completului de judecată ca fiind de natură **a-i afecta reputația profesională** sunt preponderent **adevărate**, precum și că **astfel de relatări, identice în natura lor, cu privire la aspecte ale comportamentului președintelui instanței, pe care presa le consideră abuzive, respectiv amenințarea unui avocat, au fost publicate și foarte de curând, respectiv la data de 23.05.2017** în articolul on-line indicat mai sus, iar doamna

judecător consideră că aceste relatări sunt de natură a-i afecta reputația, în timp ce ele sunt considerate normale și în limite rezonabile reale de către C.S.M., coroborate, pe de altă parte, cu aspectul că reputația profesională este parte integrantă a calității activității și integrității, ambele prevăzute ca fiind elemente de evaluare a activității magistratului, evaluare pe baza căreia și numai cu obținerea unui calificativ de "foarte bine", magistratul poate promova, conform Legii 303/2004, precum și cu faptul că C.S.M. a respins o cerere de apărare a reputației doamnei judecător motivând repingerea, printre altele, cu realitatea relatărilor presei, considerăm că există o SUSPICIUNE rezonabilă că imparțialitatea judecătorului cauzei este afectată.

Suspiciunea rezonabilă nu este, evident, o certitudine, dar pentru a simplifica și prezenta mai clar motivele recuzării noastre, vom arăta că firul logic al **motivării** prezentei **recuzări** este următorul: judecătorul cauzei este criticat de presă că are un comportament mai puțin deontologic, care îi afectează, prin privirea critică a presei și a justițiabililor participanți în cauza judecată, reputația profesională. Judecătorul prezentei cauze consideră chiar el, că **reputația profesională îi este afectată** de aceste prezentări ale presei, **ultima din 23.05.2017, de care noi am luat cunoștință pe 25.05.2017. C.S.M. respinge,** la data de 07.06.2016 o cerere a judecătorului cauzei de apărare a reputației profesionale ce i-ar fi fost afectată de articole de presă asemănătoare, publicate

anterior acestei hotărâri, pentru **motivele prezentate acolo** și indicate și de noi, pe scurt, mai sus, dintre care, **cele mai importante sunt adevărul prezentărilor și rezonabilitatea acestora. Ulterior, la data de 23.05.2017 este publicat un nou articol, în care se susține că judecătorul cauzei a amenințat (!) un avocat,** iar declarația inculpatului V.D.A., dată la termenul din 15.05.2017, nu a fost semnată de acesta și de cvasitotalitatea apărătorilor celorlați inculpați.

Integritatea profesională și calitatea activității magistratului, ce au ca parte integrantă și **reputația profesională, comportamentul deontologic, echilibrul, sunt criterii de evaluare profesională și de promovare.** În cauză aceste criterii sunt considerate de participanți și presă a fi lezate prin comportamentul magistratului, iar de magistrat prin relatările presei. Magistratul se adresează C.S.M. cu cerere pentru apărarea reputației, care este respinsă pe temeiul dreptului presei de a relata **adevărul** și aspecte ale cauzelor. Ceea ce determină concluzia că, pe de o parte, comportamentul magistratului nu a fost tocmai deontologic, iar pe de altă parte că același magistrat, căruia i s-a respins cererea de apărare a reputației profesionale, pentru motive de aceeași cauză, dar care este în continuare **prezentat de presă** ca fiind aproape la limita legii pe care o

apără (a ”amenințat”), tinde să își piardă reputația (criteriu de evaluare și de promovare profesională), aspecte care, împreună, nasc acea ”suspiciune rezonabilă că imparțialitatea ..” aceluiași judecător ”este afectată”.

Ceea ce nu poate fi ignorat în niciun mod, fiind inadmisibil ca deliberarea, luarea unei hotărâri în materie penală, judecarea unei cauze în ansamblul ei, să fie făcută de un judecător implicat în mod subiectiv, personal și afectiv, cu elemente de implicare care îi afectează în mod evident obiectivitatea și implicit, imparțialitatea.

Față de toate aceste aspecte solicităm admiterea cererii noastre astfel cum a fost formulată.

Atașăm prezentei în copie:

- HOTĂRÂREA nr. 691 din 07 iunie 2016 a Plenului C.S.M.;
- Extras de pe ORDINEA DE ZI SOLUȚIONATĂ DIN DATA DE 07 IUNIE 2016 a Penului C.S.M.;
- Articolul publicat on-line de ”Lumea Justiției” pe data de 23.05.2017.

pentru inculpat Mușat Dănuț
avocat ZAHARIA ADRIAN VIOREL

29.05.2017

DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI SUCEAVA

6 din 6