

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL SUCEAVA**  
**SECȚIA PENALĂ**  
**Î N C H E I E R E**

Ședința publică din data de 15 mai 2017

Președinte: Bivol Mihaela

Grefier: Marian Camelia-Florentina (de la începutul ședinței până la ora 12.20)

Grefier: Mîndrescu Violeta (de la ora 12.20 până la ora 15.00)

Grefier: Dimitriu Gabriela (de la ora 15.00 până la sfârșitul ședinței)

*Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava – reprezentat de procuror Leonte Luminița*

Pe rol se află judecarea cauzei penale privind pe inculpații Astărăstoae Daniela, Astărăstoae Vasile, Ciureanu Ioan Adrian, Druguș Daniela, Mușat Dănuț, Pieptu Dragoș, Pughin Corvin Gabriel, Tănăsescu Laurian Gabriel, Vătuiu Raluca Isabela, Verner Dan Alexandru, SC.CONGREX.NET SRL IAȘI, SC. EURO MANAGEMENT GRUP SRL București și SC. MAGUAY IMPEX SRL București.

**La primul apel nominal**, făcut în ședință publică **au răspuns:** avocat ales Atasiei Daniel pentru inculpata Astărăstoae Daniela, **inculpatul Astărăstoae Vasile** asistat de avocat ales Atasiei Daniel, **inculpatul Ciureanu Ioan Adrian** asistat de avocat ales Tun Mihai, **inculpata Druguș Daniela** asistată de avocat Tun Mihai cu delegație de substituire pentru avocat ales Nechita Ionel Nicolae, avocat ales Zaharia Adrian Viorel pentru inculpatul Mușat Dănuț, avocat ales Costin Vladimir pentru inculpatul Pieptu Dragoș, **inculpatul Pughin Corvin Gabriel** asistat de avocat ales Enache Angelica, **inculpatul Tănăsescu Laurian Gabriel** asistat de avocat ales Măzăreanu Marius, avocat ales Șuhan Gheorghe pentru inculpata Vătuiu Raluca Isabela, **inculpatul Verner Dan Alexandru** asistat de avocat ales Georgescu Alexandru, avocat Tun Mihai cu delegație de substituire pentru avocat ales Alexandru Liliana și mandatar desemnat de instanță – societatea de insolvență OMSIA INSOLVENCY S.P.R.L., prin practician în insolvență Strugariu Ioan Alexandru, pentru inculpata persoană juridică SC CONGREX.NET SRL Iași, avocat ales Măzăreanu Marius pentru inculpata persoană juridică SC EURO MANAGEMENT GRUP SRL, avocat ales Bogasiu Mihai și avocat desemnat din oficiu Manea Sorin pentru inculpata persoană juridică SC MAGUAY IMPEX SRL **lipsă fiind inculpații** Astărăstoae Daniela, Mușat Dănuț, Pieptu Dragoș, Vătuiu Raluca-Isabela, și reprezentanții inculpaților persoane juridice, **reprezentanții părților civile** Ministerul Fondurilor Europene, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale București și ai persoanei vătămate UMF Iași, **mandatari** Lupașcu Radu și Pughin Eduard Ion, **avocați desemnați din oficiu** Iftimi Mihai, Ignătescu Camelia, Ivanovici Florin, Mandache Ștefan, Catargiu Adrian, Dascălu Mirabela, Nicolau Raluca, Nicoară Marius, Nedelcu Cristinel, Negru Doina, Maxim Flavius și Halici Dana.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care instanța, constatând că la termenul de judecată anterior nu a putut fi finalizată audierea inculpatului Verner Dan Alexandru, continuă audierea acestuia prin luarea unui supliment de declarație, consemnat și atașat la dosarul cauzei.

Întrucât inculpatul Verner Dan Alexandru dorește să facă o prezentare introductivă referitoare la toate infracțiunile ce se rețin în sarcina sa, instanța îi solicită ca declarațiile sale să vizeze fiecare infracțiune în parte, astfel cum sunt indicate în actul de sesizare al instanței, urmând ca la finalul audierii să precizeze și alte aspecte suplimentare. I se pune în vedere inculpatului că este necesară structurarea declarației în această modalitate pentru a conferi o coerență aspectelor pe care le relatează.

**Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru**, arată că inculpatul ar dori să facă niște precizări față de ceea ce s-a consemnat la termenul de judecată anterior. Totodată arată că declarația este a inculpatului și nu a instanței de judecată.

În egală măsură, președintele de complet îi atrage atenția domnului avocat Georgescu Alexandru că instanța procedeză la luarea declarației inculpatului și nu la luarea declarației avocatului. Totodată arată că nu se va consemna nimic din ceea ce nu va declara inculpatul. În aceeași modalitate s-a procedat și la termenul de judecată anterior când, după ce a citit declarația, inculpatul a confirmat prin semnătură că tot ceea ce s-a consemnat corespunde în mod exact cu ceea ce a declarat.

**Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru**, arată că semnătura inculpatului pe declarație nu înseamnă că tot ceea ce avea de spus sau a spus acesta a fost și consemnat în cuprinsul declarației.

Instanța constată că observațiile făcute și respinse de președintele de complet la termenul anterior și care nu au fost consemnate în declarație, s-au regăsit în Încheierea de ședință de la acel termen, iar observațiile admise de instanță au fost consemnate în declarație. Solicită astfel apărătorului inculpatului Verner Dan Alexandru să precizeze ce aspecte a declarat clientul său și nu se regăsesc consemnate.

**Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru**, arată că problema la termenul anterior a fost că inculpatul nu a apucat să spună tot ceea ce dorea să declare.

Instanța îi atrage atenția domnului avocat Georgescu Alexandru că dacă va continua să acuze instanța în mod nejustificat, președintele de complet va proceda la sesizarea conducerii Baroului din care face parte, atașând înregistrările ședințelor de judecată pentru ca această instituție să analizeze dacă conduita apărătorului în sala de judecată este una etică. A contrazice judecătorul mereu, a opri inculpatul din audiere, a se contrazice cu inculpatul în fața instanței, chestiuni menționate de cel puțin trei ori în Încheierea de ședință de la termenul de judecată anterior, nu reprezintă o conduită normală și profesională a avocatului în sala de judecată.

**Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru**, arată că în egală măsură nu este normală nici conduita instanței care întrerupe inculpatul din relatarea liberă, cu ocazia audierii.

Instanța constată că poate întrerupe inculpatul din audiere atunci când are nelămuriri cu privire la aspectele declarate de acesta, pentru clarificări. Inculpatul i s-a adus la cunoștință că dacă dorește, răspunde, iar dacă nu dorește, refuză să răspundă.

**Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru**, arată că tocmai acesta este motivul pentru care formulează solicitarea către instanță de a-l lăsa pe inculpat să declare ce consideră de cuviință și referitor la infracțiunile cu privire la care a fost audiat la termenul de judecată anterior, întrucât sunt aspecte neclarificate.

Instanța constată că inculpatul nu a solicitat să facă precizări în ceea ce privește singura infracțiune cu privire la care a fost audiat la termenul de judecată anterior. Astfel de precizări din partea inculpatului sunt permise, cu mențiunea ca acesta să urmeze un fir logic al prezentării evenimentelor. Însă, la termenul de astăzi inculpatul Verner Dan Alexandru a arătat că dorește să facă precizări cu privire la toate cele cinci infracțiuni ce i se rețin în sarcină, solicitarea instanței fiind în sensul de a le prezenta pe fiecare pe rând.

*Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru, arată că inculpatul poate face aceste precizări și la sfârșitul declarației, fără să fie vreo problemă. Dar în ceea ce privește infracțiunea care a fost acoperită la termenul anterior în declarație, consideră că sunt necesare niște clarificări și precizări din partea acestuia.*

*Inculpatul Verner Dan Alexandru, referitor la precizarea instanței în sensul că este necesară o coerență a declarației, arată că infracțiunea de luare de mită este pusă în mijlocul unei succesiuni de evenimente, e aruncată acolo pur și simplu.*

Instanța îi solicită inculpatului Verner Dan Alexandru să procedeze la relatarea aspectelor care vizează fondul acuzației. Totodată, președintele de complet îl întrebă expres pe inculpatul Verner Dan Alexandru dacă dorește să mai aducă completări în ceea ce privește infracțiunea de luare de mită cu privire la care a fost audiat la termenul de judecată anterior.

*Inculpatul Verner Dan Alexandru arată că la termenul de judecată precedent, după epuizarea primei infracțiuni ce se reține în sarcina sa prin rechizitoriu, instanța i-a citit din rechizitoriu infracțiunea de luare de mită după care a făcut legătura și cu celelalte infracțiuni. Aceste infracțiuni formează un corp comun.*

*Instanța, față de aceste precizări ale inculpatului Verner Dan Alexandru, îi pune în vedere să dicteze greșierului de ședință exact ce dorește să se consemneze în declarație.*

*Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru, arată că nu este de acord cu această modalitate de consemnare a declarației, în sensul ca greșierul să scrie după dictarea inculpatului, pentru că astfel se pierde o logică a declarației. În logica consemnării declarațiilor de până acum, instanța a dictat greșierului de ședință ce să consemneze în declarație.*

*Instanța constată că modalitatea de consemnare după dictarea președintelui de complet este contestată de către apărătorul inculpatului, susținându-se că se consemnează total eronat și deformat. Pe de altă parte, nici modalitatea de consemnare a declarației după dictarea directă a inculpatului nu este acceptată de apărător, întrucât nu corespunde cu modalitatea de consemnare a celorlalte declarații.*

Având însă în vedere modul în care a decurs audierea inculpatului Verner Dan Alexandru la termenul de judecată anterior, instanța *apreciază că singura modalitate eficientă de a proceda la ascultarea acestuia, este să se procedeze la consemnarea declarațiilor de către greșier, după dictarea inculpatului*, pentru că altfel audierea ar trebui întreruptă în repetate rânduri, de fiecare dată când apărarea acuză instanța că abuzează și consemnează greșit.

*Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru, formulează rugămintea de a se consemna după fiecare declarație făcută de inculpat.*

Instanța îi comunică domnului avocat Georgescu Alexandru că este imposibil a se proceda la consemnarea declarațiilor inculpatului Verner Dan Alexandru în modalitatea în care s-a procedat până la acest moment, datorită intervențiilor repetate ale apărătorului.

*Inculpatul Verner Dan Alexandru solicită permisiunea de a i se acorda posibilitatea să ofere explicații instanței iar instanța să dispună consemnarea declarației. Mai arată că rolul apărătorului său nu este de a contrazice instanța sau să vâneze orice omisiune a instanței.*

Președintele de complet constată că, contrar celor arătate de inculpatul Verner Dan Alexandru, apărătorul său ales adoptă exact această atitudine de contrazicere constantă a instanței de judecată. Ba mai mult, la termenul de judecată anterior apărătorul l-a contrazis chiar pe inculpat, în trei rânduri, spunând că ceea ce s-a consemnat nu este corect, deși inculpatul confirmase că s-a consemnat întocmai cum a declarat, după ce i-au fost citite paragrafe din declarație. Față de aceste aspecte, consideră că cea mai corectă modalitate de consemnare a declarației este ca greșierul de ședință să scrie direct după dictarea inculpatului, iar când președintele de complet va avea nelămuriri sau întrebări, îl va întrerupe pentru a-i cere clarificări la care inculpatul va răspunde doar dacă va dori.

**Inculpatul Verner Dan Alexandru** solicită permisiunea de a se consulta cu apărătorul său ales, cerere încuviințată de instanță.

După ce se consultă cu apărătorul ales, **instanța procedează la audierea inculpatului Verner Dan Alexandru, grefierul de ședință consemnând aspectele declarate de inculpat după dictarea acestuia.**

Întrucât inculpatul Verner Dan Alexandru reclamă că la termenul de judecată anterior a declarat aspecte care nu se regăsesc în cuprinsul declarației, instanța constată că a întrebat în nenumărate rânduri părțile și avocații acestora dacă s-a consemnat corect și complet declarația, iar obiecțiunile formulate au fost consemnate la acel moment.

Instanța îi atrage din nou atenția domnului avocat Georgescu Alexandru asupra conduitei pe care o adoptă în sala de judecată, întrucât îi distrage atenția inculpatului Verner Dan Alexandru în timp ce acesta dialoghează cu instanța.

**Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru,** arată că doar i-a prezentat niște înscrisuri inculpatului.

Instanța îi comunică domnului avocat Georgescu Alexandru că inculpatul se poate folosi de înscrisuri pe parcursul audierii doar după acestea sunt încuviințate în prealabil de președintele de complet.

**Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru,** arată că i-a prezentat inculpatului niște înscrisuri pentru a preciza dacă dorește să le predea la dosar. Arată că le-a depus și la termenul de judecată anterior însă nu s-a consemnat în cuprinsul încheierii de ședință. Astfel, depune la dosarul cauzei **lista de verificare și Instrucțiunea nr. 9.**

După aproximativ trei sferturi de oră de la începerea ședinței de judecată, grefier Marian Camelia-Florentina părăsește sala de judecată, reclamând probleme de sănătate, iar președintele de complet suspendă ședința.

După 10 minute, atât președintele de complet cât și grefierul de ședință Marian Camelia-Florentina revin în sala de judecată, instanța procedând la audierea în continuare a inculpatului Verner Dan Alexandru.

La un moment dat pe parcursul audierii instanța îi citește inculpatului Verner Dan Alexandru următorul pasaj din declarația dată la termenul de judecată din data de 28.04.2017: „Cu ocazia misiunii de control al verificat îndeplinirea de către SC MAGUAY IMPEX SRL a obligațiilor asumate prin contractul încheiat cu UMF Iași, referitor la instruirea personalului care va administra platforma și a câtorva cadre didactice și am făcut această verificare prin prisma cheltuielilor eligibile, solicitate la rambursare în cuprinsul cererii de rambursare nr. 4. știu că UMF a achitat către SC MAGUAY IMPEX SRL, pentru achitarea activităților de instruire a personalului care va administra platforma și a câtorva cadre didactice suma de 160.000 lei, sumă ce era prevăzut prin bugetul proiectului, anexă la cererea de finanțare și parte a contractului de finanțare, pentru activitățile de instruire în cadrul proiectului. Restul cadrelor didactice ce trebuiau școlarizate (pentru atingerea indicatorului de rezultat „număr de persoane instruite”) urmau a fi instruite de către beneficiarul UMF fără a se asigura în bugetul proiectului o sumă pentru acest lucru și fără a fi menționată ca o activitate remunerată pentru angajații UMF care urmau să facă această instruire.” Se constată că aceasta este declarația dată de inculpat la termenul de judecată anterior și asumată prin semnătură. Raportat la această declarație, instanța îl întreabă pe inculpat ce reprezintă suma de 92.800 lei despre care a făcut vorbire la acest termen de judecată.

**Inculpatul Verner Dan Alexandru** arată că suma de 92.800 lei era o cheltuială bugetată de către UMF.

Instanța constată că până la acest moment inculpatul a declarat că „acea sumă cred că era atașată unei facturi care cuprinde servicii de instruire prestate de către SC MAGUAY IMPEX SRL în temeiul contractului de furnizare”. Instanța îl întreabă pe inculpat dacă

contractul de furnizare încheiat între UMF și SC MAGUAY IMPEX SRL prevedea pe de o parte o instruire în cuantumul sumei de 160.000 lei, iar pe de altă parte, o altă instruire, în cuantumul sumei de 92.800 lei.

**Inculpatul Verner Dan Alexandru** arată că, dacă își amintește corect, prin contractul de furnizare SC MAGUAY IMPEX SRL și-a asumat o obligație de școlarizare.

Instanța, raportat la fragmentul pe care i l-a citit din declarația dată la termenul din data de 28.04.2017 și în care inculpatul Verner Dan Alexandru spunea că era prevăzută o singură sumă în contract pentru servicii de instruire respectiv suma de 160.000 lei, îl întreabă dacă suma de 92.800 era prevăzută tot în contractul de finanțare și tot pentru instruire.

**Inculpatul Verner Dan Alexandru** arată că pentru el nu conta acest aspect.

Instanța îi solicită inculpatului ca mai întâi să explice ce reprezenta această sumă, iar ulterior să precizeze dacă avea sau nu obligația de a o verifica.

**Inculpatul Verner Dan Alexandru** arată că persoana care efectua controlul avea un buget în față, iar în cazul UMF acest buget fusese aprobat și verificat de trei ori, odată la aprobarea proiectului și ulterior ca urmare a semnării a două acte adiționale de către UMF cu finanțatorul, de fiecare dată atașându-se un buget.

Instanța îl întreabă din nou pe inculpatul Verner Dan Alexandru ce reprezintă aceste sume. Totodată îi comunică că dacă nu dorește să răspundă la această întrebare, nu este obligat să o facă. Având în vedere că el a adus în discuție acest aspect, îi solicită clarificări. Astfel, instanța îi solicită din nou inculpatului să precizeze clar dacă în bugetul contractului erau prevăzute două sume pentru servicii de instruire.

**Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru**, încearcă să ia cuvântul.

Instanța îi atrage din nou atenția apărătorului ales al inculpatului Verner Dan Alexandru să nu mai intervină peste declarația acestuia din urmă, sub sancțiunea evacuării sale din sala de judecată, a aplicării unei amenzi judiciare și a sesizării Baroului din care face parte.

**Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru**, arată că inculpatul dorește să răspundă la întrebările adresate de instanță, însă nu este lăsat să vorbească.

Instanța îl întreabă din nou pe inculpat dacă dorește să răspundă la întrebarea adresată anterior și să lămurească instanța cu privire la acest aspect, în condițiile în care în prima declarație a spus că în contract era prevăzută doar o singură sumă de 160.000 lei, iar la acest termen de judecată vorbește și despre suma de 92.800 lei. Totodată îl întreabă dacă prin indicarea acestei noi sume, despre care nu a făcut vorbire în declarația anterioară, înțelege să revină de la această mențiune făcută în prima declarație dată în fața instanței.

Întrucât inculpatul nu oferă un răspuns direct la întrebarea adresată de președintele de complet, instanța consemnează în cuprinsul declarației următoarele: „*nu doresc să răspund la întrebarea instanței dacă revin de la declarația de la termenul anterior în care arătam că doar suma de 160.000 lei a fost prevăzută în bugetul contractului de finanțare pentru activități de instruire.*”

**Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru**, arată că se opune la consemnarea acestei fraze în cuprinsul declarației întrucât clientul său dorește să răspundă la întrebarea directă adresată de instanță, însă nu este lăsat să vorbească.

Instanța îi atrage atenția domnului avocat Georgescu Alexandru să nu mai intervină în audierea inculpatului, sub sancțiunea aplicării unei amenzi. În continuare instanța îl întreabă pe inculpat dacă a verificat realitatea sumei de 92.800 lei.

**Inculpatul Verner Dan Alexandru** arată că a verificat realitatea sumei de 92.800 lei, prin verificarea facturii emise de către furnizor, dar și a altor înscrisuri care fac dovada acestei

plăți (ordine de plată înregistrate în contabilitatea UMF în mod corespunzător). Totodată arată că a fost verificată și realitatea prestării acelor servicii.

Instanța dispune consemnarea acestor aspecte în cuprinsul declarației inculpatului Verner Dan Alexandru, după dictarea acestuia din urmă. Totodată instanța îi adresează inculpatului Verner Dan Alexandru întrebările consemnate la filele 3 (ultimul paragraf) și 4 (primul paragraf) din declarație și îi solicită acestuia să răspundă concret la ultima întrebare, moment în care **avocat Georgescu Alexandru** arată că aceasta este și dorința inculpatului.

**Față de conduita adoptată pe parcursul ședințelor de judecată la care s-a realizat audierea inculpatului Verner Dan Alexandru, instanța dispune amendarea domnului avocat Georgescu Alexandru, apărător ales al inculpatului Verner Dan Alexandru, cu suma de 5.000 de lei.**

Instanța îl întreabă din nou pe inculpat dacă dorește să răspundă la întrebarea instanței „care sunt categoriile de personal către care a prestat servicii de instruire SC MAGUAY IMPEX SRL”.

**Inculpatul Verner Dan Alexandru** arată că este irelevantă categoria de personal către care au fost prestate aceste servicii.

**Față de acest răspuns, instanța consemnează în cuprinsul declarației următoarele:** „nu doresc să răspund la întrebarea instanței care sunt categoriile de personal către care a prestat servicii de instruire SC MAGUAY IMPEX SRL, servicii pentru care UMF Iași a achitat către SC MAGUAY IMPEX SRL suma de 92.800 lei. Arăt faptul că este irelevant către care categorii de personal a prestat servicii de instruire SC MAGUAY IMPEX SRL.”

**Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru,** formulează obiecțiuni față de modalitatea de consemnare răspunsului inculpatului la această întrebare a instanței, în sensul că inculpatul nu a arătat în niciun moment că nu dorește să răspundă. Ba din contră, a insistat în sensul că dorește să răspundă însă dorește să arate și relevanța acestei categorii din punctul de vedere al activității de control desfășurate, în sensul precizării că aceasta era una irelevantă.

**Avocat Enache Angelica, pentru inculpatul Pughin Corvin Gabriel,** arată că are de asemenea obiecțiuni cu privire la modalitatea de consemnare a suplimentului de declarație întrucât inculpatul a răspuns la această întrebare la declarația dată la termenul de judecată anterior.

Instanța constată că declarația inculpatului de la termenul de judecată anterior viza suma de 160.000, însă cu privire la suma de 92.800 lei indicată cu ocazia audierii de la acest termen de judecată, nu a precizat care sunt categoriile de personal care au fost instruite de SC MAGUAY IMPEX SRL.

**Avocat Enache Angelica, pentru inculpatul Pughin Corvin Gabriel,** arată că acest aspect s-a consemnat la pagina 5 din declarația din 28.04.2017, când inculpatul Verner Dan Alexandru a oferit același răspuns ca cel dat la acest termen de judecată.

Instanța constată că la termenul de judecată anterior, inculpatul Verner Dan Alexandru a vorbit doar despre suma de 160.000 lei.

**Avocat Enache Angelica, pentru inculpatul Pughin Corvin Gabriel,** arată că suma de 160.000 lei include și suma de 92.800 lei și solicită audierea în ședință publică a pasajului, putând să indice în acest sens minutul exact de pe înregistrare. Inculpatul a arătat la acest termen de judecată că, în opinia sa, acest aspect privind care categorie de personal a fost instruită, este irelevant.

Instanța constată că susținerile domnului avocat Georgescu Alexandru sunt în sensul că președintele de complet în mod incorect a consemnat în declarație că inculpatul nu dorește să răspundă la întrebarea instanței „care sunt categoriile de personal instruite (...)” iar pe de altă parte susține că clientul său, din contră, dorește să răspundă la această întrebare.

*Avocat Enache Angelica, pentru inculpatul Pughin Corvin Gabriel*, arată că inculpatul a răspuns la această întrebare adresată de instanță.

*Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru*, arată că răspunsul la întrebarea instanței nu este unul neapărat cu „da” sau „nu”.

Întrebat fiind din nou de instanță dacă dorește să răspundă la întrebarea „*care sunt categoriile de personal instruite (...)*”, *inculpatul Verner Dan Alexandru* arată că dorește să ia legătura cu apărătorul său ales, solicitare încuviințată de instanță.

După ce ia legătura cu apărătorul ales, inculpatul Verner Dan Alexandru răspunde la întrebarea adresată președintele de complet, susținerile sale fiind consemnate la fila 4 din suplimentul de declarație.

*Avocat Zaharia Adrian Viorel, pentru inculpatul Mușat Dănuț*, arată că inculpatul Verner Dan Alexandru a răspuns deja la întrebarea instanței în sensul de a indica care este numărul de persoane instruite pentru suma de 92.800 lei.

Instanța îi atrage atenția domnului avocat Zaharia Adrian Viorel că la finalul consemnării declarației inculpatului Verner Dan Alexandru, se va acorda cuvântul apărătorilor inculpaților pentru a-i adresa întrebări.

*Avocat Enache Angelica, pentru inculpatul Pughin Corvin Gabriel*, arată că inculpatul a făcut diferența între o categorie de 8 persoane instruite și o altă categorie de 60 de persoane instruite, aspect care nu s-a consemnat în cuprinsul suplimentului de declarație.

Instanța primește obiecțiunea formulată de doamna avocat Enache Angelica și întreabă din nou inculpatul cu privire la acest aspect, răspunsul fiind consemnat întocmai în suplimentul de declarație.

La ora 12:12 avocat Șuhan Gheorghe arată că părăsește sala de judecată, asistența juridică a inculpatei Vătuui Raluca Isabela la acest termen, urmând a fi asigurată de domnul avocat Atasei Daniel și care depune delegație de substituție.

Întrucât inculpatul Verner Dan Alexandru pe parcursul audierii relatează liber aceleași aspecte arătate la termenul din 28.04.2017 și consemnate în declarația luată la acel moment, instanța îi atrage atenția să detalieze doar aspectele suplimentare, citindu-i din prima declarație.

*Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru*, solicită ca inculpatul să fie lăsat să declare ce dorește, declarația fiind a sa și nu a instanței de judecată.

***Grefierul de ședință Marian Camelia-Florentina părăsește sala de judecată, reclamând probleme de sănătate. Ședința de judecată este suspendată pentru aproximativ 20 de minute și reluată cu un alt grefier de ședință, în persoana doamnei grefier Mîndrescu Violeta.***

**La al doilea apel nominal**, făcut în ședință publică, **au răspuns**: avocat ales Atasei Daniel pentru inculpata Astărăstoae Daniela, avocat ales Atasei Daniel pentru inculpatul Astărăstoae Vasile, *inculpatul Ciureanu Ioan Adrian* asistat de avocat ales Tun Mihai, *inculpata Druguș Daniela* asistată de avocat Tun Mihai cu delegație de substituție pentru avocat ales Nechita Ionel Nicolae, avocat ales Zaharia Adrian Viorel pentru inculpatul Mușat Dănuț, *inculpatul Pughin Corvin Gabriel* asistat de avocat ales Enache Angelica, *inculpatul Tănăsescu Laurian Gabriel* asistat de avocat ales Măzăreanu Marius, avocat Atasei Daniel cu delegație de substituție pentru avocat ales Șuhan Gheorghe pentru inculpata Vătuui Raluca Isabela, *inculpatul Verner Dan Alexandru* asistat de avocat ales Georgescu Alexandru, avocat Tun Mihai cu delegație de substituție pentru avocat ales Alexandru Liliana și mandatar desemnat de instanță – societatea de insolvență OMSIA INSOLVENCY S.P.R.L., prin practician în insolvență Strugariu Ioan Alexandru, pentru inculpata persoană juridică SC CONGREX.NET SRL Iași, avocat ales Măzăreanu Marius pentru inculpata persoană juridică SC EURO MANAGEMENT GRUP SRL, avocat Enache Angelica cu delegație de substituție pentru avocat ales Bogasiu Mihai pentru inculpata persoană juridică SC MAGUAY IMPEX

SRL ***lipsă fiind inculpații*** Astărăstoe Daniela, Astărăstoe Vasile, Mușat Dănuț, Pieptu Dragoș, Vătuiu Raluca-Isabela, și reprezentanții inculpaților persoane juridice, ***reprezentanții părților civile*** Ministerul Fondurilor Europene, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale București și ai persoanei vătămate UMF Iași, ***mandatari*** Lupașcu Radu și Pughin Eduard Ion, ***avocați desemnați din oficiu*** Iftimi Mihai, Ignătescu Camelia, Ivanovici Florin, Mandache Ștefan, Catargiu Adrian, Dascălu Mirabela, Nicolau Raluca, Nicoară Marius, Nedelcu Cristinel, Negru Doina, Maxim Flavius, Manea Sorin și Halici Dana.

În sala de judecată se prezintă avocat Costin Vladimir pentru inculpatul Pieptu Dragoș și inculpatul Astărăstoe Vasile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care, ***instanța procedează la audierea în continuare a inculpatului Verner Dan Alexandru, consemnarea declarațiilor făcându-se în aceeași modalitate, respectiv după dictarea inculpatului.***

***Inculpatul Verner Dan Alexandru*** solicită instanței să-i amintească la ce frază a rămas cu declarația atunci când s-a suspendat cauza.

***Instanța*** îl informează pe inculpatul Verner Dan Alexandru că ultima consemnare vizează următorul aspect: „*urmare a întocmirii acestei notificări, am vrut să sun consultantul din proiect*”, punându-i totodată în vedere să declare în continuare alte aspecte decât cele pe care le-a declarat cu ocazia audierii la termenul anterior.

***Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru,*** precizează că acesta dorește să aducă anumite clarificări la cele declarate la termenul anterior.

***Inculpatul Verner Dan Alexandru*** precizează că, în legătura cu infracțiunea de luare de mită, *arăt că am contactat și alți consultanți pe care nu-i cunosc*, situația în care președintele de complet îi atrage atenția acestuia că a mai spus acest lucru, solicitându-i să facă referire la aspectele pe care nu le-a mai declarat.

***Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru,*** solicită să se consemneze tot ce spune inculpatul.

***Instanța*** atrage atenția apărătorului inculpatului că nu dorește să se consemneze aspecte ce au mai fost consemnate la termenul anterior.

În continuare, ***instanța*** îi solicită inculpatului Verner Dan Alexandru să declare tot ce are de declarat, iar când instanța va constata că sunt aspecte ce nu au fost declarate la termenul anterior și care au legătură cu acuzația, va dispune consemnarea.

***Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru,*** solicită a se lua act că înțelege să formuleze ***cerere de recuzare a completului de judecată.***

***Instanța*** pune în vedere apărătorului ales al inculpatului Verner Dan Alexandru să indice temeiul de drept al cererii de recuzare, cu precizarea că aceasta va fi soluționată de către un alt complet ulterior ședinței de judecată, și, în funcție de soluția dată în cererea de recuzare, se va dispune și cu privire la actele îndeplinite după formularea cererii de recuzare.

***Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru,*** precizează că formulează ***cerere de recuzare*** a completului de judecată ***în temeiul art. 67 Cod procedură penală rap. la art. 64 alin. 1 lit. f Cod procedură penală,*** în sensul că, din modalitatea de consemnare a declarației de inculpat, din modalitatea de derulare a ședinței de judecată, apreciază că președintele de complet manifestă o atitudine diferită de cea de imparțialitate pe care acesta are obligația să o afișeze în cadrul oricărui dosar pe care îl instrumentează.

Față de aceste aspecte, arată că în cadrul ședinței de judecată de astăzi, respectiv 15.05.2017, s-a arătat de către președintele de complet inclusiv faptul că da, este în măsură să profereze o amenințare de la nivel personal față de apărătorul inculpatului audiat, că în mod nemotivat a dispus amendarea acestuia cu suma maximă permisă de lege, respectiv 5.000 lei, întrucât acesta intervenea în interesul apărării și în susținerea unei cereri a inculpatului.



De asemenea, contrar celor solicitate în mod expres de către inculpat, președintele de complet a arătat în repetate rânduri că nu înțelege să consemneze ce acesta declară, ci va consemna doar ceea ce dorește, prin raportare la răspunsul pe care inculpatul îl va da la întrebările instanței și respectiv la ceea ce apreciază instanța că ar fi potrivit să fie consemnat în acest sens. Face referire în acest context la faptul că la anumite întrebări ale instanței inculpatul a arătat în mod expres că dorește să răspundă, în timp ce instanța, în mod repetat, a arătat că va consemna în declarație faptul că inculpatul nu dorește să răspundă, pentru ca ulterior, să nu consemneze în mod corect și complet cele declarate de către inculpat.

Apreciază astfel că oricare dintre aceste elemente din cursul ședinței de astăzi sunt de natură a indica o atitudine părtinitoare din partea președintelui de complet, care o face pe aceasta incompatibilă în exercitarea acestei funcții în dosarul de față.

În continuare, **instanța** procedează la **audierea inculpatului Verner Dan Alexandru, consemnarea declarațiilor făcându-se în aceeași modalitate, respectiv după dictarea inculpatului.**

Pe parcursul declarației, **inculpatul Verner Dan Alexandru**, precizând că a obținut de la casierie, pe bază de dispoziție de plată, sumele necesare deplasării la Iași, a depus la dosar documentele justificative despre care a făcut vorbire și care nu se regăsesc la dosarul cauzei, respectiv dispoziția de plată de la casierie care atestă că a primit, înaintea plecării, sumele.

După ce a menționat în mod expres că nu mai are aspecte suplimentare de declarat, **inculpatul Verner Dan Alexandru** solicită respectuos instanței ca înainte de întrebările ce i se vor adresa de către părți, să acorde o scurtă pauză.

**Instanța** respinge solicitarea inculpatului, în condițiile în care ședința de judecată a fost suspendată de foarte multe ori în cursul zilei de astăzi.

**Avocat Georgescu Alexandru** solicită personal o pauză din motive de sănătate reală, precizând că are nevoie de aproximativ 10 minute, un sfert de oră, să i se calmeze durerea.

Date fiind cele precizate de către domnul avocat Georgescu Alexandru, **instanța** suspendă cauza 15 minute, în intervalul 13:55 – 14:10.

**După reluarea cauzei la ora 14:10, la al treilea apel nominal**, se prezintă: avocat ales Atasiei Daniel pentru inculpata Astărăstoae Daniela, avocat ales Atasiei Daniel pentru inculpatul Astărăstoae Vasile, **inculpatul Ciureanu Ioan Adrian** asistat de avocat ales Tun Mihai, **inculpata Druguș Daniela** asistată de avocat Tun Mihai cu delegație de substituire pentru avocat ales Nechita Ionel Nicolae, avocat ales Zaharia Adrian Viorel pentru inculpatul Mușat Dănuț, **inculpatul Pughin Corvin Gabriel** asistat de avocat ales Enache Angelica, **inculpatul Tănăsescu Laurian Gabriel** asistat de avocat ales Măzăreanu Marius, avocat Atasiei Daniel cu delegație de substituire pentru avocat ales Șuhan Gheorghe pentru inculpata Vătuiu Raluca Isabela, **inculpatul Verner Dan Alexandru** asistat de avocat ales Georgescu Alexandru, avocat Tun Mihai cu delegație de substituire pentru avocat ales Alexandru Liliana și mandatar desemnat de instanță – societatea de insolvență OMSIA INSOLVENCY S.P.R.L., prin practician în insolvență Strugariu Ioan Alexandru, pentru inculpata persoană juridică SC CONGREX.NET SRL Iași, avocat ales Măzăreanu Marius pentru inculpata persoană juridică SC EURO MANAGEMENT GRUP SRL, avocat Enache Angelica cu delegație de substituire pentru avocat ales Bogasiu Mihai pentru inculpata persoană juridică SC MAGUAY IMPEX SRL **lipsă fiind inculpații** Astărăstoae Daniela, Astărăstoae Vasile, Mușat Dănuț, Pieptu Dragoș, Vătuiu Raluca-Isabela, și reprezentanții inculpaților persoane juridice, **reprezentanții părților civile** Ministerul Fondurilor Europene, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale București și ai persoanei vătămate UMF Iași, **mandatari** Lupașcu Radu și Pughin Eduard Ion, **avocați desemnați din oficiu** Iftimi Mihai, Ignătescu Camelia, Ivanovici Florin, Mandache Ștefan, Catargiu Adrian, Dascălu Mirabela, Nicolau Raluca, Nicoară Marius, Nedelcu Cristinel, Negru Doina, Maxim Flavius, Manea Sorin și Halici Dana.

S-a făcut referatul cauzei după care **instanța** acordă cuvântul, pe rând, procuroului și inculpaților pentru a adresa întrebări inculpatului, atât întrebările cât și răspunsurile inculpatului fiind consemnate în declarație.

Întrebarea adresată inculpatului Verner Dan Alexandru de către **avocat Zaharia Adrian Viorel**, pentru inculpatul Mușat Dănuț, respectiv „*Ați avut în vedere în cadrul controlului nu numai legislația și normativele speciale, privitoare strict la controlul dvs., ci și legislația generală cu privire la acest tip de controale ?*”, a fost respinsă ca inutilă de către instanță.

După respingerea întrebării **avocat Zaharia Adrian Viorel** pentru inculpatul Mușat Dănuț, depune la dosar un înscris din legislația generală unde sunt explicați indicatorii de rezultat și importanța acestora. Mai exact depune instrucțiuni emise de Ministerul Economiei, Finanțelor și Mediului de Afaceri cu privire la finanțarea proiectelor unde, la fila 27, susține apărătorul, se prevede în mod explicit că numai indicatorii de realizare condiționează plata și rambursarea sumelor cerute prin cererea de rambursare finală, iar nu indicatorii de rezultat.

De asemenea, întrebarea adresată inculpatului Verner Dan Alexandru de către **avocat Zaharia Adrian Viorel** pentru inculpatul Mușat Dănuț, respectiv „*Dacă ați fi rămas la Iași încă două zile pentru ca, ipotetic, să fi acoperit perioada de cazare așa cum a fost ea completată de reprezentanții pensiunii, ați mai fi avut de ce rămâne la Iași dvs. și inculpatul Mușat?*”, a fost respinsă ca inutilă de către instanță, întrucât inculpatul a explicat deja că au plecat pentru că nu mai aveau treabă.

Totodată, întrebarea adresată inculpatului Verner Dan Alexandru de către **avocat Zaharia Adrian Viorel** pentru inculpatul Mușat Dănuț, respectiv „*Ați solicitat pe perioada controlului, cuiva din cadrul UMF, pe toată perioada șederii, vreun avantaj material*”, a fost respinsă ca inutilă de către instanță.

Întrebarea adresată inculpatului Verner Dan Alexandru de către **avocat Georgescu Alexandru**, respectiv „*A existat vreun motiv de natură personală pentru care ordinele de deplasare au fost prezentate spre semnare la reprezentanții UMF Iași în prima zi a misiunii de control ?*”, a fost respinsă ca inutilă de către instanță.

De asemenea, întrebarea adresată inculpatului Verner Dan Alexandru de către **avocat Georgescu Alexandru**, respectiv „*A menționat cumva funcționara de la recepția Pensiunii Ambiance în momentul în care au fost informați că plata la recepție a fost deja realizată, vreo calitate în care domnul Ciureanu ar fi realizat această plată?*”, a fost respinsă ca inutilă de către instanță.

După consemnarea tuturor întrebărilor admise și a răspunsurilor inculpatului și după ce la întrebarea instanței dacă mai sunt aspecte de clarificat în legătură cu declarația inculpatului nu a intervenit nimeni, **instanța** dispune printarea declarației dată de inculpatul Verner Dan Alexandru pentru ca acesta să o citească și, dacă este de acord cu tot ceea ce s-a consemnat, să o semneze.

După printarea declarației și punerea acesteia la dispoziția inculpatului Verner Dan Alexandru și a apărătorului acestuia, **grefierul de ședință Mîndrescu Violeta părăsește sala de judecată fiind înlocuită de un alt grefier de ședință, în persoana doamnei grefier Dumitriu Gabriela.**

După ce a citit împreună cu apărătorul său declarația scrisă, **inculpatul Verner Dan Alexandru** solicită președintelui de complet corectarea unor greșeli de dactilografie, aspect ce este încuviințat de instanță.

Totodată inculpatul solicită înlăturarea din declarație a paragrafului ce conține fraza „*revin de la declarația de la termenul anterior în care arătam că doar suma de 160.000 lei a fost prevăzută în bugetul contractului de finanțare pentru activități de instruire...*”, întrucât în realitate el a răspuns la această întrebare.

Instanța constată că la momentul la care a dispus consemnarea acestei fraze inculpatul nu a răspuns la solicitarea repetată a instanței de a oferi un răspuns întrebării *care au fost categoriile de personal care au fost instruite*, menționând că acest aspect este irrelevant, iar această apreciere a inculpatului a și fost consemnată în declarație.

Ulterior, după ce s-a consultat cu apărătorul ales, inculpatul a oferit un răspuns ce a fost consemnat în declarație.

Întrucât ulterior consemnării refuzului inculpatului de a răspunde la întrebare, acesta a oferit un răspuns, instanța dispune ștergerea din declarație a mențiunii referitoare la faptul că inculpatul nu dorește să răspundă la acea întrebare. Totodată aduce la cunoștința părților conținutul paragrafului, așa cum a fost modificat: „La întrebarea instanței care sunt categoriile de personal care au fost instruite de S.C. Maguay Impex S.R.L., servicii pentru care UMF Iași a achitat suma de 92800 lei, arăt faptul că este irelevant către ce categorii de personal a prestat servicii S.C. Maguay Impex S,R.L.”, inculpatul fiind de acord cu aceasta, cu completarea că acesta nu a reprezentat un indicator în cadrul proiectului.

Întrebat fiind de către instanță dacă mai are alte observații sau solicitări de modificare a declarației după corectarea aspectelor indicate anterior, inculpatul arată că nu mai are alte observații.

Înainte de a-i fi dată declarația pentru a o semna, ***președintele de complet îl întreabă pe inculpat dacă a fost supus de instanță la vreo presiune sau i s-a solicitat să declare ceva în vreun anumit sens, în acest proces.***

***Apărătorul inculpatului Verner Dan Alexandru, avocat Georgescu Alexandru, arată că inculpatul refuză să răspundă la această întrebare.***

De asemenea ***președintele de complet îl întreabă pe inculpat dacă tot ce a declarat cu ocazia audierii de la termenul anterior și la termenul de astăzi este conform cu ceea ce s-a consemnat.***

***Inculpatul Verner Dan Alexandru se consultă cu avocatul său pentru a răspunde, însă nu oferă un răspuns instanței, sens în care se consemnează că inculpatul nu dorește să răspundă la întrebarea adresată de instanță.***

De asemenea ***președintele de complet îl întreabă pe inculpat dacă tot ceea ce a declarat a fost din proprie inițiativă sau a fost forțat de cineva.***

***Inculpatul Verner Dan Alexandru arată că nu dorește să răspundă la această întrebare.***

***Instanța dispune consemnarea în declarația scrisă a inculpatului a refuzului acestuia de a răspunde la cele trei întrebări adresate de instanță la finalul audierii.***

După completarea declarației instanța îi prezintă inculpatului declarația pentru a o semna.

***Inculpatul Verner Dan Alexandru refuză să semneze declarația fără a explica motivul pentru care o face.***

Președintele de complet întreabă dacă apărătorul ales al inculpatului dacă semnează declarația. Acesta afirmă că da, însă cu obiecțiunile de rigoare.

Președintele de complet îi solicită apărătorului inculpatului Verner Dan Alexandru să indice obiecțiunile pentru a fi consemnate în încheiere, iar nu în scris, pe declarație.

***Avocat Georgescu Alexandru, arată că, raportat la modalitatea în care instanța a înțeles să finalizeze audierea inculpatului Dan Alexandru Verner, respectiv prin adresarea unui set de întrebări prin care urmărea o eventuală înlăturare a criticilor aduse prin cererea de recuzare formulată în cadrul ședinței de astăzi 15.05.2017 de către subsemnatul apărător al inculpatului, o astfel de modalitate de a particulariza situația inculpatului în cadrul prezentului dosar este de natură a fi dăunătoare drepturilor procesuale, aspect care trebuie corelat și cu modalitatea în care instanța, respectiv președintele de complet, de-a lungul zilei, a adoptat-o***

în dialogul cu inculpatul și respectiv cu apărătorul acestuia. Față de aceste aspecte, apreciază că ceea ce s-a consemnat în cadrul declarațiilor, atât de la termenul de astăzi cât și la termenul anterior, au suferit de multe ori alterări, în raport cu conținutul real și concret al declarației.

**Instanța** îi solicită apărătorului inculpatului Verner Dan Alexandru să indice concret ce pasaje din declarațiile consemnate la termenul anterior și la termenul de astăzi nu corespund cu ceea ce a declarat inculpatul.

**Avocat Georgescu Alexandru** spune că se poate lua minut cu minut întrucât a fost verificat.

**Instanța** îi solicită din nou să indice concret ce s-a consemnat greșit.

**Avocat Georgescu Alexandru** spune că față de aspectele care erau consemnate insuficient sau în parte eronat la termenul anterior, inculpatul a arătat la termenul de astăzi în partea introductivă a ședinței de astăzi, că dorește să realizeze unele clarificări. Față de aceste clarificări, în momentele în care s-a ajuns la aceste puncte din declarație, instanța a ținut neapărat să consemneze că aceste aspecte, la acele întrebări, inculpatul refuză să răspundă, abia ulterior, la finalizarea declarației la solicitarea expresă, în sensul înlăturării acelor mențiuni, instanța a realizat înlăturările respective, aparent condiționând de o recunoaștere de către inculpat a faptului că întreaga declarație s-a derulat în parametri și în condiții normale.

**Instanța** îi solicită pentru a treia oară apărătorului inculpatului Verner Dan Alexandru să indice concret ce s-a consemnat greșit pentru a putea fi remediate aspectele despre care se susține că nu sunt consemnate corect.

**Avocat Georgescu Alexandru** spune că modalitatea în care s-a menționat și consemnat declarația de la termenul anterior, ora 2, minutul 35 și 19 secunde.

**Instanța** îi solicită apărătorului inculpatului Verner Dan Alexandru să indice paragraful din declarația consemnată.

**Avocat Georgescu Alexandru** spune că în aceste condiții va detalia ulterior.

**Instanța** îi solicită apărătorului inculpatului Verner Dan Alexandru să indice acum aspectele consemnate greșit pentru a fi remediate pe loc.

**Avocat Georgescu Alexandru** spune că este dreptul său ce și-l poate exercita astfel cum prevede legea, respectiv până la primul termen de judecată.

**Instanța** constată că la momentul audierii toate părțile au fost prezente, la întrebarea expresă a instanței nimeni nu a mai solicitat consemnarea unor aspect suplimentare și nici nu a avut de făcut observații sau obiecții la modul de consemnare, inculpatul a arătat explicit că a declarat tot ceea ce avut de spus, și atât inculpatul cât și apărătorul său au citit declarația și au solicitat corectarea unor erori gramaticale ori de dactilografieri, după care inculpatul a refuzat să mai semneze fără a oferi o explicație. Totodată instanța menționează că ceea ce este de obiectat cu privire la declarația inculpatului Verner Dan Alexandru se va face la termenul de astăzi, nu la un termen ulterior.

**Avocat Enache Angela** intervine și spune că se pot corecta până la termenul următor.

**Instanța** arată că, așa cum a menționat deja, dacă este vreo consemnare greșită în declarația inculpatului aceasta trebuie indicată la termenul de astăzi și nu la termenul următor, menționând încă o dată că, deși declarația inculpatului s-a consemnat de către greșier după dictarea inculpatului, instanța este cea acuzată că nu a consemnat corect.

Totodată, instanța îl întreabă pe avocat Georgescu Alexandru dacă mai are și alte obiecțiuni care să fie consemnate la acest moment.

**Avocat Georgescu Alexandru** spune că pentru a se verifica toate aspectele ar fi necesară parcurgerea în întregime a înregistrării audio.

Instanța le solicită apărătorilor celorlalți inculpați să semneze declarația sau să formuleze obiecții, în cazul în care au observații.

**Avocat Marius Măzăreanu, pentru inculpații Tănăsescu Laurian Gabriel și S.C. Euro Management Group S.R.L.**, semnează declarația, neavând de formulat obiecții.

*Ceilalți apărători ai inculpaților refuză să semneze declarația*, instanța acordându-le cuvântul pentru a explica motivul refuzului de a semna declarația inculpatului Verner Dan Alexandru.

*Avocat Atasie Daniel, pentru inculpații Astărăstoie Vasile și Astărăstoie Daniela, și în substituirea avocat Șuhan Gheorghe pentru inculpata Vătușu Raluca*, arată că atâtea vreme cât declarația nu este însușită de cel care o dă, nu poate certifica prin semnătură declarația și nu are alte obiecțiuni.

*Avocat Tun Mihai, pentru inculpații Ciureanu Adrian și Druguș Daniela*, nu semnează declarația câtă vreme cel care o dă nu și-o asumă.

*Avocat Zaharia Adrian, pentru inculpatul Mușat Dănuț*, arată că nu poate să ateste prin semnătură o declarație pe care nu și-o însușește inculpatul și apărătorul acestuia. Pe de altă parte, solicită o copie după înregistrarea audio-video a ședinței și după notele greșierului, urmând ca ulterior acestora să facă obiecțiuni.

*Avocat Enache Angela, pentru inculpații Pughin Corvin Gabriel și S.C. Maguay Impex S.R.L.*, arată că, dat fiind faptul că inculpatul refuză să semneze declarația din motive obiective pe care a încercat să le exprime prin apărătorul ales, și având în vedere prevederile art. 110 alin. 3 și 4 Cod procedură penală, cu precizarea că în ședința de astăzi au fost 3 greșieri, solicită ca instanța să ia act că refuză să semneze declarația așa cum au făcut-o și antevorbitorii ei, și să se ia act de obiecțiunile formulate la termenul anterior de apărătorul care i-a asigurat substituirea, și precizează că acestea vizează modalitatea de a audiere a inculpatului, cu încălcarea prevederilor art. 378 Cod procedură penală și modalitatea în care s-a consemnat declarația, dar mai ales modalitatea în care practic a fost amenințat apărătorul său ales, astăzi în sală, ori cu amenda, ori cu sesizarea Baroului București, fiind o premieră în acest sens, respectiv că un magistrat în timpul audierii inculpatului, procedează astfel cu apărătorul ales în timp ce îl asistă. Totodată, achiesează, la cererile avocatului Zaharia Adrian, de a pune la dispoziție notele greșierului care a participat efectiv la audierea și consemnarea declarației, cel care a urmat după greșierul care din motive obiective a părăsit sala de judecată. În atare situație, ar fi fost oportun alocarea unui termen de judecată și repartizarea unui singur greșier care să asiste în continuare în ședință și nu a unui număr de 3-4, câte o oră, mai ales că potrivit disp. art. 110 alin. 4 Cod procedură penală, acesta semnează declarația și ulterior întocmește încheierea. Din aceste motive consideră că la acest termen nu se poate semna declarația și nici formula obiecțiuni, așa cum prevede și art. 282 Cod procedură penală, care pot fi formulate până la termenul următor.

*Avocat Tun Mihai, pentru inculpata S.C. Congrex Net S.R.L.*, face aceleași observații, cu solicitarea de a se elibera copie după înregistrarea audio-video, având în vedere că dorește verificarea modului în care s-a consemnat și de asemenea legalitatea participării a trei greșieri la luarea unei declarații.

*Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru*, mai arată că față de toate cele arătate anterior, un ultim aspect îl reprezintă faptul că după consemnarea și luarea declarației, instanța a înțeles să adreseze un număr de 4 întrebări inculpatului, aspect care de asemenea, față de dispozițiile codului de procedură penală, este neprocedural.

*Instanța* îl întreabă pe apărătorul inculpatului Verner Dan Alexandru care dispoziții legale interzic judecătorului să adreseze întrebări inculpatului.

*Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru*, solicită să se consemneze astfel cum a fost formulată obiecțiunea, aceasta nefiind modalitatea de consemnare a unei declarații, după finalizarea acesteia.

În continuare, *instanța* pune în discuție cererile formulate la termenul de astăzi, în scris, de către inculpații Corvin Pughin Gabriel și Maguay Impex S.R.L.

*Avocat Enache Angela, pentru inculpata S.C. Maguay Impex S.R.L.*, arată că, așa cum s-a consemnat și în cererea trimisă prin fax la dosar, solicită reaudierea martorului

Gabriel Mardarasevici, având în vedere refuzul instanței de a pune la dispoziție stenograma ședinței de judecată, reaudierea fiind necesară și oportună, în condițiile în care există mențiuni contradictorii în cuprinsul aceleiași declarații, de altfel și afirmații contradictorii din cuprinsul declarației și înregistrarea audio a ședinței după ce a fost pusă la dispoziție. În petitul declarației nu s-a consemnat ceea ce martorul a declarat cu privire la relațiile neutre în care se află cu cei doi clienți, Corvin Pughin și S.C. Maguay Impex S.R.L., instanța refuzând să completeze declarația cu ceea ce martorul a specificat, respectiv că nu a avut relații de colaborare, în sensul de relații contractuale financiare cu societatea, iar cu inculpatul Corvin Pughin a avut relații neutre, în sensul că au fost adversari competitori în piața de IT. Deși aceste aspecte se regăsesc încă din debutul audierii sale, instanța a preferat să aleagă cu totul altceva, de la minutul 90 din înregistrare, și să consemneze ceea ce ar confirma actul de sesizare al instanței, această contradicție flagrantă putând fi clarificată prin reaudierea martorului, care, întrebat dacă a avut sau nu relații contractuale, înțelegându-se relații de colaborare cu firma Maguay Impex S.R.L., s-ar putea clarifica acest aspect. Totodată, a solicitat și efectuarea unei adrese la O.N.R.C. pentru a comunica numele societății prin care acesta a deținut calitatea de administrator sau director după caz, prin răspuns dorind să se dovedească același lucru, respectiv că prin firmele menționate nu au existat relații contractuale de colaborare, de parteneriat sau de altă natură, martorul spunând că s-au întâlnit de maxim două ori, tangențial, în piața de IT.

**Avocat Enache Angela, pentru inculpat Pughin Corvin,** solicită acordul de principiu al instanței în privința ridicării măsurii aplicate asupra bunului inculpatului Pughin Corvin, bun imobil în vederea vânzării acestuia și a consemnării de bani reprezentată din vânzare la dispoziția instanței în scopul achitării sau asigurării sumei privind repararea pagubei pricinuite prin infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina sa. Au trecut mai mulți ani de la data la care s-a dispus măsura asigurătorie, valoarea bunului scade proporțional cu creșterea timpului și această posibilitate nu îi poate fi refuzată inculpatului, cu atât mai mult cu cât Codul de procedură penală prevede în mod expres această posibilitate a înstrăinării bunului asupra căruia s-a aplicat sechestru, cu permisiunea instanței, cu acordul proprietarului, cu condiția consemnării sumei de bani la dispoziția instanței. Prevederile legale se aplică bunurilor imobile, atâta timp cât Codul de procedură face referire la ipotecă. În cazul de față asupra bunurilor inculpatului a fost dispusă doar măsura asigurătorie asupra terenului situat în str. Coralilor și asupra imobilului, iar până la acest moment pentru acest imobil s-au achitat ratele aferente prețului de achiziție printr-un credit bancar.

**Procurorul,** având cuvântul asupra cererilor formulate de către inculpații Corvin Pughin Gabriel și Maguay Impex S.R.L., solicită respingerea acestora ca nefondate. În ceea ce privește audierea martorului Mardarasevici din 24.03.2017, apreciază că s-a făcut cu respectarea tuturor condițiilor legale, nefiind încălcate dispozițiile Codului de procedură penală privind audierea acestuia, atâta timp cât au existat și întrebări puse de apărătorii celorlalți inculpați. Nu consideră că a fost încălcat în vreun fel dreptul la apărare și nici alte aspecte privind modul de luare a declarației. De asemenea, nu consideră oportună și utilă, adresa la O.N.R.C. cu privire la calitatea pe care martorul ar fi avut-o la altă firmă, iar în ceea ce privește acordul în privința ridicării măsurii asigurătorii, aceasta este o cerere clară de ridicare a acestei măsuri, la care se opune și pe care nu o consideră oportună la judecarea cauzei.

**Avocat Atasiu Daniel, pentru inculpații Astărăstoie Vasile și Astărăstoie Daniela, și în substituția avocat Șuhan Gheorghe pentru inculpata Vătuș Raluca,** este de acord cu suplimentarea probatoriului așa cum a fost solicitat.

**Avocat Tun Mihai, pentru inculpații Ciureanu Adrian, Druguș Daniela și S.C. Congrex Net S.R.L.,** este de acord cu cele solicitate.

*Avocat Zaharia Adrian, pentru inculpatul Mușat Dănuț*, formulează concluzii de admitere a cererii de reaudiere a martorului Mardarasevici, pe principiul aflării adevărului în cauză, dreptul la apărare putându-se realiza și în acest mod.

*Avocat Costin Vladimir, pentru inculpatul Peptu Dragoș*, are aceleași concluzii ca și antevorbitorii săi.

*Avocat Georgescu Alexandru, pentru inculpatul Verner Dan Alexandru*, formulează concluzii de admitere pentru teza probatorie arătată.

*Avocat Marius Măzăreanu, pentru inculpații Tănăsescu Laurian Gabriel și S.C. Euro Management Group S.R.L.*, formulează aceleași concluzii ca și antevorbitorii săi.

*Instanța respinge cererile inculpatei S.C. Maguay Impex S.R.L.* de reaudiere a martorului Mardarasevici Gabriel și de solicitare de informații de la Oficiul Registrului Comerțului, precum și *cererea inculpatului Pughin Corvin Gabriel de încuviințare a ridicării măsurii sechestrului asigurator.*

*Instanța* întreabă procurorul și părțile dacă mai sunt alte cereri pentru termenul următor.

*Avocat Zaharia Adrian, pentru inculpatul Mușat Dănuț*, solicită în temeiul art. 364 alin. 9 Cod procedură penală rap. la art. 388 Cod procedură penală și suplimentarea probatoriului cu audierea martorei Oancea Daniela, angajată a Ministerului Comunicațiilor Societății Informaționale, la care s-a făcut referire în mod explicit astăzi în declarația inculpatului Verner ca fiind angajata M.C.S.I. căreia i se subordonau inculpații Mușat și Verner, cu privire la situația de fapt, inculpații indicând acestei superioare ierarhice cărora li se subordonau, neconcordanța dintre facturile emise de Pensiunea Ambiance, respectiv de acea angajată care a făcut completările la respectivele facturi și situația reală privitoare la durata efectivă a cazării de trei zile, solicitând acestei angajate o soluționare a acestui aspect. De asemenea, solicită și copie audio după înregistrarea ședinței de judecată, așa cum au solicitat și inculpații Ciureanu Ioan, Verner Dan Alexandru și Pughin Corvin Gabriel.

*Instanța* încuviințează eliberarea de copii ale înregistrării audio a ședinței de judecată către toți inculpații ce au formulat această solicitare după ce se vor depune de către părți copii pe care să fie imprimată înregistrarea.

*Instanța* pune în discuție cererea inculpatului Mușat Dănuț încuviințare a probei testimoniale cu martora Oancea Daniela.

*Procurorul* arată că nu se opune.

*Inculpații*, prin apărătorii aleși, arată că sunt de acord.

*Instanța* respinge, ca inutilă, proba cu audierea martorei Oancea Daniela.

În continuare instanța constată că a fost depus de către expertul în specialitatea informatică, Negoescu Gheorghe, raportul de expertiză dispus în cauză, în patru exemplare. Totodată instanța întreabă părțile prezente care dintre ele doresc înmânarea celor trei exemplare ale raportului de expertiză, depuse în plus de către expert, urmând ca celelalte părți să obțină copii, în cazul în care doresc acest lucru.

La solicitarea inculpaților Pughin Corvin Gabriel, Ciureanu Ioan Adrian și Mușat Dănuț, instanța le înmânează apărătorilor acestora câte un exemplar al raportului de expertiză.

Instanța apreciază că sunt necesare clarificări din partea expertului Negoescu Gheorghe cu privire la aspectele menționate în raportul de expertiză informatică, motiv pentru care va dispune citarea acestuia pentru termenul următor.

TRIBUNALUL,

*Cu privire la amenda de 5.000 de lei aplicată avocatului Georgescu Alexandru, apărător al inculpatului Verner Dan Alexandru, arată următoarele:*

Potrivit art. art. 283 alin. 4 lit. a Cod procedură penală constituie abatere judiciară *împiedicarea în orice mod a exercitării, în legătură cu procesul, a atribuțiilor care revin organelor judiciare.*

Atât la termenul de judecată din data de 28.04.2017 cât și la termenul de astăzi, cu ocazia audierii inculpatului Verner Dan Alexandru, a cărui apărare o asigură pe parcursul procesului penal, avocatul Georgescu Alexandru a împiedicat, în mod repetat, instanța de judecată să-și exercite atribuțiile legale vizând audierea inculpatului.

În mod repetat apărătorul inculpatului Verner Dan Alexandru a fost avertizat de către instanța de judecată să-și modifice conduita, în sensul de a nu mai răspunde în locul inculpatului, de a permite instanței să adreseze întrebări inculpatului și de a nu mai interveni decât atunci când i se acordă cuvântul.

Atitudinea constantă și repetată a apărătorului Georgescu Alexandru a avut drept scop încercarea de a deturna atenția instanței de la aspectele ce trebuiau a fi clarificate în cauză, instanța fiind nevoită de nenumărate ori să întrerupă audierea pentru a-i atrage atenția apărătorului asupra conduitei sale, împrejurarea ce a perturbat desfășurarea audierii.

Rolul instanței în procesul penal nu este acela de a atenționa în mod repetat un avocat asupra conduitei sale, ci de a se concentra asupra audierilor în scopul aflării adevărului. Faptul că instanța nu l-a sancționat până în acest moment pe avocatul Georgescu Alexandru, evitând crearea unei stări de tensiune, l-a încurajat pe apărător, care a persistat în conduita neconformă.

Atâta timp cât inculpatul a fost înștiințat de instanță despre dreptul de a nu răspunde la întrebări atunci când nu dorește, atâta timp cât instanța a încuviințat cererile inculpatului de a se consulta cu apărătorul său dar și cererile apărătorului de a se consulta inculpatul de fiecare dată când acest lucru a fost solicitat pe parcursul audierii, atâta timp cât la termenul din 28.04.2017 instanța i-a citit de mai multe ori inculpatului ce s-a consemnat în declarația scrisă și orice observație cu privire la consemnare a fost analizată de către instanță, pronunțându-se motivat asupra acesteia, iar declarația de la acel termen a fost citită de inculpat și apărătorul său și semnată după ce ambii au confirmat corectitudinea celor consemnate, și atâta timp cât la termenul de astăzi declarația inculpatului a fost consemnată după dictarea acestuia, nu se poate susține că intervențiile avocatului Georgescu Alexandru (așa cum acestea au fost descrise anterior și consemnate pe larg pe parcursul încheierilor de la termenul trecut și de la termenul de astăzi) au vizat exercitarea dreptului la apărare al inculpatului.

De altfel, această concluzie se desprinde și din faptul că, deși a susținut că instanța a consemnat în mod incorect declarațiile inculpatului atât de la termenul trecut cât și de la termenul de astăzi, (cu toate că la termenul trecut a citit alături de inculpat declarația, a confirmat că ea corespunde declarațiilor inculpatului și a semnat-o, iar la termenul de astăzi declarația a fost scrisă după dictarea inculpatului, aspecte de asemenea ușor verificabile pe baza înregistrărilor ședințelor de judecată), la solicitarea expresă a instanței de a indica ce s-a consemnat greșit apărătorul nu a putut indica nici măcar un paragraf din cele două declarații care ar fi fost consemnat în mod diferit față de susținerile inculpatului.

Legea procesual penală protejează avocatul în exercitarea drepturilor inculpatului, însă pentru a beneficia de această protecție apărătorul trebuie să-și exercite drepturile cu bună credință.

Potrivit art. 229 alin. 3 din Statutul profesiei de avocat, *avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședințelor de judecată și să pledeze cu demnitate. Avocatului îi este interzis să folosească expresii care ar putea leza instanța și participanții la proces, atât în ședința de judecată, cât și în afara acesteia.*

A interveni ori de câte ori instanța îi adresează o întrebare inculpatului, afirmând că inculpatul dorește să răspundă dar instanța îl împiedică, a aduce propriile completări răspunsurilor inculpatului ce au fost consemnate în declarație, sau a răspunde în locul



inculpatului, a afirma că întrebările adresate de instanță inculpatului sunt „provocatoare” și „în sensul acuzațiilor din rechizitoriu” (ca și când nu acuzațiile din rechizitoriu ar face obiectul judecății), a acuza în permanență instanța că este abuzivă și că face presiuni asupra inculpatului să declare într-un anumit sens, fără a indica în mod concret care a fost forma de presiune exercitată de instanță asupra inculpatului (deși nu există niciun indiciu că instanța a procedat în acest sens, aspect ușor verificabil prin audierea înregistrării ședințelor de judecată), a contesta conformitatea consemnării de către instanță a unor paragrafe din declarația inculpatului în condițiile în care chiar inculpatul a confirmat, după citirea de către instanță a unor paragrafe din declarație, că ceea ce s-a consemnat corespunde cu ceea ce a declarat (aspect menționat ce cel puțin trei ori în încheierea de ședință de la termenul anterior), nu poate fi considerată o conduită conformă eticii și deontologiei profesiei de avocat, și nu poate fi tolerată ca o conduită normală în sala de judecată, acest comportament fiind de natură să aducă atingere bunei desfășurări a procesului penal și autorității cu care instanța de judecată a fost investită.

***Cu privire la cererile inculpatei S.C. Maguay Impex S.R.L. de reaudiere a martorului Mardarasevici Gabriel și de solicitare de informații de la Oficiul Registrului Comerțului, arată următoarele:***

În încheierea de la termenul anterior instanța a indicat minutul de pe înregistrarea ședinței de judecată unde se află aspectul contestat de inculpată din declarația martorului Mardarasevici Gabriel, constatându-se că instanța a dispus în mod corect consemnarea celor declarate de martor.

Cu privire la necesitatea de reaudiere a martorului cu privire la aspectul contestat instanța apreciază că, în condițiile în care părțile au fost prezente cu ocazia audierii martorului, nu au semnalat vreo neregulă și nu s-au formulat obiecțiuni cu privire la audiere, reaudierea martorului din acest motiv este inutilă.

Totodată instanța apreciază că solicitarea de relații de la ONRC cu privire la societățile comerciale la care figurează ca administrator sau asociat martorul este inutilă soluționării cauzei, iar cererea de stenodactilografiere a declarației martorului Mardarasevici Gabriel nu este justificată pentru motivele ce au fost expuse la termenul anterior și consemnate în încheierea de ședință.

***Cu privire la cererea inculpatului Pughin Corvin Gabriel de încuviințare a ridicării măsurii sechestrului asigurător în vederea valorificării bunului imobil sechestrat, arată următoarele:***

În susținerea acestei cereri inculpatul a indicat disp. art. 252 ind. 1 Cod procedură penală rap. la art. 253 alin. 2 lit. a Cod procedură penală. Instanța constată că procedura indicată de inculpat vizează ***bunurile mobile sechestrate*** așa cum se prevede expres în disp. art. 252 ind. 1 Cod procedură penală în care se menționează cazurile speciale de valorificare a ***bunurilor mobile sechestrate***. Atât în conținutul acestui articolul dar și în cuprinsul art. 252 ind. 2 și art. 252 ind. 3 Cod procedură penală se face referire doar la ***bunurile mobile***. Având în vedere că sechestrul pentru care se solicită de către inculpatul Pughin Corvin Gabriel încuviințarea ridicării este instituit asupra unui ***bun imobil***, respective terenul intravilan în suprafață de 5.000 mp situate în București, str. Coralilor nr. 89-91, instanța constată că această cerere este inadmisibilă, procedura prev. de 252 ind. 1 Cod procedură penală fiind recunoscută de legea procesual penală doar pentru bunurile mobile sechestrate, nu și pentru imobile.

Mențiunea de la art. 253 alin. 2 lit. a referitoare la faptul că *în procesul - verbal de sechestrul se menționează că părțile au fost încunoștințate că pot solicita valorificarea bunului sechestrat în temeiul art. 252 ind. 2 alin. 1 Cod procedură penală*, vizează de asemenea bunurile mobile sechestrate.

În vederea clarificării aspectelor din raportul de expertiză în specialitatea informatică întocmit de expertul în specialitatea informatică Negoescu Gheorghe,  
Pentru justa soluționare a cauzei,

**DISPUNE:**

**În baza art. 283 alin. 4 lit. a Cod procedură penală amendează pe avocat Georgescu Alexandru, apărător ales al inculpatului Verner Dan Alexandru, cu suma de 5.000 de lei.**

Cu drept de cerere de reducere sau anulare amendă în termen de 10 zile de la comunicare.

Măsura se va comunica Baroului de care aparține avocat Georgescu Alexandru după rămânerea definitivă a dispoziției de amendare.

**Respinge, ca neîntemeiate, cererile inculpatei S.C. Maguay Impex S.R.L. de reaudiere a martorului Mardarasevici Gabriel și de solicitare de informații de la Oficiul Național al Registrului Comerțului.**

**Respinge, ca inadmisibilă, cererea inculpatului Pughin Corvin Gabriel de încuviințare a ridicării măsurii sechestrului asigurator în vederea valorificării bunului imobil sechestrat.**

Amână cauza și acordă termen de judecată la data de **29.05.2017**, ora 10.00, completul C3F, sala 126, pentru când inculpații, părțile civile și persoana vătămată au termen în cunoștință, și pentru când **se va cita expertul Negoescu Gheorghe.**

Pronunțată în ședință publică, azi, 15.05.2017.

Președinte,  
Bivol Mihaela

Grefier,  
Mîndrescu Violeta

Grefier,  
Dimitriu Gabriela

Pentru grefier Marian Camelia-Florentina  
aflată în C.O. semnează grefier șef- secție  
penală

DOSAR nr. **1132/45/2011\***  
STADIU PROCESUAL: FOND  
conflict de interese (art. 253 ind 1 C.p.)  
*infracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000),*  
*abuz în serviciu în formă calificată (art.248 ind 1 C.p.),*  
*luare de mită (art. 254 C.p.),*  
*dare de mită (art. 255 C.p.),*  
*abuz în serviciu contra intereselor publice (art.248 C.p.),*  
*falsul intelectual (art. 289 C.p.),*  
*falsul în înscrisuri sub semnătură privată (art. 290 C.p.),*

**TERMEN DE JUDECATĂ: 29.05.2017**  
**C3F, ora 10:00**

**INCULPAȚI**

**T.C.ASTĂRĂSTOAE DANIELA**  
*Av. ales Atasiei Daniel*  
*Av. of. Iftimi Mihai*

**T.C.ASTĂRĂSTOAE VASILE**  
*Av. ales Atasiei Daniel,*  
*av. ales Vargan Lidia Viorica*  
*av. of. Ignătescu Camelia*

**T.C.CIUREANU IOAN ADRIAN**  
*Av. ales Tun Mihai*  
*Av. of. Ivanovici Florin*

**T.C.DRUGUȘ DANIELA**  
*Av. Nechita Ionel Nicolae*  
*Av. of. Mandache Ștefan*

**T.C.MUȘAT DĂNUȚ**  
*Av. Zaharia Adrian Viorel*  
*Av. of. Catargiu Adrian*

**T.C.PIEPTU DRAGOȘ**  
*Av. Costin Vladimir*  
*Av. of. Dascălu Mirabela*

**T.C.PUGHIN CORVIN GABRIEL**  
*Av. Enache Angelica;*  
*Av. of. Nicolau Raluca*

**T.C.TĂNĂSESCU LAURIAN GABRIEL**  
*Av. Marius Măzăreanu*  
*Av. of. Nicoară Marius*

**T.C.VĂTUIU RALUCA ISABELA**

*Av. Șuhan Gheorghe*

*Av. of. Nedelcu Cristinel*

**T.C.VERNER DAN ALEXANDRU**

*Av Alexandru Georgescu*

*Av. Dediu Ana Maria*

*Av. of. Negru Doina*

**T.C.SC CONGREX.NET SRL IAȘI**

*Av. Alexandru Liliana*

*Av. of. Maxim Flavius*

*Mandatar desemnat de instanță societate de insolvență OMSIA INSOLVENCY S.P.R.L., prin practician în insolvență Strugariu Ioan-Alexandru,*

**T.C.SC EURO MANAGEMENT GRUP SRL BUCUREȘTI**

*Mandatar Lupașcu Radu*

*Av. Marius Măzăreanu*

*Av. of. Halici Dana*

**T.C.SC MAGUAY IMPEX SRL BUCUREȘTI**

*Mandatar Pughin Eduard Ion*

*av. Bogasiu Mihai*

*av. of. Manea Sorin*

#### **PĂRȚI CIVILE**

**T.C.MINISTERUL FONDURILOR EUROPENE**

**T.C.MINISTERUL COMUNICAȚILOR ȘI SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE BUCUREȘTI**

#### **PERSOANA VĂTĂMATĂ**

**T.C.UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE GR. T. POPA IAȘI**

*Av. Secieru Valentin*

#### **EXPERT SPECIALITATEA INFORMATICĂ**

**N.R. NEGOESCU GHEORGHE – citat prin poștă și prin fax.**

[WWW.LUMEAJUSTITIE.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIE.RO)