

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Dosar nr. [REDACTAT]

Ședința publică din 27 octombrie 2017

DECLARAȚIE DE MARTOR

Numele și prenumele: BULEI VASILE PETRE, domiciliat în [REDACTAT]

Potrivit art.119 alin.2 C.proc.pen., i se comunică obiectul cauzei și apoi este întrebat dacă este membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din procesul penal, dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane, precum și dacă a suferit vreo pagubă în urma săvârșirii infracțiunii.

Conform dispozițiilor art.120 alin.1 C.proc.pen., instanța comunică martorului calitatea în care este audiat și faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, aducându-i-se, totodată, la cunoștință, drepturile și obligațiile prevăzute de art.120 alin.2 C.proc.pen.

În baza art.121 alin.3 C.proc.pen., înainte de a fi ascultat ca martor, am depus următorul jurământ: "*Jur că voi spune adevărul și nu voi ascunde nimic din ceea ce știu. Așa să-mi ajute Dumnezeu!*"

Conform art.123 alin.1 raportat la art.110 alin.1 C.proc.pen., ora începerii declarației este: 16:14.

Mentin declarația dată la Curtea de Apel Ploiești, nu și pe cea de la DNA, deoarece procurorul Negulescu, în intervalul 14:00-19:00, m-a făcut „praf”, respectiv, m-a înjurat, a aruncat masa peste mine, mi-a oferit țigări, deși eu nu fumez, mi-a spus „o să te leg, zdreanță”, m-a dus sus, unde erau mai multe

PREȘEDINTE,

MARTOR,

MAGISTRAT ASISTENT,

AVOCAT,

persoane, mă lua când una când alta din aceste persoane, și mi s-a oferit, inclusiv mâncare.

Domnul Negulescu mă întreba ce treabă am cu inculpatul Bucur Daniel și de unde îl cunosc. Mi-a spus, de asemenea, că mă bagă în pușcărie, pe mine și pe Bucur și nu o să-mi mai văd copilul.

L-am cunoscut pe inculpatul Bucur în anul 2012, când a cumpărat de la mine un porc. Întrucât lucram în construcții, în anul 2014, cred că la sfârșitul anului, la propunerea inculpatului Bucur, împreună cu alți doi băieți, am anvelopat casa inculpatului din Comarnic. Mai exact, am aplicat polistiren și plasă, fără să gletuim și să finisăm, am ridicat și două coșuri, în spatele casei, în schimbul sumei de 5.900 lei, pe care am primit-o de la inculpatul Bucur. Am efectuat aceste lucrări, cred, în octombrie 2014 și au durat cam o lună.

M-a sunat inculpatul Bucur, în iulie-august 2015, și m-a întrebat dacă știu un băiat care să placheze cu piatră niște stâlpi. Îl-am recomandat pe vărul meu, Șerbulea, știind că el plachează cu piatră. L-am condus pe vărul meu la locuința inculpatului Bucur, ne-am întâlnit cu soția acestuia, fără ca inculpatul să fie prezent și, după ce am văzut imobilul, vărul meu a spus că este de acord să efectueze lucrarea. Am plecat acasă, am discutat cu vărul meu cam ce sumă ar trebui să ceară pentru lucrare și am stabilit să ceară cam 2.500 lei, în acea perioadă la noi în zonă percepându-se suma de 25 lei mp.

I-am comunicat telefonic inculpatului Bucur acest lucru. Știu că vărul meu a efectuat aceste lucrări deoarece, neștiind să măsoare stâlpii, m-a chemat pe mine să-l ajut, ceea ce am și făcut.

Prin noiembrie 2015, am mers la casa inculpatului Bucur și am văzut că vărul meu terminase lucrarea, cu aceeași ocazie discutând și cu inculpatul Bucur despre aceasta din urmă.

Știu că vărul meu a fost plătit pentru lucrarea efectuată, el spunându-mi că și-a luat cu acei bani un cal și un porc, pe care i-am văzut și eu. Calul îl are și acum.

Știu că vărul meu a avut un dosar penal privind maltratarea calului, cal care îi murise înainte de începerea lucrărilor la inculpatul Bucur. Îmi amintesc că l-a

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

surnat pe inculpatul Bucur să-l întreb ce a făcut cu dosarul vărului meu Șerbulea și inculpatul mi-a răspuns că l-a trimis în judecată, conform legii. Această discuție am avut-o cu inculpatul înainte ca vărul meu să pună piatră la imobil. Vărul meu mi-a spus de dosarul penal, aflat la inculpatul Bucur, el cunoscându-l pe inculpat în momentul în care acesta din urmă cumpărase de la mine un porc, tranzacție la care asistase și vărul meu.

Niciodată nu am fost cu vărul meu la Parchetul Sinaia, la inculpatul Bucur. După ce îmi sunt citite afirmațiile date în faza de urmărire penală sub acest aspect, precizez că nu mi-am menținut această declarație din motivele arătate anterior.

Referitor la discuția telefonică avută cu inculpatul, la care am făcut referire și la Curtea de Apel Ploiești, precizez că această discuție este cea relatată și în prezenta declarație, în cursul căreia inculpatul mi-a spus că l-a trimis pe vărul meu în judecată.

Atunci când am fost la imobilul inculpatului din Comarnic pentru a-l ajuta pe vărul meu să măsoare stâlpii, am văzut că partea din față a clădirii era în stadiul în care o lăsasem eu, după lucrările din 2014, în partea din spate a casei nu am fost, să văd stadiul acesteia.

Vărul meu urma să placheze stâlpii dinspre drum și pe laterala din dreapta, cum privești dinspre drum.

În 2014, când eu am lucrat la imobil, nu era tras curent electric, nu știu dacă acesta a fost tras în 2015, pe timpul lucrărilor efectuate de vărul meu.

În cele două dați, în care am fost la imobilul din Comarnic împreună cu vărul meu, nu am văzut alte persoane care să efectueze lucrări la acel imobil, ci doar o fată pe care am observat-o acolo.

În anul 2014, când eu am anvelopat casa, nu era ridicată vreo magazie în spate, iar în anul 2015, nu m-am uitat în acea zonă și nu am observat dacă exista sau nu o magazie.

Vărul meu fumează, locuiește la o distanță de aprox. 3 km de casa inculpatului din Comarnic și cred că se deplasa acolo cu taxiul. Vărul meu nu mi-a spus dacă a primit cei 2.500 lei o dată, sau în tranșe, și nici cine a efectuat plata.

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

AVOCAT,

Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:

Î: are vreo explicație pentru contradicțiile dintre declarația dată la Curtea de Apel Ploiești și cea consemnată astăzi, sub aspectul discuției telefonice purtate cu inculpatul Bucur?

R: nu.

Î: poate plasa în timp discuția telefonică purtată cu inculpatul Bucur?

R: cred că am purtat această discuție în luna iunie 2015, când vărul meu a fost chemat la parchet la Sinaia, pentru dosarul cu calul, înainte de placarea cu piatră.

Î: are vreo explicație pentru faptul că nu a adus la cunoștința Curții de Apel Ploiești toate detaliile referitoare la modul în care a fost audiat în faza de urmărire penală?

R: am spus la Curtea de Apel Ploiești, inclusiv de cuvintele jignitoare și amenințările procurorului, dar nu s-a consemnat.

Î: dacă își menține cele declarate la Curtea de Apel Ploiești cu privire la denunțul scris olograf, care ar corespunde adevărului?

R: denunțul olograf a fost scris la dictare, eram bulversat, nu mai știu ce am scris.

Î: își menține răspunsul dat la Curtea de Apel Ploiești, cu privire la amenințarea adusă de procuror, în cazul în care nu își semnează denunțul?

R: e real ceea ce s-a consemnat la Curtea de Apel Ploiești.

Întrebări formulate de apărătorul ales al apelantului intimat inculpat:

Î: a fost nevoit să declare și lucruri neadevărate?

R: nu știu ce scria doamna respectivă pe calculator la DNA.

Î: cum a ajuns să dea declarație la DNA?

R: a venit poliția și m-a luat de acasă și m-a dus la DNA.

Î: i-a spus vreodată procurorul Bucur că îl va ajuta pe vărul său?

R: nu, nici n-am vorbit de așa ceva.

Agresiunile descrise în prezenta declarație nu le-am expus într-o plângere de frica procurorului Negulescu.

Ora terminării declarației este: 17:01

PREȘEDINTE,

MAGISTRAT ASISTENT,

MARTOR,

AVOCAT,