

România

Strada Martin Luther nr. 2, et.6
Timișoara, județ Timiș
Cod poștal 300054



Telefon: 0372.777.849
0256.221.422
Fax: 0256.221.421
e-mail: timisoara@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 100/P/2017

01/08/2017

Către

TENDER OVIDIU LUCIAN

- Penitenciarul Timișoara

În conformitate cu prevederile art. 316 alin. (1) din C. proc. pen., vă comunicăm o copie a ordonanței din data de 01.08.2017 emisă în dosarul cu numărul de mai sus.

Totodată, vă comunicăm că împotriva ordonanței puteți face plângere în conformitate cu prevederile art. 339 alin. (4) din C. proc. pen. în termen de 20 de zile de la data comunicării.

PROCUROR ȘEF SERVICIU,

GOLBAN ADRIAN



România

Strada Martin Luther nr. 2, et.6
Timișoara, județ Timiș
Cod poștal 300054



Telefon: 0372.777.849
0256.221.422

Fax: 0256.221.421
e-mail: timisoara@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL TIMIȘOARA

01 august 2017

Operator date 4472

Dosar penal nr.100/P/2017

ORDONANȚĂ

*Procuror Lucian Dolcu, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –
Serviciul Teritorial Timișoara,*

Efectuând acte de urmărire penală în dosarul nr.100/P/2017,

CONSTAT:

Prin denunțul formulat de către numitul Tender Ovidiu Lucian, acesta a sesizat Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, în legătură cu posibila săvârșire de către magistratul judecător Bugarsky Gheorghe, din cadrul Curții de Apel Timișoara, a infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.297 alin.1 C.pen., prin încălcarea cu știință a dispozițiilor art.147 alin.4 din Constituția României, art.31 alin.1 din Legea nr.47/1992, art.99 lit.ș, art.99¹ alin.1 din Legea nr.303/2004 și art.477 alin.3 C.pr.pen.

Concret, în conținutul denunțului se arată că, prin sentința penală nr.2858/2014 a Tribunalului București, Secția Penală, rămasă definitivă prin Decizia penală nr.862A/08.06.2015, Tender Ovidiu Lucian a fost condamnat la 12 ani și 7 luni închisoare pentru instigare la abuz în serviciu, spălare de bani, constituire de grup infracțional organizat și înșelăciune.

Prin cererea care a constituit obiectul dosarului nr.1119/108/2017, Tender Ovidiu Lucian a învestit Tribunalul Arad ca instanță competentă în raport de locul executării pedepsei, cu o contestație la executare, în temeiul art.595 și art.598 alin.1 lit.d) teza finală C.pr.pen. și art.4 C.pen., contestație care a fost admisă prin sentința penală nr.134/2017.

Împotriva acestei sentințe P.Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T., prin structura teritorială, a formulat contestație, cauza fiind soluționată de către judecătorul Bugarsky Gheorghe, care a admis contestația parchetului și a respins pe fond contestația formulată de către Tender Ovidiu Lucian, prin decizia penală nr.106/CO/25.05.2017.

Pentru a admite contestația, judecătorul Bugarsky Gheorghe ar fi copiat fidel dintr-o opinie complementară aferentă unei decizii a Curții Constituționale, care nu are nicio legătură cu specificul și particularitățile cauzei. Mai concret, magistratul judecător nu ar fi analizat cauza prin propriul filtru cognitiv, potrivit propriei conștiințe și a normelor legale aplicabile, ci s-a limitat în a copia o argumentație dintr-o decizie a C.C.R. care nu ar avea nicio legătură cu circumstanțele juridice ale cauzei.

Problemele de drept invocate atât în fața Tribunalului Arad, cât și în fața Curții de Apel Timișoara, au fost dezlegate de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin Decizia nr.6/2017. Faptul că problemele de drept au fost dezlegate prin Decizia sus enunțată a fost confirmat de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, prin deciziile nr.110/A/04.04.2017 și nr.179RC/26.04.2017.

Odată ce problemele de drept în jurul cărora gravita soluționarea cauzei au fost dezlegate de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, acestea sunt obligatorii pentru instanțele de judecată, potrivit art.477 alin.3 C.pr.pen., nefiind lăsate la liberul arbitru al judecătorului, caracterul imperativ al normei citate fiind evident.

În cauză judecătorul Bugarsky Gheorghe nu ar fi dat eficiență obligativității impusă prin norma legală precitată, respectiv, în exercitarea atribuțiilor de serviciu ar fi încălcat cu știință prevederile textului amintit, ceea ce s-ar circumscrie perfect condițiilor de tipicitate ale faptei prevăzute și pedepsite de art.297 C.pen., astfel cum aceasta a prins contur ca urmare a Deciziei nr.405/2016

a Curții Constituționale, faptă în urma căreia Tender Ovidiu Lucian execută o pedeapsă privativă de libertate pentru fapte care nu sunt prevăzute de legea penală.

Deși magistratului judecător Bugarsky Gheorghe i s-au depus la dosarul cauzei mai multe decizii ale instanțelor din țară, cât și Decizia nr.6/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, acesta le-ar fi ignorat fără nicio justificare, în condițiile în care ar fi trebuit să aplice Decizia nr.405/2016 a Curții Constituționale, a cărei obligativitate nu poate fi pusă la îndoială.

Concluzionând, s-a apreciat că împrejurările descrise sunt susceptibile a întruni elementele constitutive ale faptelor de abuz în serviciu, prev. de art.297 alin.1 C.pen., prin încălcarea cu știință a dispozițiilor art.147 alin.4 din Constituția României, art.31 alin.1 din Legea nr.47/1992, art.99 lit.ș, art.99¹ alin.1 din Legea nr.303/2004 și art.477 alin.3 C.pr.pen.

În cauză au fost administrate în această fază preliminară a instrucției penale toate mijloacele probatorii apreciate ca adecvate în raport de ansamblul cadrului procesual, însă din cuprinsul sesizării, cât și al înscrisurilor depuse, nu rezultă alte indicii care să permită verificări suplimentare și care să poată duce la reținerea unei alte stări de fapt, ce ar putea atrage competența materială sau personală a Direcției Naționale Anticorupție, astfel că urmează ca în cauză să se dispună declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, competent a soluționa cauza cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, prev. de art.297 alin.1 C.pen., prin încălcarea cu știință a dispozițiilor art.147 alin.4 din Constituția României, art.31 alin.1 din Legea nr.47/1992, art.99 lit.ș, art.99¹ alin.1 din Legea nr.303/2004 și art.477 alin.3 C.pr.pen.

Având în vedere cele de mai sus,

În temeiul art.50, art.63 alin.(1), cu referire la art.38 C.pr. pen.,

DISPUN:

Declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cu privire la pretinsa săvârșire de către magistratul judecător Bugarsky Gheorghe, din cadrul Curții de Apel Timișoara, a infracțiunii de abuz în serviciu,

prev. de art.297 alin.1 C.pen., prin încălcarea cu știință a dispozițiilor art.147 alin.4 din Constituția României, art.31 alin.1 din Legea nr.47/1992, art.99 lit.ș, art.99¹ alin.1 din Legea nr.303/2004 și art.477 alin.3 C.pr.pen.

În temeiul art. 275 alin. (5) raportat la art.275 alin.(3), cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Soluția se comunică numitului Tender Ovidiu Lucian – Penitenciarul Timișoara.

**PROCUROR,
Lucian Dolcu**


