

ROMÂNIA  
JUDEȚUL BIHOR  
JUDECĂTORIA BEIUȘ  
Dosar nr. 938/187/2010



**SENTINȚA PENALĂ NR.336/2013**  
**Ședința publică din 27 noiembrie 2013**  
**Completul compus din:**  
**PREȘEDINTE : MICLO IOANA , judecător**  
**GREFIER : IGA DANIELA**

Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș este reprezentat de procuror **Ardelean Adriana**.

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe inculpații **Cherecheș Gheorghe Marius și Pustan Florica**, trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.178 alin.1 și 2 c.penal, art.184 alin.2 și 4 c.penal, cu aplicarea art.33 lit.b c.penal.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.  
Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, care învederează că la data de *25 noiembrie 2013* și respectiv la *27 noiembrie 2013*, inculpații Cherecheș Gheorghe Marius și Mărcuț ( fosta Pustan) Florica și terțul asigurator SC Unita Asigurări SA-Sucursala Oradea au depus la dosar, prin faxul instanței concluzii scrise.

Se constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din *13 noiembrie 2013*, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, și când în vederea deliberării s-a amânat pronunțarea pentru termenul de azi – *27 noiembrie 2013* dată la care s-a pronunțat hotărârea.

**JUDECĂTORIA**

Constată că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Beiuș nr.800/P/2007 din 25 martie 2010 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului **CHERECHEȘ GHEORGHE**

**MARIUS** pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.178 alin.1 și 2 c.penal, art.184 alin.2 și 4 c.penal, cu aplicarea art.33 lit.b c.penal.

Din expozitivul actului de sesizare al instanței se reține în principal că, în data de 21.07.2007, în jurul orelor 09<sup>10</sup>, inculpatul **Cherecheș Gheorghe Marius** a condus autoturismul marca Renault Clio, cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS, pe D.N. 76, pe ruta Oradea - Beiuș, iar ajungând pe raza localității Dușești, în zona km. 149+832 m, a efectuat manevra de virare spre stânga, în momentele în care era depășit de autoturismul marca Peugeot cu nr. de înmatriculare BH-34-MMM, condus de către numita Pustan Florica, cauzând ieșirea acesteia de pe partea carosabilă și accidentarea părților vătămate Buhaș Florian și Gliția Valeria Floare care se deplasau pe acostament, în urma accidentului survenind decesul părții vătămate Buhaș Florian și vătămarea corporală a părții vătămate Gliția Valeria Floare, care a suferit leziuni ce au necesitat un număr de 90 de zile de îngrijiri medicale.

Prin actul de sesizare al instanței s-a dispus totodată scoaterea de sub urmărire penală a învinuitei *Pustan Florica* pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.178 alin.1 și 2 c.penal, art.184 alin.2 și 4 c.penal, cu aplicarea art.33 lit.b c.penal.

Audiat fiind în cursul urmăririi penale, inculpatul **Cherecheș Gheorghe Marius** nu a recunoscut că a efectuat manevra de virare spre stânga fără să se asigure, în momentele în care era depășit de către autoturismul condus de învinuita *Pustan Florica*, însă acesta a recunoscut că între autoturismul său și autovehiculul care circula în fața sa a existat un impact, care, susține inculpatul, s-ar fi produs însă după ce învinuita *Pustan Florica* le-a accidentat pe cele două victime. De asemenea, inculpatul **Cherecheș Gheorghe Marius** a declarat că o parte din avariile de la autoturismul său, descrise în procesul verbal de cercetare la fața locului și analizate în raportul de expertiză, au fost produse anterior evenimentului rutier din data de 21.07.2007.

În cauză s-au constituit ca și părți civile Gliția Valeria Floare, Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea și Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix.

În cauză a fost introdus și asigurătorul de răspundere civilă auto societatea de asigurare S.C. Groupama S.A. și SC Uniqa Asigurări S.A. pentru a răspunde alături de inculpați la recuperarea daunelor materiale, în limita plafonului de asigurare.

*Din probele administrate în cauză, instanța reține următoarele:*

**În fapt:**

În dimineața zilei de 21 iulie 2007, în jurul orelor 08<sup>3</sup>, inculpata **Pustan Florica** a plecat cu autoturismul personal marca Peugeot, având numărul de înmatriculare BH-34-MMM, din mun. Oradea spre stațiunea Stâna de Vale, împreună cu fiul său Pustan Șerban Mădălin, în vârstă de 8 ani, care a stat pe bancheta din spate a autoturismului condus de către inculpată.

În dimineața aceleși zile de 21 iulie 2007 inculpatul Cherecheș **Gheorghe Marius**, conducea autoturismul marca Renault Clio, cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS, din mun. Oradea spre Groapa Ruginoasa avându-i ca pasageri pe martorii Purje Viorica Gherghina (pe scaunul din dreapta față), Moș Anca Floare, Sârb Daniel și Paul Emanuel (pe bancheta din spate).

În jurul orelor 09<sup>10</sup>, inculpata Pustan Florica se deplasa pe DN 76, pe raza localității Dușești din jud. Bihor, unde, în zona km. 149+832 m., pe o porțiune de drum în aliniament, inculpata s-a angajat în depășirea unei coloane de autovehicule care se deplasau în fața sa, în aceeași direcție de mers, primul autoturism din coloana respectivă, fiind cel condus de inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius,

În timpul efectuării manevrei de depășire a primului autovehicul din coloană, respectiv a autoturismul marca Renault Clio, cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS, condus de către inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius, ajungând în dreptul portierei din stânga spate a autoturismului respectiv, inculpata Puștan Florica a virat stânga, părăsind partea carosabilă a drumului, iar pe acostament a accidentat părțile vătămate Buhaș Florin, care se deplasa în direcția Oradea - Beiuș și Gliția Valeria Floare, care se deplasa, pe lângă bicicletă, în direcția Beiuș - Oradea, aceștia fiind proiectați în șanțul din partea stângă a drumului, după care autoturismul condus de către inculpata Puștan Florica a intrat într-un copac ornamental situat între șanț și trotuar, oprindu-se în imobilul cu nr. 159 din loc. Dușești.

În urma accidentului produs a survenit decesul părții vătămate Buhaș Florin, din raportul de constatare medico-legală nr. 2290/III/283 din 22 iulie 2007 al S.M.L. Bihor rezultând că moartea părții vătămate a fost violentă, datorându-se hemoragiei, contuziei și dilacerării cerebrale consecutive unui traumatism cranio-cerebral cu fractură multieschiloasă de boltă de craniu iradiată la baza craniului. A rezultat, de asemenea, că leziunile de violență constatate la cadavru s-au produs în cadrul unui accident rutier, prin lovirea victimei de un autovehicul în mișcare, preluare pe capota mașinii și proiectare consecutivă pe acostament, iar între leziunile constatate la autopsie și accident există legătură directă de cauzalitate.

De asemenea, în urma accidentului rutier a rezultat vătămarea corporală a părții vătămate Gliția Valeria Floare, care, potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 3293/IIb/213 din data de 11.10.2007 al S.M.L. Bihor, a suferit leziuni posttraumatice ce au necesitat un număr de 90 de zile de îngrijiri medicale, stabilindu-se că leziunile s-au produs prin lovirea victimei de către un autovehicul în mișcare, urmată de proiectarea acesteia pe acostament. Prin raportul de expertiză medico-legală efectuat în cursul cercetării judecătorești (fila 27-33 din vol.II), s-a modificat numărul de zile de îngrijiri medicale acordate părții vătămate Gliția Valeria Floare, majorându-se la 180 de zile de îngrijiri medicale.

Pentru elucidarea cauzelor accidentului de circulație, în cauză s-au efectuat două expertize criminalistice, realizate de Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Timișoara și Institutul Național de Expertize Criminalistice București.

În cursul urmăririi penale s-a dispus efectuarea unei expertize criminalistice care să stabilească dinamica producerii accidentului, modul de producere al urmelor și avariilor constatate pe bara de protecție față a autoturismului marca Renault cu nr. de înmatriculare BH-07-WFS, viteza inițială de deplasare a autoturismului marca Peugeot, posibilitățile de evitare a producerii evenimentului rutier, cauza producerii accidentului (filele 15-25 dosar urmărire penală).

Potrivit raportului de expertiză criminalistică nr. numărul 122 din data de 18.09.2009, cauza producerii accidentului o constituie, pe de o parte, deplasarea victimelor pe acostamentul drumului, iar, pe de o altă parte manevra de depășire efectuată de către inculpata Pustan Florica (într-o zonă în care aceasta era interzisă prin marcaj longitudinal continuu), cât și manevra de virare spre stânga efectuată de către inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius în momentele în care era depășit de autoturismul marca Peugeot, concluzia este reluată de către expertul parte Leotescu Mihai Cristian (f.351-373 din VOL III-dosar cercetare judecătorească), care arată că, conducătorul auto Pustan Florica putea preveni producerea accidentului, în condițiile în care respecta obligațiile care îi reveneau la efectuarea manevrei de depășire și dirija autoturismul numai pe partea carosabilă; conducătorul auto Cherecheș Gheorghe Marius, putea preveni producerea accidentului, dacă păstra o distanță de siguranță suficientă față de autoturismul din fața sa, și efectua manevra de virare la stânga după o asigurare corespunzătoare; pietonul Gliția Valeria Floare putea preveni producerea accidentului, dacă se deplasa pe acostamentul din partea stângă a drumului în direcția sa de mers. Instanța nu poate fi de acord cu o astfel de concluzie pentru că experții nu au reținut declarațiile martorilor care au arătat că inculpatul nu a efectuat acea manevra de la stânga spre dreapta (martori care au fost și cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, cu privire la declarațiile pe care le-au dat în legătură cu evenimentul rutier din data de 21.07.2007 și față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale), în momentul în care a fost depășit de autoturismul condus de inculpata Pustan Florica.

Ca urmare instanța va înlătura acest mijloc de probă ca prezentând în mod flagrant o realitate contrară.

În cursul cercetării judecătorești s-a dispus la cererea inculpatului efectuarea unei noi expertize criminalistice a accidentului de circulație. Potrivit raportului de expertiză criminalistică nr. 55/30.03.2012 întocmit de INEC București, s-a stabilit că urma de frecare de pe partea dreaptă a barei de protecție față a autoturismului Renault nu s-a produs la impactul cu sfera cârligului de remorcare a autoturismului care circula în fața sa, iar în urma analizei urmelor de frecare de pe plăcuța numărului de înmatriculare și de pe elementele grilei de răcire de sub bara de protecție față a autoturismului Renault, rezultă că acestea au fost produse de acțiunea unui obiect cu deplasarea

principală de la dreapta la stânga în raport cu sensul de mers al autoturismului. În condițiile deplasării cvasi -paralele cu axul drumului sau ușor orientată spre dreapta a autoturismului care rula în fața autoturismului Renault, imprimarea urmelor s-a produs în cursul unei deplasări a acestui vehicul de la stânga către dreapta în raport cu direcția sa de mers, deci o îndepărtare de axul drumului. Expertul a stabilit că neputându-se stabili ca fiind certă existența unei deplasări a autoturismului marca Renault Clio, înmatriculat BH-07-WFS către poziția autoturismului Peugeot, nu se poate reține în sarcina conducătorului autoturismului Renault, adică a inculpatului Cherecheș Gheorghe Marius posibilități de evitare a evenimentului rutier. Prin urmare s-a conchis că inculpata Pustan Florica, conducătoarea autoturismului marca Peugeot 406 înmatriculat cu nr.BH-34-MMM, putea preveni producerea accidentului dacă nu s-ar fi angajat în depășire într-o zonă în care această manevră nu era permisă, iar în condițiile absenței unui trotuar destinat deplasării pietonilor, partea vătămată Gliția Valeria Floare care se deplasa împingând o bicicletă, putea preveni accidentarea sa dacă s-ar fi deplasat pe acostamentul din partea stângă în raport cu direcția sa de deplasare, însă în aceleași condiții, numitul Buhaș Florian nu putea evita accidentarea sa. Totodată, s-a concluzionat că, cauza producerii accidentului o constituie angajarea în depășire a autoturismului condus de inculpata Pustan Florica într-o zonă în care această manevră era interzisă, în condițiile deplasării victimei Gliția Valeria Floare pe partea dreaptă a drumului, în direcția de deplasare.

Inițial în cauză au fost derulate cercetări de către Parchet și față de învinuita Pustan Florica sub aspectul comiterii infracțiunilor prev. și ped. de art. 178 alin.1 și 2 c.penal, art.184 alin.2 și 4 c.penal. Prin rechizitoriu s-a dispus scoaterea acestora de sub urmărire penală a inculpatei Pustan Florica pe considerentul că exista o cauză care înlătură caracterul penal penal al faptei, respectiv cazul fortuit. Nici inculpatul și nici părțile civile nu au atacat conform dispoz. art.278/1 C.pr.pen. dispoziția de netrimitere în judecată din rechizitoriu cu privire la învinuita Pustan Florica, situație în care, prima instanță a este ținută de limitele sesizării sale în conformitate cu art.317 C.pr.pen.

Urmare a acestui raport de expertiză criminalistică, în cauză, la termenul de judecată din 25 aprilie 2012 reprezentanta parchetului a solicitat extinderea procesului penal cu privire la săvârșirea altor fapte, respectiv pentru inculpata **Pustan Florica**, cu privire la săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.178 alin.1 și 2 c.penal, art.184 alin.2 și 4 c.penal, instanța dispunând extinderea procesului penal cu privire la această persoană. Deși inculpata Pustan Florica a fost citată cu mențiunea de a se prezenta în vederea audierii, aceasta nu s-a prezentat și nu au fost audiată.

La solicitarea inculpatei Pustan Florica s-a dispus efectuarea unei noi expertize criminalistice de către Institutului Național de Expertize Criminalistice care prin raportul lor (fila 287 - supliment) a concluzionat că întrucât nu se poate reține ca certă o deplasare a autoturismului Renault către poziția autoturismului Peugeot care să o determine pe conducătoarea acestuia să vireze la rândul său către pietonii care se aflau pe acostament, nu se poate reține în sarcina

conducătorului autoturismului Renault declanșarea unei stări de pericol care să o determine pe inculpata Pustan Florica să își modifice traiectoria către locul unde se aflau victimele și deoarece nu s-a putut reține efectuarea unei manevre de deplasare de la dreapta spre stânga a autoturismului Renault, ci doar frânare și virare la dreapta, către acostament, nu poate analiza ipoteza înaintată de către conducătoarea autoturismului Peugeot, a virării spre stânga a autoturismului Renault.

Audiat fiind în cursul cercetării judecătorești inculpatul **Chereș Gheorghe Marius** (fila 62-63) a declarat că pe raza loc.Dușești circula în spatele unei coloane de mașini, timp în care a observat că la o distanță destul de mare rula în spatele său un autoturism de culoare închisă. A precizat că a trecut un timp foarte scurt din momentul în care a observat autoturismul care venea în spatele său și până în momentul în care autoturismul respectiv a rulat paralel cu autoturismul condus de inculpat. A mai precizat că în momentul în care rula pe acea porțiune de drum paralel cu autoturismul care îl depășise, era obturată lumina ce cădea pe geamurile autoturismului condus de inculpat, iar după ce a constatat că autoturismul de culoare neagră care intrase în depășire și care rula la un moment dat împreună cu inculpatul, acesta și-a întors privirea în față și și-a văzut de drum. Inculpatul a arătat că după câteva secunde a auzit în zona respectivă o bubuitură, motiv pentru care și-a întors privirea spre partea stângă și a observat că autoturismul care rulase cu puțin timp în urmă paralel cu autoturismul său, intrase într-un pom, iar în acele momente a atins ușor autoturismul care rula în față sa și văzând cele întâmplate a tras autoturismul spre dreapta pentru a opri și pentru a acorda ajutor pasagerilor din acel autoturism care a intrat în pom. Inculpatul a mai precizat că în acele momente autoturismul care rula în față sa, a frânat și crede că a făcut acest lucru datorită faptului că îi sărise în față pantoful victimei, iar în acele împrejurări arată că a observat și el că sare ceva în aer, însă în acele momente nu a putut să își dea seama despre ce era vorba. Ulterior după ce a văzut pantoful victimei pe carosabil s-a gândit că acel obiect care sărise în aer era de fapt pantoful victimei. Inculpatul arată că după ce a coborât din autoturism s-a îndreptat spre locul în care acel autoturism care rula împreună cu el a intrat în pom, și când a ajuns în dreptul acelui autoturism a scos din el un copil care stătea pe bancheta din spate și era prins cu centura de siguranță. A mai arătat că șoferul acelui autoturism care intrase în pom tocmai își scosese centura de siguranță și dorea să ajungă la copil. Inculpatul a mai arătat că el personal nu le-a văzut pe cele două părți vătămate când se deplasau pe parte opusă a drumului. Referitor la autoturismul care rula în față inculpatului și care a pus frână, inculpatul a declarat că nu oprit ci și-a continuat deplasarea după ce inculpatul l-a atins cu partea din față a autoturismului pe care l-a condus. Inculpatul a mai declarat că în momentul în care a avut loc atingerea cu autoturismul care circula în față sa, s-a gândit că a atins cârligul autoturismului care circula în față sa, apreciind acest fapt și după zgomotul metalic. Mai arată inculpatul că porțiunea respectivă de drum era perfectă din punct de vedere tehnic, mai precis nu prezenta gropi. Arată inculpatul că din momentul în care a constatat în oglinda retrovizoare că un autoturism de culoare neagră se deplasează în spatele său și până când acel

autoturism a intrat în pom, acesta nu a intenționat să efectueze vreo manevră de depășire a autoturismelor care se aflau în fața sa și nici nu a semnalizat intenția de a efectua vreo depășire și de asemenea nu a făcut nici o manevră de trecere de la stânga spre dreapta sau de la dreapta spre stânga. Totodată inculpatul a arătat că bara din dreapta față a fost frecată în cursul anului 2006 când se afla în Piața Rogerius din mun.Oradea.

Declarația inculpatului este în concordanță cu depozițiile martorilor audiati în cauză: **Oros (Purje)Viorica Gherghina** (f. 185) a declarat că: „îmi mențin declarațiile pe care le-am dat în fața organelor de urmărire penală și arat că în dimineața zilei de 21.07.2007, în jurul orelor 8,00 am plecat din Oradea cu un autoturism marca Renaulte cu nr. de înmatriculare BH-K.WFS condus de inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius, iar în autoturismul condus de către acesta se mai aflau pe bancheta din spate Moș Anca, Paul Emanuel și Sârb Daniel. ... Precizez că eu eram foarte atentă la modul în care inculpatul conducea acel autoturism, astfel că pot să declar că inculpatul a nu a efectuat vreo manevră de virare la stânga înainte de a avea loc impactul cu autoturismul de culoare închisă ce rula în fața noastră. Arat că eu nu am observat ca pe raza loc Dușești vreun autoturism să fi intrat în depășirea autoturismului condus de către inculpat”, **Moș Anca Floare**, (f. 186) a declarat că: „Arat că îmi mențin declarațiile pe care le-am dat în fața organelor de urmărire penală și arată că în dimineața zilei de 21.07.2007 mă deplasam cu autoturismul condus de către inculpat din direcția Oradea spre Groapa Ruginoasa, în autoturism aflându-se împreună cu mine și numiții Purje Viorica, Paul Emanuel și Sârb Daniel. Precizez că eu am adormit astfel că nu cunosc cum a avut loc accidentul de pe raza loc.Dușești, **Sârb Daniel**, (f. 187) a declarat că: „Arat că în dimineața zilei de 21.07.2007, m-am deplasat împreună cu inculpatul Cherecheș Marius cu autoturismul condus de către acesta din direcția Oradea spre Groapa Ruginoasa. Precizez că în autoturism alături de mine se aflau tot pe bancheta din spate numiții Moș Anca și Paul Emanuel, iar pe scaunul din dreapta față se afla numita Purje Viorica. Arat că inculpatul Cherecheș Marius a condus regulamentar autoturismul pe tot parcursul deplasării noastre. Pe raza loc.Dușești, am observat că un autoturism de culoare neagră a încercat să ne depășească, iar eu personal am constatat că la un moment că acel autoturism rula paralel cu autoturismul condus de inculpatul Cherecheș Marius. In aceleași momente am constatat că autoturismul condus de inculpat s-a ciocnit ușor de autoturism care rula în fața noastră, iar cu acea ocazie am putut să constat că inculpatul a frânat ușor, după aproximativ 5 metri inculpatul a oprit autoturismul. Arat că eu nu am sesizat prezența autoturismului ce se deplasa în fața noastră decât în momentul în care a existat acea ciocnire ușoară cu acel autovehicul. Precizez că eu nu am observat ca inculpatul să fi efectuat vreo manevră de virare de la dreapta spre stânga”, **Căvășdan Mircea** (fila 188) a declarat că : „Arat că în luna octombrie 2006 i-am cerut inculpatului să mă transporte până în Austria unde locuiește fiul meu. înainte de a pleca spre Austria m-am deplasat cu autoturismul condus de către inculpat în Piața Rugerius parcând autoturismul marca Renaulte de culoare roșie în parcarea situată în zona respectivă. In timp ce mă aflam în autoturism împreună cu

inculpatul și cu numiții Balog Istvan Attila și cu Balog Radu, am constatat că un autoturism ce se afla și el în parcare a efectuat o manevră de virare spre partea dreaptă și în aceste condiții a acroșat autoturismul inculpatului, respectiv i-a zgâriat baza din dreapta a pasagerului. Ne-am deplasat împreună cu șoferul celui autoturism la un service unde a fost aplicat din nou dopul pe bara de protecție, însă zgârietura a rămas pe bara de protecție. Văzând că nu a fost grav avariat autoturismul nou ne-am continuat deplasarea spre Austria. Datorită acelor mici zgârieturi fiul meu i-a cumpărat lui Cherecheș Marius 4 anvelope din Austria. Precizez că autoturismul respectiv care a fost avariat în parcare din Rogerius este același cu autoturismul pe care îl deține în prezent inculpatul și cu care am fost transportat eu azi la instanță. Precizez că azi eu am constatat că autoturismul deținut de inculpat prezintă urme de zgârietură și pe plăcuța de înmatriculare. Cunosc faptul că inculpatul nu a deținut un alt autoturism în afară de cel cu care eu m-am deplasat în Austria și care este același cu care eu m-am deplasat azi la instanță”, **Balog Istvan Attila** (fila 189) a declarat că „ Precizez că sunt coleg de serviciu cu inculpatul, iar în toamna anului 2006 am fost nevoiți să ne deplasăm în interes de serviciu în Austria lucru pe care l-am, făcut de mai multe ori. Cu prilejul acelei deplasări am fost însoțiți de colegul nostru de serviciu Crișan Radu și numitul Căvășdan Mircea care a plecat la fiul său în Austria. Înainte de a pleca în Austria ne-am deplasat cu toții în parcare Pietii Rugerius întrucât numitul Căvășdan Mircea a dorit să își cumpere țigări. Când intenționam să plecăm din această parcare un autoturism a acroșat ușor autoturismul condus de Cherecheș Marius astfel că ne-am deplasat cu toții la un service la care era angajat tatăl lui Cherecheș Marius. Precizez că tatăl inculpatului ne-a împins bara la loc iar după aceea ne-am continuat deplasarea spre Austria. Când am oprit în Ungaria pentru a ne procura rovinietă eu am constatat că bara de protecție din partea dreaptă față pasager era zgâriată. Atunci când ne-am reîntors în țară am povestit colegilor despre incidentul cu bara de protecție și arat că inculpatul nu a remediat nici până în prezent acea avarie. Precizez că inculpatul nu a deținut un alt autoturism decât autoturismul Renaulte de culoare roșie ce are nr. de înmatriculare BH-07-WFS. Datorită celor întâmplare în Piața Rogerius fiul numitului Căvășdan i-a cumpărat inculpatului, în Austria, un set de 4 anvelope de iarnă. Arat că în prezent autoturismul deținut de inculpat mai prezintă avarii și pe plăcuța de înmatriculare situată în fața autoturismului.”

Acești martori au fost cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, cu privire la declarațiile ce le-au dat în legătură cu accidentul de circulație din data de 21.07.2007, iar prin rezoluția Parchetului de pe lângă judecătoria Oradea, dată în dosarul nr.7307/P/2013 din 02.10.2013, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de acești martori, reținându-se prevederile art.10 lit.d C.proc.penală.

În cursul cercetării judecătorești nu a fost posibilă audierea martorului *Paul Emanuel Florin*, motiv pentru care, instanța în baza art.327 alin.3 c.proc.penală a procedat la citirea declarației dată de acest martor în cursul urmăririi penale, declarație din care rezultă în momentul în care autoturismul



condus de inculpata Pustan Florica a ajuns paralel cu autoturismul condus de inculpat, autoturismul Peugeot a părăsit partea carosabilă.

În conformitate cu dispozițiile art.63 alin.2 C.proc.pen. probele nu au valoare dinainte stabilită, aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma tuturor probelor administrate, iar declarațiile inculpatului în conformitate cu art.69 C.proc.pen. pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză. Potrivit art 66 alin 1 C. proc. penala inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție nefiind obligat sa-si dovedească nevinovăția, iar potrivit art. 66 alin 2 c. proc. penala când exista probe de vinovăție inculpatul are dreptul sa probeze lipsa lor de temeinicie. Tocmai aceasta este ipoteza prezentei cauze, martorii Oros(Purje)Viorica Gherghina si Sârb Daniel susținând în totalitate apărarea inculpatului, conform căreia inculpatul nu a efectuat manevra de viraj la stânga.

În concluzie, inculpata Pustan Florica a inițiat manevra de depășire fără a se asigura că o poate finaliza în condiții de siguranță, nu a observat victimele care se deplasau pe sensul opus de mers, și nu redus viteza în condițiile în care a observat că manevra de depășire nu se poate finaliza în condiții normale, circulând cu nerespectarea prevederilor legale referitoare la circulația pe drumurile publice. În realitate, nu a existat o manevră de virare spre stânga de către inculpatul Cherecheș Gheorghe Marius, și chiar dacă prin absurd, am admite această ipoteză, tot nu se înlătură obligația inculpatei de a conduce prudent, până la limita evitării oricărui pericol.

Inculpata Pustan Florica era obligat să se conformeze următoarelor norme de conduită profesională prevăzute în OUG nr.195/2002 și în Regulamentul de aplicare, potrivit următoarelor prevederi :

Art. 35 din OUG nr.195/2002 - Participanții la trafic trebuie să aibă un comportament care să asigure fluența și siguranța circulației, să nu pună în pericol viața sau integritatea corporală a persoanelor și să nu aducă prejudicii proprietății publice sau private.

Art. 54 al.1 din OUG nr.195/2002 – Depășirea este manevra prin care un vehicul trece înaintea altui vehicul ori pe lângă un obstacol, aflat pe același sens de circulație, prin schimbarea direcției de mers și ieșirea de pe banda de circulație sau din șirul de vehicule în care s-a aflat inițial.

Art. 1 din Regulament de aplicare a OUG nr.195/2002 - Participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație și semnificația mijloacelor de semnalizare, precum și celelalte dispoziții din prezentul regulament. Aceștia trebuie să se comporte pe drumul public astfel încât să nu constituie un pericol sau un obstacol pentru circulația rutieră.

Din prevederile legale sus menționate, coroborate cu împrejurările de fapt reținute, nu se poate stabili existența și a unei culpe a victimei în producerea accidentului de circulație, în condițiile în care conducătorul vehiculului implicat în accident nu a respectat el însuși prevederile legale privind circulația pe acel sector.

Probele administrate în cauză au demonstrat că inculpata Pustan Florica a nesocotit aceste norme rutiere întrucât s-a deplasat în data de data de

21.07.2007, în jurul orelor 09<sup>10</sup> la volanul autoturismului marca Peugeot, având numărul de înmatriculare BH-34-MMM, pe raza localității Dușești, în zona km. 149+832 m, nesocotind obligațiile ce-i reveneau potrivit dispozițiilor legale (obligația de a nu depăși linia continuă), astfel că inculpata și-a asumat riscul producerii accidentului de circulație, care în condițiile date era previzibil.

În cauză nu pot fi reținute dispozițiile art. 47 din Codul Penal referitoare la cazul fortuit ca și împrejurare care înlătură caracterul penal al faptei întrucât, din concluziile tuturor rapoartelor de expertiză criminalistică efectuate în cauză, rezultă că inculpata puteau evita accidentul. Așadar, în speță nu sunt incidente dispozițiile art.47 din Codul penal, cum a susținut inculpata Pustan Florica, prin apărătorul său, întrucât nu există împrejurări neprevăzute care au determinat producerea accidentului de circulație din data de 21.07.2007, pentru a înlătura caracterul penal al faptei.

Totodată, inculpata nu ar putea invoca nici un motiv de natură a înlătura răspunderea sa penală sau de natură a atenua aceasta răspundere, întrucât, în calitatea sa de șofer aceasta avea obligația de a prevedea posibilele consecințe ale depășirii pe linie continuă a unei coloane de mașini. În situația cazului fortuit, rezultatul produs este independent de capacitatea autorului de a prevedea împrejurările ce au generat acest rezultat, ceea ce presupune că, indiferent de persoana aflată în acea situație, rezultatul să fie același. În plus, legislația rutieră obligă fiecare conducător auto să coreleze elementele generale de conduită preventivă cu capacitatea personală de reacție și cu aptitudinile proprii, precum și cu caracteristicile tehnice ale autovehiculului pe care îl conduce.

Starea de fapt se probează cu următoarele mijloace de probă: proces verbal de consemnare a actelor premergătoare (f.8/dosar de urmărire penală), procesul-verbal de cercetare la fața locului (f. 27-46/dosar de urmărire penală), proces-verbal de inspecție tehnică (f.30-31/dosar de urmărire penală), proces-verbal de examinare criminalistică (f. 47-52/dosar de urmărire penală), raport de expertiză criminalistică numărul 122/18.09.2009 al Laboratorului Interjudețean de Expertize Criminalistice Timișoara (f. 14-26 /dosar de urmărire penală), raport de constatare medico-legală nr. 2290/III/283 din data de 22.07.2007 al S.M.L. Bihor (f. 66-68/dosar de urmărire penală), raport de constatare medico-legală nr. 3293/IIb/213 din data de 11.10.2007 al S.M.L. Bihor (f. 71-72/ dosar de urmărire penală), declarațiile părții vătămate Gliția Valeria Floare ( f. 117-118, 120/ dosar de urmărire penală), declarația părții civile Negru Ana Florica (123/dosar de urmărire penală), declarația părții civile Buhaș Ioan (127/ dosar de urmărire penală), declarația părții civile Buhaș Daniel (129/ dosar de urmărire penală), declarația părții civile Mortan Mărioara (131/ dosar de urmărire penală), declarația părții civile Buhaș Vasile (132/ dosar de urmărire penală), declarația martorului Gliția Vasile ( f. 119/ dosar de urmărire penală), declarația martorului Gliția Ioan ( f. 122/ dosar de urmărire penală), declarațiile martorei Purje Viorica Gherghina (f. 141-144/ dosar de urmărire penală), declarațiile martorei Moș Anca Floare (f. 145-148 dosar de urmărire penală), declarațiile martorului Sîrb Daniel ( f. 149-152 dosar

de urmărire penală), declarațiile martorului Paul Emanuel Alin ( f. 153-156 dosar de urmărire penală), declarațiile martorilor *Purje (Oros) Viorica Gherghina Moș Anca Floare, Sârb Daniel, Căvășdan Mircea și Balog Istvan Attila*, (f 185, 186, 187, 188, 189 /dosar cercetare judecătorească). raportul de expertiză criminalistică nr.55/30 martie 2012 de către Institutul Național de expertize Criminalistice București, ( f. 224 – 236/dosar de cercetare judecătorească) raportul de expertiză criminalistică nr.80/17 mai 2013 (supliment la raportul de expertiză criminalistică nr.55/2012 de către Institutul Național de expertize Criminalistice București, ( f.287/dosar de cercetare judecătorească).

#### În drept:

Fapta inculpatei **MĂRCUȚ ( fostă PUSTAN) FLORICA**, care, prin încălcarea dispozițiilor art.118 lit.a și art.120 alin.1 lit.j din HG.1391/2006, dispoziții în vigoare la data producerii evenimentului rutier - a provocat un accident soldat cu decesul victimei Buhaș Florian și vătămarea corporală a părții vătămate Gliția Valeria Floare, constituie conținutul infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală în formă agravată, prev. de 178 al. 1 și 2 C.pen. și art. 184 al. 2 și 4 Cod penal .

În cursul urmăririi penale, partea civilă Gliția Valeria Floare a dat o declarație notarială la data de 26 iunie 2009 (fila 121 /dosarul de urmărire penală) prin care declară că nu are nici un fel de pretenție de nici o natură civilă sau penală de la inculpata Pustan Florica, ca urmare a accidentului de circulație produs asupra acesteia în data de 21 iulie 2007, în Dușești, jud.Bihor și respectiv nu solicită trimiterea în judecată a acesteia întrucât s-au împăcat.

Cu toate acestea, partea civilă Gliția Valeria Floare a solicitat daune morale si materiale de la inculpata Pustan Florica, în urma extinderii acțiunii penale cu privire la această persoană.

*Potrivit art. 132 alin. (1) C.pen., împăcarea părților în cauzele prevăzute de lege înlătură răspunderea penală și stinge acțiunea civilă.*

*Împăcarea pune capăt definitiv litigiului asupra laturii penale, cât și a celei civile, este totală fiindcă privește conflictul în întregul său și necondiționată. De asemenea, înlăturarea răspunderii penale și stingerea acțiunii civile prin împăcare sunt efectul unui act bilateral pe care instanța nu îl poate interpreta decât potrivit voinței părților. Împăcarea părților este un act bilateral, deoarece implică cu necesitate acordul de voință al celor două părți, persoana vătămată și inculpatul. Pentru a produce efectele prevăzute de art. 132 C.pen., împăcarea trebuie să fie totală și necondiționată. Împăcarea este totală atunci când are în vedere stingerea totală a procesului atât sub aspect civil cât și penal, ea neputând fi dedusă din prezumții, fiind astfel necesar ca manifestarea de voință a părții vătămate și a făptuitorului să fie explicită. De asemenea, din dispozițiile art. 132 C.pen. se înțelege și ca împăcarea intervenită între părți este irevocabilă, astfel ca nu se mai poate reveni asupra declarației de împăcare.*

Având în vedere cele expuse anterior și văzând și concluziile scrise depuse la dosar de către inculpata Pustan Florica prin apărător ales, aceasta solicitând încetarea procesului penal, întrucât a intervenit împăcarea dintre părți,

astfel că reiese faptul că, inculpata a înțeles să-si exprime acordul cu privire la împăcare, instanța, în baza art. 11 pct. 2 lit. b) c.p.p. rap. la art. 10 al. 1 lit. h) c.p.p. cu referire la art. 184 alin.2 și 4 Cod penal va înceta procesul penal pornit față de inculpata Pustan Florica pentru săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 184 al. 2 și 4 Cod penal, ca urmare a împăcării cu partea vătămată Glitia Valeria Floare.

Se impune precizarea că instanța a dispus extinderea procesului penal și cu privire la această faptă întrucât la momentul respectiv nu exista la dosar nici un înscris din care să reiasă și manifestarea de voință a inculpatei Pustan Florica cu privire la împăcarea părților.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de *ucidere din culpă* prev. de 178 al. 1 și 2 C.pen., vinovăția inculpatei este pe deplin dovedită, cu probele mai sus arătate, astfel că instanța urmează să o condamne pe inculpata Pustan Florica, la o pedeapsa de **2 ani închisoare**.

La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere fapta comisă de inculpată și pericolul social al acesteia, împrejurările în care a fost comisă și urmările produse, fiind vorba de decesul victimei, iar pe de altă parte s-a ținut seama de faptul că inculpata nu are antecedente penale, astfel că s-a aplicat o pedeapsă orientată spre minimul special.

Având în vedere că instanța va dispune condamnarea inculpatei la pedeapsa închisorii, în baza art. 71 al.1 și 2 cod penal va aplica acestuia și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II-a și b C.pen.

Raportat la împrejurarea că inculpata a intrat pentru prima dată sub incidența legii penale instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia în regim de detenție, astfel încât, în temeiul art. 81 Cod penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata termenului de încercare de **4 (patru) ani** stabilit conform art. 82 Cod penal.

Va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 C.penal, cu privire la situațiile de revocare a beneficiului suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii.

Potrivit art.1 din Cod procedură penală: „procesul penal are ca scop constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

Procesul penal trebuie să contribuie la apărarea ordinii de drept, la apărarea persoanei, a drepturilor și libertăților acesteia, la prevenirea infracțiunilor, precum și la educarea cetățenilor în spiritul respectării legilor.”

Conform considerentelor expuse mai sus, instanța reține că nu s-a făcut dovada că inculpatul se face vinovat de săvârșirea faptelor pentru care a fost trimis în judecată, astfel, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. a Cod procedură penală va achita pe inculpatul **CHEREȘ GHEORGHE MARIUS**.

fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere

din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată prev. de art.178 alin.1 și 2 c.penal, art.184 alin.2 și 4 c.penal, cu aplicarea art.33 lit.b c.penal.

În ceea ce privește despăgubirile civile solicitate de *Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea și Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix*, valoarea acestora o reprezintă cheltuielile efectuate cu îngrijirile medicale acordate părții vătămate Gliția Valeria Floare pe durata spitalizării și al cărui quantum este dovedit cu deconturile depuse la dosar (fila 74-80/ dosar urmărire penală și fila 33 /dosar cercetare judecătorească).

Cu privire la cheltuielile de spitalizare, instanța constată că acestea nu au fost achitate de către inculpată sau de către partea civilă, curgând în continuare și majorări de întârziere conform legii. Astfel, în baza art.313 din Legea nr.95/2006, art.998, 999 Cod civil, art.14 C.pr.pen. și Lg. nr.136/1995 va obliga pe inculpata Mărcuț ( fosta Pustan) Florica alături de terțul asigurator *SC Groupama SA – Sucursala Bihor Oradea*, în limita contractului de asigurare, să plătească părții civile *Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea* suma de **11.397,44 lei**, ce reprezintă contravaloarea cheltuielilor de spitalizare ale părții civile *Gliția Valeria Floare*, în perioada 21.07-17.08.2007.

În baza art.313 din Legea nr.95/2006, art.998,999 Cod civil, art.14 C.pr.pen. și Lg. nr.136/1995, art.120<sup>1</sup> Cod procedură fiscală va obliga pe inculpata Mărcuț ( fosta Pustan) Florica să plătească părții civile *Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea* suma de **11.146,70 lei**, ce reprezintă majorări de întârziere pentru plata cu întârziere de creanței bugetare de **11.397,44 lei**, calculate până la data de 21.05.2010 precum și majorările de întârziere calculate de la data de 21.05.2010 și până la data plății efective.

În baza art.313 din Legea nr.95/2006, art.998,999 Cod civil, art.14 C.pr.pen. și Lg. nr.136/1995 va obliga pe inculpata pe inculpata Mărcuț ( fosta Pustan) Florica alături de terțul asigurator *SC Groupama SA – Sucursala Bihor Oradea*, în limita contractului de asigurare, să plătească părții civile *Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix* suma de **1.008,00 lei**, ce reprezintă contravaloarea cheltuielilor de spitalizare ale părții vătămate *Gliția Valeria Floare*, în perioada 16.10-2007-29.10.2007.

În baza art.313 din Legea nr.95/2006, art.998,999 Cod civil, art.14 C.pr.pen. și Lg. nr.136/1995, art.120<sup>1</sup> Cod procedură fiscală va obliga pe inculpata Mărcuț ( fosta Pustan) Florica să plătească părții civile *Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix* suma de **740 lei**, ce reprezintă majorări de întârziere de **0,10 %** pe zi calculate de la data externării, 30.10.2007 până la data de 30.10.2009, precum și majorările de întârziere calculate de la data constituirii de parte civilă și până la data plății efective.

Dobânzile de întârziere și penalitățile vor fi plătite numai de către inculpată, terțul asigurator neputând fi obligat și la plata acestora, el neavând nici o culpă în neachitarea de către inculpată, a cheltuielilor de spitalizare ocazionate de internarea în spital a părții vătămate, imediat după externarea acesteia.

În baza art.189 c.proc.penală va obliga Ministerul Justiției să plătească din fondurile sale suma de câte 100 lei onorariu de avocat din oficiu pentru avocat

Hint Ioana, din cadrul Baroului Bihor, având delegație pentru asistență judiciară nr.1883/15.05.2012.

În baza art.189 c.proc.penală va obliga Ministerul Justiției să plătească din fondurile sale suma de 150 lei, onorar de avocat, pentru av.Neag Claudia, având delegație pentru asistență juridică gratuită nr.268/17.10.2010 din cadrul Baroului Bihor.

În baza art. 132 C.pen. va constata stinsă acțiunea civilă formulată de partea civilă Gliția Valeria Floare.

Va constata că părțile vătămate *Mortan Mărioara, Negru Ana Florica, Buhaș Ioan, Buhaș Daniel, Buhaș Vasile*, nu s-au constituit părți civile în cauză.

Va respinge pretențiile civile formulate de partea civilă *Gliția Valeria Floare* față de inculpatul *Cherecheș Gheorghe Marius*.

În baza art.191 C.pr.pen o va obliga pe inculpata Pustan Florica să plătească statului suma de 6.000 lei cheltuieli judiciare.

În baza art.192 C.pr.pen o va obliga pe partea vătămată Gliția Valeria Floare să plătească statului suma de 1200 lei cheltuieli judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

În temeiul art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art. 10 lit. c Cod procedură penală achită pe inculpatul **CHERECHES GHEORGHE MARIUS**, CNP:

fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravată și vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.178 alin.1 și 2 c.penal, art.184 alin.2 și 4 c.penal, cu aplicarea art.33 lit.b c.penal

În baza 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. h C.p.p. încetează procesul penal pornit la plângerea prealabilă a părții vătămate **GLIȚIA VALERIA FLOARE**,

; împotriva inculpatei **MĂRCUȚ ( fosta PUSTAN) FLORICA** sub aspectul comiterii infracțiunii de vătămare corporală din culpă în formă agravată prev.de art.184 alin.2 și 4 c.penal, ca urmare a împăcării părților.

În baza art. 178 alin.1 și 2 c.penal, condamnă pe inculpata **MĂRCUȚ ( fosta PUSTAN) FLORICA**,

fără antecedente

penale, la o pedeapsă de:

- **2 (doi) ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.

În baza art.71 al.1 și 2 cod penal aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și b cod penal pe durata pedepsei principale.

În baza art.81, art.82 cod penal și art.71 al.5 cod penal suspendă condiționat executarea pedepsei principale și a pedepsei accesorii aplicate inculpatului prin prezenta hotărâre și fixează un termen de încercare a acestuia pe o durată de **4 (patru) ani**.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 cod penal.

Obligă pe inculpata Mărcuț ( fosta Pustan) Florica alături de terțul asigurator *SC Groupama SA – Sucursala Bihor Oradea*, în limita contractului de asigurare, să plătească părții civile *Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea* suma de **11.397,44 lei**, ce reprezintă contravaloarea cheltuielilor de spitalizare ale părții civile **Gliția Valeria Floare**, în perioada 21.07-17.08.2007.

Obligă pe inculpata Mărcuț ( fosta Pustan) Florica să plătească părții civile *Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea* suma de **11.146,70 lei**, ce reprezintă majorări de întârziere pentru plata cu întârziere de creanței bugetare de **11.397,44 lei** , calculate până la data de 21.05.2010 precum și majorările de întârziere calculate de la data de 21.05.2010 și până la data plății efective.

Obligă pe inculpata Mărcuț ( fosta Pustan) Florica alături de terțul asigurator *SC Groupama SA – Sucursala Bihor Oradea*, în limita contractului de asigurare, să plătească părții civile *Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix* suma de **1.008,00 lei**, ce reprezintă contravaloarea cheltuielilor de spitalizare ale părții vătămate **Gliția Valeria Floare**, în perioada 16.10-2007-29.10.2007.

Obligă pe inculpata Mărcuț ( fosta Pustan) Florica plătească părții civile *Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix* suma de **740 lei**, ce reprezintă majorări de întârziere de **0,10 %** pe zi calculate de la data externării, 30.10.2007 până la data de 30.10.2009, precum și majorările de întârziere calculate de la data constituirii de parte civilă și până la data plății efective.

Obligă Ministerul Justiției să plătească din fondurile sale suma de câte 100 lei onorariu de avocat din oficiu pentru avocat Hinț Ioana, din cadrul Baroului Bihor, având delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.1493/21.04.2010 și pentru av.Cartiș Melania Raluca, din cadrul Baroului Bihor, având delegație pentru asistență judiciară obligatorie nr.1883/15.05.2012.

Obligă Ministerul Justiției să plătească din fondurile sale suma de 150 lei, onorar de avocat, pentru av.Neag Claudia, având delegație pentru asistență juridică gratuită nr.268/17.10.2010 din cadrul Baroului Bihor.

În baza art. 132 C.pen. constată stinsă acțiunea civilă formulată de partea civilă Gliția Valeria Floare.

Constată că părțile vătămate Mortan Mărioara ,Negru Ana Florica, Buhaș Ioan, Buhaș Daniel, Buhaș Vasile, nu s-au constituit părți civile în cauză.

Respinge pretențiile civile formulate de partea civilă *Gliția Valeria Floare* față de inculpatul *Cherecheș Gheorghe Marius*.

Obligă pe inculpata Pustan Florica să plătească statului suma de 6.000 lei cheltuieli judiciare.

Obligă pe partea vătămată *Gliția Valeria Floare* să plătească statului suma de 1200 lei cheltuieli judiciare.

Cu drept de recurs în 10 zile de la pronunțare cu inculpatul *Cherecheș Gheorghe Marius* și de la comunicare cu inculpata *Mărcuț (Pustan) Florica*, părțile vătămate *Mortan Marioara*, *Negru Ana Florica*, *Buhaș Ioan*, *Buhaș Daniel*, *Buhaș Vasile*, părțile civile *Gliția Valeria Floare*, *Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea*, *Spitalul Clinic de Recuperare Medicală Băile Felix* și cu asigurătorii de răspundere civilă.

Pronunțată în ședința publică din 27 noiembrie 2013.

PREȘEDINTE  
MICLO IOANA, judecător

GREFIER  
IGA DANIELA

Red.M.I  
Tehnored.I.D,  
3 ex/17.12.2013

Pentru conformitate

