

Propuneri modificări cod procedură penală:

C.P.P.	LEGEA 135/2000	AMENDAMENTE	
art. 64 al. 3	<p>Judecătorul care a participat la judecarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac sau la rejudecarea cauzei după desființarea ori casarea hotărârii.</p> <p>Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția, și are dreptul de a nu contribui la propria acuzare.</p>	<p>Judecătorul care a participat la judecarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac <b>ordinară sau extraordinară</b> sau la rejudecarea cauzei după desființarea ori casarea hotărârii.</p>	<p><i>Modificarea este necesară întrucât în acest moment există unele practici (recomandate chiar de către CSM) potrivit cărora judecarea contestației în anulare se face de către același complet care a pronunțat hotărârrea a cărei anulare se cere!!! Acest fapt este de natură a face inoperantă această cale extraordinară de atac.</i></p>
art. 99 al. 2	<p>Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, nefiind obligat să își dovedească nevinovăția, și are dreptul de a</p>	<p>Suspectul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, <b>pentru condamnarea acestuia organelor judiciare competente revenindu-le obligația de a-i stabili vinovăția pe baza probelor de la dosar mai presus de orice dubiu</b>. Suspectul sau inculpatul are dreptul de a nu se autoincrimina și de a nu coopera în cadrul oricărei proceduri penale.</p>	

**C.P.P.**

**LEGEA  
135/2000**

**AMENDAMENTE**

nu contribui la  
propria acuzare.

C.P.P.	LEGEA 135/2000	AMENDAMENTE	
art. 223 al 2	Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificarea de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și există probe sau indicii temeinice că lasarea acestuia în libertate ar avea ca efect imediat săvârșirea de către inculpat a unei alte infracțiuni.	Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă <b>indicii temeinice</b> că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și <b>există probe sau indicii temeinice că lasarea acestuia în libertate ar avea ca efect imediat săvârșirea de către inculpat a unei alte infracțiuni.</b>	Formularea actuală - <i>“pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”</i> este mult prea vagă și permite judecătorului să aibă o apreciere strict personală a noțiunii de <i>“pericol pentru ordinea publică”</i> pe care o va raporta la alte aprecieri personale cu privire la inculpat - <i>“circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine”</i> . De asemenea se impune revenirea la noțiunea de <i>“indicii temeinice”</i> și renunțarea la cea de <i>“suspiciuni rezonabile”</i> - mult prea vagă pentru un act de o asemenea gravitate precum restrângerea libertății personale. În orice caz se impune, dacă nu excluderea totală, măcar definirea și limitarea noțiunii de <i>“pericol pentru ordinea publică”</i> . În opinia mea, sintagma <i>“pericol pentru ordinea publică”</i> ar trebui limitată la <i>“săvârșirea de către inculpat a unei alte infracțiuni”</i> . În felul acesta s-ar eradică practica instanțelor care dispun arestarea preventivă prin asimilarea <i>“pericolului pentru ordinea publică”</i> cu noțiunea de <i>“șoc pentru opinia publică”</i>

C.P.P.	LEGEA 135/2000	AMENDAMENTE	
	<p>care de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedente-</p>		

C.P.P.	LEGEA 135/2000	AMENDAMENTE	
	<p>lor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.</p>		

C.P.P.	LEGEA 135/2000	AMENDAMENTE	