



MINISTERUL PUBLIC

Parchetul de pe lângă Curtea de Casare și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Secția de combatere a corupției

Nr. I/II-2/2017

Operator date nr.4472

ORDONANȚA

18 ianuarie 2017

Gheorghe POPOVICI – procuror șef al Secției de combatere a corupției
din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând plângerea formulată de către cetățenii GRIGORE DUMITREL, cu
domiciliul în „în contra ordonanței de
clasare emise la data de 05.12.2016 în dosarul nr. 201/P/2016 al Direcției Naționale
Anticorupție – Secția de combatere a corupției,

CONSTAT:

Prin ordonanța antementionată, în temeiul disp. art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16 lit. a C.pr.pen., procurorul de caz a discutat următoarele:

„I) Clasarea causei privind denunțul formulat de Grigore Dumitrel cu privire la săvârșirea de către Olteanu Iuliana Magdalena (fost prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea), Subjurul Laura (fost prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea), Simion Elena (procuror în cadrul Baroului Tulcea), Florea Adina (procuror general adjunct în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București), Greco Alina (procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța) și Bodean Andrei (procuror la DNA – Serviciul Teritorial Constanța) a infracțiunilor de abuz în serviciu prev. de art. 297 C.pen., favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 C.pen, fals intelectual prev. de art. 321

C.pen., uz de fals prev. de art. 323 și fals material în înscrisuri oficiale prev. de art 320 C.pen;

2) O copie a prezentei se comunică numitului Grigore Dumitrel;

3) În temeiul art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare în cuantum de 50 de lei rămân în sarcina statului.”

Pentru a dispune această soluție, procurorul de caz a stabilit următoarele:

„La data de 22.03.2016, Grigore Dumitrel a formulat o plângere adresată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție care a fost înregistrată cu nr. 267/P/2015. Ulterior, dosarul 267/P/2015 al PICCJ a fost transmis către DNA – Serviciul Teritorial Constanța spre a fi avut în vedere la soluționarea dosarului nr. 2/P/2015. La data de 29.03.2016 plângerea formulată de Grigore Dumitrel a fost transmisă către DNA – Structura Centrală fiind înregistrată în registrul dosarelor penale al Societății de Combatere a Corupției la nr. 201/P/2014.

În plângerea sa, Grigore Dumitrel a reclamat fără comis de Olteanu Juliană Magdalena (fost prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea), Subșirelu Laura (fost prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea), Simion Elena (procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătorie Tulcea), Olteanu Gheorghe (avocat în cadrul Baroului Tulcea), Florea Adina (procuror general adjunct în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București), Grecu Alina (procuror general la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța) și Bodean Andrei (procuror la DNA – Serviciul Teritorial Constanța). Conform denunțătorului, în sarcina persoanelor acțitate anterior ar trebui reținute următoarele infracțiuni:

1. Procuror Olteanu Juliană Magdalena – trafic de influență, abuz în serviciu, fals intelectual, favorizarea infractorilor și constituire de grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni;

2. Procuror Subșirel Laura – abuz în serviciu, cercetare abuzivă, fals intelectual, trafic de influență și constituirea unui grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni;

3. Procuror Simion Elena – abuz în serviciu, fals intelectual și „participare” la un grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni;

4. Avocat Olteanu Gheorghe – trafic de influență, traficarea de date și informații ce nu sunt destinate publicitatii și amenintare;

5. Procuror Adina Florea – trafic de influență, „participare” la un grup infracțional organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, fals intelectual, abuz în serviciu și favorizarea infractorilor;

6. Procuror Elena Greco - „participare” la un grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni, abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals, favorizarea făptuitorilor

7. Procuror Bodean Andrei - trafic de influență, abuz în serviciu, fals intelectual, uz de fals și favorizarea făptuitorilor;

La data de 20.04.2016 prin Ordonanța DNA nr. 201/P/2016 s-a inceput urmărirea penală în rem cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 297 C.per., favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 C.pen, fals intelectual prev. de art. 321 C.pen, uz de fals prev. de art. 323 și fals material în încasuri oficiale prev. de art 320 C.pen, faptele constând în aceea că:

- procurorul Bodean Andrei prin Ordonanța nr. 2/P/2015 din 17.01.2015, l-a favorizat pe procurori Olteanu Iuliana, Subtirelu Laura, s.a;
- Subtirelu Laura împreună cu Olteanu Iuliana i-au „făcut” un dosar (251/P/2010), pentru a se folosi de soluția de scoatere de sub urmărire penală și aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ pronunțată față de acesta și a retrage calitatea de organ de cercetare penală al poliției judiciare;
- persoana necunoscută „judecătorul de la Tribunalul Tulcea” a comis abuz în serviciu cu prilejul judecării dosarului 2069/88/2010;
- procuror Băetrău s-a sesizat din oficiu cu privire la cometerea unei fapte penale nedescrise de către denunțător, „mai mult ca sigur finând cont de indicațiile prețioase ale șefei lui Laura Subtirelu în dosarul 5795/P/2012” iar comisarul Andrei Mihai a efectuat cercetări în acest dosar în care s-a pronunțat neînceperea urmăririi penale față de Grigore Dumitrel;
- procuror Sîntion Elena și comisar Dragu Georgică au efectuat cercetările în dosarul 5408/P/2010 cu încălcarea drepturilor lui Grigore Dumitrel, refuzând administrarea probelor propuse de către acesta și falsificând probele administrative în dosar;
- procurorii care au întocmit adresa 878/L/1 din 14.03.2012 au consimnat în fals în cuprinsul acestui act faptul că Grigore Dumitrel ar fi contrafăcut o semnătură în dosarul 251/P/2010 și tot acestia au semnat în fals adresa;
- avocat Olteanu Gheorghe i-a spus că dacă va depune plângere împotriva lui Jan Ivănescu, împreună cu soția lui Olteanu Iuliana, îi va ajuta să-și recapete calitatea de organ al poliției judiciare;
- procuror Florea Adina a solutionat dosarurile 171/P/2012 și 168/P/2014 cu încălcarea dispozițiilor legale care protează drepturile sale și afirmând în fals că Vasile Dumitru nu este avocat.

În vederea clarificării aspectelor sesizate, în cauză a fost audiat la data de 19.07.2016, în calitate de persoană vătămată, numitul Grigore Dumitrel reieșind următoarele aspecte:

În anul 2007, în perioada în care activa în calitate de agent de poliție în cadrul Biroului de Ordine Publică din cadrul Poliției municipiului Tulcea, a efectuat cercetări în dosarul penal nr. 29777/P/2007 constituit ca urmare a denunțului făcut de Ranciu Neculae cu privire la comiterea unor infracțiuni de către conducerea societății FRIGORIFER SA. Acela a fost momentul la care l-a cunoscut pe Ranciu Neculai, persoană cu care polițistul a încercat să colaboreze „cât mai mult „pentru a înălță o rîcă suspiciuni și animozități”, colaborare care însă s-a realizat în „cadrul legal și procedural”. Denunțatorul precizează că aflată de la colegii săi că Ranciu Neculai era „o persoană care își căuta dreptatea” și fusese avertizat de aceștia să își încă treaba altfel Ranciu îl va reclama.

Supravegherea dosarului respectiv era realizată de procurarea Subșirreu Laura din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea care era soția comisarului Subșirreu Gabriel – șeful Biroului de Ordine Publică al Poliției municipiului Tulcea. În cauză, procurarea Subșirreu Laura nu a fost de acord cu închiderea juridică propusă de agentul de poliție Grigore Dumitrel (abuz în serviciu), considerând în schimb că trebuie reținute alte fapte penale în sarcina faptelorlor respectiv neglijență în serviciu.

Conform declarației denunțatorului, în momentul în care Ranciu Neculai a aflat că procurarea Subșirreu Laura „dorește să împună soluția sa în dosar, probabil a făcut plângeri împotriva dumneavoastră”. Plângările respective susțineau ideea că polițistul Grigore Dumitrel era incoruptibil, procurarei Subșirreu Laura fiindu-i aduse acuzații că și-a impus soluția și că dorește să favorizeze faptelor. Acesta este momentul în care denunțatorul Grigore Dumitrel susține că a marcat începutul unei campanii împotriva sa, „campanie provocată mai mult de doamna procuror Subșirreu Laura, care între timp ajunsese prima procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea.” De la toți colegii săi din cadrul Biroului de Ordine Publică, denunțatorul a aflat că „doamna prim procuror Olteanu Iuliana Magdalena și adjuncția sa Subșirreu Laura sunt supărate pe mine și îmi vor verifica cu acul dosarele în care efectuanți activități de cercetare.”

Conform celor declarate de către denunțatorul Grigore Dumitrel, acesta s-a deplasat în datele de 09, 10 și 11 martie 2010 la sediul parchetului unde s-a întâlnit cu procurarea Olteanu Iuliana și Subșirreu Laura, prima dintre acestea reproșându-i pe un ton extrem de agresiv că a luat legătura cu o petentă dintr-un dosar pe care l-a avut în instrumentare (cu numita Anghel Liliana), că face „matrapazlăcuri în dosare” și că îi „va lăua fiecare dosar cu acul” și îi „va demonstra că nu este cel mai deștept organ de poliție judiciară”. Ulterior, denunțatorul a aflat de la Anghel Liliana că procurarea Subșirreu Laura a chemat-o la sediul parchetului și i-a sugerat să-și schimbe declarația în sensul că Grigore Dumitrel ar fi obligat-o să-și retragă plângerea formulată, lucru respins însă de persoana în cauză. Totodată, în data de 11.03.2010 în cadrul unei discuții cu procurarea Subșirreu Laura aceasta i-ar fi

reproșat denunțătorului Grigore Dumitrel despre faptul că s-ar fi întâlnit cu Ranciu Neculai și iar fi spus că a fost amenințat de procuraarea Olteanu Iuliana. Tot în cadrul acelei discuții, procuraarea Subșirelu Laura l-a informat că în dosarul 251/P/2010 s-a inceput urmărirea penală împotriva sa pentru comiterea infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals, în sensul că acesta ar fi redactat și semnat declarația petentului Apostolatu Constantin, persoană care nu își recunoștea semnătura de pe documentul respectiv.

Denunțătorul Grigore Dumitrel mai arată că a fost contactat telefonic la un moment dat de către procuraarea Subșirelu Laura care a avut o atitudine împăciuitoare pe care acesta a interpretat-o aşa datorită faptului că într-un dosar aflat pe rolul Curții de Apel Constanța (deschis ca urmare a plângerii numitului Ranciu Neculai) dăduse o declarație de martor în care asemnează că nu fusese forțat de către procuraare să dea o enunță soluție în acel dosar.

Deși a primit în dosarul penal nr. 251/P/2010 un referat cu propunere de scoatere de sub urmărire penală, denunțătorul menționează că „*legat de modul cum au decurs cercetările cu privire la persoana mea ... ară că acestea au fost abuzive, cu vădită intenție de răzbunare, fără asigurarea dreptului la apărare, cu administrare de probe ce nu mi-au fost aduse la înțelesul meu și nu au moștenită pentru a mă apăra, scopul celor două magistrate fiind acela de a se răzbuna și a retrage calitatea de organ de cercetare penală al poliției judiciare*”.

În ceea ce privește retragerea avizului de poliție judiciară, denunțătorul arată că procuraarea Olteanu Iuliana a întocmit un material cu o propunere în acest sens, deși pe rolul Tribunalul Tulcea se afla o plângere împotriva soluției procurorului din dosarul 251/P/2010. Conform denunțătorului, respectivul material a fost făcut fără respectarea procedurii legale, a fost antedatat și semnat în fals de către o altă persoană în locul procuroarei generale a Curții de Apel Constanța, Elena Grecu.

Denunțătorul mai precizează că „*această calitate de organ de cercetare al poliției judiciare mi-a fost retinută în mod abuziv, deoarece în acel moment mă aflam în concediu de creștere al copilului, situație în care orice raport juridic dintre mine și IPJ Tulcea era susținut de drept, situație de care nu a finut cont inspectorul șef al IPJ Tulcea, un foarte bun prieten al doamnei Subșirelu Laura*”.

Având în vedere aceste aspecte, denunțătorul menționează că a făcut plângere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, fiind constituit dosarul penal nr. 168/P/2013, aflat în instrumentarea procuroarei Adina Florea.

Conform declarației denunțătorului Grigore Dumitrel, în dosarul penal nr. 168/P/2013, procuraarea Adina Florea nu a acceptat să îi primească avocatul pe motiv că acesta nu face parte din barou, nu i-a permis să propună probe și nu l-a audiat în calitate de martor pe Ranciu Neculai. Având în vedere faptul că nu s-a permis asistarea sa de către Vasile Dumitru (avocat în Baroul București – cu sediul în strada Academiei – „Baroul Bota”), Grigore Dumitrel a refuzat să dea declarație în

acel dosar. Având în vedere căsarea dosarului penal nr. 168/P/2013 de către procurașia Adina Florea, denunțatorul Grigore Dumitrel a făcut plângere împotriva soluției dar și aceasta a fost clasată de către procurașia Elena Grecu.

În ceea ce privește pe procurașia Adina Florea, denunțatorul mai sustine că i-a adus la cunoștință că dosarul nr. 5408/P/2010, aflat sub supravegherea procurașiei Simion Elena, în care acesta l-a reclamat pe numele Apostolache Constantin că ar fi comis mărturie mincinoasă, a fost clasat fără audierea sa și fără să se administreze probele pe care le-a solicitat.

Referitor la avocatul Olteanu Gheorghe, denunțatorul menționează că a avut o discuție cu acesta în care i-a solicitat să îl sprijine să își recapete calitatea de organ al poliției judiciare. Denunțatorul susține că în discuția respectivă, Olteanu Gheorghe i-ar fi sugerat să nu dea declarație ca martor în dosarul 7510/88/2011 al Tribunalului Tulcea și să renunțe orice legătură cu Ranciu Neculai și cu o altă persoană. Totodată, denunțatorul Grigore Dumitrel a mai arătat că „avocatul Olteanu Gheorghe mi-a spus că dacă voi proceda astfel va interveni pentru satul lui și îmi va facilita să reobțin calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare”.

Referitor la discuția cu avocatul Olteanu Gheorghe, Grigore Dumitrel mai afirmă că acesta i-a fărat să relată că avocatul Iuânsu Jean ar fi fost cercetat de procurașia Adina Florea într-un dosar penal, iar în cazul în care acesta ar fi fost de acord să depună plângere împotriva sa ar fi obținut increderea procurașiei Olteanu Iuânsu.

În ceea ce privește aspectele legale de avocatul Olteanu Gheorghe, Grigore Dumitrel menționează că a făcut un denunț la DNA – Serviciul Teritorial Constanța, dosarul fiind instrumentat de procurorul Andrei Bodean. Față de acest procuror, Grigore Dumitrel reclamă că nu i-a admis probele propuse și mai mult decât atât că ar fi efectuat cercetări față de un alt avocat cu un nume asemănător, respectiv Olteanu Adrian din Baroul Constanța. Conform declarației denunțatorului, acest ultim dosar a fost soluționat cu clasare, iar plângerea pe care a depus-o față de soluția procurorului a fost și ea respinsă de către procurorul ierarhic superior.

În finalul declarației sale, Grigore Dumitrel menționează că „singura mea pretenție este aceea de a mi se reda calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare, mutata pe nedrept și revenirea în statul de funcții al IPJ Tulcea la situația de fapt anterioră”.

În aceeași cauză, în data de 09.08.2016, a fost audiat și numitul Vasile Dumitru care a relatat aspectele pe care le știa despre situația juridică a dosarelor lui Grigore Dumitrel și Ranciu Neculai.

Astfel, persoana în cauză a afirmat că face parte din Baroul București (cu sediul în strada Academiei – „Baroul Bota”) și că i-a reprezentat în această calitate atât pe Grigore Dumitrel cât și pe Ranciu Neculai în mai multe dosare penale și civile.

De la aceste persoane a aflat Vasile Dumitru despre o serie de presiuni pe care magistratul Olteanu Iuliana și Subțirelui Laura le-ar fi făcut asupra polițistului.

În ceea ce privește aspectele punctuale despre care Vasile Dumitru are cunoștință directă, acesta afirmă că a asistat la o discuție dintre procurarea Adina Florea și Grigore Dumitrel în care aceasta ar fi afirmat privind soluționarea unui dosar penal care le privea pe procurorii Olteanu și Subțirelui „ce mănușă fățu rău colegilor mele? ” și „dacă nu-ți convine să-mi plângere penala, cerere de recuzare și scăp și eu de dosar”. Tot Vasile Dumitru afirmă că procurarea Florea „se grăbea solicitând în maxim două săptămâni să văd cu un alt avocat întrebat să soluționeze dosarul”.



Ulterior declarației date în fața organului de urmărire penală, denunțătorul Grigore Dumitrel a depus un număr de 5 DVD-uri pe care se află înscrise înregistrările audio-video / audio realizate de numai Grigore Dumitrel, Ranciu Neculai și Vasile Dumitru cu diverse persoane și pe care denunțătorul le indică drept „probe în susținerea celor afirmate de către el în părantele făcute”.

Din ascultarea/vizualizarea respectivelor înregistrări rezultă că aspectele invocate în denumurile lui Grigore Dumitrel nu sunt susținute de discuțiile înregistrate.

Cu titlu de exemplu, înregistrarea cu care Grigore Dumitrel afirmează că ar conține sugestia lui Olteanu George de a da declarări în calitate de martor într-un dosar al Tribunalului Tulcea. Afirmă că însuși denunțătorul afirmează, fără să i se țeară acest lucru de către interlocutor, că nu va da această declaratie.

Într-o altă înregistrare cu avocatul Olteanu Gheorghe, despre care denunțătorul afirmă că ar cuprinde amintările acestuia, reținem că discuția respectivă este mai mult decât interpretabilă. Aceasta debutează cu recomandarea pe care Olteanu Gheorghe i-o dă lui Grigore Dumitrel de a se duce la avocatul Felix Andrei „din partea lui”. Avocatul Olteanu nu afirmează cu certitudine că lui Grigore Dumitrel i se va întâmpla ceva rău, ci doar exprimă această posibilitate fără să facă mențiuni concrete asupra naturii acestui rău. Concluzionând, în discuția respectivă, Olteanu Gheorghe pare să îl consilieze pe Grigore Dumitrel prin trimiterea la un avocat și prin încurajarea de a-l avertiza asupra consecințelor asocierii/collaborării cu Ranciu Neculai și cu o altă persoană.

O altă înregistrare audio pusă la dispoziție de către denunțător surprinde momentul în care se încearcă audierea acestuia de către procurorul Drăghici Vasile din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța într-un dosar penal în care acesta era parte vătămată. Denunțătorul reclamă răptul că în procedura respectivă nu i s-a respectat dreptul la apărare prin faptul că nu s-a permis

participarea la audiere a apărătorului său, Vasile Dumitru (avocat în cadrul Baroului București din strada Academiei – *Baroul Bota*). Din discuția menționată anterior reiese că procurorul de caz nu i-a permis numitului Drăghici Vasile să participe la audiere pentru că nu făcea parte dintr-un barou recunoscut, lucru cu care Grigore Dumitrel nu a fost de acord. Deși i s-a comunicat lui Grigore Dumitrel că poate să fie asistat de alt avocat, acesta a refuzat ferm, acuzând procurorul că este parțial și solicitând recuzarea sa.

Trebuie menționat că Vasile Dumitru a fost condamnat la începutul anului 2016 de Judecătoria Constanța pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat.

Într-o înregistrare audio-video dintre Grigore Dumitrel și „comisarul Dragu”, acesta din urmă confirmă într-adevăr că dosarul nr. 5408/P/2010 a fost clasat fără audierea denunțatorului și a altor martori propuși de acesta. Cu toate asta, deși comisarul Dragu afirma că procuraarea Simion Elena i-a solicitat să „dea drumul la dosar” nu precizează că aceasta i-ar fi cerut să dea o soluție anume. Totodată, polițistul nu precizează dacă au existat și nici sub ce formă au fost înregistrate presiuni din partea parchetului în acest dosar. Având în vedere că polițistul lucra în regim de supraveghere, rezultă că soluția în dosar a fost propusă chiar de către acesta, iar în condițiile în care el a menționat că nu i s-a indicat de către procuror ce soluție să dea și nici nu i s-a solicitat în mod repetat sau inconsistent să finalizeze cercetările, înțelegem că a susținut-o și a crezut în ea.

În ceea ce privește infracțiunile pe care denunțatorul le reclamă, multe dintre presupusele fapte nu sunt descrise și nici nu s-a reușit conturarea, nici din declarații și nici din înscrisurile depuse, a elementelor constitutive cerute de legea penală.

Astfel, se poate observa din analiza denunțului, a înregistrărilor audio-video și a înscrisurilor depuse de către Grigore Dumitrel că acesta reclamă comiterea infracțiunilor de trafic de influență, abuz în serviciu, favorizarea făptuitorului, constituirea unui grup infracțional în vederea comiterii de infracțiuni de către toți procurorii care sunt implicați în soluționarea dosarelor penale care îl privesc.

Totodată, dosarele penale respective au fost soluționate, aceste soluții fiind contestate de către Grigore Dumitrel. La rândul lor aceste contestații au fost respinse iar denunțatorul nu a făcut altceva decât să reia acuzațiile vizante de denunțurile depuse, fără să prezinte fapte sau împrejurări noi din care să rezulte că fie a dispărut împrejurarea pe care s-a întemeiat soluția dată, fie că împrejurarea nu a existat.

În aceste condiții, văzând și faptul că privitor la faptele denunțate, Grigore Dumitrel nu a indicat în sesizare „descrierea faptei care formează obiectul plângerii”, obligatorie potrivit art. 290 alin. 2 rap. la art. 289 alin. 2 C.pr.pen., iar aceste informații esențiale nici nu pot fi aflate de la denunțator chiar din probele propuse de către el reies elemente contrare, urmează a se dispune clasarea sesizării.

În contra prezentei soluții a formulat plângere, în termen legal, petentul Grigore Dumitrii, prin apărător ales, arătând printre altele, că „... dna procurorare nu și-a indeplinit atributiile și obligatiile în calitate de organ de cercetare penală, având în vedere faptul că în cauza urmărirea penală fusese incepută, dna procuror nu a mai desfășurat nicio cercetare, dand o soluție nereala și nebazată pe probe reale, încalcându-mi accesul la justiție garantat de art. 21 din Constituția României ...”, solicitând „... administrarea tuturor probelor video, inscrișurilor și audierea mea amanunțita pentru a lamuri toate infracțiunile reclamase, audierea tuturor martorilor propusi de mine, precum și administrarea altor probe corroborante pentru aflarea adevărului.”.

Examinând prezența plângere se constată următoarea:

În cuprinsul prezentei plângeri, petentul Grigore Dumitrii a formulat cerere de recuzare a procurorului șef secție de la soluționarea acestelui, plângere ce a fost respinsă, ca neîntemeiată, prin ordonanța nr. 79/C/2017 din 16.01.2017 a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând materialul de urmărire penală existent la dosarul cauzei prin prisma criticilor formulate de către petent se constată că probatoriu administrat în cauză este insuficient și nu a ajunge la o concluzie cu privire la existența ori inexistența faptelelor sesizate.

În cauză, petentul a fost audiat de către procurorul de caz la data de 19.07.2016, împrejurare în care acesta a oferit detalii și a invocat împrejurarea că s-ar afla în posesia unor mijloace de probă sub forma unor înregistrări audio – video făcute de către părți dar în privința cărora a afirmat că este de acord să le depună la dosarul cauzei la o audiencă ulterioară.

Relativ la această situație, se constată că nici petentul nu a depus dar nici procurorul de caz nu a efectuat demersuri pentru a putea obține mijloacele de probă invocate și pentru a se putea pronunța asupra relevanței acestora în demersul de efectuare a urmăririi penale.

De asemenea, în cuprinsul aceleiași declarații, petentul a făcut vorbire relativ la o serie de inscrișuri, fiind vorba de dosare penale în care acesta a fost cercetat, inscrișuri vizând propunerea de retragere a avizului de poliție judiciară dar și alte inscrișuri care nu au fost solicitate și nici atașate dosarului cauzei.

Tot în cuprinsul acestei declarații petentul a făcut afirmații în sensul că procurorul de caz Subșirelu Laura ar fi întreprins demersuri, citând cu ajutorul conducerilor auto încadrați la unitatea de parchet, diverse persoane care au avut calitate în dosarele instrumentate de către petent, procedând la interrogarea acestora, în vederea „identificării unor eventuale nereguli în scăpușile propuse”. În acest sens, procurorul de caz nu a efectuat nicio verificare pentru a stabili identitatea acestor persoane, procedura în care au fost citate la sediul parchetului, lucrare sau dosarul în care s-au efectuat astfel de demersuri procedurale și nu au fost identificate nici eventuale declarații ale acestora.

În această situație, apreciem că procurorul de caz ar fi putut să procedeze la o nouă audiere a petentului pentru a lămuri aceste împrejurări și pentru a verifica dacă într-adevăr procurorul de caz a avut un dosar sau o lucrare sau, pur și simplu, a depășit limitele procedurale într-un scop inavuabil.

De asemenea, nu s-a stabilit de către procurorul de caz dacă în ceea ce privește instrumentarea cauzei care l-a privit pe petent au existat ingerințe din partea primului procuror și dacă au fost luate decizii în condiție în care, aşa cum afirmă petentul, la momentul propunerii retragerii avizului de poliție judiciară acesta se afla în raporturi de serviciu suspendate din cauza situației descrise de petent.

Totodată, mai trebuie precizat că în cauză nu a fost stabilită implicarea numitului Olteanu Gheorghe în demersurile de retragere sau de obținere a avizului de poliție judiciară de către petent, acesta invocând în cursul audierii împrejurarea că ar fi fost condiționat de susținutul să procedeze la întreruperea anumitor legături sau la renunțarea la serviciile unui altuia avocat, în schimb urmând ca numitul Olteanu Gheorghe să facă demersuri pe lângă soția sa, prim procuror la acea vreme, în scopul reavizării petentului în calitatea de lucrător al poliției judiciare.

De asemenea, nu s-a lămурit nici împrejurarea că, după momentul propunerii unei soluții de către petent, în calitate de lucrător al poliției judiciare, acesta ar fi fost chemat la sediul parchetului în legătură cu situația numitei Anghel Liliana, nefiind clar modul în care prim procurorul a cerut explicații petentului, pentru că nu s-a lămурit dacă exista sau nu vreo lucrare sau plângere a numitei Anghel Liliana împotriva petentului și dacă aceasta se afla înregistrată la parchet iar prim procurorul de la acea vreme ar fi oprit-o spre soluționare.

În acest sens, ar fi trebuit solicitată relații unității de parchet și lămürat modul în care petenta Anghel Liliana a adus la cunoștința procurorilor anumite aspecte apte să

conducă la cercetarea în vreo procedură, penală sau administrativă, a politistului Grigore Dumitrel.

Având în vedere aspectele constatate, putem spune că temeiurile pe care s-a întemeiat soluția de clasare nu subzisă, condiții în care se va proceda la admiterea plângerii, ca întemeiată, și revocarea ordonanței de clasare, în vederea administrării unui probatoriu apt să conducă la o soluție temeinică și legală în cauză.

Având în vedere cele de mai sus,

În temeiul prevederilor art. 22^a din. 2 din O.U.G. nr. 43/2002 și art. 332 lit. c C.p.p. corroborate cu disp. art. 335 alin. 1 și 4 C.p.p.,

DISPUN:

1. Admiterea plângerii formulate de către Grigore Dumitrel și revocarea ordonanței de clasare emise la data de 05.12.2016 în dosarul nr. 201/P/2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

2. Reîncarcarea și redeschiderea urmăririi penale în cauză cu nr. 201/P/2016 de către Secția de combatere a corupției.

3. Prezența ordonanță se trimite, spre confirmare, judecătorului de camieră preliminară de la Curtea de Apel București, astă fiind implicarea unor magistrați procurori, în vederea pronunțării asupra legimității și temeinicietății ordonanței.

4. Soluția se comunică Secției de combatere a corupției, după confirmarea de către instanță.

PROCUROR SEF SECȚIE

Gheorghe Popovici

