

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 366

din 27 martie 2018

Prin Raportul nr. 8226/IJ/1731/DIP/2018 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind posibila atingere adusă independenței sistemului judiciar în ansamblul său, prin modul în care presa a reflectat informațiile devenite publice prin comunicatul de presă nr. 1056/VIII/3 din data de 13.11.2017 al Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 15 decembrie 2017, potrivit art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, cu privire la modul în care presa a reflectat informațiile devenite publice prin comunicatul de presă nr. 1056/VIII/3 din data de 13.11.2017 al Direcției Naționale Anticorupție.

La baza sesizării s-a aflat adresa nr. 2748/C/2017 din data de 15 noiembrie 2017, prin care procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna Laura Codruța Kövesi, a solicitat Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii să se

analizeze dacă informațiile transmise de mass media sunt de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său.

În motivare, doamna procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție a apreciat că „acest tip de atac mediatic, vizând magistrații și în legătură cu o anchetă penală a Direcției Naționale Anticorupție în curs, ce are ca obiect cercetarea unor fapte penale, reprezintă o formă de imixtiune în activitatea procurorilor și sunt de natură să afecteze independența sistemului judiciar”.

Totodată, s-a arătat că prin informațiile prezentate și acuzele nefondate, s-a indus în rândul opiniei publice ideea că activitatea procurorilor nu se desfășoară în limitele cadrului legal și că procurorii Direcției Naționale Anticorupție nu investighează fapte ce reprezintă încălcări ale legii penale, ceea ce este de natură a crea o stare de neîncredere a opiniei publice în activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție, cu consecința afectării independenței întregului sistem judiciar.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art.74 alin.1 lit. h) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr.1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, au fost avute în vedere înscrisurile atașate sesizării, comunicatul nr. 1056/VIII/3 din data de 13.11.2017 al Direcției Naționale Anticorupție, precum și transcriptul articolelor de presă publicate în legătură cu acesta.

Verificările efectuate au fost finalizate la data de 21.12.2017, iar în urma acestora s-au constatat următoarele:

Comunicatul de presă al Direcției Naționale Anticorupție, din data de 13 noiembrie 2017, conține, raportat la obiectul sesizării analizate, informații cu privire la așa-zisul dosar „Tel Drum”, în care procurorii au dispus efectuarea urmăririi penale față de Dragnea Nicolae-Liviu ș.a., pentru săvârșirea mai multor infracțiuni.

La data de 13 noiembrie 2017, în ediția online a publicației „Lumea justiției”, a fost dat publicității articolul cu titlul DESHUMAREA LUI DRAGNEA, având următorul conținut:

„- Dosarul “Tel Drum” a mai fost soluționat în 2013 cu neînceperea urmăririi penale. Specialiștii din subordinea DNA au constatat că nu există nicio privatizare subevaluată, licitație trucată sau achiziție ilegală. Soluția de NUP a fost dată de procurorul Paul Dumitriu, fost consilier al Monicăi Macovei: “Nu au rezultat indicii temeinice care să confirme săvârșirea unei fapte de natură penală”.

Ceea ce se știa deja de câteva zile, s-a întâmplat luni, 13 noiembrie 2017: DNA i-a făcut cel de-al treilea dosar președintelui PSD Liviu Dragnea, acesta fiind chemat la parchetul anticorupție și, fără să fie audiat, a fost informat că este suspect pentru constituire de grup infracțional organizat, obținere pe nedrept de fonduri europene și abuz în serviciu în legatura cu privatizarea și activitatea celebrei companii Tel Drum. Ulterior, la aproximativ două ore după plecarea lui Dragnea de la DNA, parchetul lui Kovesi a emis un comunicat de presă în care, cu încălcarea prezumției de nevinovăție, pur și simplu îi înșiera pe inculpații din dosar, de parcă aceștia erau deja condamnați definitiv. Halucinant este însă că Liviu Dragnea și alți “colegi de dosar” au mai fost anchetați în legătură cu fapte pentru care astăzi procurorul DNA Alexandra Carmen Lăncrănjan i-a pus sub acuzare, însă au primit neînceperea urmăririi penale. Iar soluția de NUP i-a fost dată chiar de către DNA. Mai exact, de unul dintre preferații Laurei Kovesi, actualul adjunct al Secției II-a DNA, Paul Silviu Dumitriu, fost consilier al Monicăi Macovei, un procuror cu mult mai multă experiență decât Lăncrănjan. Iar rezoluția lui Paul Silviu Dumitriu a fost girată de șeful Secției a II-a DNA de la acea vreme, procurorul Claudiu Dumitrescu. Acesta din urmă a fost șeful DLAF, fiind cel mai experimentat procuror din DNA pe fraudarea fondurilor europene. Culmea, la patru ani de la acel moment, OLAF a sesizat DNA pe aceeași speță.

Astfel, Antena 3 a prezentat în exclusivitate rezoluția prin care, în 14 octombrie 2013, procurorul Paul Silviu Dumitriu a dispus neînceperea urmăririi penale față de Liviu Dragnea în legătură cu pretinse fapte pentru care, în 13 noiembrie 2017, procurorul Alexandra Carmen Lăncrănjan a decis transformarea președintelui PSD în suspect. Iar soluția de NUP a fost dată în temeiul art. 10 lit. b) și d) din vechiul Cod de procedură penală care prevede că “fapta nu este prevăzută de legea penală”, respectiv “faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii”

Una și aceeași DNA în 2013, alta în 2017

Spectaculos este că în comunicatul DNA din 13 noiembrie 2017 sunt reluate și prezentate presupuse fapte ce ar fi fost comise de "grupul infracțional" condus de Dragnea, dar care au fost cercetate de procurorul Paul Silviu Dumitriu, constatându-se că acestea nu sunt de natură penală.

Spre exemplu, în comunicatul DNA din 2017 se afirmă următoarele: "Activitatea de pregătire și modul de acțiune al grupului organizat a impus, în principal, următoarele etape:

Achiziționarea, în patrimoniul Consiliului Județean Teleorman, atât din fonduri ale acestei unități administrative teritoriale cât și prin obținerea unui credit bancar, a unui utilaj (tren reciclator - stabilizator la rece in situ) de o valoare foarte mare (30 miliarde ROI) care apoi a fost închiriat și ulterior înstrăinat către Tel Drum SA, ulterior privatizării acestei societăți comerciale".

Iată însă ce se menționează în ordonanța din 14 octombrie 2013 a procurorului DNA Paul Silviu Dumitriu: "Mai mult, aceiași specialiști au concluzionat că achiziția de către CJ Teleorman a unui utilaj - tren reciclator - stabilizator la rece 'in situ', prin contractarea unui credit la BRD, pe care ulterior l-a închiriat SC Tel Drum SA, aducând beneficii unității administrativ teritoriale, s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale, fiind constatate doar două nereguli în procedura de achiziție publică, care însă nu au influențat sau viciat această procedură".

Și încă un exemplu. În comunicatul DNA din 13 noiembrie 2017 se afirmă următoarele:

"În cursul anului 2009, în calitate de reprezentant al Consiliului Județean Teleorman, Liviu Nicolae Dragnea, cu ajutorul lui Mugur Bataus și Marin Predescu (care au asigurat falsificarea și înlocuirea documentelor), a folosit la organismul intermediar ADR Sud Muntenia documente false și inexacte, astfel încât firma Tel Drum SA să câștige un contract de reabilitare a peste 50 km din DJ 506 Cervenia Vitanesti Babaita, în valoare de 62.482.442 lei, dintre care suma de 6.930.138 euro provenea din fonduri europene. (...) În legătură cu același proiect de reabilitare a drumului județean DJ 506, suspectul Liviu Nicolae Dragnea, prin încălcarea dispozițiilor legale privind exercitarea funcției, a emis hotărâri de contractare a unui credit intern și dispoziții privind demararea procedurilor de achiziții publice și numirea comisiilor de evaluare a ofertelor. Prin furnizarea de informații confidențiale, prin modificarea proiectului tehnic și depunerea acestuia în vederea avizării și obținerii finanțării, Liviu Nicolae Dragnea și Mugur Bataus, cu intenție, în scopul obținerii unui folos necuvenit pentru Tel Drum SA și implicit pentru membrii grupului infracțional organizat, și-au încălcat atribuțiile legale și au determinat membrii comisiei de întocmire a documentației pentru licitația lucrărilor de construcții și

membrii comisiei de evaluare a ofertelor sa incalce, fara vinovatie, dispozitiile OUG 34/2006 prin inserarea unor conditii restrictive si incalcarea principiului tratamentului egal, desemnand castigator al licitatiei publice firma Tel Drum SA".

lată însă ce se menționează în ordonanța din 14 octombrie 2013 a procurorului DNA Paul Silviu Dumitriu:

Referitor la procedura de negociere prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea încheierii Actului adițional (înregistrat sub nr. 5135/12.05.2011) la contractul nr. 59/30.07.2010 (încheiat cu SC Tel Drum SA, având ca obiect achiziția de lucrări pentru Reabilitare DJ 506, Cervenia-Vitănești-Babaita, km. 17+400 - km 58+000, cu o valoare de 47.724.025,15 lei, la care se adaugă TVA (24%) în suma de 11.453.766,04 lei, cu o durată de 10 luni), în valoare de 3.917.409,83 lei, la care se adaugă TVA în suma de 940.78,36 lei, cu o durată de execuție a lucrărilor suplimentare de 6 săptămâni, dar nu mai târziu de 24.06.2011, potrivit celor constatate de echipa de control din cadrul ANRMAR, nu au rezultat încălcări/neconformități în raport cu prevederile legale în materia achizițiilor publice".

Paul Silviu Dumitriu: "Nu au rezultat indicii temeinice care sa confirme savarsirea unei fapte de natura penala"

Cert este ca, in 2013, procurorul Paul Silviu Dumitriu a retinut ca "analizand actele premergatoare urmaririi penale se constata ca nu au rezultat indicii temeinice care sa confirme savarsirea unei fapte de natura penala". Tot actualul adjunct al Sectiei a II-a DNA a stabilit ca "in urma efectuării actelor premergatoare urmaririi penale a rezultat ca, in prezenta cauza, nu se poate afirma ca au fost indeplinite defectuos sau nu au fost indeplinite de atributiile de serviciu de catre functionarii din cadrul CJ Teleorman ce au avut atributii in incheierea si derularea contractelor cu SC Tel Drum SA, eventualele neregularitati constatate de specialistii din cadrul ANRMAR, nefiind de natura a afecta rezultatul final al procedurilor de achiziție publica derulata si implicit rezultatul atribuirii contractelor catre SC Tel Drum SA".

De asemenea, Paul Silviu Dumitriu mai nota, in rezolutia din octombrie 2013, ca "mai mult, in cauza nu s-au conturat nici indicii care sa conduca la concluzia ca prin activitatile lor, functionarii publici din cadrul CJ Teleorman, ar fi obtinut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial".

În final, procurorul Paul Silviu Dumitru a decis neînceperea urmăririi penale față de Liviu Dragnea. În 13 noiembrie 2017, procuroarea Alexandra Carmen Lăncrănjan a început urmărirea penală față de Liviu Dragnea, inclusiv pentru pretinse fapte solutionate deja cu NUP în urma cu patru ani.

lata ordonanța de NUP dată în cazul lui Liviu Dragnea, în octombrie 2013, de procurorul Paul Silviu Dumitru, în finalul articolului fiind publicată rezoluția nr. 337/P/2009 din data de 14.10.2013 a Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.”

Tot la data de 13 noiembrie 2017, în ediția online a publicației „Lumea Justiției”, a fost dat publicității articolul cu titlul GHIVECIUL VEVERITEI, având următorul conținut:

„Exclusiv: Ordonanța și procesul-verbal prin care procuroarea DNA Carmen Lăncrănjan l-a făcut suspect pe liderul PSD Liviu Dragnea. Imediat, DNA l-a supus pe Dragnea unui linșaj mediatic infernal. Ulterior, Lăncrănjan a amestecat fapte vechi de 16 ani, clasate inițial cu un denunț al OLAF din 2016 și 515.000 de puieți de salcâm din comuna Crângeni.

Rețeta DNA de asalt total la președintele PSD Liviu Dragnea a urmat planul bine stabilit. A fost dezgropat un dosar clasat inițial de DNA în 2013 de către procurorul Paul Silviu Dumitru aflat în coordonarea directă a șefului Secției a II-a Claudiu Dumitrescu, fost șef al DLAF. Pentru ca redeschiderea dosarului să fie justificată s-au adăugat alte plângeri și denunțuri penale din alte dosare și s-a constituit un mare dosar pentru a fi livrat opiniei publice în chip cât mai defăimător. Joi, 9 noiembrie 2017, a fost finalizată ordonanța de începere a urmăririi penale împotriva președintelui PSD Liviu Dragnea, cărui i s-a acordat calitatea de suspect pentru infracțiunile de constituire de grup infracțional organizat, abuz în serviciu și altele, fără ca Dragnea să aibă măcar cunoștința de fapt că este cercetat și să i se dea posibilitatea să își prezinte propria apărare.

Tot joi, presa a fost dinadins informată că luni, 13 noiembrie 2017, Liviu Dragnea va fi citat la DNA, de unde va ieși ca suspect. O informație care s-a confirmat 100% și care denotă că DNA a pregătit linșarea mediatică a liderului PSD printr-un comunicat de presă livrat imediat după ce Dragnea a părăsit DNA. Dintre toți procurorii DNA, s-a nimerit ca dosarul lui Dragnea să pice pe

mâna junei Carmen Alexandra Lăncrănjan - poreclita "Veverița" - care a fost adusă la DNA la 1 februarie 2017, după ce inițial picase interviul. Lăncrănjan este o ONG-istă din sfera vestigiilor Monica Macovei, Raluca Prună, Cristina Guseth și a fost, până nu demult, președinta Asociației Liderjust, care derula proiecte inclusiv cu Cristi Vasiliță Danileț.

Înainte să fie adusă la DNA, Lăncrănjan a fost susținută de mediile ei, pentru a deveni membru al CSM, însă a pierdut în alegeri. Foarte grav, toate acuzațiile aduse public lui Liviu Dragnea au fost aruncate în spațiul public printr-un comunicat de presă al DNA și informații scurse în presa de casă înainte ca liderul PSD să fie audiat vreodată și să i se dea posibilitatea să își prezinte apărările. Apare evident că al treilea om în stat - Liviu Dragnea este și președintele Camerei Deputaților - a fost terfelit în public de către DNA, care i-a încălcat prezumția de nevinovăție și a dat presei informații înainte să strângă probe și în apărarea liderului PSD.

Melanjul de acuzații

Iar acest lucru reiese în mod clar din Ordonanța din dosarul penal nr. 986/P/2014 pe care Carmen Alexandra Lăncrănjan o avea scrisă încă din 9 noiembrie 2017, când apăruseră deja în spațiul public informații cu privire la posibila citare a lui Dragnea la DNA, și cu care procurorul DNA l-a așteptat luni, 13 noiembrie 2017, pe Liviu Dragnea.

Conform Ordonanței, care conține 141 de pagini, și pe care Lumeajustitiei.ro o prezintă în exclusivitate, dosarul penal nr. 986/P/2014 este format din trei dosare instrumentate în perioada 2014-2016, fie ca urmare a sesizării din oficiu, fie în urma unor denunțuri. Modul de întocmire a dosarului și apetența pentru zona "Teleorman" și orice ar avea legătura cu Liviu Dragnea poate demonstra că președintele Camerei Deputaților a fost vânat cu dosare penale, procurorii ajungând să facă dosare pe șapte vechi din 2001 sau din perioada în care era președinte al CJ Teleorman. Mai mult, după cum se va vedea din document, în mod "întâmplător" denunțul făcut de OLAF într-unul dintre dosare are fix același obiect ca un alt dosar deschis cu trei luni înainte de DNA, la care nu se oferă prea multe detalii, dar care este ulterior reunit cu denunțul OLAF

De altfel, noul dosar al lui Dragnea prezintă, în mod ostentativ, posibile legături între contractele acordate prin 2013-2014 de CJ Teleorman, condus până în 2012 de actualul lider PSD, și Tel Drum sau "societăți asociate".

lata cum s-a creat noul dosar al lui Dragnea și ce acuzații are la bază: 986/P/2014 - dosar deschis în 16.12.2014, în urma unei sesizări din oficiu a Secției de combatere a infracțiunilor de corupție din DNA pe infracțiunea de abuz în serviciu, ca urmare a faptului că anumite persoane din cadrul CJ Teleorman și din Consiliul Local al comunei Crângeni și-au încălcat atribuțiile de serviciu cu privire la procedurile de atribuire a contractului de servicii de împădurirea terenurilor degradate și au recepționat în fals împădurirea unei suprafețe de teren 103,08 ha, atestându-se predarea-primirea a 515.400 de puieți de salcâm și efectuându-se plata nelegală a contravalorii acestuia. S-a făcut vorbire în speta și despre faptul că în cadrul unui proiect care viză construirea de sedii pentru așezăminte culturale toți ofertanții ar fi fost societăți asociate cu Tel Drum.

389/P/2016 - dosar deschis în 3.06.2016 - pentru savarsirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credința de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul UE.

754/P/2016 - dosar deschis în 20.10.2016, ca urmare a denuntului formulat de OLAF în 30.09.2016, prin care reclama aceleși infracțiuni ca în dosarul 389/P/2016, acuzând ca anumiți reprezentanți ai CJ Teleorman au constituit un grup infracțional organizat pentru obținerea pe nedrept de fonduri europene, falsificând documentele din proiectul lehic pentru reabilitatea DJ 506, care s-ar fi efectuat de Tel Drum.

Fata de aceasta situație ne întrebăm dacă OLAF avea cunoștința de dosarul de la DNA și s-a gândit să dea "o mână de ajutor" sau este o pură coincidență ca obiectul denuntului este același cu dosarul deschis de DNA cu trei luni înainte.

Tot prin ordonanța nr. 754/P/2016 din 20.10.2016 s-a dispus reunirea dosarului 754/P/2016 la dosarul nr. 389/P/2016, urmărirea penală fiind continuată în 389/P/2016.

Ulterior, la data de 6.07.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la savarsirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credința de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul UE, în ce privește obținerea de fonduri europene pentru reabilitarea unui drum național de care CJ Teleorman și acordarea contractului de execuție către Tel Drum.

În Ordonanța se mai face însă trimitere la un alt dosar. Este vorba despre o sesizare din oficiu pe care DNA o face la data de 15.05.2017 cu privire la savarsirea infracțiunii de abuz în serviciu de către reprezentanții CJ Teleorman în legătura cu Tel Drum.

Dincolo de acuzațiile expuse mai sus, în dosarul lui Liviu Dragnea au fost cuprinse și infracțiuni care în trecut au mai fost anchetate de un alt procuror DNA. Este vorba despre dosarul clasat în 2013 de procurorul Paul Dumitriu, coordonat la acea dată de procurorul Claudiu Dumitrescu, fost șef al DLAF, dosar care conținea fapte care astăzi se regăsesc și în Ordonanța procurorii Carmen Lančranjan.

Dragnea a fost chemat la DNA pentru show.

De toate aceste acuzații și altele similare detaliate în Ordonanța lui Lančranjan a luat la cunoștință și liderul PSD Liviu Dragnea abia luni, 13 noiembrie 2017, când s-a prezentat cu avocatul pentru a afla ce i se impută, căci până la acest moment nu avea cunoștința de existența dosarului. Acest lucru reiese chiar din Procesul Verbal pe care Liviu Dragnea l-a semnat în fața procurorii Carmen Lančranjan și pe care Lumeajustitiei.ro îl prezintă exclusiv la finalul articolului.

Ca o notă, trebuie precizat că Liviu Dragnea s-a prezentat la DNA la orele 9.00, iar procesul verbal, conform documentului, a fost încheiat în intervalul orar 8.46-9.15. S-o fi apucat Carmen Lančranjan să scrie la procesul verbal de când liderul PSD era pe drum spre DNA, cine știe?

De altfel, în cadrul conferinței de presă susținute la Parlament, președintele Camerei Deputaților Liviu Dragnea a precizat că respinge categoric orice acuzație, că nu are nicio legătură cu Tel Drum și acuza că în comunicatul DNA se regăsesc "multe lucruri neadeverate": "Astăzi am fost la DNA să îmi iau în primire al treilea dosar. Am citit cu atenție comunicatul DNA, i-am ascultat pe procurori cu atenție. Trebuie să recunosc că este o poveste lungă. Resping categoric orice acuzație. Mențin ceea ce spun de ani de zile, că nu am legături cu această societate comercială, în rest, o să vedem pe ce se bazează acele acuzații. Unele din aceste acuzații au fost verificate deja. Eu, în 2001, nu puteam să fac grup infracțional cu mine (...) S-a vorbit despre multe lucruri neadeverate în comunicatul DNA. E treaba avocaților. Vreau să vad pe ce se bazează aceste incriminări. Știu că avem televiziune. S-ar putea să ajung în instanță și acolo să se ceară probe".

lata Ordonanța semnată de Carmen Lančranjan în 9.11.2017, și pe care Lumeajustitiei.ro îl prezintă exclusiv la finalul articolului.

Tot la data de 13 noiembrie 2017, în ediția online a publicației „Lumea justiției”, a fost dat publicității articolul cu titlul DEFILARE ȘTIUTA DE JOI, având următorul conținut:

"Planul a mers ca uns. Liviu Dragnea a fost chemat luni la DNA pentru a fi pus sub acuzare. In fata DNA a fost prezent agitatorul Malin Bot, pe care Macovei il lua la Bruxelles pentru atmosfera. Noul dosar al lui Dragnea este instrumentat de procurorul Carmen Lancranjan, aceeași care se poartă cu Pruna, Guseb și Pora.

Modul de desfășurare a activitatilor la Directia Nationala Anticoruptie poate concura cu succes la categoria "cea mai buna regie" de la festivalurile de film. Spunem aceasta intrucat scenariul vehiculat inca de joi, 9 noiembrie 2017, ca ar urma sa se desfasoare luni, 13 noiembrie 2017, a fost pus in scena cu precizie. Presedintele Partidului Social Democrat, Liviu Dragnea, s-a prezentat luni dimineata, 13 noiembrie 2017, la ora 9.00, la sediul Directiei Nationale Anticoruptie unde a fost citat de procurori pentru a fi pus sub acuzare intr-un nou dosar. La iesirea din sediul DNA, unde a stat circa 40 de minute, Liviu Dragnea nu a facut declaratii, astfel ca nu se stie nici pana la aceasta ora, in mod oficial care sunt acuzațiile care i se aduc liderului PSD. Aceasta si pentru ca DNA intarzie cu emiterea unui comunicat de presa, desi in alte ocazii persoana citata nici nu iese de la audieri si pe site era deja publicat comunicatul.

Totusi, trebuie evidențiat faptul ca citarea lui Liviu Dragnea la DNA pentru punerea sa sub acuzare vine intr-un context politico-economie extrem de sensibil. Mai exact, informatia ca Liviu Dragnea urmeaza sa fie citat la DNA a aparut joi, la nici 24 de ore dupa ce Guvernul a adoptat ordonanta de urgenta pentru modificarea Codului fiscal, masura care a provocat o imensa nemultumire in randul marilor companii straine, care vor fi obligate de acum sa isi declare profitul si sa plateasca impozitele pe teritoriul Romaniei.

Totodata, citarea lui Dragnea are loc si pe fondul intrarii in linie dreapta in Parlament a proiectului Legilor Justitiei, a caror blocare a cerut-o chiar DNA intr-un vast comunicat de presa, pe care il prezentam la finalul articolului. Coincidencele de acest fel venite din partea DNA nu mai surprind insa pe nimeni, desi actiunile procurorilor anticoruptie si momentele alese pentru punerea lor in practica pot fi interpretate ca facand parte dintr-o strategie politica.

Ce este cert pana la acest moment este faptul ca, din informatiile pe care le avem, noul dosar care il vizueaza pe liderul PSD Liviu Dragnea este instrumentat de procurorul Carmen Lancranjan, venita de la Parchetul Judecatoriei Sector 2 la DNA in urma cu cateva luni si prezentata in unele medii ca fiind unul dintre procurorii care sunt pe placul sefei DNA Laura Kovesi.

Carmen Alexandra Lăncrănjan este totodată președinta ONG-ului Liderjust și buna amică cu toți ONG-istii finanțati de entitățile miliardarului George Soros (în poza de mai jos o puteți admira cum servea cafeaua în octombrie 2016 cu directoarea Freedom House Cristina Guseth și cu ministrăsa Justiției Raluca Pruna într-o atmosferă cordială, tovarășească).

Trebuie precizat și că, la DNA, Liviu Dragnea a fost întâmpinat de reprezentanți ai PSD, precum președintele comisiei SRI din Parlament, Claudiu Manda, vicepremierul Paul Stănescu, secretarul PSD Marian Neacsu, deputata Andreea Cosma, liderul PSD Neamț Ionel Arsene și alții, veniți la Direcția Națională Anticorupție, potrivit propriilor declarații, din proprie inițiativă și cu scopul de a-l susține pe președintele partidului. În fața sediului DNA din Stirbei Voda au fost prezenți și circa 60 de susținători ai partidului.

Și nu doar atât. La DNA și-a făcut apariția și agitatorul "fost jurnalist" Malin Bot, același pe care fostă ministrăsa a Justiției Monica Macovei l-a adus la Bruxelles pentru a face atmosfera în comisia LIBE, în timp ce își susținea discursul ministrul Justiției Tudorel Toader.

Cititi aici comunicatul "

La data de 14.11.2017, în publicația Sputnik Moldova / MoldavianSputnik MonfIOBa / Russian a fost publicat articolul cu titlul Șocant: "Procuroarea lui Dragnea" - incompatibilitate cu cazul, având următorul conținut:

"Date care arată că magistratul de caz nu poate fi obiectiv în această speță cu implicații majore - apare și pe site-ul "Procurori corupți" cu o intrigă amoroasă

BUCUREȘTI, 14 nov — Sputnik, Dragoș Dumitriu. Ieri, un "ziarist" de la TVR, Alex Costache, a publicat o fotografie a Alexandrei Carmen Lăncrănjan, cu câteva note despre capetele de acuzare, dar și unele ironii la adresa lui Dragnea: "Ea e procuroarea care l-a executat azi pe Dragnea. (...) Alexandra Lăncrănjan, 32 de ani. Că tot îi plăc lui Daddy gagicile mai tinere. Și mai e și din Teleorman!"

Textul lui Costache este însoțit de o fotografie a tinerei procuroare, o imagine artistică, în care vedem o femeie frumoasă, într-o atitudine demnă de o actriță care interpretează o eroină pozitivă. Rezultatul a fost cel scontat, adică figura "eroinei" a fost apreciată la superlativ — "Vai, ce frumoasă e!", au apărut, firesc, multe comentarii. Au urmat peste 1500 de distribuiri, preluări de diverse agenții de presă.

Ea e procurorul care l-a executat azi pe Dragnea. 5 capete de acuzație: doua de abuz, doua de fraudă cu fonduri europene și una de grup infracțional organizat.

UPDATE: pierdere financiară europeană de 21 de milioane de euro și prejudiciu la bugetul național de peste 30 de milioane de lei.

Realitatea, atât ca imagine cât și ca personaj e mult diferită. În primul rund poșta, cea "care face cât o mie de cuvinte", o înfățișează pe Lăncrănjan cu totul altfel se prezintă pe profilul actual de Facebook".

Și celelalte articole apărute în publicațiile Sputnik, evz.ro și Lumea justiției, ca și informațiile prezentate de către moderatorul emisiunii Sinteza Zilei: Document uluitor semnat de procurorul lui Dragnea, se referă la aspecte din activitatea și traseul profesional al procurorului Carmen Alexandra Lăncrănjan.

Referitor la atingerea independenței justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar, respectiv pentru a putea aprecia dacă modul în care presa a reflectat informațiile devenite publice prin comunicatul de presă nr. 1056/VIII/3 din data de 13.11.2017 al Direcției Naționale Anticorupție constituie o imixtiune în activitatea procurorilor, cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței acestora, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de reglementările interne ale art. 124 alin. 3 din Constituția României, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor precum și în art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Conform acestor texte de lege, justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției. Judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali. Procurorii se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii. Judecătorii și procurorii trebuie să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor și influențelor de orice natură.

Potrivit art. 133 alin.1 din Constituția României și art. 1 alin. 1 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, independența sistemului judiciar trebuie să fie privită atât *din punct de vedere obiectiv*, și anume din perspectiva asigurării protecției justiției și a judecătorilor în fața presiunilor exercitate de factori politici, mass – media sau alte presiuni externe și a existenței unor mecanisme legale apte să asigure această protecție, cât și *subiectiv*, din perspectiva încrederii cetățenilor față de justiție și față de judecătorii chemați să îndeplinească actul de justiție, astfel cum aceste noțiuni sunt definite de Rețeaua Consiliilor Judiciare din Uniunea Europeană în colaborare cu Comisia Europeană (<http://www.csm1909.ro/csm/index.php?cmd=1208>).

În Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 se precizează în articolul 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

În cadrul aceluiași principii, la articolul 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu. Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor. Documentul prevede

că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime. Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților.

Independența este privită ca ”atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nicio subordonare sau influență”.

Astfel, independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție, pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție (influență) externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Se reține că dreptul la liberă exprimare este prevăzut de art. 30 din Constituție și nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 alin. (3) din legea fundamentală a statului.

În virtutea libertății de exprimare și a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliștii au posibilitatea de a pune în discuția publicului aspecte care țin de buna funcționare a autorităților și, implicit, a puterii judecătorești.

Pe de altă parte, puterea pe care o deține presa, urmare a impactului major asupra publicului larg pe care îl au comentariile și aprecierile jurnaliștilor, nu trebuie să fie utilizată în scopul denigrării persoanelor vizate sau discreditării autorității reprezentate de acestea.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit cu respectarea deontologiei jurnalistice. (Radio France și alții contra Franței; Colombani și alții contra Franței; Bladet Tromsø și Stensaas contra Norvegiei, Stângu și Scutelnicu contra României).

În același sens, art. 21 din Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei privind etica jurnalistică stipulează că ziaristica nu trebuie să denatureze informația adevărată, imparțială și opiniile oneste, nici să le exploateze în scopuri proprii, în încercarea de a crea sau modela opinia publică, deoarece legitimitatea sa se bazează pe respectul efectiv al dreptului fundamental al cetățenilor la informație. În acest sens, legitimitatea ziaristicii investigative depinde de corectitudinea opiniilor exprimate și este incompatibilă cu campaniile ziaristice organizate pornind de la poziții prestabilite.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că articolul apărut în publicația on-line „lumea justiției.ro” este urmare a comunicatului de presă nr. 1056/VIII/3 din data de 13.11.2017 al Direcției Naționale Anticorupție, comunicat care conține informații, devenite publice, cu privire la așa-zisul dosar „Tel Drum”, în care procurorii au dispus efectuarea urmăririi penale față de Drajnea Nicolae-Liviu ș.a., pentru săvârșirea mai multor infracțiuni.

Raportat la motivele invocate în sesizarea formulată de doamna prim procuror Laura Codruța Kovesi privind posibila atingere a independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, respectiv „acreditarea ideii că procurorii Direcției Naționale Anticorupție nu investighează fapte ce reprezintă încălcări ale legii penale, sunt de natură să afecteze încrederea opiniei publice în activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție”, Plenul constată că autorii articolelor prezintă informații obținute din surse judiciare, pe care le consideră avizate.

De asemenea, afirmațiile la adresa unui procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de genul *”Uluiitor. Lăncrânjan a amestecat faște vechi de 16 ani, clasate inițial, cu un denunț al OLAF din 2016 și 515.000 de puiți de salcâm din comuna Crângeni”*. *„Pentru ca*

redeschiderea dosarului să fie justificată s-au adăugat alte plângeri și denunțuri penale din alte dosare și s-a constituit un mare dosar pentru a fi livrat opiniei publice în chip cât mai defăimător.”, ”Mai mult, după cum se va vedea din document, în mod ”întâmplător” denunțul făcut de OLAF într-unul dintre dosare are fix același obiect cu un alt dosar deschis cu trei luni înainte de DNA, la care nu se oferă prea multe detalii, dar care este ulterior reunit cu denunțul OLAF”, ”...în dosarul lui Liviu Dragnea au fost cuprinse și infracțiuni care în trecut au mai fost anchetate de un alt procuror DNA. Este vorba despre dosarul clasat în 2013 de procurorul Dumitriu, coordonat la acea dată de procurorul Claudiu Dumitrescu, fost șef al DLAF, dosar care conținea fapte care astăzi se regăsesc și în Ordonanța procurorii Carmen Lăncrănjan” nu sunt de natură a induce ideea unei implicări externe în justiție, sau că procurorul ar fi instrumentat dosarul penal într-un alt cadru decât cel legal prevăzut de legislația penală și, astfel, să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la independența și imparțialitatea procurorilor.

Totodată, aceste afirmații nu reprezintă o deformare a realităților de fapt, ci o relatare obiectivă asupra faptelor în evoluția lor, contextul faptic fiind desprins din cuprinsul ordonanței nr. 986/P/2014 din data de 09.11.2017, al procesului – verbal nr. 986/P/2014 din data de 13.11.2017 și al rezoluției nr. 337/P/2009 din data de 14.10.2013, documente publicate la finalul celor două articole apărute în publicația online ”lumea justiției” la data de 13.11.2017, opinia publică putând lua la cunoștință despre informațiile conținute în aceste documente și din care rezultă, în mod cert, că în dosarul nr. 986/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție se efectuează cercetări atât cu privire la procedurile de atribuire a contractului de servicii de împădurire a terenurilor degradate, referitoare la o suprafață de teren de 103,08 ha, atestându-se predarea-primirea a 515.000 de puieți de salcâm, cât și cu privire la procesul de modificare a proiectului tehnic pentru reabilitarea DJ 506, faptă ce a făcut obiectul dosarului nr. 337/P/2009 în care, prin rezoluția din data de 14.10.2013, s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

În consecință, raportat la cele mai sus expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că aspectele semnalate de doamna procuror Laura Codruța Kovesi, prim procuror al Direcției Naționale Anticorupție, nu sunt de natură să aducă

atingere independenței sistemului judiciar, ci ar putea pune în discuție apărarea reputației profesionale a procurorului Lăncrănjan Carmen Alexandra, aspect care nu a fost solicitat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Constituția României, art. 1 și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți (ADMITERE-3 voturi, RESPINGERE-11 voturi, 2 voturi NULE),

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respinge cererea formulată de doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, de apărare a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, cu privire la modul în care presa a reflectat informațiile devenite publice prin comunicatul de presă nr.1056/VIII/3 din data de 13.11.2017 al Direcției Naționale Anticorupție.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 366/27.03.2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 27 martie 2018

Președinte,

Judecator ~~Simona~~ ~~Camelia~~ MARCU

