

Cod ECLI
Cod operator de date cu caracter personal 3184
ROMÂNIA
TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA PENALĂ
Dosar nr. 7358/117/2017/al

ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu din data de 07 septembrie 2018
Completul compus din:

Judecător de cameră preliminară: [REDACTAT]

Grefier: Fabia Pârv

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind cererea de recuzare domnului judecător Cristi Danileț formulată de inculpata [REDACTAT] prin avocat ales, domnul [REDACTAT] de la soluționarea cauzei cu nr. 7358/117/2017/al având ca obiect examinarea competenței instanței, a legalității sesizării acesteia prin rechizitoriul, a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală de către organele de urmărire penală în dosarul nr. 266/P/2015, emis la data de 19.10.2018 de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj privind pe inculpații: [REDACTAT]

[REDACTAT], părțile civile: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ BUCUREȘTI, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE CLUJ-NAPOCA, părțile responsabile civilmente: S.C. [REDACTAT] SRL CLUJ-NAPOCA, S.C. [REDACTAT] SRL CLUJ-NAPOCA, S.C. [REDACTAT] SRL CLUJ-NAPOCA

Cauza se judecă fără citarea părților și fără participarea procurorului.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care instanța reține cauza spre soluționare.

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Prin Rechizitoriul cu nr. 266/p/2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 20.10.2017 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei [REDACTAT] - fiica lui [REDACTAT] și [REDACTAT] născută la data de [REDACTAT] în mun. Zalău, jud. Sălaj, domiciliată în loc. [REDACTAT], str. [REDACTAT], nr. [REDACTAT] sc. [REDACTAT] ap. [REDACTAT] jud. [REDACTAT] cetățenia română, studii superioare, necăsătorită, fără ocupație, fără antecedente penale, posesoare a C.I., seria [REDACTAT] nr. [REDACTAT] CNP [REDACTAT] alături de alți coinculpați, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 9 alin. 1 lit. e din Legea nr. 241/2005 (comisă prin intermediul S.C. [REDACTAT] SRL); pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 2 din Legea nr. 241/2005 (comisă prin intermediul S.C. [REDACTAT] SRL); pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 (referitor la fondurile provenind din infracțiunea de evaziune fiscală comisă prin intermediul S.C. [REDACTAT] SRL); și pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 (referitor la fondurile provenind din infracțiunea de evaziune fiscală comisă prin intermediul S.C. [REDACTAT] SRL); totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Prin cererea depusă în dosarul cu nr.7358/117/2017/a1 la termenul de judecată din data de 07.09.2018, stabilit pentru dezbaterea camerei preliminare, inculpata [REDACTED] prin apărător ales a formulat o cerere de recuzare a judecătorului cauzei - d-l. judecător Cristi Dănilă, apreciind ca fiind incident în cauză cazul de incompatibilitate prev. de art. 64 alin. 1 lit. f C.pr.pen. întrucât există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată.

În motivarea cererii de recuzare formulate inculpata prin avocatul ales a arătat următoarele:

În cauză există suspiciuni rezonabile cu privire la lipsa de imparțialitate a dlui. judecător Cristi Dănilă, ca urmare a exprimării în spațiul public a opiniei sale relative la legalitatea probelor obținute ca urmare a efectuării interceptărilor de către SRI anterior publicării în M.Of. a Deciziei CCR 51/2016. S- a apreciat că această chestiune reprezintă o antepromunțare a d-lui judecător, prin raportare la una dintre excepțiile formulate în cauză referitoare chiar la caracterul nelegal al unor interceptări efectuate anterior publicării în M.Of. a Deciziei 51/2016.

Astfel, la data de 2.08.2018, pe pagina personală de Facebook (Anexa 1), dl judecător Cristi Dănilă își exprima opinia cu privire la o eventuală Ordonanță de Urgență privind posibilitatea revizuirii hotărârilor judecătorești penale care s-au întemeiat pe măsuri de supraveghere tehnică și protocoale între Serviciul Român de Informații și anchete.

În acest context, în cadrul textului publicat dl Dănilă afirmă că: „Or, potrivit Codului de procedură penală valabil până în 2016, procurorul putea să apeleze la serviciile de informații pentru aspecte tehnice când nu avea mijloace de interceptare sau filaj. Deci, este legală luarea unor asemenea măsuri până la publicarea deciziei CCR din 2016”.

Exprimarea acestei opinii nu reprezintă un incident izolat, ci a apărut din nou în spațiul public la 05.09.2018, când pe pagina Facebook a asociației „VeDem Just -Voci pentru Democrație și Justiție”, al cărei membru fondator este dl judecător Cristi Dănilă (Anexa 2), a fost publicat un articol prin care se critica legalitatea Deciziei Curții Militare de Apel București 12 iulie 2018 pronunțate în dosarul 1/81/2018.

În contextul expunerii punctului de vedere cu privire la soluția amintită, autorul articolului folosește ca argument, din nou, opinia expusă pe pagina personală de facebook în 2.08.2018 și anume: „În aceste condiții, VeDem Just constată că în apel Curtea Militară a analizat din nou legalitatea probelor (iulie 2018) deși acest lucru fusese făcut în camera preliminară (dec. 2015). Mai mult, Curtea a încălcat principiul de procedură penală potrivit căruia legea de procedură se aplică numai pentru viitor și actele întocmite sub legea veche de organul competent la acea dată rămân valabile - este tocmai motivul pentru care ICCJ a avut o practică constantă ulterior deciziei CCR 51/2016 în a menține interceptările și înregistrările autorizate de judecători și efectuate de SRI la cererea procurorului”

Astfel, caracterul ferm al opiniei exprimate rezultă din solicitarea adresată Inspecției Judiciare și PICCJ de întreprindere a demersurilor „ce se impun”, având în vedere că hotărârea Curții Militare de Apel este „profund discutabilă” în virtutea poziției exprimate în cuprinsul articolului.

Chiar dacă articolul la care fac referire nu este semnat în mod oficial de dl Dănilă, acesta este asociat inclusiv ca imagine, în mod public, cu VeDem Just, chestiune subliniată de numeroasele articole publicate pe canalele de socializare ce relevă acest lucru. Separat de acest aspect, fiind membru fondator al Asociației, este greu de crezut că opinia asociației se îndepărtează de convingerile membrului fondator.

S-a apreciat astfel că aceste aspecte se încadrează în limitele art. 64 lit. f C.pr.pen., rezultând suspiciuni rezonabile cu privire la imparțialitatea dlui judecător Dănilă în forma antepromunțării sale cu privire la situația juridică ce face obiectul uneia dintre excepțiile pe cameră preliminară ce urmează să fie soluționate de dânsul.

Prin excepțiile formulate, inculpata a invocat, printre altele, nulitatea măsurilor de supraveghere tehnică și excluderea probelor rezultate de punerea în executare mandatelor de supraveghere de către Serviciul Român de Informații. Fără a intra pe fondul excepției,

temeiurile care stau la baza acestora sunt reprezentate de constatarea caracterului nelegal al efectuării interceptărilor de către organele specializate ale statului, prin emiterea Deciziei instanței de contencios constituțional nr. 51/2016. Ori, opiniile exprimate de dl judecător Dănilă se referă exact la această ipoteză: dacă probele obținute ca urmare a interceptărilor efectuate de SRI anterior pronunțării CCR cu privire la neconstituționalitatea art. 142 C.pr.pen. sunt legale sau nu. Practic, soluția care va fi dispusă este previzibilă prin raportare la opinia exprimată de dl judecător în spațiul public. Antepromunțarea presupune în esență existența unei prejudecăți cu privire o situația dedusă judecății. Din cuprinsul celor două articole publicate pe rețelele de socializare, reiese în mod clar existența unei prejudecăți a situației juridice ce face și obiectul excepției invocate de subsemnata pe cameră preliminară.

În sprijinul celor sus afirmate s-a făcut trimitere la jurisprudența Curții E.D.O. Kyprianou c. Ciprului care a arătat că atât conduita unui judecător, ca urmare a unei analize realizate de către un observator obiectiv, cât și convingerea sa personală este susceptibilă de a trage dubii obiectiv justificate relative la imparțialitatea sa. În același sens, în cauza Buscemi c. Italiei Curtea E.D.O. s-a pronunțat cu privire la această chestiune în sensul că este suficientă o astfel de conduită pentru a pune problema existenței unei temeri legitime și justificate obiectiv cu privire la afectarea imparțialității judecătorului.

Faptul că un judecător își expune opinia în spațiul public relativ la o situație concretă ce reprezintă dezlegarea cauzelor cu judecarea cărora a fost investit reprezintă în mod obiectiv o știrbire a imparțialității sale. În orice caz, în acord cu jurisprudența Curții, E.D.O. invocată, ipoteza supusă atenției dvs naște temeri legitime și justificate obiectiv relativ la imparțialitatea judecătorului Cristi Dănilă.

Analizând cererea de recuzare formulată în cauză, instanța constată că aceasta este fondată, urmând a fi admisă.

Astfel, prin Rechizitoriul cu nr. 266/p/2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 20.10.2017 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatei [REDACTED] - fiica lui [REDACTED] și [REDACTED] născută la data de [REDACTED] în mun. [REDACTED] jud. Sălaj, domiciliată în loc. [REDACTED] str. [REDACTED] nr. [REDACTED] sc. [REDACTED] ap.4, jud. [REDACTED] cetățenia română, studii superioare, necăsătorită, fără ocupație, fără antecedente penale, posesoare a C.I., seria [REDACTED] nr. [REDACTED] CNP [REDACTED] alături de alți coinculpați, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 (comisă prin intermediul S.C. [REDACTED] SRL); pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal, rap. la art. 9 alin. 1 lit. c, alin. 2 din Legea nr. 241/2005 (comisă prin intermediul S.C. [REDACTED] SRL); pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 (referitor la fondurile provenind din infracțiunea de evaziune fiscală comisă prin intermediul S.C. [REDACTED] SRL); și pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 (referitor la fondurile provenind din infracțiunea de evaziune fiscală comisă prin intermediul S.C. [REDACTED] SRL); totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Dosarul a fost ulterior trimis judecătorului de cameră preliminară pentru parcurgerea procedurii prev. de art. 342- 346 C.pr.pen. și în acest sens, prin rezoluția din data de 23.10.2017, s-a stabilit un termen de 25 zile (termen ce ulterior a fost prelungit) pentru formularea de cereri și excepții cu privire la competența și legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

La data de 20.12.2017, inculpata [REDACTED] prin apărător ales a formulat mai multe excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, printre care și nulitatea măsurilor de supraveghere tehnică și excluderea probelor rezultate din punerea în executare mandatelor de supraveghere de către Serviciul Român de Informații, față de caracterul nelegal al efectuării interceptărilor de către organele specializate ale statului, raportat la Decizia instanței de contencios constituțional nr. 51/2016.

Ulterior, la termenele stabilite la data de 30.03.2018 respectiv 15.06.2018 judecătorul de cameră preliminară, față de excepțiile invocate de către inculpata sus indicată, alături de alți coinculpați, a solicitat organului de urmărire penală care a efectuat cercetarea penală în cauză, să se comunice documentele din care rezultă organul sau instituția care a pus în executare mandatele de supraveghere tehnică emise în cauză de către judecătorul de drepturi și libertăți respectiv dacă în cauză urmărirea penală a fost efectuată de o echipă operativă comună constituită conform art.3 lit.g din Protocolul de cooperare încheiat între PICCJ și SRI. La termenul din 15.06.2018 judecătorul de cameră preliminară a solicitat din nou ca până la termenul din data de 07.09.2018, organele de urmărire penală să comunice dacă în dosarele reunite la dosarul cu nr. 266/p/2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj urmărirea penală a fost efectuată de o echipă operativă comună constituită conform art.3 lit.g din Protocolul de cooperare încheiat între PICCJ și SRI.

La data de 02.08.2018, pe pagina personală de Facebook (fila 167 vol.5), judecătorul de cameră preliminară desemnat în prezenta cauză, dl judecător Cristi Dănilă, în contextul exprimării opiniei cu privire la o eventuală Ordonanță de Urgență privind posibilitatea revizuirii hotărârilor judecătorești penale care s-au întemeiat pe măsuri de supraveghere tehnică și protocoale între Serviciul Român de Informații și parchete, acesta a afirmat că: *„orice student la Drept află în anul întâi că motivul de nulitate trebuie să existe în momentul efectuării actului, nu să apară ulterior. Or, potrivit Codului de procedură penală valabil până în 2016, procurorul putea să apeleze la serviciile de informații pentru aspecte tehnice când nu avea mijloace de interceptare sau filaj. Deci, este legală luarea unor asemenea măsuri până la publicarea deciziei CCR din 2016”*, afirmație ce a stat la baza formulării la termenul de judecată din data de 07.09.2018, stabilit pentru dezbaterea camerei preliminare, de către inculpata [REDACTAT] prin apărător, a prezentei cereri de recuzare a judecătorului cauzei - d-l judecător Cristi Dănilă.

Potrivit art. 64 alin. 1 lit. f C.pr.pen. Judecătorul este incompatibil dacă *există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată*.

Astfel cum s-a afirmat în literatura de specialitate, imparțialitatea este definită ca fiind absența oricărei prejudecăți sau a oricărei idei preconcepute privitoare la soluția unui proces iar aparențele pot prezenta o oarecare importanță, pentru că „nu trebuie doar să se facă dreptate ci să se și vadă că se face dreptate”.

De asemenea, potrivit jurisprudenței CEDO imparțialitatea se analizează și se apreciază atât sub un aspect subiectiv cât și sub aspect obiectiv. În ceea ce privește testul subiectiv, trebuie determinat dacă convingerile personale ale unui judecător pot influența soluționarea unei anumite cauze, sub acest aspect imparțialitatea judecătorului fiind prezumată până la proba contrară. Între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă este dificilă efectuarea unei delimitări clare deoarece comportamentul unui judecător poate nu doar să genereze îndoieli justificate din punct de vedere obiectiv cu privire la imparțialitatea sa, din punctul de vedere al unui observator extern, ci poate viza și chestiunea opiniei personale. În ceea ce privește testul obiectiv, trebuie determinat dacă judecătorul oferă garanții suficiente pentru a exclude orice bănuială legitimă în privința sa iar în acest sens, aparențele prezintă o anumită importanță, având în vedere încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire publicului și, în primul rând, acuzatului în procesul penal. (*Noul Cod de procedură penală, Editura Hamangiu 2014, Nicolae Volonciu, Andreea Uzlău, fila 163*). În același sens, elementul determinant constă în a ști dacă aprehensiunile celui interesat pot fi apreciate ca obiectiv justificate, în privința imparțialității obiective a judecătorului, aparențele având un rol decisiv (*Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a Drepturilor Omului-Comentariu pe articole, vol.1 Drepturi și libertăți, fila 495*).

Având în vedere aceste considerații teoretice legate de lipsa aparenței de imparțialitate în analiza situației invocate în prezenta cauză, judecătorul constată pe de o parte, că inculpata a supus atenției și soluționării judecătorului de cameră preliminară prin memoriul depus, excepții legate de măsurile de supraveghere tehnică și excluderea probelor rezultate din punerea în executare a mandatelor de supraveghere de către Serviciul Român de

Informații, măsuri dispune anterior publicării Deciziei nr. 51/2016 a CCR și că pe parcursul termenelor stabilite în vederea dezbaterii camerei preliminară s-au solicitat de către judecătorul de cameră preliminară relații de la organele de urmărire penală legate de modalitatea de punere în executare a măsurilor de supraveghere tehnică, precum și că, pe de altă parte, pe acest aspect, anterior soluționării camerei preliminară, judecătorul cauzei a exprimat pe pagina sa de facebook un punct de vedere cu privire la legalitatea măsurilor de supraveghere tehnică dispuse anterior deciziei instanței de contencios constituțional și puse în executare prin intermediul serviciilor de informații. Or, în această situație, chiar dacă punctul de vedere exprimat de judecătorul cauzei nu face în vreun fel referire la aspectele concrete din această cauză, privind strict din punctul de vedere a inculpatei, față de similitudinea problemei juridice analizate - atât în dosarul de cameră preliminară cât și în opinia exprimată pe site-ul de socializare, apare ca fiind justificată o temere a acesteia legată de imparțialitatea judecătorului în soluționarea problemei juridice supusă atenției și asupra lipsei oricăror prejudecăți în soluționarea acesteia, prin luarea în considerare doar a argumentelor invocate.

În ceea ce privește aspectele invocate de către inculpata [REDACTAT] prin apărător ales, legate de exprimarea unei opinii pe aceleași aspecte, inserate pe pagina Facebook a asociației „VeDem Just -Voci pentru Democrație și Justiție” al cărei membru fondator este dl judecător Cristi Dănilă, judecătorul apreciază că în cauză nu există certitudinea că respectivele opinii au fost formulate de către dl judecător Dănilă, calitatea sa de membru fondator a asociației care deține respectivă pagină facebook nefiind o dovadă suficientă în acest sens, astfel că nu se impune a fi analizat în ce măsură acestea au fost în măsură să creeze o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului ar fi afectată.

Prin urmare, față de aspectele sus analizate, judecătorul sesizat cu prezenta cerere de recuzare apreciază ca fiind afectată aparența de imparțialitate a judecătorului cauzei și prin urmare, în temeiul art. 68 C.pr.pen. raportat la art. 64 lit. f C.pr.pen. va admite cererea de recuzare a d-lui judecător Cristi Dănilă, formulată de către inculpata [REDACTAT] prin apărător ales, de la soluționarea cauzei cu nr. 7358/117/2017/a1 având ca obiect examinarea competenței instanței, a legalității sesizării acesteia prin rechizitoriu, a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală de către organele de urmărire penală în dosarul nr. 266/P/2015, emis la data de 19.10.2018 de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj privind pe inculpații: [REDACTAT]

[REDACTAT] părțile civile: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ BUCUREȘTI, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE CLUJ-NAPOCA, părțile responsabile civilmente: S.C. [REDACTAT] SRL CLUJ-NAPOCA, S.C. [REDACTAT] SRL CLUJ-NAPOCA, S.C. [REDACTAT] SRL CLUJ-NAPOCA.

Vor fi menținute actele și măsurile dispune în cauză.

Se va trimite dosarul la compartimentul Registratură în vederea unei noi repartizări aleatorii.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat cu ocazia soluționării prezentei vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În temeiul art. 68 C.pr.pen. raportat la art. 64 lit. f C.pr.pen. admite cererea de recuzare a d-lui judecător Cristi Dănilă formulată de către inculpata [REDACTAT] prin apărător ales, de la soluționarea cauzei cu nr. 7358/117/2017/a1 având ca obiect examinarea competenței instanței, a legalității sesizării acesteia prin rechizitoriu, a legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală de către organele de urmărire

penală în dosarul nr. 266/P/2015, emis la data de 19.10.2018 de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj privind pe inculpații: [REDACTED]

[REDACTED] părțile civile:
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ BUCUREȘTI, MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE CLUJ-NAPOCA, părțile responsabile civilmente: S.C. [REDACTED] SRL CLUJ-NAPOCA, S.C. [REDACTED] SRL CLUJ-NAPOCA, S.C. [REDACTED] SRL CLUJ-NAPOCA.

Menține actele și măsurile dispuse în cauză.

Trimite dosarul la compartimentul Registratură în vederea unei noi repartizări aleatorii.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat cu ocazia soluționării prezentei rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 07.09.2018.

PREȘEDINTE

[REDACTED]

magazine
GREIER
FABIA PĂRV