

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 1363

din 27 noiembrie 2018

Prin raportul nr.7595/IJ/3393/DIJ/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei judecător Camelia Bogdan de apărare a reputației profesionale, în raport de conținutul editorialului publicat în data de 21.10.2018 pe site-ul luju.ro de doamna Adina Anghelescu Stancu.

În motivarea cererii, domn judecător a susținut că postarea dezinformează opinia publică în privința dosarelor în care secția disciplinară i-a aplicat sancțiunea excluderii din magistratură, lăsând în mod tendențios să planeze asupra sa acuzația că ar fi primit mită ca să recupereze prejudiciul la bugetul de stat și că aplicând confiscarea de la terți ar fi urmărit denigrarea unei colege magistrat.

În aceeași cerere, doamna judecător a arătat că jurnalistul a făcut afirmații pe o chestiune pe care nu a perceput-o în mod direct, ci a preluat-o fără a o verifica dintr-o dezbatere organizată sub egida Frontline din 24.09.2018, potrivit căreia ar fi declarat că 87% dintre magistrați sunt masoni, nerezultând că procentul indicat i-ar aparține.

În continuarea cererii formulate, fără a se indica în raport de care dintre aspectele relatate cu privire la dosarele nr. 132/36/2017, nr. 7374/2/2017 și nr. 1766/1/2018 se solicită apărarea reputației profesionale și a sistemului judiciar, s-au expus chestiuni legate

de fondul acestora, de liberul acces la informațiile publice și s-au redat pasaje din considerentele deciziei nr. _____ cu referire la constituirea Asociației Marea Lojă Națională din România.

De asemenea, doamna judecător a solicitat să se aibă în vedere la soluționarea cererii de apărare a reputației și împrejurarea că domnii jurnaliști ai portalului luj.ro recidivează punând din nou presiune pe judecătorii completului de 5 judecători lăsând în mod fals să planeze asupra acestora împrejurarea că activitatea de înfăptuire a justiției echivalează cu oferirea de protecție, sintagmă ce discreditează prestigiul instanței supreme.

În perioada 23.11 – 27.11.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a trimis mai multe emailuri către Consiliul Superior al Magistraturii, prin care a solicitat admiterea cererii sale de apărare reputație profesională, precizând că a atacat în contencios refuzul inspectorului-sef de a aviza în mod legal rapoartele întocmite cu privire la cererile sale de apărare reputație profesională.

Prin intermediul corespondenței electronice, la data de 27.11.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat exercitarea dreptului la apărare prin susținerea prezentei cereri în cadrul unei conexiuni telefonice, indicând în acest sens numărul de _____

Față de această solicitare, Secția pentru judecători reține că prezenta procedură administrativă nu este guvernată de principiul contradictorialității ori de celelalte principii care guvernează procesul civil, ci de procedura prevăzută la art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea cererii nefiind condiționată de prezența obligatorie a magistratului. De altfel, Secția a încercat fără succes stabilirea unei conexiuni telefonice.

La art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că judecătorul sau procurorul este invitat să participe la ședința în cadrul căreia se discută raportul întocmit de Inspekția Judiciară, opțiunea prezentării aparținând magistratului.

Analizând raportul al Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

În editorialul intitulat „Doamna cu breton și profilul ei de „magistrat”.Șoc și groază!”, jurnalistul a prezentat, într-un stil pamfletar, pe alocuri zeflemitor, aspecte legate de cariera doamnei judecător Camelia Bogdan, dar și chestiuni referitoare la unele decizii luate în dosarele instrumentate: „Parfumată, aranjată, cu bretonul riglat pe frunte, cu gentuța strânsă în scobitura antebrațului, platinată și adăpostită sub masca de fetiță cuminte care nu știe ce are lumea cu ea, doamna Camelia Bogdan, exclusă a doua oară din magistratură, va sosi mâine, 22 octombrie, la Înalta Curte de Casație și Justiție, unde se judecă recursul la a doua decizie a CSM de “out” din sistem. De prima excludere a scăpat grație aceluiași judecător ICCJ care în măiestria lor, deși Inspecția și CSM o găsiseră vinovată ca a fost plătită, prin artificul unui curs, chiar de către partea civilă din dosarul “Telepatia” (Ministerul Agriculturii), au considerat că e mai bine să o păstreze în sistem și au trimis-o, în ianuarie 2018, timp de șase luni, la instanța din Târgu Mureș. Dar nu s-au scurs cele șase luni, căci în aprilie 2018, același CSM, prin Secția de judecători în materie disciplinară, a decis excluderea ei după ce Inspecția Judiciară a descoperit gravele abateri săvârșite cu rea credință, de Camelia Bogdan, într-un dosar pe care și l-a reținut cu de la sine putere, pentru a-l executa pe notarul [redacted] care nu avea calitate de inculpat, dar căruia i-a pus sechestru pe toate bunurile, inclusiv pe cele [redacted]. [redacted] stătea în gât din cauze imaginare legate de același dosar “Telepatia”. Întrebarea pe care mi-o pun este dacă Bogdan Camelia va reuși și de această dată să îi prostească pe judecătorii ICCJ și dacă protecția pe care ea o are va fi mai tare ca toate argumentele solide ale Inspecției Judiciare și ale CSM. Sper, însă, că o persoana cu profilul Cameliei Bogdan să nu mai aibă posibilitatea să mai judece oameni pe viitor pentru că ar fi, în opinia mea, un lucru extrem de periculos.”

Jurnalistul a considerat necesar să explice „cum stă treaba cu doamna Bogdan, care în adâncă-i suferință pe care mulți ar cataloga-o drept mania persecuției, vrea să rămână judecător pentru că, probabil, “Sistemul” are nevoie de ea. Alt sistem, zic, nu cel judiciar, ci Sistemul care paradește la comandă.

De când se afla în prima postură de "exclusă din magistratură" și până azi, când vorbim de a doua excludere din magistratură (o premiera națională, dacă nu cumva și internațională în justiție), Camelia Bogdan a început să atace pe toată lumea pe care o considera potrivnică. Nu s-a uitat o secundă în oglindă și nu cred că a avut un minut de meditație autocritică sau vreo remușcare pentru felul în care și-a onorat roba de magistrat, dar a început să atace, haotic, tot ce mișca. Inspecție Judiciară, jurnaliști (luju.ro), judecători de Înalță Curte în frunte cu președintele ICCJ. A depus maldăre de acțiuni așa-zis extraordinare la ICCJ, unde, ce să vezi, toate i-au fost respinse. Numai la CSM, într-o singură zi, a avut nouă cereri, respinse rând pe rând pentru că nu aveau nicio baza solidă de argumentare. Doamna cu breton și-a continuat atacul și pe alte fronturi. A găsit filiera PR prin care să se jalească pe niște site-uri de presa europene, subminând imaginea justiției naționale și acuzând pe toata lumea că ar fi dezlănțuit o întreagă mașinărie împotriva sa. Deja eu nu mai număr plângerile și cererile făcute pe orice și din orice de această doamnă. Sunt nenumărate. Până și la parchete a ajuns doamna să facă plângeri.

Peste tot. Camelia Bogdan se dă victima neînțeleasă și culmea, hartuiește în continuare chiar oameni care au fost condamnați de ea la ani grei de pușcărie, pedeapsă cunoscută dinainte de a fi dată în sala de judecată. "Eu te știu cine ești, Camelia Bogdan!", a zis Băsescu, fostul președinte al patriei. El știe, noi am văzut în direct și observăm și acum. Dacă doamna Bogdan a ajuns să ceară ANI să o ancheteze pe judecătoarea _____ pentru lucrările de drept publicate (după care învață și studenții!) și a ajuns să o acuze pe judecătoarea ICCJ _____ că e _____ cu un "infractor" cu dosare mușamalizate de autorități și că ar spăla bani, dacă a ajuns să declare că 87 % din magistrați sunt masoni că știe ea, vă dați seama singuri cu ce persoana avem de-a face. Vă dați seama singuri ce fel de persoană era pusă să desăvârșească actul de justiție, să facă dreptate!"

S-a realizat de către autoarea editorialului un profil al magistratului: „Revin la profil. După cum am observat, doamna Bogdan este atât de obsedată de lege (așa cum o percepe domnia-sa) și de specialitatea ei numită "combaterea spălării banilor", încât dacă, într-o zi, Doamne ferește, și-ar spăla din greșeala o haină în care se afla vreo bancnotă, s-ar

auto incrimina singură de spălare de bani și s-ar autodenunța ca să dovedească ce mult iubește ea legea și cât de corectă e ea.”

În finalul articolului autoarea a lansat îndemnul: „să urmărim, așadar, cum se va derula recursul Cameliei Bogdan la decizia CSM prin care a fost exclusă a doua oară din magistratură. Doamna va avea ocazia să se victimizeze din nou, a nu mai știm câta oară pe motiv că ea, ca și Kovesi, sunt victime ale unor nenorociți care au ceva cu ea. Ea care, vezi Doamne, a făcut totul ca la carte. Erga omnes. Eu sper că Înalta Curte să judece corect. Mai merită un astfel de “coleg”???”

Potrivit art. 75 - (1) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea 242/12.10.2018: “Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii are dreptul, respectiv obligația ca, la cerere sau din oficiu: a) să apere judecătorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea; b) să apere reputația profesională a judecătorilor; c) să apere independența puterii judecătorești.”

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții

private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale. Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Față de cele de mai sus, se impune, în mod evident, concluzia că apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de înlăptuire a actului de justiție.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, Secția reține că revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrile de presă trebuie să fie exacte, obiective și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor (Cauza Sunday Times contra Marea Britanie), deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat.

Corelativ acestui drept al presei, în contactul cu puterea judecătorească este recunoscut și dreptul instanțelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament (Cauza Sabou și Pârcălab contra România).

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

În acest context trebuie analizat, în opinia Secției, și articolul de presă în legătură cu activitatea profesională a doamnei judecător Camelia Bogdan.

Secția observă că, prin conținutul său concret, articolul de presă prezintă, în mod tendențios, pe alocuri zeflemitor, cu note retorice, dar și ironice, chestiuni legate de unele dosare instrumentate de către magistrat. Jurnalistul induce ideea potrivit cu care magistratul a reușit „să îi prostească pe judecătorii ICCJ”, urmare a „protecției pe care ea o are” și astfel să i se admită recursul într-o acțiune disciplinară anterioară, păstrându-și calitatea de magistrat. Se exprimă într-un mod direct opinia personală a jurnalistului în sensul că „o persoana cu profilul Cameliei Bogdan să nu mai aibă posibilitatea să mai judece oameni pe viitor pentru că ar fi, în opinia mea, un lucru extrem de periculos”.

Întreg articolul, scris într-un stil pamfletar, surprinde, în esență, activitatea magistratului din ultima perioadă, pe care jurnalistul o redă în linii mari, activitate cunoscută opiniei publice ca urmare a notorietății unor dosare, dar și al modului în care magistratul, prin diverse demersuri, a înțeles să se aplece în atenția publicului.

Este adevărat că, pe alocuri, interogațiile retorice folosite de către jurnalist (nu s-a uitat o secundă în oglindă și nu cred că a avut un minut de meditație autocritică sau vreo remuşcare felul în care și-a onorat roba de magistrat), ori tonurile ironice (doamna

Bogdan este atât de obsedată de lege și de specialitatea ei numită "combaterea spălării banilor", încât dacă, într-o zi, Doamne ferește, și-ar spăla din greșeală o haină în care se afla vreo bancnotă, s-ar auto incrimina singură de spălare de bani și s-ar autodenunța ca să dovedească ce mult iubește ea legea și cât de corectă e ea) pot fi percepute ca o reacție disproporționată a presei față de persoana magistratului, însă este cunoscut că în spiritul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare.

Raportat la cele reținute, Secția pentru judecatori apreciază că editorialul de mai sus, scris în stil pamfletar, se circumscrie unei activități de informare a publicului, desfășurată în limite normale, fără a se putea identifica elemente de natură a aduce atingere reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan.

De asemenea, Secția nu poate să nu observe că prin Hotărârea nr. 10/2010, pronunțată de Secția pentru Judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. 10/2010, a fost admisă acțiunea disciplinară exercitată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei C. Bogdan și, în baza art. 100 lit.e) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei judecător sancțiunea disciplinară constând în "excluderea din magistratură" pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.o) din același act normativ.

Împotriva hotărârii Secției pentru Judecatori în materie disciplinară, magistratul a declarat calea de atac a recursului, cauza fiind înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu termen de judecată la data de 11.02.2010.

Prin hotărârea nr. 10/2010, Secția pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat suspendarea din funcție a doamnei judecător C. Bogdan, judecător la Curtea de Apel București, în prezent mutată disciplinar la Curtea de Apel Târgu Mureș, ca urmare a exercitării recursului de către aceasta împotriva hotărârii nr. 10/2010 a Secției pentru Judecatori în materie disciplinară.

De asemenea, Secția are în vedere numeroasele cereri formulate de către doamna judecător, doar în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11.02.2010.

11.10.2018 fiind respinse 8 cereri de apărare a reputației formulate de doamna judecător Camelia Bogdan.

Reținând că prezentarea în media a activității profesionale a magistraților, în limitele impuse de libertatea de exprimare, reprezintă o preocupare legitimă a acesteia cu atât mai mult în acele cazuri care suscită un interes deosebit din partea publicului, precum este cazul în speță, Secția pentru judecători apreciază că reacția presei nu este disproporționată din această perspectivă și nici nu este de natură a afecta reputația profesională a magistratului.

Cât privește poziția magistratului cu privire la preluarea în cuprinsul editorialului, fără vreo verificare de către jurnalist, a unor date procentuale cu referire la magistrații masoni, Secția nu va analiza acest aspect separat de celelalte chestiuni din cuprinsul articolului, deoarece el a fost redat într-o enumerare de idei, pentru o imagine concretă a demersurilor realizate de către magistrat, fie prin intermediul cererilor adresate diverselor instituții publice, fie prin afirmații publice făcute de magistrat în cadrul unor dezbateri, doamna judecător exprimându-și dezacordul doar cu privire la procentul indicat de jurnalist.

De asemenea, Secția are în vedere faptul că analizarea afirmațiilor jurnalistului privind presiunea pretins exercitată asupra completului de 5 judecători excede cadrului investirii, cei care ar putea invoca eventuale presiuni și sesiza Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la acestea fiind exclusiv membrii completului.

În ceea ce privește solicitarea doamnei judecător de apărare a „reputației sistemului judiciar”, Secția remarcă faptul că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a tranșat această chestiune în considerentele Hotărârii nr.780/04.07.2018.

Prin urmare, în raport de dispozițiile anterior menționate referitoare la libertatea de exprimare și la limitele impuse de deontologia profesiei de jurnalist, ținând cont și de modul în care magistratul a înțeles, în ultima perioadă, să-și atragă notorietatea prin cererile formulate și demersurile întreprinse, în ciuda unui stil jurnalistic aparte, Secția nu poate reține că maniera de abordare a subiectului referitor la doamna judecător depășește limitele unor critici admisibile ori constituie elemente de natură a afecta autoritatea de care

judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale, senzaționalul titlului ca și al conținutului articolului fiind menite să atragă cititorul, venind în susținerea preocupării legitime a presei, de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot admitere, 8 voturi respingere);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător CAMELIA BOGDAN.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 27 noiembrie 2018

Președinte,

Judecător Simona ~~Camelia~~ MARCU

