

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. **126/P/2015**

08/04/2019

46544/3/15
1.09.04.
3107 (2)

DATA	ORA
LA DOSAR	
Grefier, <i>[Signature]</i>	

Către,

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

dosar penal nr. 46544/3/2015 – termen la data de 09.04.2019

Urmare a dispozițiilor date prin Încheierea din data de 12.03.2019, în cauza penală cu numărul 46544/3/2015, care are ca obiect apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și intimatul inculpat Nichita Gheorghe împotriva sentinței penale nr. 2324/13.11.2017, pronunțată de Tribunalul București, facem următoarele precizări la întrebările/solicitările adresate de instanța de judecată:

1. Întrebare: Care sunt mandatele emise de Tribunalul București (*cu indicarea expresă a numărului și datei emiterii*) sub efectul cărora s-a realizat interceptarea și înregistrarea audio a convorbirilor *ambientale* purtate în hotelul Marriott din București, între Nichita Gheorghe și Mardarasevici Iulius Gabriel la data de 29.09.2015, respectiv la data de 12.10.2015 (*în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (4) Cod procedură penală*), redată în cuprinsul proceselor verbale întocmite la data de 27.10.2015?

Răspuns: În ceea ce privește mandatul de supraveghere tehnică sub efectul căruia s-a realizat înregistrarea audio a convorbirii *ambientale* purtate în hotelul Marriott din București între Nichita Gheorghe și Mardarasevici Iulius Gabriel la data de **29.09.2015**, redată în cuprinsul procesului – verbal întocmit la data de 27.10.2015, menționăm faptul că numărul acestuia este 8456/UP/09.09.2015, ora 14:15, fiind emis în dosarul nr. 32944/3/2015 în temeiul art. 140 alin. (4) Cod de procedură penală, de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București.

Din conținutul respectivului mandat de supraveghere rezultă că judecătorul de drepturi și libertăți a încuviințat: „*supravegherea tehnică rezidând în: supravegherea video, audio sau prin fotografiere, respectiv înregistrarea conversațiilor purtate de Roșu Adina (CNP (...)), Nichita Gheorghe (CNP (...))*”.

Mardarasevici Iulius Gabriel (CNP (...)), Vornicu Carmen Paula (CNP (...)), Bulacovschi Ilie Ștefan (CNP (...)), Moscalu Alin (CNP (...)) între ei, precum și cu alte persoane în legătură cu faptele ce formează obiectul cauzei, pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 11.09.2015 până la data de 10.10.2015, inclusiv”.

În conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, procurorul de caz a dispus ca mandatul de supraveghere tehnică să fie pus în executare de către organele de cercetare penală sau de lucrătorii specializați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Tehnic (adresa nr. 126/P/2015 – 1618/C/2015 din data de 10.09.2015).

Din procesul – verbal întocmit la data de 30.09.2015 de către un lucrător din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Tehnic, rezultă că: „s-a procedat, la data de 29 septembrie 2015, la înregistrarea dialogului ambiental audio purtat de către numiții Mardarasevici Iulius Gabriel și Nichita Gheorghe, începând cu ora 19:10:51, folosind un mijloc tehnic special de înregistrare. Înregistrarea ambientală audio rezultată a fost descărcată și imprimată direct pe suportul optic tip CD-R, marca Verbatim, cu seria constructivă N117RL17D817051014B1, inscripționat «suport Th6 cf art. 143 alin. 1 probă digitală»”.

În ceea ce privește mandatul de supraveghere tehnică sub efectul căruia s-a realizat înregistrarea audio a convorbirii ambientale purtate în hotelul Marriott din București între Nichita Gheorghe și Mardarasevici Iulius Gabriel la data de 12.10.2015, redată în cuprinsul procesului – verbal întocmit la data de 27.10.2015, menționăm faptul că numărul acestuia este tot 8456/UP/09.09.2015, ora 14:15, fiind emis în dosarul nr. 32944/3/2015 de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București și **prelungit** prin Încheierea nr. 36396/3/2015 din data de 09.10.2015 în baza art. 144 Cod de procedură penală, de la data de 11.10.2015 până la data de 09.11.2015, inclusiv.

În conformitate cu prevederile art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, procurorul de caz a dispus ca mandatul de supraveghere tehnică prelungit prin încheierea instanței de judecată să fie pus în executare de către organele de cercetare penală sau de lucrătorii specializați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Tehnic (adresa nr. 126/P/2015 – 1618/C/2015 din data de 09.10.2015).

Din procesul – verbal întocmit la data de 13.10.2015, de către un lucrător din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Tehnic, rezultă că: „s-a procedat, la data de 12 octombrie 2015, la înregistrarea dialogului ambiental audio purtat de către numiții Mardarasevici Iulius Gabriel și Nichita Gheorghe, în intervalul orar 17:04:04 - 19:14:23, folosind un mijloc tehnic special de înregistrare. Înregistrarea ambientală audio rezultată a fost descărcată și imprimată direct pe suportul optic tip DVD-R, marca Verbatim, cu seria constructivă MAPA18QB1090683, inscripționat «suport Th8 cf art. 143 alin. 1 probă digitală»”.

Astfel cum rezultă din adresa nr. 390/II-1/2015 din 22.08.2018, Serviciul Tehnic din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a efectuat în dosarul penal nr. 126/P/2015 înregistrările ambientale în temeiul art. 138 lit. c) din C.pr.pen. fără sprijinul Serviciului Român de Informații și a pus la dispoziția procurorului de caz rezultatul obținut, pe suporturi optice, însoțiți de procesele verbale aferente.

2. Întrebare: Dacă în perioada 20.04.2015 – 04.05.2015 a fost asigurată o locuință temporară numitei Samson Adina Mihaela, căreia i s-au atribuit pseudonimele „Săvulescu Marina” și „Popescu Gheorghe” în cadrul măsurilor de protecție dispuse în cursul urmăririi penale (în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală) și dacă aceasta a fost asigurată de S.R.I.?

Răspuns: Prin ordonanța nr. 126/P/2015 din data de 27.04.2015, în conformitate cu prevederile art. 125 și următoarele din Codul de procedură penală s-au dispus următoarele:

- admiterea cererii formulate la data de 27.04.2015 de către martorul Kramer (la acel moment Samson) Adina Mihaela, în sensul acordării statutului de martor amenințat și protejarea datelor sale reale de identificare în dosar;

- atribuirea în cadrul urmăririi penale efectuate în dosar a pseudonimului „Săvulescu Marina” cu care a semnat declarații date în cauză.

Ulterior, în cursul fazei de judecată, prin ordonanța din data de 08.03.2017, în temeiul art. 126 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală s-a dispus **încetarea măsurilor de protecție** dispuse față de martorul Kramer (fostă Samson) Adina Mihaela căreia îi era atribuit pseudonimul „Săvulescu Marina”. Acest aspect a fost comunicat la data de 08.03.2017 atât Tribunalului București, cât și martorului Kramer (fostă Samson) Adina Mihaela.

În dosarul penal nr. 126/P/2015 nu a fost formulată vreo cerere de către vreo persoană pentru acordarea statutului de martor protejat și căreia prin ordonanță motivată a procurorului de caz să i se fi atribuit pseudonimul „Popescu Gheorghe”.

Din acest motiv în dosarul penal nr. 126/P/2015 nu a fost audiat niciun martor cu identitate protejată având pseudonimul „Popescu Gheorghe”, iar o declarație a acestui martor nu este invocată în actul de sesizare a instanței și nici în mijloacele probatorii.

În dosarul penal nr. 126/P/2015 singura măsură de protecție acordată potrivit prevederilor art. 126 Cod de procedură penală a fost cea menționată la litera c), respectiv „*protecția datelor de identitate, prin acordarea unui pseudonim cu care martorul va semna declarația sa*”.

3. Întrebare: Locul și împrejurările în care a fost consemnată declarația martorului protejat „Săvulescu Marina” din data de 04.05.2015 și dacă aceasta a fost dată în prezența vreunui ofițer din cadrul Serviciul Român de Informații.

Răspuns: În urma verificărilor efectuate în cauză rezultă că audierea martorului Kramer (fostă Samson) Adina, sub pseudonimul „Săvulescu Marina” la data de 04.05.2015 a fost efectuată de ofițerul de poliție judiciară Costan Florin din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Iași în baza unei ordonanțe de delegare dispusă de procurorul de caz în temeiul art. 10 alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 43/2002 raportat la art. 324 alin. (3) din Codul de procedură penală și a dispoziției rezolutive a procurorului șef al D.N.A. - S.T. Iași.

Conform referatului întocmit la data de 20.03.2019 de comisarul șef de poliție Costan Florin, ofițer de poliție judiciară în cadrul D.N.A. – S.T. Iași rezultă că „în anul 2015, nu rețin exact data, am fost contactat telefonic de către doamna procuror Roșu Claudia ocazie cu care mi s-a comunicat faptul că am fost delegat să audiez un martor cu identitate protejată într-un dosar aflat în lucru la nivelul structurii

centrale a D.N.A. și că urmează să fiu contactat de către un ofițer de poliție judiciară din cadrul D.N.A. pentru a mi se comunica locația unde urmează să audiez martorul cu identitate protejată.

În aceeași zi am fost contactat de către un ofițer de poliție judiciară din cadrul D.N.A. - Structura Centrală, numele nu-l rețin, respectivul comunicându-mi adresa din Iași unde trebuie să procedez la audierea martorului cât și faptul că trebuie să-mi iau un laptop și o imprimantă în acest sens.

M-am deplasat la adresa respectivă din Iași (adresă pe care nu o mai rețin exact), unde, în afara martorului, se mai aflau două persoane, care nu s-au legitimat. După ce am ajuns în locația respectivă am procedat la audierea martorului fără ca la audiere să participe activ alte persoane, eu fiind singurul care am adresat întrebări celui audiat.

Pe parcursul audierii, cele două persoane intrau și ieșeau din locația respectivă fără a se implica în vreun fel în audiere, mare parte din timpul cât a durat audierea, cele două persoane fiind în afara locației.

Nu am discutat cu cele două persoane în legătură cu audierea martorului cu identitate protejată și nici în legătură cu alte aspecte."

4. Întrebare: Dacă declarațiile martorului protejat „Săvulescu Marina” din data de 04.05.2015, respectiv din data de 23.09.2015 au fost înregistrate prin mijloace tehnice audio/video, dacă s-a procedat la redarea integrală în formă scrisă a înregistrărilor și dacă declarațiile au fost înregistrate pe suporturi optice păstrate în condiții de confidențialitate la dosarul de la parchet – conform art. 129 alin. 4, 5 și 7 Cod de procedură penală?

Răspuns: Conform referatului întocmit la data de 20.03.2019 de comisarul șef de poliție Costan Florin din cadrul D.N.A. – S.T. Iași rezultă că declarația martorului Kramer (fostă Samson) Adina, dată sub pseudonimul „Săvulescu Marina” la data de 04.05.2015, în prezența ofițerului de poliție judiciară nu a fost înregistrată audio – video din lipsa dotărilor tehnice la momentul respectiv.

În ceea ce privește declarația martorului Kramer (fostă Samson) Adina, dată sub pseudonimul „Săvulescu Marina” la data de 23.09.2015 în prezența procurorului de caz din dosarul penal nr. 126/P/2015, din verificările efectuate nu a fost identificat un suport optic care să conțină vreo înregistrare audio sau audio-video a declarației.

5. Întrebare: În baza cărui temei juridic (din Cod de procedură penală și/sau din alte acte administrative și/sau din Protocolul încheiat între S.R.I. și P.G.I.C.C.J. nr. 00750/04.02.2009) au desemnat ca beneficiari secundari U.M. 0127, U.M. 0807 Iași, respectiv U.M. 0822 Suceava?

Răspuns: Conform răspunsului Serviciului Tehnic al D.N.A. - desemnarea unor unități ale Serviciului Român de Informații în calitate de beneficiar secundar în cauza penală nr. 126/P/2015 s-a făcut la solicitarea procurorului de caz, fără indicarea temeiului juridic.

În opinia Serviciului Tehnic, temeiul juridic al acestei desemnări este dat de dispozițiile art. 14 din Legea nr. 14/1992, act normativ care prevede că „în îndeplinirea atribuțiilor ce îi revin, Serviciul Român de Informații colaborează cu Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază, Ministerul Apărării

Naționale, Ministerul de Interne, Ministerul Justiției, Ministerul Public, Ministerul Afacerilor Externe, Ministerul Economiei și Finanțelor, Direcția Generală a Vămirilor precum și cu celelalte organe ale administrației publice. Organele prevăzute la alin. (1) au obligația să-si acorde reciproc sprijinul necesar în îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege”.

6. Întrebare: Care era rolul și abilitatea legală a celor trei unități militare, respectiv U.M. 0127, U.M. 0807 Iași, respectiv U.M. 0822 Suceava în a da sau nu suport tehnic și/sau logistic procurorului în cadrul urmăririi penale, în prezenta cauză?

Răspuns: Rolul celor trei unități ale Serviciului Român de Informații a fost de a asigura sprijinul strict de natură tehnică pentru a nu se pierde momente de interes operativ în cauză, iar abilitatea legală derivă din dispozițiile art. 14 din Legea nr. 14/1992, anterior menționate.

De asemenea, în ce privește rolul Serviciului Român de Informații, menționăm că, astfel cum reiese și din adresa Serviciului Tehnic, „(La fel ca în toate situațiile anterioare publicării în Monitorul Oficial a Deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016 și a O.U.G. nr. 6/2016) punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică constând în interceptarea comunicațiilor la distanță a fost făcută de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Serviciului Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție, cu sprijinul strict de natură tehnică al Serviciului Român de Informații prin intermediul căruia s-a realizat accesarea Centrului Național de Interceptare a Comunicațiilor.

7. Întrebare: Să ne explicați care a fost motivul anulării adresei nr. 1618/C/2015 din 10.08.2015 (*filele 183 și 184 din vol. VII d.u.p.*) către Serviciul Tehnic semnate inițial de Procurorul șef al Direcției – Laura Codruța Kovesi și procurorul de caz Dana Belciug, pentru ca ulterior, aceeași adresă să fie semnată pentru procurorul șef direcție (cu bară) de o altă persoană (*fila 184*).

Răspuns: Prin referatul întocmit la data de 06.08.2015, de către procurorul de caz Roșu Claudia aceasta a solicitat introducerea doamnei procuror Belciug Dana ca procuror de caz în două dosare penale dintre care unul avea numărul de înregistrare 126/P/2015 întrucât era necesar a se solicita prelungirea unor măsuri de supraveghere tehnică în perioada în care procurorul care a întocmit referatul se afla în concediu de odihnă, respectiv de la 10.08.2015 până la 07.09.2015. Propunerea a fost aprobată de procurorul șef secție.

Prin încheierea nr. 29727/3/2015 din data de 10.08.2015, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București – Secția I Penală a admis cererea formulată de P.Î.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, în dosarul penal nr. 126/P/2015 și în temeiul art. 144 Cod de procedură penală a dispus „prelungirea pe o durată de 30 de zile, de la data de 12.08.2015 până la data de 10.09.2015 inclusiv, a metodelor de supraveghere tehnică dispuse de Tribunalul București prin încheierea din data de 13.07.2015, emisă în dosarul nr. 26256/3/2015, fiind emise în acest sens mandatele de supraveghere tehnică de la nr 6800/UP până la 6817/UP din 13.07.2015”.

Prin adresa nr. 1618/C/2015 din data de 10.08.2015 semnată în numele procurorului șef direcție și procurorului de caz Belciug Dana au fost înaintate Serviciului Tehnic „în copie conformă cu originalul, încheierea emisă de Tribunalul București în data de 10.08.2015, precum și mandatele de supraveghere tehnică aferente emise de către aceea instanță pentru punere în aplicare”. Prin rezoluția procurorului șef al Serviciului Tehnic s-a dispus înregistrarea lucrării la data de 11.08.2015, după care aceasta a fost anulată.

În adresa de înaintare a înscrisurilor în vederea punerii în aplicare, din eroare au fost menționate și mandate de supraveghere tehnică, deși, în realitate nu exista decât o încheiere a instanței de judecată prin care, în temeiul art. 144 Cod de procedură penală, s-a dispus prelungirea mandatelor emise anterior.

Prin adresa nr. 1618/C/2015 din data de 10.08.2015 – refăcută, semnată în numele procurorului șef direcție și procurorului de caz Belciug Dana au fost înaintate Serviciului Tehnic „în copie conformă cu originalul, încheierea emisă de Tribunalul București în data de 10.08.2015, precum pentru punere în aplicare”. Prin rezoluția procurorului șef al Serviciului Tehnic s-a dispus înregistrarea lucrării la data de 11.08.2015.

În concluzie, motivul anulării adresei inițiale nr. 1618/C/2015 din 10.08.2015 către Serviciul Tehnic și refacerea acesteia a fost constatarea unei erori în cuprinsul ei în ceea ce privește mențiunea referitoare la înaintarea unor mandate de supraveghere tehnică.

8. Întrebare: Să ne precizați ce reprezintă **nr. 1618/C/2015 în cartarea internă** care, practic, dublează numărul de înregistrare penală a lucrării 126/P/2015.

Răspuns: Potrivit dispozițiilor procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție cuprinse în circulara nr. 1908/C/2013, începând cu data de 3 octombrie 2013, anumite categorii de înscrisuri din dosarele înregistrate la structura centrală a Direcției Naționale Anticorupție trebuiau transmise direct de către procurorul de caz, prin intermediul procurorului șef al direcției sau al adjuncților acestuia, printre care:

- adresele de înaintare a referatelor prin care se solicită instanțelor emiterea autorizațiilor de interceptare și de înregistrare audio sau video ori de comunicare a listingurilor;

- adresele de înaintare a autorizațiilor și a ordonanțelor provizorii către Serviciul Tehnic al D.N.A.”

Dispozițiile art. 129 alin.(1) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin ordinul ministrului justiției nr.1643/C/2015, cu modificările și completările ulterioare, prevăd următoarele: „ (1) *Lucrările care se rețin la cabinetele conducerii Direcției Naționale Anticorupție se înregistrează de către grefierii șefi cabinet în registrul de intrare-ieșire. Pe aceste lucrări se aplică stampila de înregistrare, cu mențiunea cabinetului respectiv, iar în registru și pe lucrare, în dreptul numărului de înregistrare, se menționează indicativul și numărul acestuia, după cum urmează: „C” pentru cabinetul procurorului șef direcție, „C1” și, respectiv, „C2” pentru cabinetele procurorilor șefi adjuncți direcție.*” Ca atare, toate lucrările care erau semnate sau rezoluționate de către procurorul șef direcție erau evidențiate în registrul existent la nivelul Cabinetului procurorului șef direcție.

Procedura care fusese stabilită la nivelul Cabinetului procurorului șef direcție, în cazul punerii în aplicare a circularei nr. 1908 C/2013 din data de 3 octombrie 2013, era după cum urmează:

- adresele de înaintare a referatelor, prin care se solicita instanțelor emiterea autorizațiilor de interceptare și de înregistrare audio sau video ori de comunicare a listingurilor emise în dosarele penale ale structurilor operative din cadrul structurii centrale a Direcției Naționale Anticorupție, erau aduse personal la Cabinetul procurorului șef direcție sau la Cabinetele procurorilor șefi adjuncți direcție de către procurorul de caz sau de ofițerul de poliție judiciară care efectua acte de urmărire penală sub supravegherea respectivului procuror ori de către grefierul desemnat de procuror. Procurorul de caz/ofițerul de poliție judiciară/ grefierul desemnat intra personal cu respectiva adresă la procurorul șef direcție sau la unul dintre procurorii șefi adjuncți ai direcției pentru obținerea de semnături. După ce era înregistrată respectiva adresă în evidențele Cabinetului procurorului șef direcție, se înmâna originalul (sub semnătură de primire în Condica de corespondență a cabinetului) celui care o adusesse, în vederea luării de măsuri pentru transmiterea lucrării destinatarului acesteia.

- în cazul adreselor de înaintare a autorizațiilor și a ordonanțelor provizorii către Serviciul Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție se urma aceeași procedură descrisă anterior.

9. Întrebare: Dacă transcrierile au fost în concordanță cu convorbirile înregistrate, care sunt pasajele care s-au scos/adăugat prin prelucrarea înregistrărilor în format electronic și/sau cu ocazia selectării făcute de procuror (*să se precizeze dacă transcrierile interceptărilor audio și/sau video – în procesele verbale întocmite la instituția dvs. – s-au făcut după notele de redare primite de la S.R.I., păstrate de dvs. și atașate la urma dosarului aflat la D.N.A., așa cum ați precizat în adresa pe care ați trimis-o la data de 29.10.2018*)?

Răspuns: Trebuie precizat că în ce privește cauza penală nr. 126/P/2015, atât procurorul de caz, cât și ofițerii de poliție judiciară delegați să efectueze acte de urmărire penală în dosarul penal nr. 126/P/2015 nu își mai desfășoară activitatea în cadrul instituției.

Practica la nivelul instituției este de a nu scoate pasaje sau a adăuga și de a nu prelucra înregistrările, iar transcrierile sunt făcute în concordanță cu convorbirile înregistrate.

Prin excepție, în situația în care înregistrarea cuprinde perioade nerelevante cauzei (discuții privind viața privată e.t.c.), cu ocazia transcrierii în cuprinsul procesului verbal se menționează în mod expres perioada de timp care nu a fost transcrisă și motivul acestei măsuri. Pe suportii optici atașați dosarului se regăsesc înregistrările în integralitatea lor, astfel că nu se poate vorbi de o prelucrare a înregistrărilor.

10. Întrebare: Dacă procesele verbale de redare au fost întocmite după notele de redare ale S.R.I. sau în urma ascultării înregistrărilor de către procuror și/sau ofițeri de poliție judiciară?

Răspuns: Astfel cum am menționat și în adresa din data de 29.10.2018, practica la nivelul instituției era ca după primirea traficului cu convorbirile telefonice interceptate și înregistrate în baza mandatelor dispuse de judecătorul de drepturi și libertăți, rezultatele măsurilor de supraveghere tehnică să fie verificate de procurori și de ofițerii de poliție judiciară din cadrul D.N.A., care selectau convorbirile care pot fi utilizate ca probe. Convorbirile selectate erau transcrise în procese verbale de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Serviciului Tehnic sau de ofițerii de poliție judiciară care lucrau împreună cu procurorul de caz, delegați în acest scop.

În prezenta cauză atât procurorul de caz, cât și ofițerii de poliție judiciară delegați să efectueze acte de urmărire penală în dosarul penal nr. 126/P/2015 nu își mai desfășoară activitatea în cadrul instituției.

Serviciul Tehnic a comunicat faptul că ofițerii de poliție judiciară din cadrul serviciului nu au întocmit procese-verbale de redare ale convorbirilor interceptate și înregistrate în cauza penală nr. 126/P/2015.

11. Întrebare: Dacă în cauză au existat activități care au condus la aplicarea Protocolului de colaborare 00750 003063 din 04.02.2019?

Răspuns: Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția a comunicat faptul că nu există evidențe sau documente din care să rezulte că Serviciul Român de Informații a administrat probe sau a efectuat acte de procedură în sensul art. 97 – 100 Cod procedură penală.

12. Întrebare: Să se arate dacă activitățile concrete desfășurate în legătură cu prezentul dosar sunt în conformitate cu prevederile art. 24 din Protocol (*și face referire exact despre situația de colaborare în care S.R.I. asigură procurorului sprijin pentru declasificarea unor documente*)?

Răspuns: În privința documentelor, materialelor sau informațiilor clasificate, care au o utilitate probatorie, parchetul poate solicita în scris și motivat declasificarea lor, iar S.R.I. decide dacă acestea vor fi declasificate.

Fiindu-i solicitate informații privind existența vreunei corespondențe transmise de către S.R.I. în legătură cu vreun sprijin acordat procurorului de caz pentru declasificarea unor documente în cadrul dosarului penal 126/P/2015, Serviciul Informațiilor Clasificate și de Centralizare a Datelor privind Corupția nu a comunicat astfel de informații.

13. Întrebare: Să se precizeze dacă au fost efectuate de către lucrători ai S.R.I. activități de întocmire a notelor de redare ale interceptărilor convorbirilor telefonice sau ambientale care au fost folosite în prezentul dosar conform art. 3 lit. e) din Protocol?

Răspuns: Referitor la aceste note de redare transmise de S.R.I., menționez că solicitarea parchetului a venit ca urmare a nevoii ca acestea să fie analizate la momentul primirii lor pentru a nu se pierde momentele de interes operativ. De obicei, traficul cu convorbirile telefonice interceptate și înregistrate era transmis săptămânal, iar volumul de informație ce trebuia să fie analizat era unul foarte mare, ceea ce putea duce pierderea momentelor operative. Astfel, considerăm că

solicitarea adresată S.R.I. a reprezentat exclusiv o măsură pentru operativitate care să permită buna desfășurare a urmăririi penale.

Notele scrise remise de S.R.I. au fost atașate la urma dosarului, acestea neavând calitatea de probe, în sensul art. 97 Cod procedură penală, prin urmare nu puteau fi folosite ca probe sau avute în vedere la soluționarea cauzei. *(aceste aspecte au fost comunicate și prin adresa din data de 29.10.2018).*

14. Întrebare: Să fie pusă la dispoziția instanței corespondența dintre cele două instituții, atât la transmiterea suportilor optici care conțineau interceptările, cât și la cel care conține notele de redare.

Răspuns: În ceea ce privește notele de redare, Serviciul Tehnic a menționat că acestea au fost transmise de către Serviciul Român de Informații către Serviciul Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție în format electronic, prin poșta electronică; fișierele electronice astfel primite erau parolate și nu puteau fi accesate de către Serviciul Tehnic; acestea erau transmise de Serviciul Tehnic procurorului de caz ori ofițerilor de poliție judiciară delegați în cauză. Serviciul Român de Informații a trimis către Serviciul Tehnic, prin poșta electronică, mai multe fișiere destinate procurorului de caz (fișiere conținând note de redare a comunicărilor interceptate), iar Serviciul Tehnic a predat ofițerilor de poliție judiciară delegați în cauză un număr de 72 de astfel de fișiere.

În ceea ce privește suportii optici conținând comunicările interceptate, fișierele de date rezultate în urma interceptării comunicațiilor au fost descărcate și imprimare pe suporturi optice de către ofițeri de poliție judiciară din cadrul Serviciului Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție; așadar, acești suportii nu au fost transmiși de către Serviciul Român de Informații (ori de către vreo altă entitate).

15. Întrebare: Să se precizeze dacă s-a procedat la constituirea de echipe operative comune S.R.I. – D.N.A. și, în cazul unui răspuns pozitiv, dacă a existat un plan comun de acțiune?

Răspuns: Referitor la cooperarea Direcției Naționale Anticorupție cu Serviciul Român de Informații în instrumentarea dosarului nr. 126/P/2015, astfel cum rezultă și din adresa Serviciului Informațiilor Clasificate și de Centralizare a Datelor privind Corupția, menționăm că nu a existat un plan comun de acțiune S.R.I. – D.N.A., nu a existat o echipă operativă comună S.R.I. – D.N.A. care să pună în aplicare vreun astfel de plan și nu au existat acte de urmărire penală efectuate de o echipă operativă comună S.R.I. – D.N.A., toate actele de urmărire penală au fost efectuate de către organul de urmărire penală.

Aceste aspecte v-au fost comunicate și prin adresa noastră din data de 31.08.2018.

16. Întrebare: Să se precizeze dacă există informații, documente sau materiale clasificate în dosarele sus menționate – pentru a se putea solicita înaintarea lor, în formă clasificată sau pentru a se solicita declassificarea lor spre a fi folosite ca probe în prezenta cauză.

Răspuns: Serviciul informațiilor clasificate și de centralizare a datelor privind corupția a comunicat faptul că nu există evidențe sau documente din care să rezulte

că Serviciul Român de Informații a administrat probe sau a efectuat acte de procedură în sensul art. 97 – 100 Cod procedură penală.

17. Întrebare: Să se precizeze dacă mandatele de supraveghere tehnică în baza cărora au fost efectuate interceptările în prezenta cauză au fost puse în executare de către angajații S.R.I. prin asigurarea suportului tehnic și accesul la Centrul Național de Interceptări?

Răspuns: Conform răspunsului formulat de Serviciul Tehnic, punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică constând în interceptarea comunicațiilor la distanță a fost făcută de către ofițerii de poliție judiciară din cadrul Serviciului Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție, cu sprijinul strict de natură tehnică al Serviciului Român de Informații - U.M. 0894 București, prin intermediul căruia s-a realizat accesarea Centrului Național de Interceptare a Comunicațiilor.

Direcția Națională Anticorupție a recepționat prin propria structură (Serviciul Tehnic) semnalul de comunicații interceptat, iar fișierele de date rezultate au fost descărcate și imprimare pe suporturi optice de către ofițeri de poliție judiciară din cadrul Serviciului Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție.

18. Întrebare: Să se precizeze dacă au fost executate supravegheri operative și investigații informative de către ofițeri S.R.I. în această cauză?

Răspuns: Nu a existat suport tehnic al Serviciului Român de Informații acordat în vederea punerii în aplicare a mandatelor de supraveghere tehnică emise de judecătorul de drepturi și libertăți în dosarul nr. 126/P/2015, dispuse în temeiul art. 138 alin. 1 lit. c) din Codul de procedură penală.

La urma de casă a dosarului penal nr. 126/P/2015 nu au fost identificate astfel de date referitoare la efectuarea unor supravegheri operative și investigații informative de către ofițeri din cadrul S.R.I..

Procuror șef secție,
Dănuț VOLINTIRU

Procuror,
Iulian PĂNCESCU

Înlocuitor, vă înaintăm 5 (cinci) volume cu înregistrări
interceptate în cadrul penal nr. 126/P/2015 astfel cum au
fost identificate la urma de casă a dosarului, conținând
note de redare:

- vol. XII - 300 file;
- vol. XIII - 300 file;
- vol. XIV - 200 file;
- vol. XV - 155 file;
- vol. XVIII - 171 file.