

3 ex  
~~4 ex~~

11. oct. 1996  
Jos. 504

DOMNULE PRESEDINTE,

Societatea comercială "ALEX. PROD-COM" S.R.L. - cu sediul în municipiul Alexandria, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 126, județul TELEORMAN, înmătriculată la Registrul Comerțului Alexandria sub Nr. J 34/958/1993; cod fiscal 4469620; având contul nr. 4072206170 deschis la B.C.R. Alexandria, reprezentată prin administrator TANASE MARINESCU PETRE, cheamă în judecată pe pârta U.M. 01835/K BUCURESTI, (fostă U.M.2580 BUCURESTI), șoseaua BUCURESTI - PLOIESTI km 16, pentru ce în urma probelor pe care le vom administra să fie obligată la plata sumei de 165.945.975 lei, sumă care se defalcă conform Anexei 7, ce va fi depusă la dosar, astfel:

- |  |                                    |
|--|------------------------------------|
| a) Pretenții propriu zise (lucrări neachitate)<br>conform anexa 2                                      | = 54.864.049 lei                   |
| b) Diferență manoperă ca urmare a<br>inflației, conform anexa 3  | = 20.455.842 lei                   |
| c) Majorări de întârziere pentru neplata<br>la timp a sumelor de la punctele a și b<br>conform anexa 4 | = 75.320.790 lei                   |
| d) Dobîndă pentru credite<br>Majorări aferente<br>conform anexa 5                                      | = 3.350.000 lei<br>= 3.350.000 lei |
| e) Diferențe neplată cotei de<br>beneficiu conform contract<br>Majorări aferente<br>conform anexa 6    | = 4.302.147 lei<br>= 4.302.147 lei |
- pentru următoarele:

M O T I V E:

Între societatea "ALEX.PROD-COM".S.R.L. ALEXANDRIA și U.M. 01835 K BUCURESTI, (prime în calitate de constructor, a doua în calitate de beneficiar) a intervenit la data de 01.08.1993 CONTRACTUL Nr.1/1993, prin care constructorul se obligă

la executarea lucrărilor de revizii și reparații a instalațiilor electrice de forță, comandă, instalații de iluminat, reparații tencuieli, finisaje și vopsitorii, iar beneficiarul la asigurarea mijloacelor financiare necesare pentru derularea în condiții normale a Contractului. Valoarea lucrărilor de trebuiau executate au fost estimate la suma de 150,0 milioane lei.

Termenul de execuție fiind cuprins între perioade de timp 15.08.1993 - 15.09.1994. Contractului menționat i s-a anexat și Actul Adițional nr. 1/1993, în care se stabilea valoarea orei medii și cota de beneficiu.

În urma executării categoriilor de lucrări mai sus enumerate am introdus situații de plată la beneficiar, iar acesta în cursul lunilor august, septembrie și octombrie 1993 a recepționat aceste lucrări acordându-le calificativul "BINE" și virându-ne în anul 1993 suma de 29.848.112 lei și în anul 1994 suma de 21.115.977 lei. Deși beneficiarul s-a obligat prin Contract la plata în avans a 30 % din valoarea contractului pentru procurarea de materiale și nu și-a onorat această obligație tot amînînd-o, noi am continuat executarea lucrărilor procurînd materiale din banii noștri și din credite bancare, considerînd că un beneficiar cum este M.Ap.N își va onora obligațiile asumate. În perioada mai - iunie 1994 s-au produs modificări și în structura de personal a beneficiarului și noi veniți în cadrul serviciului cazarmă n-au mai luat în considerare procesele verbale de recepție și predare a lucrărilor așa cum am arătat.

Astfel, că, pe data de 23.06.1994, ne-am prezentat la U.M. 01905 DEVESELU împreună cu alți ofițeri din cadrul serviciului tehnic nou constituit (așa cum reiese din procesul verbal încheiat la acea dată) care au afirmat că fostul șef al serviciului nr. ing. IOANA TUDOR și mr. POPOVICI GHEORGHE, sunt niște afaceriști, iar de acum încolo ei răspund de totul și ne-o să mai primim nici un ban dacă nu dăm declarație ce le-am oferit acestora. Asta s-o facem cât mai repede și să încheiem și un proces verbal tot repede că ei sunt foarte operativi. Ni s-au restituit o parte din situațiile de plată ale lucrărilor care deja erau recepționate și predate beneficiarului din 1993.

Celelalte situații de plată le vor onora cînd consideră ei de cuvință dar să mai reducem coeficientul pentru transportul materialelor și fondul de risc.

La începutul lunii iulie 1994 s-au prezentat la mine acasă lt. col. PREDĂ, lt. col. ROMAN de la secția de cazare și mr. PAUN de la Cîntreinformații, care mi-au cerut să dau declarație scrisă cu ce bani am mituit pe mr. IOANA TUDOR și mr. POPOVICI GHEORGHE, spunîndu-mi că dacă declar aceasta mi se vor deconta a doua zi lucrările executate. Bineînțeles că am refuzat acest lucru întrucît nu era adevărat ceea ce mi se cerea să declar. Atunci col. PREDĂ m-a amenințat spunîndu-mi că o să-mi arate ce înseamnă armata.

Pe data de 07.07.1994 am fost convocat iar la U.M. 1905 DEVESELU unde a participat și un alt ofițer de la cîntreinformații al cărui nume nu-l știu. Acolo mi s-a promis (scrie acest lucru în procesul verbal) că facturile 7,6,3,5, FN/02.94; FN/01.94 și FN/03.94 (le-am numit FN pentru că erau înscrise pe o coală de hîrtie din care nu se vedea mai nimic) vor mai fi recalculate de comisie și vor fi plătite, dar să mai modificăm indicatorii din recapitulatie.

Cînd am explicat că lucrările cuprinse în factura F 001/2.08.1993 sunt lucrările considerate de conducerea U.M. 01905 ca cele mai urgente atunci (lipsă energie, lipsă apă potabilă, ș.a.) și s-a făcut o situație cu aceste lucrări la începutul activității noastre acolo cînd nu ni se ceruse încă de beneficiar să facem situațiile de plată pe fiecare obiectiv în parte mi-au spus că nici nu vor să audă de așa ceva, că vreau să apar pe escrocii care au fost înainte la serviciul tehnic. Si au scris totuși în procesul verbal că aceste lucrări nu se regăsesc pe teren. Lucru care nu era adevărat.

Înțelegînd că plata lucrărilor se tergiversează intenționat și datorită faptului că nu mai aveam putere și simplu puterea să mai mă lupt pentru această cauză în speranța că cel puțin vor veni altfel de oameni din Direcția de Construcții sau din M.Ap.N m-am adresat domnului ministru TINCA printr-o scrisoare pe data de 11.08.1994. Urmare acestei scrisori pe data de 20.09.1994 se deplasează o comisie din partea U.M. 02496 BUCUREȘTI (cu ordinele de serviciu nr. 2293560 și 2293561,

a căror durată vă rog să o verificați pentru edificarea asupra  
a ceea ce voi scrie mai jos) la U.M. 01905 DEVESELU care numai  
în câteva ore verifică iar lucrările executate de 21 de muncitori  
într-un an și jumătate, într-o casă care are un perimetru de  
sute de hectare, unde sunt dispersate 20 de pavilioane, lucrări  
incluse în 20 de situații de lucrări (la acea dată) și numai  
a căror înșiruire verbală ar lua timpul cât a stat acea comisie  
în unitate, nemaicalculând timpul cât a durat scrierea Actului  
de Constatare. În acest document se scriu adevărate ineptii,  
astfel se înserează în acest document (înțocmit în mod unilateral  
de beneficiar și forul său superior) că nu sunt executate în di-  
verse pavilioane lucrări în valoare de 51.611.807 lei. Ceea ce  
ar fi însemnat că bucătăriile, instalațiile electrice și sanitare  
afereente acestora cât și centralelor termice, ateliere, dormi-  
toare, birouri, ș.a. nu ar fi în stare de funcțiune și că în  
mod practic activitatea unității ar fi fost compromisă. Ori, în  
această situație beneficiarul ar fi procedat imediat la rezilierea  
contractului și trimiterea noastră în judecată, odată cu interzi-  
cerea accesului lucrătorilor noștri în unitate pentru a continua  
lucrările. Lucrări care s-au încheiat conform adresei nr. A 710/  
15.05.1994, a U.M. 01871 (fosta 01905) DEVESELU pe data de  
28.11.1994, dată de la care conform legii am început să percepem  
majorări de întârziere pentru neplata sumelor datorate așa cum  
rezultă din Analizator de Calcul anexat.

Pe data de 31.10.1994, ne-am adresat și domnului Șef  
de Stat Major al Aviației Militare prin adresa nr. 100, iar  
dinsul ne spune în adresa nr. K 3720/21.11.1994 că n-am fi  
efectuat lucrări în valoare de 18.807.540 lei. Un alt punct de  
vedere ...

În urma acestei situații am procedat la "NOTIFICAREA"  
beneficiarului prin executorul judecătoresc al Judecătoriei  
Sectorului 1, BUCUREȘTI, dar nici acum beneficiarul nu-și  
onorează datoriile. Mai mult, prin adresa nr. K - 1434 din 6.04.  
1995 ne spune de această dată că valoarea lucrărilor neefectuate  
nu mai este nici de 51.611.807 lei, cum constatase pe 20.09.1994;  
nici de 18.807.540 lei, cât spunea pe 21.11.1994 ci de  
31.235.826 lei. Ce să mai credem?

Prin adresa 15/17.04.1995 noi avertizăm beneficiarul asupra aberanței "constatărilor" sale, efectuate așa cum am mai precizat în mod unilateral, și că-i vom trimite încă un rînd complet de documentație pentru toate lucrările efectuate pînă la data de 28.11.1994 pentru a fi avizate și a ni se face plata acestora. Speranța de a primi banii pentru care am muncit ne-a fost spulberată cînd am auzit de la alți constructori care se aflau la sediul pîrîtei din București, ca și noi, că în aceeași situație mai sunt încă 48 de firme de construcții din țară și că pe la comîndament se vehiculează ideea că și înainte de revoluție concentra armata oameni pentru anumite munci. Da, dar atunci tot li se plătea ceva și în plus materialele le procura statul nu muncitorii sau celelalte firme de construcții! Iar acum noi avem 22 milioane de plată salarii restante, iar muncitorilor care ne-au acționat în judecată, instanța a hotărît să plătim dublu salariile acestora, fiind vorba de intirzieri la plată de ani de zile și conform adresei nr. 12065/19.07.1996 a Administrației Financiare și Trezoreriei Municipiului Alexandria (anexate la dosar) avem de plată numai pînă la 21.05.1996 suma de 24.126.472 lei pentru neplată TVA și la Direcția de Muncă Județeană Teleorman avem neplătite sume de 7.268.000 lei.

La toate acestea se mai adaugă faptul că deși prin Actul Adițional la Contract, stabilim cu beneficiarul ca ora medie să fie plătită la suma de 1125 lei (la nivelul anului 1993), urmînd ca acesteia să i se aplice indexările ce vor surveni și cota de beneficiu la 17%, beneficiarul nu mai pătoste indexările survenite pe parcurs la manoperă, iar pentru cota de beneficiu ne-a amenințat că dacă trecem în situațiile de plată mai mult de 5%, nu ni le mai primește pur și simplu la plată.

Urmare acestor stări de fapt, constructorii fac apel la instanțele de judecată și acestea le dau cîștig de cauză. Așa se face că pe data de 04.07.1995 ne întilnim cu altă comisie a beneficiarului și conform ACTULUI DE CONSTATARE din acea dată, beneficiarul ne "învață" pentru ultima dată cel puțin așa a spus - să întocmim situațiile de lucrări.

Acum toate lucrările, sînt cele efectuate în 1993 cit și cele din 1994 sunt recepționate cu calificativul "BINE" pe data de 16.08.1995, așa cum rezultă din cele două procese verbale de recepție (ce vor fi de asemenea anexate prezentei).

si in urma acestei receptii se inainteaza beneficiarului 3 (trei) exemplare de documentatie cu adresa nr. 24/4.09.1995, dar primim documentatia aprobată nu imediat cum se specifică în contract. ci de abia pe data de 02.08.1996 cu adresa nr. K 1694, fără însă ca beneficiarul să plătească aceste lucrări nici până la data la care ne adresăm dumneavoastră. Căci, la serviciul respectiv sunt alți afiteri acum!

Drepte urmare, stimete domnule Președinte, considerăm că soluționarea cauzei prezentate se poate rezolva numai de către dumneavoastră.

Prezenta acțiune întemeindu-se pe prevederile Legii nr. 76/1992 - Republicată.

În dovedirea acțiunii înțelegem să ne folosim de probe cu acte și eventual martori, iar dacă va fi cazul și de expertiză de specialitate.

Anexăm în xerocopie următoarele documente:

- 1) Contract de lucrări nr. 1/1993
- 2) Act adițional nr. 1/1993
- 3) Sase procese verbale de recepție a lucrărilor
- 4) Proces verbal de predare primire lucrări
- 5) Exemplar 2 proces verbal din 23. 06.1994
- 6) Act de constatare din 07.07.1994
- 7) Adresa nr. 81/11.08.1994
- 8) Act de constatare din 20.09.1994
- 9) Adresa nr. 100/21.10.1994
- 10) Adresa nr. K - 3720/21.11.1994
- 11) Notificarea 2757/24.11.1994
- 12) Adresa nr- K - 1434/06.04.1995
- 13) Adresa nr. 15/17.04.1995
- 14) Act de Constatare din 04.07.1995
- 15) 2 Procese verbale de recepție din 16.08.1995
- 16) Adresa nr. 24/4.09.1995
- 17) Adresa nr. 710/15.05.1996,
- 18) Adresa nr- K - 1694/02.08.1996

Cu deosebită considerație!

Tenise Marinescu Petre

