

**CĂTRE  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE  
ȘI JUSTIȚIE  
Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție**

**DOMNUL PROCUROR ȘEF,**

Subsemnatul **PANTIȘ SORIN**, fiul lui [REDACTAT], născut la [REDACTAT] în [REDACTAT], jud. [REDACTAT], CNP [REDACTAT] domiciliat în București, str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT] sector [REDACTAT] cu adresa de comunicare aleasă la sediul [REDACTAT] din București, str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT], ap. [REDACTAT] sector [REDACTAT] în baza în temeiul art. 288 alin. (1) corob. cu art. 289 din Codul de procedură penală, în calitate de **persoană vătămată și parte în cauza ce a format obiectul dosarului nr. 25497/3/2012\*\***, formulez prezenta

**PLÂNGERE PENALĂ**

cu privire la posibila săvârșire a infracțiunilor de abuz în serviciu – art. 297 NCP, divulgarea unor informații cu caracter secret de serviciu sau nepublice – art. 304 NCP, inducerea în eroare a organelor judiciare – art. 268 NCP și represiune nedreaptă – art. 283 NCP, amenințare – art. 206 NCP și șantaj – art. 207 NCP, toate coroborate cu disp. art. 36 și 38 NCP, de către Kovesi Laura Codruța, în calitate de Procuror-Șef DNA.

**CONSIDERENTE**

Numita Laura Codruța Kovesi, în calitate de Procuror-Șef al DNA, în perioada 1 - 15 iunie 2014, a declarat în spațiul public/mass-media că **judcătorii tergiversează soluționarea dosarului „ICA”** (dosar în care subsemnatul am avut calitatea de inculpat-apelant), cerând astfel judecătorilor să urgenteze soluționarea dosarului, dosar care la acel moment se afla în faza de apel la Curtea de Apel București, înregistrat cu nr. 25497/3/2012\*\*.

În scopul inducerii în eroare a organelor judiciare și a opiniei publice, sus-numita și-a argumentat solicitarea spunând că în dosarul nr. 25497/3/2012\*\* (denumit în continuare "Dosarul ICA") urmează ca răspunderea penală să se prescrie în luna decembrie a anului 2014, fapt nereal.

În plus, Laura Codruța Kovesi trebuie cercetată de săvârșirea posibilelor infracțiuni de amenințare și șantaj asupra judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei, sens în care doresc să fac referire la cazul judecătorului Stan Mustăță. Judecătorul Mustăță a făcut parte din componența completului de judecată rezultat în urma repartizării aleatorii în apel a dosarului nr. 25497/3/2012\*\*, despre care, în iunie 2014 (momentul la care doamna Laura Codruța Kovesi făcea acele declarații cu caracter de amenințare și șantaj) se cunoștea în spațiul public faptul că acesta a fost arestat de DNA în timp ce judeca dosarul ICA întrucât și-ar fi exprimat părerea cum că faptele sesizate de DNA în rechizitoriu nu întrunesc elementele constitutive, astfel încât în cauză nu se poate pronunța o hotărâre de condamnare a inculpaților, ci una de achitare.

Referitor la posibila faptă de represiune nedreaptă de care apreciez că trebuie cercetată d-na Laura Codruța Kovesi, pe lângă cele de amenințare și șantaj, prezentate până acum, doresc să supun atenției afirmațiile fostului Președinte Traian Băsescu, apărute în spațiul public, în care acesta povestea că șeful SRI, Florian Coldea a relatat cum îl va scoate pe judecătorul Stan Mustăță din complet și acesta va fi înlocuit cu Camelia Bogdan, aspecte despre care fostul Președinte a precizat că erau știute și de către Laura Codruța Kovesi, aceasta fiind participantă și direct interesată de ducerea la îndeplinire a acestor represiuni asupra magistratului în scopul obținerii unei condamnări pentru inculpații din dosarul "ICA".

În acest sens facem referire la recunoașterea directă a Laurei Codruța Kovesi cu privire la faptul că l-a arestat pe judecătorul Mustăță pentru a obține condamnarea lui Dan Voiculescu, aspect ce rezultă din interviul video acordat publicației "Adevărul.ro" în data de 11.08.2014:

**Declarații Codruța KOVESI, 11.08.2014, Interviu video Adevarul.ro**

**Laura Codruța-Kovesi: A fost un moment important în cursul acestui dosar (n.r. dosarul ICA), faptul că la un anumit**

**moment un judecător suspectat pentru fapte de corupție nu a mai participat la judecarea acestui dosar. A fost unul dintre judecătorii care de-a lungul timpului a tot tergiversat judecarea procesului. (...) În cadrul monitorizării care s-a făcut, și din probele administrate, a rezultat că într-un fel acest judecător s-a antepunat la vremea respectivă pe judecarea acestui dosar, susținând în discuțiile cu terțe persoane că dorește amânarea acestui dosar după data decembrie 2014, deci exista riscul ca acest judecător dacă continua judecarea dosarului să nu îl termine niciodată. Probabil se îndeplinea prescripția sau probabil amâna la nesfârșit.**

---

Informațiile erau false și mincinoase întrucât primul termen de judecată în Dosarul ICA, în faza de apel a fost pe data de 07.03.2014, iar pe data de 30.04.2014 a fost arestat judecătorul Stan Mustață. Așadar, despre judecătorul Mustață nu se poate spune sub nicio formă faptul că "a fost unul dintre judecătorii care de-a lungul timpului a tot tergiversat judecarea procesului."

Și dacă informația este falsă, iar doamna Laura Codruța Kovesi avea informații exacte despre parcursul dosarului ICA, care ar putea fi motivul pentru care fostul procuror șef DNA a ales să mintă, de mai multe ori, în diferite interviuri, în timp ce se judeca dosarul ICA, în faza de apel?

Există indicii clare și suspiciuni rezonabile că aceste mesaje transmise în spațiul public de către Laura Codruța Kovesi către magistrații care urmau să soluționeze cauza aveau drept scop trasarea unor sarcini după arestarea judecătorului Stan Mustață, pe care, dacă nu le-ar fi îndeplinit, așa cum s-a întâmplat în cazul judecătorului Stan Mustață, aceștia urmau să fie arestați.

În concluzie, aceste mesaje de amenințare cu dosare penale, adresate de către procurorul șef al DNA judecătorilor sub pretextul așa-zisei prescrierii a răspunderii penale a inculpaților aveau ca scop obținerea unei hotărâri de condamnare împotriva acestora, indiferent de probele existente la dosar, din dorința de aservire politică față de președintele României la acea vreme, respectiv Traian Băsescu, despre care se cunoaște din afirmațiile acestuia din spațiul public că își dorea o condamnare rapidă a lui Dan Voiculescu, deoarece, în toamna anului 2014 urmau alegerile

**prezidențiale, iar Traian Băsescu se temea că judecătorii nu-i vor mai respecta dorințele după încheierea mandatului său.**

Acest lucru dovedește și faptul că Laura Codruța Kovesi își exercita profesia de procuror în scopuri politice și de aservire și subordonare politică, contrar dispozițiilor statutului de magistrat, important de reținut fiind și faptul că numirea sa în funcția de Procuror General al României, contrar avizului negativ CSM, precum și numirea sa ca Procuror-Șef DNA, precum și reconfirmarea ei pentru al doilea mandat la conducerea DNA, s-au făcut doar formal la propunerea Ministrului Justiției, pentru că așa prevedea procedura. În realitate acestea s-au făcut la propunerea și dorința exclusivă a d-lui Traian Băsescu, în calitate de Președinte al României, tocmai pentru a putea fi folosită în astfel de scopuri.

**Faptele Laurei Codruța Kovesi sunt fără precedent, în sensul că:**

- Un procuror șef să mintă public în privința unor date certe cu privire la prescrierea răspunderii penale din Dosarul ICA (date care sunt lipsite de orice interpretare),
- O persoană publică (cu atât mai mult procuror șef!) să dea 2 interviuri despre un dosar, în ziua în care în respectivul dosar se judecase un termen (10.06.2014) și să dea detalii despre respectiva speță, DNA fiind parte în dosar;
- Procurorul șef să amenințe public (cu dosare penale: *"în unele situații s-au constituit dosare penale pentru favorizarea infractorului"*<sup>1</sup>) pe judecătorii care urmau să intre în dosar (asta după ce, cu aproximativ o lună înainte DNA îl arestase pe jud. Stan Mustăță în ziua în care avea termen în dosarul ICA).

Și tot Laura Codruța Kovesi afirma: *"Noi analizăm de la caz la caz unde exista o tergiversare intenționată sau unde o tergiversare poate avea la bază o abatere disciplinară. Pot doar să vă spun că o să ne uităm cu atenție ce se întâmplă în acest dosar (n.r. Dosarul ICA) ca și de altfel în toate dosarele în care există pericolul să intervină prescripția."*<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Extras din declarațiile doamnei Laura Codruta Kovesi, la BI TV, in emisiunea "Butonul de panica", ora 20.00

<sup>2</sup> Extras din declarațiile doamnei Laura Codruta Kovesi, la BI TV, in emisiunea "Butonul de panica", ora 20.00

- Un magistrat să spună la ce intervale de timp trebuie stabilite **termenele** într-un dosar penal (doamna Kovesi a solicitat ca termenele să fie săptămânale. Și așa au fost! - *"sunt foarte mulți judecători în dosare care sunt în pericol de prescriere pun termene SĂPTĂMÂNAL, ÎN FIECARE SĂPTĂMÂNĂ este termen de judecată, sau la fiecare 2 săptămâni"*<sup>3</sup>). În dosarul ICA termenele au fost stabilite de instanță pentru 1,7 iulie și 3,4 august 2014. Iar pronunțarea a fost dată pe 8 august.
- Presiunile făcute pentru soluționarea rapidă, cu orice preț a dosarului ICA erau evidente. Laura Codruța Kovesi transmitea în toate ieșirile publice următorul mesaj: *"important este să se dea o decizie (n.r. în dosarul ICA)"*. Dovada faptului că mesajul era acesta îl reprezintă interpretarea pe care presa o dădea acestor declarații: *"un șef de parchet cere imperativ o soluție într-un dosar"*<sup>4</sup>
- Laura Codruța Kovesi declara: *"cred că un rol important trebuie să îl aibă și conducătorii de instituție în repartizarea acestor dosare"*<sup>5</sup> – ulterior, Colegiul de Conducere al CAB a ales să NUMEASCĂ DIRECT membrii completului, încălcând principiul repartizării aleatorii (decizie luată împotriva prevederilor ROIJ și ale legii 304/2004).

Într-un alt interviu, fosta șefă DNA declara:

#### **INTERVIU VIDEO ADEVĂRUL.RO din 02.06.2014:**

##### ***Cazul Dan Voiculescu, dosarul „ICA”***

***Dan Marinescu:*** *Dosarul „ICA” în care este acuzat Dan Voiculescu încă este pe masa judecătorilor, a fost din nou amânat. Când se va prescrie?*

***Laura Codruța Kovesi:*** *Din calculele noastre, undeva în luna decembrie a acestui an. Sperăm că se va da o soluție definitivă până atunci. Este deja o soluție în acest caz care nu este definitivă, dosarul este destul de vechi, are peste șapte ani dacă nu mă înșel de când a fost trimis a instanță. Deci important este să se ia o măsură judecătorească, indiferent sub ce formă până la împlinirea termenului de prescripție.*

***Dan Marinescu:*** *Bun, el este condamnat în primă instanță. Deci dacă există această condamnare și nu a apărut decizia în recurs, dosarul se poate prescrie?*

<sup>3</sup> Extras din declarațiile doamnei Laura Codruța Kovesi, la B1 TV, în emisiunea "Butonul de panica", ora 20.00

<sup>4</sup> Extras din declarațiile doamnei Laura Codruța Kovesi, la B1 TV, în emisiunea "Butonul de panica", ora 20.00

<sup>5</sup> Extras din declarațiile doamnei Laura Codruța Kovesi, la B1 TV, în emisiunea "Butonul de panica", ora 20.00

**Laura Codruța Kovesi:** Da. Această hotărâre nu oprește curgerea termenului de prescripție. Deci important este să se pronunțe o hotărâre definitivă. Doar atunci putem spune că o persoană vinovată sau nevinovată, când avem o decizie definitivă. În acest caz avem doar o hotărâre judecătorească nedefinitivă.

### **Cazul judecătorului Stan Mustață, judecătorul de la Curtea de Apel București**

**Dan Marinescu:** Al caz celebru este cel al judecătorului Stan Mustață și este celebru nu atât prin faptul că vorbim despre un judecător, ci pentru că era fix magistratul care judeca la acel moment dosarul „ICA” în care este acuzat Dan Voiculescu. Știu că atunci când a fost chemat la audieri și reținut, Dan Voiculescu a făcut o conferință de presă a acuzat DNA de „grup organizat” care acționează împotriva lui. A făcut plângere penală?

**Laura Codruța Kovesi:** Da, a făcut o plângere penală la Parchetul General și ne acuză de constituirea unui grup organizat, șantaj, nu știu foarte bine acuzațiile, dar am fost informată că a fost înregistrată plângerea. Sigur că se poate verifica procedura urmată de procuror în cadrul acestui dosar. Faptul că avem niște competențe legale și suntem organizați într-un anumit fel, asta s-a stabilit prin lege, nu am stabilit-o noi.

DNA-ul a fost înființat prin lege. A fost un proiect de lege în Parlament, votat de toți parlamentarii. Asta înseamnă că toți parlamentarii, tot Guvernul care a aprobat ordonanța inițială de funcționare, toți suntem un grup infracțional organizat. Nu vreau să fac mai multe comentarii, dar faptul că suntem preocupați de corupția din sistemul de justiție și că anumiți judecători care judeca dosare în care sunt implicate persoane publice, acest lucru nu înseamnă că noi nu acționăm legal. Pot fi coincidențe, el nu este singurul judecător care avea dosare de acest gen în lucru și care a fost arestat de-a lungul timpului.

**Dan Marinescu:** Acolo s-a întâmplat și o chestiune hazlie pentru că în rechizitoriul DNA nu se făcea nicio referire la legături directe între judecătorul Mustață, faptele de care este acuzat și Dan Voiculescu.

**Laura Codruța Kovesi:** Da, nu avea niciun fel de legătură. Sigura legătură era că acel judecător, printre alte sute de dosare, judeca și acest dosar. Nu este singurul dosar „celebru” pe care îl judeca pe rol și nu avea nicio legătură cu Dan Voiculescu.

**Dan Marinescu:** El în stenogramele apărute vorbește cumva de dosarul în care este anchetat Dan Voiculescu, dar în sensul că ar vrea să scape de dosar, nu în ideea că ar fi luat legătura cu cine din cercul lui Dan Voiculescu.

**Laura Codruța Kovesi:** Noi, în general, investigăm fapte de corupție, fapte în care judecătorul își îndeplinește într-un anumit fel atribuțiile de serviciu pretinzând un folos, bunuri sau bani în schimbul

exercitării acestor atribuții. Practic în rechizitoriu sunt reținute doar aceste fapte. Nu pot să vă zic decât că nu avea legătură cu dosarul lui Voiculescu.

Nu pot să fac publice date din dosar. În momentul în care există măsuri de supraveghere tehnică în cazul unei persoane se poate detecta cu exactitate locul din care vorbește cu o eroare de 100 de metri și coroborăm și cu declarațiile martorilor. Când un procuror din DNA spune că o anumită persoană se află într-un loc, acest lucru se probează prin probele de la dosar.

Voiculescu a făcut o plângere de constituire a unui grup organizat, șantaj, nu știu foarte bine acuzațiile, dar am fost anunțată că s-a înregistrat acea plângere. DNA este înființat printr-o lege, înseamnă că toți parlamentarii și cei care au decis înființarea fac parte dintr-un grup organizat. Faptul că suntem preocupați de corupție în justiție și că anumiți judecători se ocupă de cazuri în care sunt implicate persoane publice nu înseamnă că noi nu acționăm legal. Pot fi coincidențe. Mustăță mai avea și alte dosare celebre pe rol, fără vreo legătură cu Dan Voiculescu.

## **INTERVIU VIDEO TVR 1 – Emisiunea *În linia întâi*, ora 19.00 din 10.06.2014**

**Realizator:** Dl Dan Voiculescu a cerut procurorului general să ancheteze DNA. Cum comentati?

**Codruța Kovesi:** *Nu am ce să comentez. În activitatea noastră putem fi oricând reclamați la Inspekția Judiciară la orice structură de parchet. Nu am ce să comentez. Fiecare persoană este liberă să sesizeze ce vrea atunci când are indicii că s-a comis o faptă penală. Dar, există și infracțiunea de denunț calomnios. Dacă faci un denunț penal știind că persoana este nevinovată, există și această infracțiune în codul penal. Dar, în general, nu este prima dată când o persoană anchetată face plângere la Inspekția Judiciară sau la altă structură de parchet. Să se cerceteze, să se vadă dacă vreun procuror din DNA a comis vreo faptă penală...Eu sunt convinsă că nu s-a comis nicio faptă penală.*

**Realizator:** În cazul acestui dosar, faptele sunt pe cale a se prescrie?

**Codruta Kovesi:** *Da, în cursul lunii decembrie se vor prescrie.*

**Realizator:** Și ce se va întâmpla practic? Este un termen rezonabil ca până în luna decembrie să fie încredințat dosarul unui alt complet de judecată și să fie parcurse toate etapele?

**Codruta Kovesi:** *Aici trebuie să vă dea răspunsul cei care judecă acest dosar. Noi, ca procurori, putem participa doar la ședințele de*

judecată. Ceea ce vă pot spune este că un dosar care a fost pe rolul instanțelor de judecată mai mult de șase ani este important să se soluționeze printr-o hotărâre. Indiferent că ea este de condamnare, de achitare, important este să nu stăm și să așteptăm ca într-un dosar să intervină prescripția răspunderii penale, pentru că atunci putem să fim suspicioși cu privire la activitatea celor care trenează judecarea unui dosar așteptând să intervină prescripția. Este important să se dea o soluție indiferent care este. Un judecător independent și imparțial care de obicei judeca dosarele...în cazul de față despre care dumneavoastră vorbiți sunt 2 judecători deci important este să se dea o decizie.

Au existat presiuni politice simțite, mai fine sau mai puțin fine în cazul dosarelor sensibile la adresa instituției pe care o conduceți?

**Codruta Kovesi:** Nu pot să spun că s-au făcut presiuni, cel puțin directe. Asupra mea nu s-au făcut niciodată. Poate și pentru faptul că nu vorbesc cu politicieni înafara cadrului instituțional.

Singura presiune poate veni din modificarea legilor, din adoptarea unor legi care să ne încurce în activitate, în continuarea investigațiilor.

#### **INTERVIU VIDEO B1 TV – Emisiunea Butonul de panică, ora 20.00 din 10.06.2014**

**Realizator:** Ați fost acum puțină vreme la postul public de televiziune și aș spune că e o premieră, un șef de parchet cere imperativ o soluție într-un dosar.

Ați spus așa: „dosarul lui Dan Voiculescu se prescrie în decembrie. E bine să se dea o soluție, indiferent care ar fie ea, de vinovăție sau de nevinovăție”.

De ce e nevoie de acest avertisment?

**Codruta Kovesi:** Pentru că nu e normal ca un dosar care este pe rolul unei instanțe judecătorești de 6 ani de zile și în care s-au făcut multe investigații, în care statul român a investit foarte mulți bani cu ocazia acestor investigații să nu se finalizeze cu o hotărâre.

**Repet:** indiferent că ea este de condamnare sau de achitare.

Nu este normal să așteptăm ca faptele în care sunt cercetate anumite persoane să se prescrie și să stăm pasivi fără a lua o decizie cu privire la vinovăția sau nevinovăția unei persoane.

**Realizator:** Dna Kovesi, mie mi s-au parut ridicole motivele pentru care și astăzi a fost amânată o decizie. Am înțeles pe de o parte că un judecător urmează să se pensioneze, pe de altă parte că nu e foarte clar la CAB cum se formează completele de judecată și în al treilea rând lipseau niște apărători.

**Codruta Kovesi:** Pentru noi nu are importanță că se schimbă un membru al completului, că noul membru care intră se face pe procedura aleatorie sau intră un judecător care este la serviciul de



**permanență, IMPORTANT ESTE SĂ SE DEA O SOLUȚIE ÎN ACEST CAZ.**

*La fel și în alte cauze care au trenat pe rolul instanțelor foarte multe, nu este normal ca după atâția ani să nu avem o soluție și să așteptăm ca faptele să se prescrie.*

**Realizator:** Dna Kovesi, legal, ce arme aveți la îndemână pentru că nu e prima oară când dați acest avertisment, l-ați sugerat și acum vreo săptămână pentru adevărul.ro. Pare să nu fie luat în calcul și vă întreb: ce se poate face legal? CSM, Inspekția Judiciară pot fi sesizate?

**Codruta Kovesi:** În general, poate fi sesizată Inspekția Judiciară atunci când sunt indicii că s-a comis o abatere disciplinară sau că un dosar este tergiversat și există suspiciuni pentru comiterea unei abateri disciplinare. Cred că un rol important trebuie să îl aibă și conducătorii de instituție în repartizarea acestor dosare, **responsabilitatea principală revine membrilor completului de judecată care știu foarte bine care este termenul în care se prescrie dosarul, faptele care sunt reținute în dosarul respectiv.** Pot să vă spun că în alte situații în care, spre exemplu, la procurori s-au prescris astfel de dosare a fost sesizată Inspekția Judiciară și s-au aplicat sancțiuni disciplinare, în unele situații s-au constituit dosare penale pentru favorizarea infractorului acolo unde s-a constatat că tergiversarea a avut la bază diverse aspecte de natură penală.

Sigur că judecătorii care judecă aceste dosare, nu plecam de la ideea că ei sunt vinovați sau că sunt în complicitate cu cei pe care îi judeca sau că doresc ca faptele să se prescrie. Dar ei trebuie să ia măsuri să se deruleze procesul în așa fel încât să nu intervină prescripția.

Sunt foarte mulți judecători care în dosarele care sunt în pericol de prescriere pun termene săptămânal, în fiecare săptămână este termen de judecată, sau la fiecare 2 săptămâni, nu pun termene de 3 luni sau de 4 luni.

**Realizator:** Doamna procuror-șef, aici nu numai că nu se întâmplă așa, dar se obțin amânări care au între ele termene de aproape o lună și urmează și o vacanță judecătorească. În ritmul acesta o să vedem o prescriere de toată frumusețea în decembrie.

**Codruta Kovesi:** Noi trebuie ca procurori să apelăm numai la pârghiile legale. Eu nu pot să intervin în scurtarea termenelor de judecată. Sigur că dacă se va da un termen de 2-3 luni putem cere preschimbarea termenului și să depunem această cerere la președintele instanței însă am speranțe și cred că judecătorii vor da o soluție înainte de intervenția prescrierii pentru că așa este normal să

*se întâmplă. Sunt foarte mulți judecători care în dosarele în care există pericol de prescriere, au dat hotărâri.*

**Realizator:** Ați mai spus pentru televiziunea publică în legătură cu această plângere la parchetul general depusă de Dan Voiculescu - eu aș zice în mod ridicol – aceea prin care vă acuză – pe procurorii DNA - de constituire a unui grup infracțional organizat, ați spus pentru televiziunea publică că există și infracțiunea de denunț calomnios. Să înțeleg că în cazul în care se va închide acel dosar de la parchetul general, în caz că va fi unul, vă veți îndrepta instituțional împotriva lui Dan Voiculescu pentru denunț calomnios?

**Codruta Kovesi:** Nu aș putea să vă răspund la această întrebare. Sigur că fiecare procuror din DNA, în măsura în care se face o plângere penală împotriva lui, trebuie să decidă singur dacă face o astfel de plângere sau nu, eu doar am spus că există o astfel de infracțiune pentru că am constatat că de foarte multe ori cetățenii sunt obișnuiți să facă diverse reclamații știind că reclamă persoane care sunt nevinovate.

În drept, este ceea ce noi numim abuz de drept - exercitarea abuzivă a unui drept. Există chiar și o infracțiune în acest sens.

Eu am vrut să spun că o persoană poate să facă oricând plângere împotriva procurorilor din DNA, dar există și consecințe ale acestor plângeri. Pot să vă spun din start ca DNA funcționează în baza unei legi adoptată de Parlament, deci nu funcționăm ca un grup organizat pentru că așa ne-am constituit noi, ci organizarea DNA este dispusă prin lege.

Practic ar trebui anchetați toți cei care au adoptat această lege, au întocmit proiectul și l-au aprobat dacă ar fi să spunem că noi suntem constituiți într-un grup organizat.

Nu doresc să comentez în niciun fel acțiunile pe care persoanele pe care le cercetăm le exercită dar acestea sunt aspecte cu caracter de generalitate și care pot fi adaptate la fiecare situație particulară.

**Realizator:** Practic nu aveți niciun instrument prin care să îi constrângeți pe judecători să dea termene la intervale mai scurte?

Nu, nu avem aceste pârghii. Putem doar dacă se dă termen în luna iunie pentru luna octombrie putem doar să facem cerere de preschimbare a termenelor.

**Realizator:** Și dacă mergeți la Inspekția Judiciară? Poate e vorba de o neglijență în serviciu? Se poate întâmpla ceva?

**Codruta Kovesi:** Acest lucru decide Inspekția Judiciară.

Este firesc ca un judecător care intră pentru prima dată într-un dosar să aibă un termen rezonabil de a studia probele, mai ales că trebuie să se pronunțe pe anumite excepții, pe administrarea sau nu a anumitor probe și nu poți să-i soliciți la primul termen să se pronunțe.

Noi analizăm de la caz la caz unde există o tergiversare intenționată sau unde o tergiversare poate avea la bază o abatere disciplinară. **Pot doar să vă spun că o să ne uităm cu atenție ce se întâmplă în acest dosar ca și de altfel în toate dosarele în care există pericolul să intervină prescripția.**

---

Afirmațiile sus-numitei contravin dispozițiilor legale în materie de organizarea și exercitarea profesiei de magistrat și încalcă dispozițiile art. 99 lit. b) și h) din Legea 303/2004, însă conturează indubitabil întrunirea elementelor constitutive ale faptelor penale pentru care solicit demararea cercetărilor cu privire la posibila săvârșire a infracțiunilor indicate *supra*.

De reținut este faptul că aparițiile publice ale Laurei Codruța Kovesi, prin interviurile acordate care reprezentau presiuni explicite exercitate asupra magistraților în soluționarea acestui dosar au fost repetate, astfel încât putem vorbi și despre o posibilă infracțiune continuă, săvârșită prin mai multe acte materiale, sens în care doresc să fac referire și la interviul acordat de aceasta ziarului "Adevărul" în data de 02.06.2014:

**"După calculele noastre, dosarul lui Voiculescu se va prescrie în decembrie anul acesta. Sper să se dea o soluție definitivă până la împlinirea termenului de prescripție. Dosarul se poate prescrie chiar dacă în dosar a fost dată o primă decizie. Putem spune că o persoană este vinovată doar după ce avem o hotărâre definitivă. În acest caz avem doar o soluție nedefinitivă",**

dar și la postul de televiziune TVR, unde a declarat că: **"dacă judecătorii nu vor soluționa de urgență dosarul, procurorii vor deveni suspicioși, că statul a cheltuit mulți bani cu investigațiile din Dosarul ICA, că procedura de desemnare aleatorie a completelor de judecată nu are nicio importanță, că dacă dosarul se tergiversează, parchetul va face dosare penale judecătorilor pentru favorizarea infractorului și că judecătorii trebuie să dea termene săptămânal sau, cel mult, din două în două săptămâni:**

„Realizator: În cazul acestui dosar, faptele sunt pe cale a se prescrie?

Codruta Kovesi:

**Da, în cursul lunii decembrie se vor prescrie.** (...)

Ceea ce vă pot spune este că un dosar care a fost pe rolul instanțelor de judecată mai mult de șase ani este important să se soluționeze printr-o hotărâre. Indiferent că ea este de condamnare, de achitare, important este să nu stăm și să așteptăm ca într-un dosar să intervină prescripția răspunderii penale, pentru că atunci putem să fim

*suspicioși cu privire la activitatea celor care trenează judecarea unui dosar așteptând să intervină prescripția. Este important să se dea o soluție indiferent care este. Un judecător independent și imparțial care de obicei judecă dosarele... în cazul de față despre care dumneavoastră vorbiți sunt 2 judecători deci important este să se dea o decizie.”<sup>6</sup>*

Cu privire la latura infracțională a acestor afirmații făcute de Laura Codruța Kovesi care sunt de natură și să conducă la inducerea în eroare a organelor judiciare, pe lângă celelalte infracțiuni despre care am făcut vorbire până acum, doresc să supun atenției faptul că motivarea acesteia în interviurile acordate aveau la bază **o afirmație nelegală și netemeinică** cu privire la așa-zisă prescriere a răspunderii penale a inculpaților în dosarul "ICA", susținând că intrarea în vigoare a Noului Cod penal, prin art. 5, coroborat cu faptul că este aplicabilă legea penală mai favorabilă, face ca termenul de prescriere a răspunderii să se împlinescă în anul 2017, ținând cont de prescripția specială și de faptul că anul consumării presupusei infracțiuni de spălare de bani este 2005, iar termenul de prescriere este de 12 ani.

Dovada netemeinicii acestei afirmații și a nelegalității sale rezultă din Decizia nr. 265/06.05.2014 a CCR, conform căreia dacă legea penală mai favorabilă nu este aplicabilă pe instituții juridice, ci se bazează pe prevederile unui singur cod, termenul prescripției se putea împlini în anul 2021, potrivit CP din 1968, art. 122 alin. (1) lit. b) coroborat cu art.124, respectiv **in anul 2022** - potrivit Noului Cod Penal art.154 alin.1 lit.c coroborat cu art.155 alin.4, ambele prin raportare al maximul special al pedepsei prevazute pentru infractiunea de spalare de bani (12 ani potrivit reglementării din legea specială în vigoare înainte de adoptarea Noului Cod Penal și 10 ani potrivit noii reglementări).

Având în vedere prevederile legale menționate, precum și gradul superior al funcției profesionale deținută la acea dată de către Laura Codruța Kovesi, respectiv acela de Procuror-Şef DNA, apreciez că în cauză nu poate fi pusă în discuție o eventuală neglijență profesională a acesteia cu privire la calculul corect al termenului de prescripție, și nici necunoașterea legii, sens în care avem și un principiu de drept imperativ, astfel încât singura interpretarea reală este aceea că **dumneaei a exercitat o presiune publică și directă asupra judecătorilor Curții de Apel București, investiți cu soluționarea cauzei, intervenind în mod direct în activitatea acestora și în deciziile lor, sugerând inclusiv ideea existenței unui termen limită urgent pentru pronunțarea unei hotărâri**

---

<sup>6</sup> Extras din declaratiile doamnei Laura Codruta Kovesi, la TVR, in emisiunea „In linia intai”, de la ora 19.00 in data de 10.06.2014

**în sensul dorit de aceasta ca și termen pentru satisfacerea propriilor interese nelegitime și nu în sensul prevăzut de lege referitor la termenul legal de prescripție.**

O astfel de atitudine denotă și un atac la independența justiției din partea Laurei Codruța Kovesi, făcut într-un mod premeditat, abuzând de funcția pe care o deținea la acel moment. Prin acțiunea și declarațiile sale, Procurorul șef al DNA a încălcat și prevederile Legii nr.303/2004 care reglementează statutul magistraților în România. Am în vedere și prevederile art. 4 și art. 10 alin. 1 care interzic expres procurorilor și judecătorilor exprimarea în public a opiniei cu privire la procese aflate în curs de desfășurare.

*Astfel, potrivit art. 4 - Judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor precum și egalitatea lor în fața legii.*

*De asemenea, conform art. 10 alin 1 - Judecătorii și procurorii nu își pot exprima public opinia cu privire la procese aflate în curs de desfășurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat Parchetul.*

Dovada încălcării acestor dispoziții legale imperative și a săvârșirii în mod premeditat a infracțiunilor pentru care solicit începerea cercetărilor cu privire la posibila săvârșire a faptelor penale mai sus indicate rezultă, așa cum am mai precizat, chiar din declarațiile proprii ale numitei Laura Codruța Kovesi, pe care le anexez prezentei plângeri în transcript și în format video:

*„A fost un moment important în cursul acestui dosar, **faptul că la un anumit moment un judecător suspectat pentru fapte de corupție nu a mai participat la judecarea acestui dosar. A fost unul dintre judecătorii care de-a lungul timpului a tot tergiversat judecarea procesului.** (...) În cadrul monitorizării care s-a făcut, și din probele administrate, a rezultat că într-un fel acest judecător s-a antepunat la vremea respectivă pe judecarea acestui dosar, **sustinând în discuțiile cu terțe persoane că dorește amânarea acestui dosar după data decembrie 2014, deci exista riscul ca acest judecător dacă continua judecarea dosarului să nu îl termine niciodată, probabil se îndeplinea prescripția sau probabil amâna la nesfârșit.**”<sup>7</sup>*

Totodată, aceasta într-un interviu acordat ziarului „Adevărul” s-a exprimat public că *„**După calculele noastre, dosarul lui Voiculescu se va prescrie în decembrie anul acesta. Sper să se dea o soluție definitivă până la împlinirea termenului de prescripție.** Dosarul se poate prescrie chiar dacă în dosar a fost dată o primă decizie. Putem spune că o persoană este vinovată doar după ce*

<sup>7</sup> Extras din interviul video al doamnei Laura Codruța Kovesi, la Adevarul.ro, în data de 11.08.2014

avem o hotărâre definitivă. În acest caz avem doar o soluție nedefinitivă”<sup>8</sup>.

De remarcat este și **atitudinea abuzivă de manieră a exercita presiuni la adresa completului de judecată investit cu soluționarea respectivei cauze**, precum și **modalitatea prin care numita Laura Codruta Kovesi comunica publicului informații secrete, despre care lua cunoștință prin intermediul activității sale**, sens în care sunt incidente disp. art. 297 din Codul penal, **fapta funcționarului public de a îndeplini o atribuție în contrarietate cu legea (art.10 alin.1 din Legea 303/2004)**, conform cărora se constituie infracțiunea de abuz în serviciu și se sancționează potrivit rigorilor statuate în textul normativ anterior indicat.

Mai mult decât atât, contrarietatea acțiunilor sus-numitei cu legea este susținută de prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, în conformitate cu care **„Judecătorii și procurorii nu își pot exprima public opinia cu privire la procese aflate în curs de desfășurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat parchetul.”**

Prin urmare, acțiunile concertate de către presupusa făptuitoare de a **exercita presiuni asupra membrilor unui complet de judecată investit cu soluționarea unei cauze, prin propagarea unor informații necorespunzătoare adevărului, silindu-i pe aceștia să „dea” o hotărâre cât mai urgent posibil**, în contextul în care dumneai îi era interzisă o asemenea conduită prin statutul judecătorilor și procurorilor, poate fi de natură a produce reverberații penale și a întruni elementele constitutive ale faptei de abuz în serviciu.

Suplimentar, ținând seama de faptul că **urmărirea penală constituie o fază a procesului penal cu caracter secret**, iar odată cu trecerea la faza de judecată **doar ședințele de judecată sunt publice**, datele și piesele dosarului putând fi consultate numai de participanții la procesul penal, fapta de a **divulga informații secrete de serviciu ori nepublice se poate considera a întruni condițiile de tipicitate ale infracțiunii înscrise în prev. art. 304 din Codul penal.**

Așadar, **„Divulgarea, fără drept, a unor informații secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicității, de către cel care le cunoaște datorită atribuțiilor de serviciu”** constituie infracțiune și se sancționează potrivit rigorilor statuate în textul normativ.

În consecință, **folosindu-se de informațiile nedestinate publicității, pe care aceasta le-a divulgat în aparițiile sale publice, a creat un puseu de presiune asupra judecătorilor din cauza indicată supra, cerând expresis verbis soluționarea dosarului „în regim de urgență”, deși speța necesita atât timp**

<sup>8</sup> Extras din interviul video al doamnei Laura Codruta Kovesi, la Adevarul.ro, in data de 02.06.2014

**pentru studiu și reflectare, cât și administrarea unui probatoriu suplimentar care putea să conducă la justa soluționare a cauzei și la complinirea principiului aflării adevărului.**

Suplimentar de cele arătate mai sus, dar în concurs cu faptele descrise, invocăm și disp. art.276. C.pen. – Presiuni asupra justiției, respectiv faptele sus-numite de a face declarații publice nereale referitor la săvârșirea de către un judecător a unor abateri disciplinare grave, în scopul declarat de a influența sau a-l intimida pe acesta.

Toate acestea dovedesc faptul că Laura Codruța Kovesi, folosindu-se de funcția sa, respectiv aceea de Procuror-Şef DNA, pentru a obține o hotărâre judecătorească agreată de către Traian Băsescu, Preşedintele României la acea vreme, a exercitat presiuni în justiție asupra magistraților investiți cu soluționarea cauzei, pe care le-a transmis acestora prin intermediul unor interviuri mediatizate la nivel național, în continuarea unor acțiuni de intimidare și presiune începute prin arestarea judecătorului Stan Mustăță din biroul acestuia de judecător, cu mascații, în ziua în care urma să judece un termen din dosarul ICA, arestare care a avut reverberații puternice în mass-media și care era de natură a intimida pe toți cei care nu aveau să-i asculte ordinele ilegale.

Relevante sunt și mențiunile care apar în rechizitoriul DNA prin care judecătorul Stan Mustăță a fost trimis în judecată, mențiuni referitoare la dosarul ICA:

- **"Motivul determinant al solicitării inculpatului BORACIU Ion se regăsește în dorința de a proteja interesele grupării criminale din care făceau parte, membrii grupului devenind vulnerabili în eventualitatea în care judecătorul MUSTATA Stan ar fi fost obiectul atenției publice, prin judecarea unui dosar penal de interes public", se arată în rechizitoriu.**
- pentru a explica de ce anterior îi ceruse judecătorului să nu-și mai folosească telefonul personal, inculpatul BORACIU Ion le-a explicat celor doi interlocutori că inculpatul MUSTAȚĂ Stan era „vizat” în cadrul Curții de Apel București și că nu întâmplător dosarele inculpatului VOICULESCU Dan fuseseră repartizate la acesta și la celălalt membru al completului de apel, judecătorul DUȚĂ Florică, dialogul desfășurându-se în șoaptă: „...[neinteligibil]... Nu ai cum... ăștia doi ...[neinteligibil]... ăștia sunt cei mai vizați judecători din Curtea de Apel. Chiar de...[neinteligibil]... Toate alde ăia, ăștia, le-a dat la alții și toți i le dau lu' ăsta. ...[neinteligibil]... Hm? Cu

**băiatul ăsta... dosarul ăsta. Cel mai greu dosar din justiția română...[neinteligibil]...**

Fragment dintr-o interceptare a judecătorului Stan Mustață apărută în presă: "Omul n-are nimic. (n.r. Dan Voiculescu)...[neinteligibil]... gata ...[neinteligibil]... n-are nimic...[neinteligibil]... Da, da. N-are omu' nimic. E bagat fortat. (n.r. în proces)

Laura Codruța Kovesi a grăbit soluționarea cauzei în mod nejustificat din punct de vedere legal, precum și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpaților, bazată nu pe probe, ci pe temerile magistraților că în caz contrar vor fi arestați de către DNA, instituția pe care o conducea, având în vedere influența acesteia ca urmare a funcției de Procuror-Şef DNA și ținând cont de precedentul judecătorului Stan Mustață.

Ținând seama de toate aceste aspecte, vă solicit ca în virtutea prevederilor art. 305 C. proc. pen. să dispuneți începerea urmăririi penale cu privire la posibila săvârșire a infracțiunilor arătate.

Data

Semnătura,

**DOMNULUI PROCUROR ȘEF AL SECȚIEI PENTRU  
INVESTIGAREA INFRAȚIUNILOR DIN JUSTITIE -  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚA CURTE DE CASAȚIE ȘI  
JUSTIȚIE**