

Hotărâre nr. 5269/2019 din 13/08/2019 - Contencios administrativ și fiscal - litigiu privind achizițiile publice

Tribunalul BUCUREȘTI - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal (C20 - FAP)

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXX

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Secția a II-a C \_\_\_\_\_ administrativ și fiscal

SENTINȚA CIVILĂ NR. 5269

Ședința publică din data de 13.08.2019

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE : E \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_

GREFIER : Z \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta I \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ S.R.L. în contradictoriu cu pârâtul M \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ ȘI P \_\_\_\_\_ având ca obiect *litigiu privind achizițiile publice*.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 06.08.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 13.08.2019, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

*Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele*

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a C \_\_\_\_\_ Administrativ și Fiscal, la data de 18.06.2018 sub nr. XXXXXXXXXXXXX, reclamanta I \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ S.R.L. în contradictoriu cu pârâtul M \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ și P \_\_\_\_\_ a solicitat obligarea pârâtului la plata către sumei de 440.070,51 lei reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în temeiul contractului nr. 5613/17.08.2016, pentru care au fost emise facturile nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 87.774,46 lei), nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 203.767,03 lei) și nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 149.641,55 lei), din care s-au scăzut penalități în cuantum de 1.112,23 lei, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii sale reclamanta a aratat că Contractul de servicii nr. 5613/17.08.2016 a fost încheiat între M \_\_\_\_\_ MEDIULUI, A \_\_\_\_\_ ȘI P \_\_\_\_\_, în calitate de achizitor, și subscrisa I \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ S.R.L., în calitate de prestator

La data de 27.02.2017, a depus la M \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ și P \_\_\_\_\_, sub nr. xxxxx/IM/27.02.2017, 3 facturi, după cum urmează: i) factura nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 87.774,46 lei); ii) factura nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 203.767,03 lei); iii) factura nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 149.641,55 lei)

Constatându-se faptul că aceste facturi au fost emise în conformitate cu contractul de servicii, cu Caietul de sarcini și cu procesele-verbale întocmite anterior, reprezentanții pârâtului au menționat

„B\_\_ de plată” pe cele 3 facturi.

A așteptat efectuarea plăților, însă ulterior reprezentanții pârâtului au refuzat să ne plătească această parte infimă din contract, pentru care erau îndeplinite toate condițiile legale și contractuale.

Nu s-a adresat imediat instanței de judecată deoarece a considerat că problemele apărute din cauza reprezentanților Ministerului A \_\_\_\_\_ și P \_\_\_\_\_ se vor rezolva în mod global, astfel încât contractul să se deruleze conform prevederilor sale, iar prețul să fie plătit în integralitatea sa. Valoarea totală a contractului este de 2.630.400 lei (TVA inclus)

Din păcate, reprezentanții pârâtului nu au plătit nici măcar aceste facturi pentru care dăduseră „B\_\_ de plată”. Atitudinea este cu atât mai greu de înțeles în condițiile în care sistemul creat de I \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ S.R.L. este folosit de către M \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ și P \_\_\_\_\_ (componenta [www.inspectorulpadurii.ro](http://www.inspectorulpadurii.ro) este pusă în funcțiune și accesibilă publicului încă din luna noiembrie 2016, iar reprezentanții pârâtului au prezentat-o public, în mod firesc, drept una dintre realizările importante ale ministerului). Este inadmisibil ca pârâtul să folosească sistemul creat de noi, fără însă a-și executa obligația elementară de plată a prețului.

În aceste condiții, a luat decizia de a intenta această acțiune în justiție pentru cele 3 facturi. Suma pe care o solicită este de 440.070,51 lei și a fost calculată astfel: din suma de 441.182.74 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în temeiul contractului nr. 5613/17.08.2016 pentru care au fost emise facturile nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 87.774,46 lei), nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 203.767,03 lei) și nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 149.641,55 lei), a scăzut suma de 1.112.23 lei reprezentând penalități de întârziere calculate de către pârât prin Notificarea nr. 461/14.02.2017.

Din punctul său de vedere nu s-ar fi impus să plătească penalități de întârziere, deoarece executarea cu întârziere a unor obligații s-a produs din cauza pârâtului, care a solicitat mai multe modificări ale specificațiilor tehnice pentru care s-a încheiat contractul nr. 5613/2016. Totuși, pentru a nu da posibilitatea pârâtului să invoce faptul că pretențiile sale ar fi fost calculate incorect și ținând seama și de cuantumul redus al penalităților, conducerea I \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ a luat decizia de a scădea din suma ce i se datorează aceste penalități de întârziere.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1.170, art. 1270 C. civ., art. 53 alin. 1 din Legea nr. 101/2016

În susținerea și dovedirea cererii, reclamanta a atasat la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâtul M \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ și P \_\_\_\_\_ a formulat **întâmpinare** prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare a arătat că refuzul plății facturilor, este motivat de neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către reclamantă, acestea constând în nefuncționarea sistemului informațional integrat, conform parametrilor stabiliți în caietul de sarcini.

Prin procesul verbal de recepție parțială nr.xxxxx/20.01.2017 care a avut ca obiect recepția modulelor pentru plata cărora au fost emise facturile menționate în cererea de chemare în judecată, au fost constatate mai multe deficiențe, în urma cărora comisia, înființată în baza Ordinului ministrului mediului, a \_\_\_\_\_ și p \_\_\_\_\_ nr.2479/29.12.2016, a constatat neîndeplinirea funcționării în integralitate a sistemului integrat (neîndeplinirea condițiilor menționate în caietul de sarcini), respectiv deficiențe pentru aplicația SUMAL OCOL, acordându-se un termen de 14 zile pentru remedierea acestora

Ignorând condiția de emisie a facturilor pentru servicii, condiție menționată în Notificarea nr.461 / \_\_\_\_\_, reclamanta la data de 15.02.2017 a emis un număr de 3 facturi a căror plată o solicită prin cererea de chemare în judecată, în mod nejustificat.

În urma primirii de către minister a celor trei facturi emise de către reclamantă anterior îndeplinirii

obligățiilor de remediere a tuturor deficiențelor constatate și condițiilor care ar fi trebui îndeplinite pentru facturare, prin adresa nr.xxxxxx/SEF/16.03.2017 a remis prestatorului facturile, refuzul plății fiind justificat de nerespectarea obligațiilor contractuale de către prestator.

În drept au fost invocate prevederile art.68 lit.f) coroborat cu art.69 alin.4 și art.104 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, art.4.1-4.3 , art. 12.1 din contractul nr.5613/17.08.2016

Paratul a depus documentația care a stat la baza emiterii Notificării nr.461 / \_\_\_\_\_

Reclamanta I \_\_\_\_\_ S \_\_\_\_\_ S.R.L. a depus **raspuns la intampinare** prin care a solicitat înlăturarea argumentelor expuse de parat ca neintemeiate, iar pe cale de consecință, admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

Tribunalul, în temeiul art. 255 și art. 258 C.P.C., a încuviințat părților proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei ca fiind admisibile potrivit legii, putând duce la soluționarea procesului.

\_\_\_\_\_ S.R.L., în calitate de prestator și pârâțul M \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ și P \_\_\_\_\_, în calitate de autoritate contractantă a fost încheiat Contractul de servicii nr. 5613/17.08.2016 având ca obiect prestarea serviciilor de îmbunătățire a funcționalităților existente și de adăugare de noi funcționalități sistemului informational integrat SUMAL (SUMAL OCOL, SUMAL AGENT), Woodtracking și IwoodTracking, care să permită gestionarea trasabilității masei lemnoase de la locul de exploatare și până la locul de procesare (fila 63) , prin care reclamanta, s-a obligat să presteze serviciile în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini (art. 10), iar pârâțul, s-a obligat să recepționeze serviciile prestate în termenul stabilit, dacă acestea corespund specificațiilor Caietului de sarcini și Propunerii tehnice și să plătească prețul către prestator în condițiile prevăzute la art. 12.1 din contract, prevăzându-se că facturile fiscale vor fi însoțite în mod obligatoriu de procesele verbale de recepție cantitativă și calitativă (art. 11).

Potrivit art. 12.2 din contractul nr.5613/17.08.2016, „ facturile vor fi emise numai după încheierea proceselor verbale de recepție cantitativă și calitativă a serviciilor executate de prestator, semnate și confirmate de achizitor și după realizarea testelor de acceptanță conform caietului de sarcini”

Conform Procesului-verbal de recepție parțială nr. xxxxx/DCSC/20.01.2017, s-a consemnat că au fost recepționate cantitățile de lucrări ale modulelor Woodtracking, Woodtracking și Sumal Agent, iar pentru modulul SUMAL Ocol- Comisia de recepție a propus un termen de 14 zile în vederea remedierii deficiențelor constatate (fila 109).

În drept, potrivit dispozițiilor art. 1270 C.civ., contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.

Prin Notificarea nr. 461/14.02.2017 pârâțul M \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ și P \_\_\_\_\_ a calculat sumele de bani pentru care reclamanta putea emite facturi, pentru activitățile desfășurate până la acel moment și potrivit dispozițiilor din contractul nr. 5613/17.08.2016 și din Caietul de sarcini- cap. VI Plata (fila 70) .

Paratul a considerat că reclamanta și-a executat obligațiile cu o întârziere de 30 de zile motiv pentru care au fost calculate penalități de întârziere în cuantum de 1.112,23 lei.

La data de 27.02.2017 reclamanta a depus la M \_\_\_\_\_ A \_\_\_\_\_ și P \_\_\_\_\_ facturile nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 87.774,46 lei), nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 203.767,03 lei) și nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 149.641,55 lei), aferente cantitatilor de lucrări ale modulelor Woodtracking, Woodtracking și Sumal Agent, toate trei înregistrate sub nr. xxxxx/IM/27.02.2017 (fila 75-78).

Prin adresa nr.xxxxxx/SEF/16.03.2017 paratul a remis reclamantei facturile, refuzul plății fiind justificat de nerespectarea obligațiilor contractuale de către prestator (fila 117).

Tribunalul reține că atata vreme cât serviciile solicitate și acceptate de către pârâț aferente

cantitatilor de lucrari ale modulelor Woodtracking, Woodtracking și Sumal Agent, au fost prestate efectiv, în mod nelegal aceasta a refuzat să-și îndeplinească obligația contractuală de plata, fiind incidente dispozițiile art.1270 și art.1516 al.2 pct. 1 Cod civil., în conformitate cu art.231 din Legea nr. 98/2016.

Criticile pârâtului referitoare la nerespectarea obligațiilor contractuale nu sunt pertinente, intrucat reprezentanții pârâtului au făcut mențiunea „B\_\_ de plată” pe cele 3 facturi, în susținerea de către pârât a facturilor menționate în această manieră având semnificația unei recunoașteri de către pârât a debitului solicitat de reclamantă prin prezenta acțiune în temeiul contractului încheiat între părți și, implicit, a executării de către reclamantă a obligațiilor asumate de aceasta prin contractul nr. 5613/17.08.2016.

În acest context și față de dispozițiile art. 663 C.proc.civ., Tribunalul apreciază că reclamanta are față de pârât o creanță certă și lichidă, existența și întinderea sa rezultând din însuși contractul încheiat de părți, coroborat cu Procesul-verbal de recepție parțială nr. xxxxx/DCSC/20.01.2017, Notificarea nr. 461/14.02.2017 și cele trei facturi însușite de pârât, precum și exigibilă, conform art. 12.1 din contract, motiv pentru care Tribunalul constată că acțiunea este întemeiată.

Tribunalul constata că sumele facturate de către reclamantă corespund cu serviciile prestate efectiv în beneficiul pârâtului, motiv pentru care, în considerarea dispozițiilor legale sus menționate, precum și a clauzelor contractuale, instanța urmează să admită acțiunea, astfel cum a fost formulată.

Totodata adresa reclamantei nr. xxxxx/17.07.2017 înregistrată la M\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ și P\_\_\_\_\_ sub nr. xxxxxx/17.07.2017 nu are incidență cu privire la sumele solicitate prin cele trei facturi.

Din suma de 441.182.74 lei , reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în temeiul contractului nr. 5613/17.08.2016 pentru care au fost emise facturile nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 87.774,46 lei), nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 203.767,03 lei) și nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 149.641,55 lei), a scăzut suma de 1.112,23 lei reprezentând penalități de întârziere calculate de către pârât prin Notificarea nr. 461/14.02.2017, rezultând suma solicitată este de 440.070,51 lei.

Pentru aceste considerente, Tribunalul va admite cererea de chemare în judecată și va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 440.070,51 lei reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în temeiul contractului nr. 5613/17.08.2016, pentru care au fost emise facturile nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 87.774,46 lei), nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 203.767,03 lei) și nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 149.641,55 lei), din care s-au scăzut penalități în cuantum de 1.112,23 lei.

Având în vedere cele arătate, Tribunalul, reținând culpa procesuală a pârâtului, îl va obliga pe aceasta, în temeiul art. 453 alin. 1 C.proc.civ., la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată în cuantum total de 14.346 lei , dintre care 8.802 lei reprezintă taxa judiciară de timbru, iar 5.544 de lei reprezintă onorariul de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamanta I\_\_\_\_\_ S\_\_\_\_\_ S.R.L ., cu sediul în București, \_\_\_\_\_, sector 5, în contradictoriu cu pârâtul M\_\_\_\_\_ A\_\_\_\_\_ ȘI P\_\_\_\_\_ , cu

sediul in municipiul București, Calea Plevnei, nr.46-48, sector 1,

Obliga parata sa achite reclamantei suma de 440.070,51 lei reprezentând contravaloarea serviciilor prestate în temeiul contractului nr. 5613/17.08.2016, pentru care au fost emise facturile nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 87.774,46 lei), nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 203.767,03 lei) și nr. xxxxxx/15.02.2017 (în valoare de 149.641,55 lei), din care s-au scăzut penalități în cuantum de 1.112,23 lei.

Obliga parata sa achite reclamantei suma de 14.346 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care 8.802 lei taxă de timbru, iar 5.544 lei onorariu de avocat.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Tribunalul București.

Pronuntata prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 13.08.2019.

**Președinte**

E \_\_\_\_\_ P \_\_\_\_\_

**Grefier**

Z \_\_\_\_\_ D \_\_\_\_\_ C \_\_\_\_\_

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO