

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 944

din 14 noiembrie 2019

Prin cererea nr. 703/17227/22243/ST/2019, completată, _____
_____ procuror _____, a înaintat Consiliului
Superior al Magistraturii o contestație împotriva procesului verbal de „Fraudă”, întocmit
de responsabilul de sală _____, mplicit, împotriva măsurii eliminării sale din
concursul de promovare pe loc a procurorilor în funcții de execuție, din data de
20.10.2019.

În motivarea contestației, _____ procuror a arătat că a participat, la data de
20.10.2019, la concursul de promovare pe loc a procurorilor în funcții de execuție,
pentru promovarea în gradul profesional aferent parchetului de pe lângă tribunal,
sustinând prima proba de concurs în Amfiteatrul V al Universității Nicolae Titulescu.

A învederat că, în jurul orei 10.10, în timpul susținerii probei practice,
responsabila de sală i-a solicitat să îi înmâneze ceasul, iar după circa 15 minute a revenit
și i-a comunicat că este eliminat din examen deoarece a avut asupra sa un ceas SMART,
fînd întocmit în acest sens un proces verbal.

A arătat contestatorul că, în mod mincinos, s-a menționat în cuprinsul procesului
verbal, că inaintea începerii probei responsabilul de sală le-ar fi adus la cunoștință
candidaților că nu au voie să dețină pe timpul concursului ceasuri smart sau mijloace care
permit transferul de date.

A precizat că a fost informat, anterior începerii concursului, cu privire la interdicția folosirii telefonului mobil și la posibilitatea utilizării unor ceasuri simple, fără a se fi specificat nimic în legătură cu ceasurile de tip smart sau în legătură cu mijloacele care permit transferul de date.

A arătat că art. 18 din Regulamentul de participare la concurs specifică: „se interzice candidaților să dețină asupra lor pe timpul desfășurării probelor scrise ... și orice mijloc electronic de comunicare ... indiferent dacă materialele interzise au fost folosite sau nu”, însă ceasul său, Garmin Vivoactive 4, nu este un mijloc electronic de comunicare, ci un instrument cu senzori care analizează activitățile fizice efectuate, ce sunt transmise pe telefon, însă telefonul său era închis.

Contestatorul a specificat că sintagma „mijloc electronic de comunicare” este definită de Legea nr. 365/2002 la punctul 2 de la definițiile unor termeni: „mijloace electronice – echipamente electronice și rețele de cablu, fibră optică, radio, satelit și altele asemenea, utilizate pentru prelucrarea, stocarea sau transmiterea informației”.

Învederând că ceasul Garmin Vivoactive 4 nu este un mijloc de comunicare electronică, deoarece nu are capacitatea de a transmite comunicații, neavând cameră sau tastatură, _____ procuror a solicitat anularea procesului verbal de fraudă ce i-a fost întocmit, deoarece a fost eliminat din examen în mod abuziv, urmare unor aprecieri subiective, fără să fie corect informat anterior examenului, fiindu-i cauzate daune morale.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 753/10.09.2019, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea concursului de promovare pe loc a procurorilor, la data de 20.10.2019, în temeiul art. 43 - 47 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

_____ având codul de concurs B 1473, a fost repartizat pentru susținerea probelor concursului de promovare mai sus menționat în Amfiteatrul V al Universității Nicolae Titulescu.

Din cuprinsul procesului-verbal de fraudă, întocmit de responsabilul de sală de la Amfiteatrul V al Universității Nicolae Titulescu, reiese că _____, procuror _____ a fost eliminat din concurs deoarece s-a constatat, în jurul orei 10.40, în timpul probei practice, că avea la mână un ceas de tip „Smart”, care, după verificări, s-a dovedit că permite transferul de date.

În temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 681/23.07.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial nr. 639/01.08.2019: *„Se interzice candidaților să dețină asupra lor pe timpul desfășurării probelor scrise orice fel de lucrări care ar putea fi utilizate pentru rezolvarea subiectelor, precum și orice mijloc electronic de comunicare. Candidații pot folosi în timpul concursului acele materiale a căror posibilitate de utilizare este menționată explicit în tematica și bibliografia de concurs. Supraveghetorii verifică respectarea acestei prevederi înainte de aducerea subiectelor în săli. Nerespectarea acestor dispoziții duce la eliminarea din sală a candidatului, indiferent dacă materialele interzise sunt folosite sau nu”*, iar în temeiul alin. (5) al aceluiași articol: *„Frauda dovedită atrage eliminarea candidatului din concurs. Se consideră fraudă și încălcarea dispozițiilor alin. (1) și (4). În aceste cazuri responsabilul de sală consemnează într-un proces verbal faptele constatate și măsurile luate, iar lucrarea scrisă se anulează cu mențiunea „fraudă.” Procesul-verbal se comunică comisiei de organizare a concursului și candidatului respectiv”*.

Se constată că pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, odată cu anunțul privind concursul de promovare, la 11.09.2019, a fost publicată și Hotărârea nr. 681/23.07.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție.

Prin urmare, Secția pentru procurori constată că interdicția de a avea asupra sa orice mijloc electronic de comunicare constituie un aspect ce se prezumă a fi cunoscut de toți candidații, independent de informarea făcută de responsabilul de sală. Mai mult, responsabilul de sală al Amfiteatrului V, Universitatea Nicolae Titulescu, a informat candidații cu privire la mijloacele ce permit transferul de date.

Susținerea

privind definiția legală a mijlocului electronic și cele privind neinclusiunea ceasului model Garmin Vivoactive 4 în categoria mijloacelor electronice de comunicare specificate de regulament, a căror deținere este interzisă pe parcursul susținerii probelor, nu pot fi primite.

Rațiunea introducerii normei a vizat combaterea oricărui fenomen de fraudă, iar lipsa indicării exprese a mijloacelor electronice de comunicare vizate de textul regulamentar nu justifică afirmația contestatorului privind neinclusiunea ceasului model Garmin Vivoactive 4, odată ce este folosită sintagma „orice”. În plus, verificările efectuate de vicepreședintele Comisiei de organizare și reprezentanții II privind caracteristicile tehnice ale ceasului deținut de candidat au condus la constatarea că, potrivit datelor menționate în prezentarea acestui model de ceas, acesta permite transferul de date.

Totdată, conectarea sau nu la telefon a ceasului nu are relevanță, din moment ce textul menționează că sancțiunea intervine indiferent dacă materialele interzise sunt folosite sau nu.

Potrivit art. 30 pct. 9 din Regulamentul de concurs, una dintre atribuțiile Comisiei de organizare a concursului este aceea de a informa Secția pentru procurori cu privire la orice situație deosebită, iar potrivit art. 27 alin. (2) Secția poate invalida, în tot sau în parte, concursul de promovare în cazul în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului.

Secția pentru procurori apreciază că procesul verbal de fraudă și eliminarea din concurs a

respectă dispozițiile regulamentare, fiind măsuri dispuse tocmai în considerarea încălcării anumitor interdicții de către candidat, astfel încât contestația formulată de acesta este neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (2) lit. q) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 27 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat

prin Hotărârea nr. 681/23.07.2019 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, publicată în Monitorul Oficial nr. 639/01.08.2019, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate (4 voturi „Da”, 1 abținere);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge contestația formulată de candidatul cu codul B 1473 împotriva procesului verbal de fraudă.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 14 noiembrie 2019

Vicepreședinte,

Procuror Nicolae Andrei SOLOMON

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO