

ROMÂNIA
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. **287/P/2018**

ORDONANȚĂ

de clasare

29.01.2019

Iulian Păncescu, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus,

CONSTAT URMĂTOARELE:

La data de 25.09.2018, în evidența cauzelor penale ale Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției a fost înregistrată, sub numărul 287/P/2018, lucrarea cu caracter general cu nr. 411/VIII-1/2018, respectiv adresa M.A.I. - Direcția Generală Anticorupție, prin care se înainta sesizarea numitei Marinescu Mihaela, reprezentant legal al MM Trans Delivery World S.R.L., formulată împotriva inspectorului de poliție Firulescu Bogdan din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov-Serviciul de Investigare al Criminalității Economice - sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, faptă prev. de art. 297 alin. (1) C.pen., favorizarea făptuitorului, faptă prev. de art. 269 alin. (1) C.pen. și luare de mită, faptă prev. de art. 289 alin. (1) și (2) C.pen. rap la art. 175 alin. (2) C.pen.

Prin ordonanța nr. 287/P/2018 din 27.09.2018, în temeiul art. 305 alin. (1) și (2) C.pr.pen., s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 289 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută și sancționată de 269 alin. (1) C.pen. și abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 297 alin. (1) din C.pen.

Prin ordonanța nr. 287/P/2018 din 25.01.2019, temeiul art. 311 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus **extinderea urmăririi penale în cauză** cu privire la săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 298 Cod penal, presupus a fi săvârșită de către Firulescu Bogdan Sorin inspector de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov-Serviciul de Investigare al Criminalității Economice.

În cuprinsul sesizării Marinescu Mihaela, reprezentant legal al MM Trans Delivery World SRL, susține următoarele:

În anul 2012 între MM Trans Delivery World SRL și debitoarea S.C. Neverland Blue S.R.L. a fost încheiat un contract de prestări servicii transport. Urmare a faptului că acest contract s-a desfășurat în mod anevoios, în concret înregistrându-se întâzieri la plata facturilor datorate și acceptate fără opoziție de către debitoare, în luna mai 2013 s-a procedat la notificarea și somarea debitoarei în conformitate cu procedurile legale în vigoare. Marinescu Mihaela a precizat că la data de 22.07.2013, în urma discuțiilor purtate în vederea soluționării pe cale amiabilă a respectivului litigiu, s-a încheiat Angajament de plată/Contract prin care debitoarea recunoaște integral atât debitul datorat, penalitățile ce erau menționate pe fiecare factură în parte, precum și diferențele de curs valutar rezultate, angajându-se să achite integral sumele astfel cum au fost stabilite în termen de 45 de zile lucrătoare, respectiv până la data de 20.09.2013.

Marinescu Mihaela a precizat că, deoarece acest contract nu a fost respectat, în luna noiembrie 2013 s-a adresat instanței de judecată în vederea emiterii unei Ordonanțe de plată în conformitate cu art. 1031 Cod civil. Cererea a fost depusă la Tribunalul București și a constituit obiectul dosarului 38417/3/2013. Marinescu Mihaela a menționat că instanța prin hotărârea nr. 1612/01.04.2014 a obligat debitoarea ca în termen de 30 de zile de la data comunicării să achite debitul în cuantum de 687.264,15 lei rezultat din suma facturilor neachitate.

Marinescu Mihaela a arătat că în luna octombrie 2015, întrucât dispozițiile instanței nu au fost respectate de către debitoare, inițial a formulat către Parchetul de pe lângă Tribunalul București o plângere penală împotriva atât a debitoarei cât și a reprezentanților legali și de facto având ca obiect nerespectarea unei hotărâri judecătorești. Plângerea respectivă a fost declinată spre competență soluționare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, care a repartizat-o către I.P.J. Ilfov – S.I.C.E. în vederea efectuării de cercetări în cauză.

Marinescu Mihaela a menționat că după un an de la formularea plângerii, în luna octombrie 2016 soluția dispusă a fost cea de clasare. Marinescu Mihaela a precizat că după ce a urmat toate căile procedurale, în martie 2017, pe rolul Judecătoriei Cornetu a fost înregistrat dosarul nr. 1245/1748/2017, având ca obiect plângere împotriva soluțiilor procurorului.

Marinescu Mihaela susține că în baza probatoriului pe care l-a administrat în dosarul respectiv, prin sentința nr. 787/01.09.2017 instanța a dispus următoarele: „desființează ordonanța nr. 6027/P/2015 din 26.10.2016 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu și dispune trimiterea cauzei procurorului pentru a începe și completa urmărirea penală.”

Dosarul s-a reîntors la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu. Marinescu Mihaela a precizat că a adresat unității de parchet mai multe cereri privind stadiul dosarului respectiv.

Întrucât unitatea de parchet nu i-a răspuns s-a adresat instanței de judecată cu plângere referitoare la tergiversarea nejustificată a cercetărilor, iar pe rolul Judecătoriei Cornetu a fost înregistrat dosarul nr. 212/1748/2018. Marinescu Mihaela a arătat că prin sentința nr. 37/26.01.2018 instanța a dispus următoarele: „stabilește data de 25.04.2018 termen în care procurorul să rezolve cauza, potrivit art. 327 C.pr.pen.”

Marinescu Mihaela a precizat că a respectat dispozițiile instanței, iar la data de 14.03.2018 a depus probe noi la dosarul cauzei.

Întrucât până la data de 25.04.2018 nu i s-a comunicat soluția dispusă în dosar, la data de 03.05.2018 s-a adresat din nou instanței de judecată, cu plângere privitoare la tergiversarea cercetărilor, deși instanța dispuse ca dosarul penal respectiv să fie soluționat până la data de 25.04.2018. Ca urmare a plângerii formulate de Marinescu Mihaela pe rolul Judecătoria Cornetu a fost înregistrat dosarul nr. 5290/1748/2018. Marinescu Mihaela a arătat că la termenul de judecată din data de 10.05.2018 a luat la cunoștință faptul că la dosarul cauzei a fost depusă ordonanța de clasare nr. 6027/P/2015 din data de 26.04.2018, document despre care afirmă că nu îi fusese comunicat conform normelor procedurale.

Marinescu Mihaela a menționat că dosarul nou format ca urmare a plângerii sale la Judecătoria Cornetu a rămas fără obiect această urmând să utilizeze căile legale de atac stabilite de lege. A arătat că a solicitat o copie după ordonanța de clasare. Marinescu Mihaela a menționat că a primit o copie după ordonanța de clasare semnată de procuror, care în opinia sa nu conține o motivare, soluția fiind dispusă în baza „Referatului cu propunere de clasare” întocmit de inspector de poliție Firulescu Bogdan.

Marinescu Mihaela arată că obiectul plângerii îl constituie anumite aspecte pe care le-a constatat în cuprinsul referatului.

După ce a expus mai multe aserțiuni din cuprinsul „Referatului cu propunere de clasare” întocmit de inspector de poliție Firulescu Bogdan, Marinescu Mihaela a menționat că „raportat la istoricul presupuselor cercetări efectuate în acest dosar anterioare datei de 01.09.2017 când instanța a desființat ordonanța prin care cauza a fost clasată cât și cele consemnate de către inspectorul de poliție Firulescu Bogdan legate de o corespondență purtată de organe cu învinuitul, în contradicție totală cu cele consemnate în actele oficiale mai sus menționate mă îndreptățesc să suspicionez rezonabil că există posibilitatea existenței unor fapte de corupție, asta doar dacă lucrătorul de poliție nu face dovada faptului că posedă capacități paranormale”.

Marinescu Mihaela a menționat că „fără a se face o analiză comparativă complexă, se poate reține doar la o simplă lecturare, faptul că ceea ce instanța reține încă de la nivelul datei de 01.09.2017 cu privire la modul de realizare al presupuselor cercetări penale efectuate de către lucrătorii de poliție din cadrul S.I.C.E. – I.P.J. Ilfov sub supravegherea directă a procurorului de caz, este continuat exact în același mod cum a fost descris în ordonanța ce a fost desființată la data de 01.09.2017”.

Marinescu Mihaela a arătat că inspectorul de poliție Firulescu Bogdan în „Referatului cu propunere de clasare” întocmit la data de 23.04.2018 susținut prin „Ordonanța de clasare” emisă de procurorul Creac Adrian Marian la data de 26.04.2018, sub aspectul efectuării unor presupuse cercetări, în aceeași manieră precum ordonanța desființată prin Hotărâre judecătorească, precizează faptul că a fost audiată o persoană fără calitate și fără legătură cu obiectul dosarului de cercetare penală, în cadrul referatului întocmit de către inspectorul de poliție Firulescu Bogdan nefăcându-se nici un fel de precizare legată nici de data presupusei audieri, nici referitor la calitatea persoanei audiate.

De asemenea, din cele consemnate tot în referatul cu propunere de clasare nu rezultă ca aceasta ar fi procedat la îndeplinirea obiectivelor impuse de către instanța de judecată la data de 01.09.2017 prin sentința 787/01.09.2017.

Marinescu Mihaela a mai precizat următoarele:

- prin sentința penală nr. 787/01.09.2017 instanța, nu doar că desființează ordonanța nr. 6027/P/2015 din data de 26.10.2016, ci dispune, în opinia sa, clar

începerea și completarea urmăririi penale precizând în mod clar obiectivele ce trebuie urmărite;

- presupusele cercetări efectuate sunt în contradicție totală cu obiectivele impuse de către instanța de judecată, fapt pe care Marinescu Mihaela îl consideră a fi atât un abuz în serviciu cât și o favorizare a făptuitorilor;

- sub aspectul creării unei false impresii cu privire la efectuarea unor cercetări se precizează că au fost audiate anumite persoane, fără însă a se menționa data la care s-a produs acea audiere, calitatea persoanei. Se precizează că s-au efectuat presupuse cercetări împotriva unor persoane, fără nici o calitate sau legătură cu cauza respectivului dosar, dar nu sunt citați sau audiați nici reprezentanții legali ai societății debitoare și nici mandatarii desemnați de către aceștia să îi reprezinte în fața instanțelor de judecată în alte dosare în care subscrisa are calitate de parte vătămată și parte civilă”.

###

La data de 01.11.2018, pe rolul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției a fost înregistrat în cadrul cauzelor penale, sub numărul **312/P/2018**, dosarul înaintat sub numărul 4117/P/2018 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, în care prin ordonanța nr. 4117/P/2018 din data de 16.10.2018 se propunea declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

În fapt, în cuprinsul ordonanței cu nr. 4117/P/2018 din data de 16.10.2018 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, s-au reținut următoarele:

La data de 03.08.2018 s-a înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu dosarul penal având ca obiect sesizarea formulată de către MM Trans Delivery World S.R.L., prin reprezentant Marinescu Mihaela, prin care solicita efectuarea de cercetări față de lucrătorul de poliție Firulescu Bogdan, din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) C. penal și abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal.

Se reclama că lucrătorul de poliție, fiind desemnat în dosarul penal nr. 6027/P/2015, în care societatea MM Trans Delivery World S.R.L. a avut calitatea de persoană vătămată, a efectuat în mod defectuos acte de urmărire penală și a propus o soluție nelegală și neconformă cu situația din cauză.

În cuprinsul plângerii se mai reclama și comiterea infracțiunii de luare de mită de către lucrătorul de poliție Firulescu Bogdan.

Prin ordonanța din data de 20.09.2018 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) Cod penal și abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. (1) Cod penal.

Se menționează în cuprinsul ordonanței că la data de 16.10.2018 a fost audiată persoana vătămată Marinescu Mihaela, în vederea precizării aspectelor reclamate, ocazie cu care acesta a arătat că reclamă comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. (1) C. penal, favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. (1) C. penal, precum și comiterea infracțiunii de luare de mită de către inspectorul de poliție Firulescu Bogdan, din cadrul I.P.J. - S.I.C.E., lucrător de poliție care a instrumentat dosarul penal nr. 6027/P/2015 în care aceasta a avut calitatea de persoană vătămată.

În cuprinsul plângerii se mai arăta faptul că o plângere penală având același conținut a fost înaintată mai multor instituții, printre care și D.G.A. - Structura Centrală. Despre plângerea formulată la D.G.A., persoana vătămată a indicat faptul că aceasta a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție pentru competență soluționare.

Avându-se în vedere infracțiunea reclamată de luare de mită, prev. de art. 289 Cod penal, precum și calitatea persoanei reclamate a fi săvârșit respectiva infracțiune, organ al poliției judiciare, inspectorul de poliție Firulescu Bogdan, s-a dispus declinarea competenței de efectuare a urmăririi penale în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Prin ordonanța cu nr. 312/P/2018 din data de 05.11.2018, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. c) C.pr.pen. rap. la art. 63 alin. (1) C. pen. s-a dispus reunirea dosarului nr. 312/P/2018 la dosarul nr. **287/P/2018** al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției.

###

Cu ocazia audierii în prezenta cauză penală, Marinescu Mihaela a declarat că plângerea inițială, care a constituit obiectul dosarului penal nr. 6027/P/2015 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, a fost formulată în luna octombrie 2015 și avea ca obiect infracțiunea de nerespectare a unei hotărâri judecătorești.

În decembrie 2015 a fost chemată la S.I.C.E. Ilfov de către inspectorul Budur Daniel, căruia i-a precizat obiectul plângerii.

Ulterior, a formulat o cerere de studiu dosar și o cerere pentru efectuarea unor activități de către organele de urmărire penală în probațiune.

Deoarece cercetările erau tergiversate a formulat o plângere la procurorul de caz, Bursuc Andreea Claudia.

Marinescu Mihaela a arătat că i s-a admis plângerea și s-a dispus ca în 60 de zile să se efectueze activități în cauză pentru soluționarea dosarului.

A aflat ulterior că debitoarea împotriva căreia formulase plângerea, respectiv S.C. Neverland Blue S.R.L. a solicitat intrarea în insolvență.

Ulterior, în baza consultării bazei de date a Ministerului de Finanțe Marinescu Mihaela a observat că reprezentanții S.C. Neverland Blue S.R.L. au depus aferent bilanțului anului 2015 o declarație pe proprie răspundere conform căreia „entitatea nu a desfășurat niciodată nicio activitate de la înființare”, aspect care era fals. Aceste date le-a adus la cunoștința Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu.

Marinescu Mihaela a precizat că s-a înscris la masa credală a S.C. Neverland Blue S.R.L. și a scos copii din dosar pe care le-a depus la parchet pentru a proba faptul că societatea are reprezentanți desemnați. Aceste lucruri le-a adus la cunoștința parchetului în interiorul celor 60 de zile, cât era termenul stabilit de procuror pentru soluționare.

Martora Marinescu Mihaela a menționat că nu s-a întâmplat nimic, au trecut cele 60 de zile, iar după trecerea termenului a formulat o adresă către parchet pentru a i se comunica stadiul cercetărilor.

După mai multe reveniri ale sale în care solicita stadiul cercetărilor, i s-a comunicat de către procuror că în cauză cercetările s-au extins și se efectuează verificări.

Marinescu Mihaela a declarat că în data de 26.10.2016 în cauza respectivă s-a dispus clasarea pe care a atacat-o la prim-procuror.

Prim-procurorul a menținut soluția de clasare iar Marinescu Mihaela a arătat că s-a adresat instanței. Marinescu Mihaela a menționat că i-a fost admisă contestația și la

data de 01.09.2017 Judecătoria Cornetu a desființat ordonanța de clasare și a dispus trimiterea dosarului la procuror pentru a începe și a completa urmărirea penală. Totodată, judecătorul a dispus activitățile ce urmau a fi efectuate în cauză.

Marinescu Mihaela a precizat că dosarul a rămas în nelucrare dar la începutul lui noiembrie 2017 s-a interesat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu de stadiul acestuia.

I s-a răspuns și i s-a comunicat că se respinge cererea de recuzare a procurorului, deoarece era detașată la DIICOT - Structura Centrală și i s-a admis cererea de studiu dosar, fără a i se indica perioada.

Marinescu Mihaela a menționat că a formulat o nouă plângere la instanță având ca obiect contestare durată proces.

În data de 26.01.2018 i s-a admis și această plângere și în motivare judecătorul a reținut „că este încălcat termenul rezonabil al duratei procedurii judiciare” și a dispus un termen de soluționare a cauzei până la data de 25.04.2018.

La solicitările sale adresate I.P.J. Ilfov privind stadiul dosarului, organele de poliție i-au răspuns că dosarul a ajuns la unitatea de poliție în data de 20.11.2017.

La a treia plângere pe care a formulat-o la instanță în data de 3 mai 2018 a aflat că dosarul respectiv a fost clasat și i s-a comunicat ordonanța în instanță.

Marinescu Mihaela a declarat că după ce a citit respectiva ordonanță a aflat că dosarul fusese repartizat la I.P.J. Ilfov inspectorului Firulescu Bogdan, care a efectuat cercetări. Martora a precizat că nu a fost chemată niciodată de Firulescu Bogdan pentru audiere în cauza respectivă.

Totodată, Marinescu Mihaela a arătat că în luna martie 2018, a ajuns în Complexul SU-Market, unde a făcut câteva fotografii și un filmuleț din care reiese că numitul Nikolaus Vrocharidis, reprezentantul lui Neverland Blue se afla în România și își desfășura activitatea în acel complex, iar aceste probe le-a trimis la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

Marinescu Mihaela a menționat că nu îl cunoaște pe inspectorul Firulescu Bogdan și a aflat despre acesta la instanță, cu ocazia studierii referatului cu propunere de clasare întocmit de acesta.

Martora Marinescu Mihaela a arătat că în opinia sa, Firulescu Bogdan în cuprinsul referatului cu propunere de clasare în primele 4 pagini face un rezumat al unui dosar care nu a avut nici un fel de tangență cu cauza. În opinia sa inspectorul de poliție a încălcat flagrant dispozițiile art. 335 alin. 5 C. pr. pen. care arată că dispozițiile judecătorului sunt obligatorii.

Marinescu Mihaela a declarat că în cuprinsul referatului Firulescu Bogdan prezintă următoarele date care în opinia sa nu sunt reale:

„- în data de 18.10.2017 a fost transmisă o adresă de numitul Vrocharidis Nikolaus prin care aducea la cunoștința organelor de cercetare penală că aspectele care fac obiectul cauzei respective au mai fost cercetate într-un dosar aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4, unde s-a dat o soluție de clasare;

- a fost audiat Vrocharidis Georgios cetățean grec, a cărei legătură cu cauza în opinia sa este doar aceea că este rudă cu Vrocharidis Nikolaus (fratele acestuia).

Marinescu Mihaela a arătat că în opinia sa, data de 18.10.2017 privind adresa numitului Vrocharidis Nikolaus este infirmată de răspunsul inspectorului șef al I.P.J. Ilfov, care i-a comunicat că dosarul a ajuns la I.P.J. Ilfov - SICE în data de 20.11.2017.

Marinescu Mihaela a precizat că al doilea aspect pe care i-l impută lui Firulescu Bogdan este acela că avea datele lui Vrocharidis Nikolaus și nu l-a audiat pe acesta, în calitate de reprezentant al Neverland Blue.

Marinescu Mihaela a menționat că Firulescu Bogdan s-a autosesizat în cauză în luna martie 2018 cu privire la săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, bancrută frauduloasă și abuz de încredere privind fraudarea creditorilor.

În opinia sa Firulescu Bogdan nu a respectat dispozițiile instanței și a efectuat o presupusă cercetare.

Marinescu Mihaela a arătat că în propunerea de clasare a cauzei inspectorul Firulescu Bogdan a propus clasarea față de suspectul Drăgoi Robert și față de Vrocharidis Ioannis administratorul societății Neverland Blue, Vrocharidis Nikolaus și față de societatea Neverland Blue SRL, soluția de clasare a cauzei fiind dată pe data de 26.04.2018 de către insp. Firulescu Bogdan.

Marinescu Mihaela a declarat că a formulat plângere împotriva soluției de clasare însă Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu nu i-a răspuns, fapt pentru care s-a adresat instanței de judecată. Soluția de clasare i s-a comunicat în data de 10 mai 2018.

Marinescu Mihaela a arătat că a atacat această soluție și Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu nu i-a răspuns, fapt pentru care a treia oară s-a dus în instanță. La instanță prim-procurorul de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu i-a comunicat că se menține soluția de clasare. Marinescu Mihaela a precizat că a formulat contestație împotriva soluției iar la data audierii dosarul era pe rol și avea termen pe data de 06.11.2018.

Fiind întrebată în ce constă fapta de luare de mită presupus a fi săvârșită de insp. Firulescu Bogdan, Marinescu Mihaela a răspuns că având în vedere precedentul acestui dosar, în sensul că anterior dosarul a fost instrumentat de către Budur Daniel, persoană care a fost cercetată în alt dosar pentru luare de mită și condamnată, are suspiciunea că aparentele erori ale lui Firulescu Bogdan din cuprinsul referatului cu propunere de clasare sunt făcute în mod intenționat și acesta a primit un folos în acest sens. Marinescu Mihaela a menționat că nu deține nici un fel de probe în sensul bănuielilor sale.

Fiind întrebată de către organele de urmărire penală dacă cunoaște ce sumă de bani sau ce folos i-a fost dat lui Firulescu Bogdan și de către cine, martora Marinescu Mihaela a declarat că nu cunoaște ce sumă de bani sau ce folos i-a fost dat inspectorului Firulescu Bogdan, dar bănuiește că unul dintre membrii familiei Vrocharidis i-a dat bani acestuia.

Marinescu Mihaela a menționat că nu cunoaște când i s-a dat suma de bani, dar presupune că intervalul este 18.10.2017 - 26.04.2018, când a făcut referatul, dar nu cunoaște cuantumul sumei remise.

Marinescu Mihaela a arătat că cei trei reprezentanți ai familiei Vrocharidis, adică Ioannis, Nikolaus și Georgios, i-ar fi putut da suma de bani lui Firulescu.

Fiind întrebată în ce constă infracțiunea de favorizarea a făptuitorului presupus a fi săvârșită de către Firulescu Bogdan, martora Marinescu Mihaela a arătat că în sentința judecătorească nr. 787/01/09.2017, pronunțată de către Judecătoria Cornetu în dosarul nr. 1245/1078/2017, judecătorul de cameră preliminară a desființat în totalitate ordonanța de clasare și a dispus efectuarea unor activități de către organele de urmărire penală, respectiv ridicare anumitor acte contabile, respectiv balanțele contabile și extrasele de cont din care să rezulte dacă Nerverland Blue avea sau nu sume de bani,

prin care ar fi putut să-și respecte obligațiile contractuale față de S.C. MM Trans Delivery World S.R.L. și că nu s-a procedat la audierea reprezentanților societății.

Referitor la infracțiunea de abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, presupus a fi săvârșită de către Firulescu Bogdan, Marinescu Mihaela a arătat că, în opinia sa, fapta constă în aceea că Firulescu Bogdan nu a respectat nici una din dispozițiile instanței, tergiversând cauza în mod voit, pentru a se împlini termenul de prescripție, fapt pentru care consideră că în acest mod a fost prejudiciată.

Marinescu Mihaela a precizat că nu a studiat dosarul nr. 6027/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, l-a văzut doar la instanță și nici nu a solicitat ulterior studierea dosarului, dar din cuprinsul referatului cu propunere de clasare rezultă, în opinia sa, că nu au fost respectate dispozițiile instanței.

Marinescu Mihaela a menționat că a depus și o plângere împotriva procurorului care a efectuat supravegherea în dosarul nr. 6027/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, dl. Creac Adrian Marian, la P.I.C.C.J. - Secția de investigare a infracțiunilor săvârșite în judiție, precum și o plângere la Inspekția Judiciară, iar împotriva lui Firulescu Bogdan a formulat o plângere la D.G.I.P.I., la M.A.I. - Control intern și la D.G.A.

Cu ocazia audierii, Firulescu Sorin-Bogdan a declarat că a efectuat cercetări în dosarul înregistrat sub numărul 6027/P/2015 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, începând cu luna noiembrie 2017, când dosarul a fost restituit unității de poliție de către instanță.

Firulescu Sorin-Bogdan a menționat că dosarul avea ca obiect infracțiunea de înșelăciune, abuz de încredere prin fraudarea creditorilor și nerespectarea unei hotărâri judecătorești, privind reprezentanții societății Neverland S.R.L. și crede că plângerea era formulată de doamna Marinescu, care era administratorul unei societăți care avea ca obiect transportul rutier de mărfuri.

Firulescu Sorin-Bogdan a precizat că instanța a dispus efectuarea anumitor activități în cadrul dosarului respectiv, printre care efectuarea de verificări la sediul societății Neverland și crede că și identificarea și audierea cetăților greci împotriva cărora s-a formulat plângerea.

Firulescu Sorin-Bogdan a menționat că înainte ca dosarul să fie înregistrat la poliție, s-a primit o adresă din partea administratorului societății Neverland, prin care se aducea la cunoștință faptul că s-au mai efectuat cercetări și în alt dosar cu privire la faptele sesizate în acel dosar de doamna Marinescu, iar în acest sens, reprezentanții Neverland au anexat o copie a soluției respective, dată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București.

Martorul Firulescu Sorin-Bogdan a declarat că a trimis o adresă către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 pentru a-i comunica o copie a soluției dispuse în dosarul respectiv.

De asemenea, Firulescu Sorin-Bogdan a arătat că a efectuat verificări la sediul social al societății SUFISENZA, deținută de către Vrocharidis Georgios, deoarece era o notă de îndrumare dată de către procurorul care efectua supravegherea cauzei și prin care îi cerea să audieze respectiva persoană pentru a da amănunte cu privire la fratele și tatăl său.

Firulescu Sorin-Bogdan a menționat că după efectuarea activităților mai sus precizate, a analizat documentele de la dosarul cauzei și a observat că plângerea din dosarul penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu sub numărul

TREBUIA să joce cazul. Instanța + procurorul. Greșit!!! - ulterior Numor

6027/P/2015, avea același obiect ca dosarul soluționat de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, dar la dosarul pe care-l avea spre soluționare era în plus spre cercetare și infracțiunea de nerespectare a hotărârilor judecătorești, față de care s-a pronunțat separat.

1) Martorul Firulescu Sorin-Bogdan a precizat că la soluția de clasare dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, doamna Marinescu formulase plângere împotriva soluției, s-a ajuns la instanță, iar instanța a menținut soluția dată de parchet și a respins plângerea lui Marinescu, iar aceea soluție era definitivă.

2) Firulescu Sorin-Bogdan a declarat că a întocmit referatul cu propunere de clasare a cauzei în luna aprilie 2018, pe care l-a înaintat împreună cu dosarul cauzei către Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, dar nu cunoaște ce s-a întâmplat în respectivul dosar după ce l-a înaintat unității de parchet.

3) Firulescu Sorin-Bogdan a precizat că a aflat că înainte de a-i fi repartizat acest dosar, în anul 2015, când a fost formulată plângerea, dosarul a fost dat spre efectuare de activități de urmărire penală unui coleg, ulterior dosarul a fost repartizat unei colege, doamna Drăgulin, care a propus soluția de clasare în cauză, dar soluția a fost infirmată de Judecătoria Cornetu și așa a ajuns dosarul la el. →

4) Fiind întrebat dacă a efectuat activitățile dispuse de instanță, Firulescu Sorin-Bogdan a răspuns că a efectuat o parte din activitățile dispuse de instanță dar având în vedere noile înscrisuri depuse la dosar, a considerat că nu mai este necesar a efectua activități cu privire la aceleași fapte, pentru care se pronunțase soluția definitivă. Firulescu Sorin-Bogdan a arătat că respectivele aspecte le-a adus la cunoștința procurorului care efectua supravegherea cauzei, domnul Creac Adrian. GRESIT NOTA!!!

5) Firulescu Sorin-Bogdan a menționat că în urma audierii reprezentantului firmei Sufsenza și cu ocazia verificărilor a aflat că Vrocharidis Nikolaus este bolnav și nu se află în România, iar fratele său vine pentru perioade scurte în țară. CA de la doct.

6) Fiind întrebat dacă a primit vreo sumă de bani sau un alt folos de la membrii familiei Vrocharidis, adică Ioannis, Nikolaus și Georgios pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intra în îndatoririle de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri (activitățile de urmărire penală și soluția de clasare dispuse în dosarul penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu sub numărul 6027/P/2015), Firulescu Sorin-Bogdan a răspuns: „Nu. Nu am primit nici o sumă de bani și nici un folos de la membrii familiei Vrocharidis pentru a-i favoriza în vreun fel în cadrul dosarului penal ce-l aveam în instrumentare.”

7) Fiind întrebat dacă a acordat ajutor făptuitorilor din dosarul penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, sub numărul 6027/P/2015, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor sau tragerii la răspundere penală, Firulescu Sorin-Bogdan a precizat: „Nu. Eu am făcut cercetările dispuse de către dl. procuror care supraveghea cauza.”

De asemenea, Firulescu Sorin-Bogdan a menționat că nu a tergiversat cercetările în cauza respectivă, dosarul a fost înregistrat în noiembrie 2017 și l-a soluționat în aprilie 2018. - forțat de către instanța!!!

Fiind întrebat dacă în urma cercetărilor efectuate în dosarul penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu sub numărul 6027/P/2015, în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, nu a îndeplinit un act sau l-a îndeplinit în mod defectuos și prin aceasta a cauzat o pagubă numitei Marinescu Mihaela sau SC MM Trans Delivery World S.R.L., Firulescu Sorin-Bogdan a declarat:

„Nu. Am îndeplinit toate activitățile necesare soluționării cauzei. Doresc să arăt că la momentul în care instanța a dispus anumite activități nu avea cunoștință de existența soluției dată în dosarul înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, care avea ca obiect aceleași infracțiuni reclamate în dosarul care îmi era dat mie.

Nici eu nu am știut de existența acestui dosar până la momentul în care mi s-a depus la dosarul cauzei o copie a soluției respective de către reprezentanții societății Neverland. Știu că înscrisul respectiv a fost depus la Parchetul Cornetu. Ulterior, în urma verificărilor a rezultat că soluția respectivă era definitivă, dată de instanță.

Aceste aspecte le-am motivat în cuprinsul referatului cu propunere de clasare a cauzei.

Doresc să menționez că soluția propusă de mine, de clasare a cauzei a fost înaintată la procurorul de supraveghere din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, care putea să admită sau să respingă propunerea mea. - E Plângere

Consider că dacă persoana vătămată, respectiv Doamna Marinescu era nemulțumită de soluția pe care eu o propusesem, putea să facă plângere la prim-procuror sau la instanță. Doamna o facut plângere.

Firulescu Sorin-Bogdan a arătat că el consideră că a îndeplinit activitățile dispuse, iar soluția a fost legală, dată în baza probelor administrate. - H A H A H A

###

La data de 25.01.2019, pe rolul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției a fost înregistrată sub numărul 287/P/2018 cererea formulată de către Marinescu Mihaela reprezentant legal al MM Trans Delivery World SRL, prin care solicita extinderea cercetărilor față de inspectorul de poliție Firulescu Bogdan din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov-Serviciul de Investigare al Criminalității Economice - sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de neglijență în serviciu, faptă prev. și sancționată de art. 298 Cod penal.

În fapt, Marinescu Mihaela reprezentant legal al MM TRANS DELIVERY WORLD SRL a menționat următoarele:

„Precizări și completări pe care înțelegem să le formulăm în completarea plângerii penale depuse la data de 04.06.2018 care face obiectul dosarului mai sus rubricat.

Prin prezenta precizăm că ne menținem plângerea formulată împotriva inspectorului de poliție Firulescu Bogdan din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov-Serviciul de Investigare al Criminalității Economice - sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, favorizare a făptuitorului și luare de mită.

Prin prezentele precizări înțelegem să adăugăm la plângerea noastră formulată împotriva numitului mai sus menționat și săvârșirea infracțiunilor de neglijență în serviciu faptă prev. și sancționată conform dispozițiilor art. 298 Cod penal.”

În continuare Marinescu Mihaela reprezentant legal al MM TRANS DELIVERY WORLD SRL reiterează motivele pentru care a formulat plângerea penală împotriva numitului Firulescu Bogdan, inspector de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov-Serviciul de Investigare al Criminalității Economice și precizează următoarele:

„(...) Pentru aceste motive în luna iunie 2018 formulez plângeri împotriva numitului Firulescu Bogdan Sorin pe care le-am adresat Direcției de control intern din MAI, D.G.I.P.I. și Direcției Generale Anticorupție.

Aceste plângeri au fost reunite și astfel la nivelul Direcției Naționale Anticorupție s-a format dosarul 287/P/2018 unde la data de 26.10.2018 am fost audiată în luna octombrie 2018. Ulterior am formulat cerere de studiu dosar ce mi-a fost admisă și astfel la data de 17.01.2019 am studiat dosarul și mi-au fost puse la dispoziție în copie documentele solicitate.

Printre documentele aflate în dosarul mai sus rubricat pe care le-am solicitat în copie se află și Declarația de martor pe care numitul Firulescu Bogdan Sorin a dat-o în fața organelor de cercetare penală în data de 16.01.2019.

În urma studierii acestui înscris am constat următoarele:

- Am constatat faptul că numitului Firulescu Bogdan Sorin nu îi este foarte clar calitatea subscrisei și mai mult decât atât nici nu este foarte sigur cine a formulat plângerea ce a format obiectul dosarului 6027/P/2015.

- Am constat faptul că numitul Firulescu Bogdan Sorin afirmă în continuare că a efectuat cercetări față de o societate respectiv Sufi Senza Nome fără nicio legătură cu obiectul cauzei și față de o persoană respectiv Vrocharidis Georgios de asemenea fără nicio legătură cu obiectul cauzei, unica legătură a acestuia fiind de rudă cu făptuitorii, fapt ce dovedește atât reaua credință cât și grava neglijență, întrucât prin Sentința 787/01.09.2017 dispune cu totul altceva și anume identificarea reprezentanților debitoarei NEVERLAND BLUE SRL și verificare actelor contabile, extrase de cont.

- Am constat faptul că numitul Firulescu Bogdan Sorin nu a fost întrebat de către organul de cercetare penală cine este numitul Drăgoi Robert, cel menționat în dispozitivul Referatului cu propunere de clasare ca fiind o persoană ce ar fi fost cercetată cu privire la săvârșirea anumitor fapte împotriva SC NEVERLAND BLUE SRL și a reprezentanților săi. Numitul Drăgoi Robert nu este menționat niciodată în cuprinsul Referatului doar în dispozitivul referatului. Cu tot respectul cuvenit va solicit ca numitul Firulescu Bogdan Sorin să i se solicite să clarifice cine este numitul Drăgoi Robert, persoană despre care nu am auzit niciodată și fără legătură cu obiectul cauzei.

- Urmare a celor constate de către subsemnata din cuprinsul Declarației de martor a numitului Firulescu Bogdan Sorin apreciez faptul că în susținerea prezentei precizări și completări cu privire la existența unei grave neglijențe săvârșită cu rea credință se impun următoarele argumente:"

În continuare în cuprinsul cererii, numita Marinescu Mihaela, reprezentant legal al MM TRANS DELIVERY WORLD SRL, critică mai multe aspecte din cuprinsul referatului cu propunere de clasare întocmit la data de 23.04.2018 de către inspectorul de poliție Firulescu Bogdan din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov-Serviciul de Investigare al Criminalității Economice.

Sub aspect concluziv Marinescu Mihaela, reprezentant legal al MM TRANS DELIVERY WORLD SRL, solicită a fi reținute următoarele aspecte:

„1. prin sentința penală nr. 787/01.09.2017 instanța, nu doar că desființează Ordonanța nr. 6027/P/2015 din data de 26.10.2016, dispune clar începerea și completarea urmăririi penale, precizând în mod clar obiectivele ce trebuie urmărite;

2. Referitor la ordonanța de clasare emisă la data de 26.04.2018 de către procuror Creac Adrian Marian, pe care o considerăm netemeinică și nelegală, în baza referatului cu propunere de clasare emis la data de 23.04.2018 de către inspector de poliție Firulescu Bogdan, este absolut necesar a se menționa următoarele:

a) Presupozele cercetări efectuate sunt în contradicție totală cu obiectivele impuse de către instanța de judecată;

b) Se precizează că au fost audiate anumite persoane, fără însă a se menționa data la care s-a produs acea audiere și calitatea respectivei persoane. Se precizează că s-au efectuat presupuse cercetări împotriva unor persoane, fără nicio calitate sau legătură cu cauza prezentului dosar, dar nu sunt citați, audiați nici reprezentanții legali ai societății debitoare și nici mandatarii desemnați de către aceștia să îi reprezinte în fața instanțelor de judecată în alte dosare, în care subscrisa este parte;

c) În conformitate cu dispozițiile art. 491 și art. 492 C. pr. pen. nu înțeleg cum s-a putut constata existența sau inexistența unor fapte penale întrucât nici debitoarea nici reprezentanții săi nu au fost citați sau audiați în decursul unui an de la înregistrarea plângerii penale la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, respectiv 15.10.2015 până la data prezentei.

d) În fapt obiectul plângerii mele formulate în anul 2015 a fost legat de nerespectarea sentinței judecătorești, toate celelalte cercetări fiind făcute urmare a autosesizării organelor de cercetare după cum mi se precizează de altfel și prin Ordonanța nr. 109/VIII-1/2016.

3. Deși prin sentința nr. 37/26.01.2018 pronunțată de către Judecătoria Cornetu, în dosarul nr. 212/1748/2018 instanța dispune termen clar de soluționare a cauzei data de 25.04.2018 bineînțeles că acest lucru nu s-a întâmplat, motiv pentru care la data de 03.05.2018 subscrisa formulez și depun o nouă plângere cu privire la tergiversarea nejustificată a cercetărilor. Această plângere a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Cornetu formându-se dosarul 5291/1748/2018. La termenul de judecată din data de 10.05.2018 am luat la cunoștință de Ordonanța de clasare emisă la data de 10.05.2018 de către procurorul Creac Adrian Marian, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, ce nu mi-a fost comunicată de către Parchet așa cum ar fi fost firesc și mai ales procedural, în acest mod dosarul fiind închis întrucât a rămas fără obiect. Împotriva acestei ordonanțe în termenul legal de 20 zile la data de 30.05.2018 am formulat și trimis plângere către procurorul ierarhic superior. Menționez că după cum reiese din Ordonanța nr. 60/II-2/2018 această plângere a fost înregistrată abia în data de 11.06.2018 și soluționată cu maxima celeritate în data de 12.06.2018 cu toate acestea în pofida dispozițiilor art. 338 C. pr. pen. mi-a fost comunicată abia în data de 12.07.2018 pe mail, după ce am formulat o nouă plângere la instanță cu privire la tergiversarea dosar nr. 8637/1748/2018.

Având în vedere cele menționate atât în cuprinsul plângerii penale formulate la data de 04.06.2018 cât și cele menționate în cuprinsul prezentei respectuos vă solicităm să dispuneți măsurile legale ce se impun. De asemenea, înțelegem că în prezenta cauză avem calitatea de parte vătămată.

Apreciez ca urmare a inacțiunii a numitului Firulescu Bogdan Sorin în calitate de organ de cercetare penală și funcționar public, care cu rea credință și gravă neglijență, sub crearea unei false aparențe de respectare a legii, în mod voit a încălcat dispozițiile unei Sentințe judecătorești respectiv nr. 787/01.09.2017 consecința fiind o favorizare a făptuitorilor și prejudicierea gravă a intereselor subscrisei, motiv pentru care înțeleg să mă constituie parte civilă pentru suma prejudiciului astfel cum a fost stabilit prin Hotărârea 1620/01.04.2014 pronunțată de către Tribunalul București în dosarul nr. 38417/3/2013 în cuantum de 687.264,15 lei (156.000 euro) ce solicit să fie actualizată cu dobânzile legale penalizatoare și diferențele de curs valutar, până la data efectivă a plății. De asemenea solicităm daune morale în sumă de 156.000 euro.”

Față de aceste aspecte prin ordonanța nr. 287/P/2018 din 28.01.2019, temeiul art. 311 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a dispus **extinderea urmăririi penale în**

cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 298 Cod penal, presupus a fi săvârșită de către Firulescu Bogdan Sorin inspector de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov-Serviciul de Investigare al Criminalității Economice.

###

Elementul material al infracțiunii de luare de mită constă în pretinderea sau primirea de bani sau alte foloase necuvenite de către funcționarul public ori acceptarea promisiunii unor astfel de foloase.

Ca și cerințe esențiale menționăm:

- fapta trebuie să aibă ca obiect bani sau alte foloase patrimoniale sau nepatrimoniale care nu sunt cuvenite în mod legal făptuitorului, pretinse, primite sau acceptate pentru sine sau pentru altul;

- pretinderea, primirea sau acceptarea de promisiuni de bani sau alte foloase necuvenite trebuie comisă în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri;

- pretinderea, primirea sau acceptarea de promisiuni de bani sau alte foloase necuvenite poate fi săvârșită înainte, concomitent sau ulterior îndeplinirii, neîndeplinirii, accelerării sau întârzierii actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului, respectiv îndeplinirii actului contrar acestor îndatoriri;

- actul licit sau ilicit în legătură cu a cărui îndeplinire, neîndeplinire, accelerare ori întârziere se pretinde, primește sau acceptă suma de bani sau alte foloase necuvenite să intre în cadrul atribuțiilor de serviciu ale funcționarului.

Menționăm că Marinescu Mihaela reprezentant legal al MM Trans Delivery World S.R.L. nu a prezentat probe care să susțină denunțul formulat și nici nu a indicat alte persoane care ar fi putut avea cunoștință despre această faptă.

Mai mult, Marinescu Mihaela precizează că a formulat plângere sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, având în vedere precedentul acestui dosar, în sensul că anterior dosarul a fost instrumentat de către Budur Daniel, persoană care a fost cercetată în alt dosar pentru luare de mită și condamnată și are suspiciunea că aparentele erori ale lui Firulescu Bogdan din cuprinsul referatului cu propunere de clasare sunt făcute în mod intenționat și acesta a primit un folos în acest sens.

Fiind întrebată de către organele de urmărire penală dacă cunoaște ce sumă de bani sau ce folos i-a fost dat lui Firulescu Bogdan și de către cine, martora Marinescu Mihaela a declarat că nu cunoaște ce sumă de bani sau ce folos i-a fost dat inspectorului Firulescu Bogdan, dar bănuiește că unul dintre membrii familiei Vrocharidis i-a dat bani acestuia. Ca moment al săvârșirii faptei Marinescu Mihaela a menționat că nu cunoaște când s-a dat suma de bani, dar presupune că intervalul este 18.10.2017 - 26.04.2018, când a făcut referatul cu propunere către parchet.

Martora Marinescu Mihaela a menționat că nu deține nici un fel de probe care să confirme bănuielile sale.

Din ansamblul materialului probator administrat în cauză nu au rezultat probe sau măcar indicii temeinice care să ateste că Firulescu Sorin-Bogdan, ofițer de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Ilfov – S.I.C.E., ar fi primit vreo sumă de bani sau un alt folos de la membrii familiei Vrocharidis pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle de serviciu sau în legătură cu

îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri (proponerea unei soluții favorabile în dosarul penal nr. 6027/P/2015 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu).

Favorizarea făptuitorului este infracțiunea ce constă în ajutorul material sau moral, direct sau indirect, dat făptuitorului fără o înțelegere stabilită înainte sau în timpul săvârșirii faptei prevăzute de legea penală, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate.

Prin activitățile de urmărire penală efectuate și soluția propusă în dosarul penal nr. 6027/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, Firulescu Sorin-Bogdan, ofițer de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Ilfov – S.I.C.E. nu a dat nici un ajutor material sau moral, direct sau indirect, persoanelor împotriva cărora s-a formulat sesizarea de către Marinescu Mihaela reprezentant legal al MM Trans Delivery World SRL, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate.

Din doctrina și practica în materie reiese că infracțiunea de abuz în serviciu are drept obiect juridic special relațiile sociale care se nasc și se dezvoltă în legătură cu buna funcționare a unităților publice sau private, urmărindu-se combaterea comportamentelor abuzive, a atitudinilor incorecte ce duc la păgubirea sau încălcarea drepturilor ori intereselor persoanelor care intră în raporturi de serviciu cu unitățile la care lucrează făptuitorii.

Subiectul activ nemijlocit al infracțiunii de abuz în serviciu, la ambele variante normative simple este calificat, întrucât calitatea de autor poate să aibă doar un funcționar public, categorie reglementată în art. 175 C. pen.

Elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu, în cazul variantei normative prev. de art. 297 alin. (1) C. pen. presupune neîndeplinirea unui act care intră în atribuțiile de serviciu ale făptuitorului ori îndeplinirea acestuia în mod defectuos.

În decizia C.C.R. nr. 405 din 15.06.2016 se constată că sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul dispozițiilor art. 246 alin. (1) din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează „prin încălcarea legii”. Deci, trebuie să menționăm în cuprinsul faptei pe care o reținem că s-a încălcat legea. art 335

C.C.R. statuează că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară / legi și ordonanțe ale Guvernului.

Menționăm că pentru existența infracțiunii prevăzute de către art. 13² din Legea nr. 78/2000 trebuie să se realizeze atât elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prevăzute la art. 297 din Codul Penal, cât și urmarea prevăzută de legea specială, respectiv obținerea unui folos necuvenit, între cele două componente trebuind să existe raport de cauzalitate, respectiv intenția funcționarului public atât de a realiza elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu cât și de a obține un folos patrimonial sau nepatrimonial.

Mai mult, controlul asupra actelor dispuse de către ofițerul de poliție judiciară este exercitat de către procuror și ulterior de către instanțele judecătorești care sunt suverane în a aprecia atât probatoriul administrat în cauzele cu care sunt investite cât și textele de lege aplicabile.

↘ Nu e panu că că are și procurorul/plainger.

De altfel, verificarea și stabilirea legalității și temeiniciei unei soluții dispuse de către unitățile de parchet sunt de competența exclusivă a instanțelor de control judiciar și nu pot fi cenzurate de organul de urmărire penală, neputând constitui obiect de cercetare penală (Î.C.C.J. - Secția Penală, decizia nr. 3126/2008).

MM Trans Delivery World S.R.L., prin reprezentant Marinescu Mihaela a formulat plângere împotriva ordonanței de clasare nr. 6027/P/2015 din 26.04.2018 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, ordonanță care a fost menținută prin ordonanța nr. 60/II-2/2018 a Prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu.

Ulterior, MM Trans Delivery World S.R.L., prin reprezentant Marinescu Mihaela a formulat plângere împotriva ordonanței de clasare nr. 6027/P/2015 din 26.04.2018 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu la Judecătoria Cornetu unde s-a format dosarul nr. 9110/1748/2018, iar la data de 28.12.2018 Judecătoria Cornetu a respins ca neîntemeiată, în baza art. 341 alin. 6 lit. a) din Codul de procedură penală, plângerea formulată de petenta MM Trans Delivery World S.R.L., prin reprezentant Marinescu Mihaela.

Ca urmare a probatoriului administrat nu a rezultat că Firulescu Sorin-Bogdan, ofițer de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Ilfov – S.I.C.E., în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu ar fi îndeplinit acte sau le-ar fi îndeplinit în mod defectuos și prin aceasta ar fi cauzat o pagubă sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale MM Trans Delivery World SRL, reprezentată de către Marinescu Mihaela, concomitent cu obținerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit.

dacă știe că doborârea doborâșilor poate vedea

Neglijența în serviciu este infracțiunea ce constă în încălcarea din culpă de către un funcționar public a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă s-a cauzat o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice

Elementul material constă în neîndeplinirea uneia sau a mai multor îndatoriri de serviciu ori îndeplinirea îndatoririi/îndatoririlor de serviciu în mod defectuos de către un funcționar public aflat în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu. Urmarea imediată constă în producerea unei pagube efective și certe în patrimoniul persoanei fizice sau juridice, respectiv producerea unei vătămări a drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice.

Așa cum s-a arătat anterior, ca urmare a probatoriului administrat nu a rezultat că Firulescu Sorin-Bogdan, ofițer de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Ilfov – S.I.C.E., în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu ar fi îndeplinit acte sau le-ar fi îndeplinit în mod defectuos și prin aceasta ar fi cauzat o pagubă sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale MM Trans Delivery World SRL, reprezentată de către Marinescu Mihaela, iar aceasta și-a exercitat drepturile procesuale prevăzute în Codul de procedură penală, împotriva propunerii de clasare a cauzei formulate de inspectorul de poliție.

În urma efectuării urmăririi penale am constatat că nu există probe sau măcar indicii temeinice care să ateste existența în materialitatea lor a infracțiunilor anterior menționate.

Din acest considerent, în temeiul art. 16 lit. a) din C.pr.pen., se va dispune **clasarea cauzei** cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 289 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută și sancționată de 269 alin. (1) Cpen abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos

necuvenit, faptă prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 297 alin. (1) din C.pen. și neglijență în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 298 Cod penal, presupus a fi săvârșite de către Firulescu Sorin-Bogdan, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov-Serviciul de Investigare al Criminalității Economice, cu ocazia instrumentării dosarului penal nr. 6027/P/2015, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 315 alin. (1), lit. b) C.pr.pen., raportat la art. 16 lit. a) din C.pr.pen.,

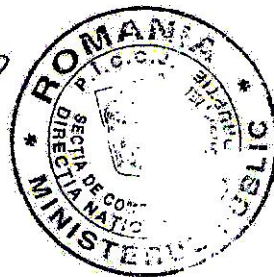
DISPUN:

1. **Clasarea** cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 289 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută și sancționată de 269 alin. (1) Cpen, abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 297 alin. (1) din C.pen. și neglijență în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 298 Cod penal, presupus a fi săvârșite de către Firulescu Sorin-Bogdan, ofițer de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Ilfov – S.L.C.E., cu ocazia instrumentării dosarului penal nr. 6027/P/2015 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, întrucât faptele nu există.

2. Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

3. În temeiul prev. art. 316 alin. (1) C.pr. pen., o copie a prezentei ordonanțe se comunică numiților Marinescu Mihaela, reprezentant legal al MM Trans Delivery World S.R.L. și Firulescu Sorin-Bogdan.

Procuror,
Iulian PĂNCESCU



România
Strada Știrbei Vodă
nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106



Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.40



e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI
Operator date nr. 4472
Nr. 47/II-2/2019

04/03/2019

ORDONANȚĂ

Dănuț VOLINTIRU – procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând plângerea formulată de S.C. MM TRANS DELIVERY WORLD S.R.L., reprezentată legal de Marinescu Mihaela, împotriva ordonanței de clasare emise la 29.01.2019 în dosarul nr. 287/P/2018 al D.N.A. – Secției de combatere a corupției,

CONSTAT:

Prin ordonanța nr. 287/P/2018 din 29.01.2019 a D.N.A. – Secției de combatere a corupției s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, favorizarea făptuitorului, prev. de art. 269 alin. 1 C.p., abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 297 alin. 1 C.p. și neglijență în serviciu, prev. de art. 298 C.p., cu motivarea că faptele nu există.

Pentru a dispune astfel procurorul a reținut că:

”

Elementul material al infracțiunii de luare de mită constă în pretinderea sau primirea de bani sau alte foloase necuvenite de către funcționarul public ori acceptarea promisiunii unor astfel de foloase.

Ca și cerințe esențiale menționăm:

-fapta trebuie să aibă ca obiect bani sau alte foloase patrimoniale sau nepatrimoniale care nu sunt cuvenite în mod legal făptuitorului, pretinse, primite sau acceptate pentru sine sau pentru altul;

-pretinderea, primirea sau acceptarea de promisiuni de bani sau alte foloase necuvenite trebuie comisă în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri;

-pretinderea, primirea sau acceptarea de promisiuni de bani sau alte foloase necuvenite poate fi săvârșită înainte, concomitent sau ulterior îndeplinirii, neîndeplinirii, accelerării sau întârzierii actului ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului, respectiv îndeplinirii actului contrar acestor îndatoriri;

- actul licit sau ilicit în legătură cu a cărui îndeplinire, neîndeplinire, accelerare ori întârziere se pretinde, primește sau acceptă suma de bani sau alte foloase necuvenite să intre în cadrul atribuțiilor de serviciu ale funcționarului.

Menționăm că Marinescu Mihaela reprezentant legal al MM Trans Delivery World S.R.L. nu a prezentat probe care să susțină denunțul formulat și nici nu a indicat alte persoane care ar fi putut avea cunoștință despre această faptă.

Mai mult, Marinescu Mihaela precizează că a formulat plângere sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, având în vedere precedentul acestui dosar, în sensul că anterior dosarul a fost instrumentat de către Budur Daniel, persoană care a fost cercetată în alt dosar pentru luare de mită și condamnată și are suspiciunea că aparentele erori ale lui Firulescu Bogdan din cuprinsul referatului cu propunere de clasare sunt făcute în mod intenționat și acesta a primit un folos în acest sens.

Fiind întrebată de către organele de urmărire penală dacă cunoaște ce sumă de bani sau ce folos i-a fost dat lui Firulescu Bogdan și de către cine, martora Marinescu Mihaela a declarat că nu cunoaște ce sumă de bani sau ce folos i-a fost dat inspectorului Firulescu Bogdan, dar bănuiește că unul dintre membrii familiei Vrocharidis i-a dat bani acestuia. Ca moment al săvârșirii faptei Marinescu Mihaela a menționat că nu cunoaște când s-a dat suma de bani, dar presupune că intervalul este 18.10.2017 - 26.04.2018, când a făcut referatul cu propunere către parchet.

Martora Marinescu Mihaela a menționat că nu deține nici un fel de probe care să confirme bănuielile sale.

Din ansamblul materialului probator administrat în cauză nu au rezultat probe sau măcar indicii temeinice care să ateste că Firulescu Sorin-Bogdan, ofițer de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Ilfov – S.I.C.E., ar fi primit vreo sumă de bani sau un alt folos de la membrii familiei Vrocharidis pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri (propunerea unei soluții favorabile în dosarul penal nr. 6027/P/2015 înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu).

Favorizarea făptuitorului este infracțiunea ce constă în ajutorul material sau moral, direct sau indirect, dat făptuitorului fără o înțelegere stabilită înainte sau în timpul săvârșirii faptei prevăzute de legea penală, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate.

Prin activitățile de urmărire penală efectuate și soluția propusă în dosarul penal nr. 6027/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, Firulescu Sorin-Bogdan, ofițer de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Ilfov – S.I.C.E. nu a dat nici un ajutor material sau moral, direct sau indirect, persoanelor împotriva cărora s-a formulat sesizarea de către Marinescu Mihaela reprezentant legal al MM Trans Delivery World SRL, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate.

Din doctrina și practica în materie reiese că infracțiunea de abuz în serviciu are drept obiect juridic special relațiile sociale care se nasc și se dezvoltă în legătură cu buna funcționare a unităților publice sau private, urmărindu-se combaterea comportamentelor abuzive, a atitudinilor incorecte ce duc la păgubirea sau încălcarea drepturilor ori intereselor persoanelor care intră în raporturi de serviciu cu unitățile la care lucrează făptuitorii.

Subiectul activ nemijlocit al infracțiunii de abuz în serviciu, la ambele variante normative simple este calificat, întrucât calitatea de autor poate să aibă doar un funcționar public, categorie reglementată în art. 175 C. pen.

Elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu, în cazul variantei normative prev. de art. 297 alin. (1) C.pen. presupune neîndeplinirea unui act care intră în atribuțiile de serviciu ale făptuitorului ori îndeplinirea acestuia în mod defectuos.

În decizia C.C.R. nr. 405 din 15.06.2016 se constată că sintagma „îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul dispozițiilor art. 246 alin. (1) din Codul penal din 1969 și ale art. 297 alin. (1) din Codul penal nu poate fi interpretată decât în sensul că îndeplinirea atribuției de serviciu se realizează „prin încălcarea legii”. Deci, trebuie să menționăm în cuprinsul faptei pe care o reținem că s-a încălcat legea.

C.C.R. statuează că neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a unui act trebuie analizată numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară / legi și ordonanțe ale Guvernului.

Menționăm că pentru existența infracțiunii prevăzute de către art. 13² din Legea nr. 78/2000 trebuie să se realizeze atât elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prevăzute la art. 297 din Codul Penal, cât și urmarea prevăzută de legea specială, respectiv obținerea unui folos necuvenit, între cele două componente trebuind să existe raport de cauzalitate, respectiv intenția funcționarului public atât de a realiza elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu cât și de a obține un folos patrimonial sau nepatrimonial.

Mai mult, controlul asupra actelor dispuse de către ofițerul de poliție judiciară este exercitat de către procuror și ulterior de către instanțele judecătorești care sunt suverane în a aprecia atât probatoriul administrat în cauzele cu care sunt investite cât și textele de lege aplicabile.

De altfel, verificarea și stabilirea legalității și temeiniciei unei soluții dispuse de către unitățile de parchet sunt de competența exclusivă a instanțelor de control judiciar și nu pot fi cenzurate de organul de urmărire penală, neputând constitui obiect de cercetare penală (Î.C.C.J. - Secția Penală, decizia nr. 3126/2008).

MM Trans Delivery World S.R.L., prin reprezentant Marinescu Mihaela a formulat plângere împotriva ordonanței de clasare nr. 6027/P/2015 din 26.04.2018 a Parchetului

de pe lângă Judecătoria Cornetu, ordonanță care a fost menținută prin ordonanța nr. 60/II-2/2018 a Prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu.

Ulterior, MM Trans Delivery World S.R.L., prin reprezentant Marinescu Mihaela a formulat plângere împotriva ordonanței de clasare nr. 6027/P/2015 din 26.04.2018 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu la Judecătoria Cornetu unde s-a format dosarul nr. 9110/1748/2018, iar la data de 28.12.2018 Judecătoria Cornetu a respins ca neîntemeiată, în baza art. 341 alin. 6 lit. a) din Codul de procedură penală, plângerea formulată de petenta MM Trans Delivery World S.R.L., prin reprezentant Marinescu Mihaela.

Ca urmare a probatoriului administrat nu a rezultat că Firulescu Sorin-Bogdan, ofițer de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Ilfov – S.I.C.E., în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu ar fi îndeplinit acte sau le-ar fi îndeplinit în mod defectuos și prin aceasta ar fi cauzat o pagubă sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale MM Trans Delivery World SRL, reprezentată de către Marinescu Mihaela, concomitent cu obținerea pentru sine sau pentru altul a unui folos necuvenit.

Neglijența în serviciu este infracțiunea ce constă în încălcarea din culpă de către un funcționar public a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă s-a cauzat o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice

Elementul material constă în neîndeplinirea uneia sau a mai multor îndatoriri de serviciu ori îndeplinirea îndatoririi/îndatoririlor de serviciu în mod defectuos de către un funcționar public aflat în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu. Urmarea imediată constă în producerea unei pagube efective și certe în patrimoniul persoanei fizice sau juridice, respectiv producerea unei vătămări a drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice.

Așa cum s-a arătat anterior, ca urmare a probatoriului administrat nu a rezultat că Firulescu Sorin-Bogdan, ofițer de poliție judiciară în cadrul I.P.J. Ilfov – S.I.C.E., în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu ar fi îndeplinit acte sau le-ar fi îndeplinit în mod defectuos și prin aceasta ar fi cauzat o pagubă sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale MM Trans Delivery World SRL, reprezentată de către

dar 335
01/05/2017
Poi exacta sa a
focet nu a îndeplinit

Marinescu Mihaela, iar aceasta și-a exercitat drepturile procesuale prevăzute în Codul de procedură penală, împotriva propunerii de clasare a cauzei formulate de inspectorul de poliție.

În urma efectuării urmăririi penale am constatat că nu există probe sau măcar indicii temeinice care să ateste existența în materialitatea lor a infracțiunilor anterior menționate.

Din acest considerent, în temeiul art. 16 lit. a) din C.pr.pen., se va dispune clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, faptă prevăzută și sancționată de art. 289 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 și art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000, favorizarea făptuitorului, faptă prevăzută și sancționată de 269 alin. (1) Cpen abuz în serviciu, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, faptă prevăzută și sancționată de art. 13² din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 297 alin. (1) din C.pen. și neglijență în serviciu, faptă prev. și ped. de art. 298 Cod penal, presupus a fi săvârșite de către Firulescu Sorin-Bogdan, ofițer de poliție judiciară în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov-Serviciul de Investigare al Criminalității Economice, cu ocazia instrumentării dosarului penal nr. 6027/P/2015, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

.....”

Împotriva ordonanței de clasare a formulat plângere S.C. MM TRANS DELIVERY WORLD S.R.L., prin reprezentantul său legal, Marinescu Mihaela, care a apreciat că ordonanța de clasare este nelegală și netemeinică, susținând în esență că cercetările sunt incomplete întrucât procurorul nu a solicitat pentru observare dosarul nr. 6027/P/2015, respectiv că a făcut o interpretare greșită a legii, apreciind că faptele sesizate subzistă în materialitatea lor.

Analizând plângerea petentei se constată că aceasta este neîntemeiată, faptele sesizate de aceasta, pretins a fi săvârșite în legătură cu modul în care ofițerul de poliție judiciară Firulescu Sorin Bogdan ar fi instrumentat dosarul nr. 6027/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, nu există în materialitatea lor. ///

Referitor la infracțiunea de luare de mită se constată că din probele administrate rezultă că ofițerul de poliție judiciară Firulescu Sorin Bogdan nu a pretins și nu a primit

sume de bani sau alte foloase necuvenite în legătură cu modul de instrumentare a dosarului nr. 6027/P/2015. Observând declarația numitei Marinescu Mihaela, reprezentantul legal al S.C. MM TRANS DELIVERY WORLD S.R.L., se constată că plângerea penală formulată de aceasta s-a întemeiat doar pe presupuneri, respectiv pe faptul că tot în legătură cu modul de instrumentare al acestui dosar o altă persoană, Budur Daniel, a fost cercetat și condamnat pentru infracțiunea de luare de mită. Or, această presupunere nu poate avea relevanță penală întrucât răspunderea penală este personală și nu poate fi extinsă și asupra altei persoane doar pentru faptul că anterior, o altă persoană a fost cercetată și condamnată pentru o infracțiune de corupție.

De asemenea, nu poate fi ignorat nici faptul că martora Marinescu Mihaela nu a putut indica vreo probă din care să rezulte că ofițerul de poliție judiciară ar fi pretins sau primit vreo sumă de bani sau alte foloase, nu a putut indica care ar fi cuantumul acestora, bănuind doar că unul dintre membrii familiei Vrocharidis ar fi dat bani ofițerului de poliție judiciară.

Nu în ultimul rând reținem și faptul că martora nu a putut indica un moment precis al săvârșirii faptei, presupunând doar că intervalul comiterii faptei ar fi cuprins în perioada 18.10.2017 – 26.04.2018, când ar fi fost întocmit referatul către parchet. Or, referatul întocmit de către ofițerul de poliție judiciară cu propunere către parchet are o dată precisă și nu se poate reține că a fost întocmit într-o perioadă de aproximativ 6 luni de zile.

Concluzionând, apreciem că în mod corect procurorul a reținut că cercetările efectuate în cauză nu au putut constata un minim de indicii de săvârșire a infracțiunii de luare de mită, bănuielile martorei, nesusținute de vreun element probatoriu, neputând susține o astfel de acuzație.

În legătură cu pretinsa săvârșire a infracțiunii de favorizare a făptuitorului se constată că în mod corect s-a reținut de procuror că ofițerul de poliție judiciară, prin modul de instrumentare a dosarului nr. 6027/P/2015 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu și prin soluția propusă procurorului nu a dat niciun ajutor material sau moral, direct sau indirect, persoanelor împotriva cărora s-a formulat sesizarea de către reprezentantul legal a S.C. MM TRANS DELIVERY WORLD S.R.L. și nu a

urmărit să împiedice sau să îngreuneze cercetările într-o cauză penală ori tragerea la răspundere penală.

În ceea ce privește infracțiunile de abuz în serviciu sau neglijență în serviciu, reținem că din probele administrate în cauză nu rezultă că au fost săvârșite acțiuni sau inacțiuni care să se înscrie în tipicitatea laturii obiective a acestor infracțiuni.

Este evident faptul că, potrivit legii procesual penale, supravegherea activității de cercetare penală este exercitată de procuror iar controlul actelor sau măsurilor de urmărire penală ale acestuia este exercitat de către instanțele de judecată.

Din această perspectivă se constată că reprezentantul legal al S.C. MM TRANS DELIVERY WORLD S.R.L. a formulat plângere împotriva ordonanței de clasare nr. 6027/P/2015 din 26.04.2018 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, care a fost respinsă prin ordonanța nr. 60/II/2/2018 a procurorului ierarhic superior iar la data de 28.12.2018 Judecătoria Cornetu a respins ca neîntemeiată plângerea formulată de Marinescu Mihaela.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza susținută de petentă că ofițerul de poliție judiciară ar fi tergiversat cercetările sau nu ar fi administrat toate probele necesare pentru justa soluționare a cauzei, nu se poate susține automat că au fost săvârșite infracțiunile de abuz în serviciu sau neglijență în serviciu, dacă nu s-a produs una din urmările imediate ale acestora, respectiv o pagubă sau o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ori obținerea unor foloase patrimoniale sau nepatrimoniale.

Astfel, în raport cu aceste considerente, Curtea Constituțională a României prin Decizia nr. 405/2016 a statuat că nu orice vătămare realizează urmarea imediată a infracțiunii, ci doar vătămarile de o anumite intensitate. Or, atâta timp cât legea procesual penală prevede o serie de remedii procesuale (plângerea împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală, contestația privind durata procesului penal) iar petenta a uzat de acestea, aceleași aspecte nu pot face obiectul unei plângeri penale și transformate într-o nouă cale de atac.

Mai mult decât atât, probatoriul administrat nu a evidențiat că ofițerul de poliție judiciară Firulescu Sorin Bogdan și-ar fi exercitat atribuțiile de serviciu cu încălcarea legii ori nu și-a îndeplinit ori îndeplinit defectuos atribuțiile de serviciu.

și 335 + Nota proc = ce sunt??

Pentru aceste considerente expuse mai sus, plângerea petentei va fi respinsă ca neîntemeiată.

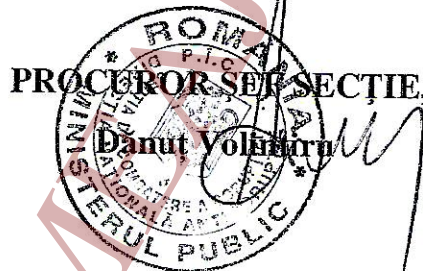
În temeiul prevederilor art. 339 alin. 1-4 C.p.p., art. 340 alin. 1 C.p.p., art. 22² alin. 2 din O.U.G. nr. 43/2002 și art. 30 lit. c din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Direcției Naționale Anticorupție,

DISPUN:

1. Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de S.C. MM TRANS DELIVERY WORLD S.R.L., prin reprezentantul său legal, Marinescu Mihaela, împotriva ordonanței de clasare emise la 29.01.2019 în dosarul nr. 287/P/2018 al D.N.A. – Secției de combatere a corupției.

2. Se comunică petentei la domiciliul procesual ales.

3. Potrivit prevederilor art. 340 alin. 1 C.p.p., împotriva soluției se poate formula plângere în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.



Se returnez:

– FIRMELE NU RESPECTA
art 335 al. 5. CPP

– NOTA de dispozitie a instuti
procurorului de caz CREAC A&RIAN

Favorizare NU E; NEGLIJENTA NU E
MILITARIANUL E O MISKANT IIII