

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Secția I Penală
Procedura de Cameră Preliminară
Dosar nr. 22187/3/2018/a1
Termen de judecată: 25.01.2019

DOAMNĂ JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Subsemnatul, **CORĂCI IOAN CEZAR**

Trimis în judecată prin Rechizitoriul nr. 166/P/2011 din 18 iunie 2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției [*procuror Dana Belciug*] – verificat sub aspectul legalității și temeiniciei conf. art. 328 alin (1) C. proc. pen. și art. 22¹ din OUG nr. 43/2002 [*p. procuror șef direcție Laura Codruța Kovesi – 25.06.2018*],

Reprezentat convențional de Av. Nicolae Trăistaru – Baroul București

În baza art. 342 și urm. C. proc. pen.,

Formulăm

PRECIZĂRI

La Ordonanța din 21.12.2019, dată de PICCJ – DNA – Secția de Combatere a Corupției – dosar nr. 166/P/2011
– ca răspuns la Încheierea din 17.12.2018 pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală – Judecător de Cameră Preliminară,
vizând neregularitățile Rechizitoriului nr. 166/P/2011 din 18.06.2018, semnalate în Procedura de Cameră Preliminară, potrivit art. 345 alin. (3) C. proc. pen.

*

Prin **Încheierea din 17.12.2018**, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală – Judecător de Cameră Preliminară (dosar nr. 22187/3/2018/a1), s-a dispus:

Admite excepția nulității relative a Ordonanței nr. 166/P/2011 din data de 03.05.2017, prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Ștefănescu Vasile și a Ordonanței nr. 166/P/2011 din data de 12.02.2018 prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Ștefănescu Vasile, invocată din oficiu.

Constată nulitatea Ordonanței nr. 166/P/2011 din data de 03.05.2017, prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Ștefănescu Vasile și a Ordonanței nr. 166/P/2011 din data de 12.02.2018 prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Ștefănescu Vasile.

Admite în parte cererile și excepțiile invocate de inculpații Corăci Ioan Cezar, Luțu Corăci Liliana Maria și Ștefănescu Vasile.

În temeiul art. 345 alin. 2 C.proc.pen. constată neregularitatea rechizitoriului nr. 166/P/2011 din data de 18.06.2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție, referitor la infracțiunea de schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, reținută în sarcina inculpatului Ștefănescu Vasile, față de soluția dispusă cu privire la ordonanțele de efectuare în continuare a urmăririi penale și de punere în mișcare a acțiunii penale cu privire la inculpat.

În temeiul art. 345 alin. 2 C.proc.pen. constată neregularitatea rechizitoriului nr. 166/P/2011 din data de 18.06.2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție, referitor la infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prevăzută de art. 18¹, alin. 1 din Legea 78/2000 modificată prin Legea 187/2012, cu aplicarea art. 5 C.pen., reținută în sarcina inculpatului Corăci Ioan Cezar, prin lipsa descrierii exacte a acțiunilor inculpatului, ce se circumscriu elementului material, dar și cu privire la momentul săvârșirii infracțiunii, și referitor la infracțiunea de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prevăzută de art. 48 din noul Cod pen. raportat la art. 18¹, alin. 1 din Legea 78/2000 modificată prin Legea 187/2012, cu aplicarea art. 5 C.pen., reținută în sarcina inculpatului Corăci Luțu Liliana Maria, prin lipsa descrierii exacte a acțiunilor inculpatului, ce se circumscriu elementului material, dar și cu privire la momentul săvârșirii infracțiunii.

Respinge celelalte cereri și excepții, formulate de inculpații Corăci Ioan Cezar, Corăci Luțu Maria Liliana și Ștefănescu Vasile, ca neîntemeiate.

Dispune comunicarea prezentei încheieri Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție în vederea remedierii neregularităților constatate în actul de sesizare, în termen de 5 zile de la comunicare, procurorul urmând a comunica judecătorului de cameră preliminară modul în care au fost remediate și dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituire cauzei.

Dispune comunicarea de îndată a prezentei încheieri Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție, în conformitate cu prevederile art. 345 alin. 2 C. pr. pen.

Cu drept de contestație odată cu încheierea ce se va pronunța conform art. 346 C.proc.pen.

Pronunțată în cameră de consiliu, azi, 17.12.2018

Prin Ordonanța din 21.12.2019, dată de Parchet (procuror Dana Belciug) și verificată sub aspectul legalității și temeiniciei conform art. 328 alin. 1 din CPP și art. 33 lit. d din R.O.I. al DNA (p. Procuror șef secție Volintiru Dănuț), s-a dispus:

1. Remedierea neregularităților Rechizitoriului nr. 166/P/2011 din 18.06.2018 (*în accepțiunea procurorului de caz, în realitate nerăspunzând neregularităților actului de sesizare privindu-l pe CORĂCI IOAN CEZAR*)
2. Menținerea dispoziției de trimitere în judecată pentru toate infracțiunile menționate în rechizitoriu cu privire la toți cei trei inculpați, respectiv: CORĂCI IOAN CEZAR, sub aspectul comiterii infracțiunii de *folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prevăzută de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 C. pen.;* LUȚU – CORĂCI LILIANA MARIA, sub aspectul comiterii infracțiunii de

complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prevăzută de art. 48 C. pen. rap. la art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 C. pen.; ȘTEFĂNESCU VASILE, sub aspectul comiterii infracțiunii de schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prevăzută de art. 18² alin. (1) din Legea nr. 78/2000 modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 C. pen.

*

I. Având în vedere neregularitățile Rechizitoriului cauzei reținute de Tribunalul București, Secția I Penală, Judecătorul de Cameră Preliminară prin Încheierea din 17 decembrie 2018 (dosar nr. 22187/3/2018/a1), cu consecința obligației PICCJ – DNA – Secția de Combatere a Corupției de a remedia respectovele neregularități ale actului de sesizare semnalate prin încheierea amintită în termen de 5 zile de la comunicarea respectivei încheieri procurorului, privindu-l pe inc. CORĂCI IOAN CEZAR, constatăm următoarele:

S-a reținut prin Încheierea din 17.12.2018 a Tribunalului București – Secția I Penală, dată în dosarul nr. 22187/3/2018/a1, în *Procedura de Cameră Preliminară* că Rechizitoriul nr. 166/P/2011 din 18 iunie 2018 al PICCJ – DNA – Secția de Combatere a Corupției, privindu-l pe inc. CORĂCI IOAN CEZAR, prezintă următoarele neregularități care au impus privindu-l pe acesta (și pe alți inculpați din dosar) aplicarea procedurii remediu:

I.1. Privind infracțiunea de *folosirea sau prezentarea cu rea credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei*, de care a fost acuzat inculpatul, **procurorul nu a indicat în actul de sesizare și nici în Ordonanța din 21.12.2018 în mod exact, cu referire la cv-uri și documente de atestare a calificării pentru persoanele angajate în proiect depuse în mai multe etape care anume documente cu conținut pretins nereal, număr și dată ori alte date de identificare au fost depuse de inc. CORĂCI IOAN CEZAR în cadrul Proiectului „QualyMatch - Sistem integrat de asistență pentru îmbunătățirea accesului pe piața muncii pe baza calificării”**.

Procurorul a individualizat numai data Declarației de eligibilitate și Acordului de parteneriat cu societatea spaniolă, pentru ultimele documente menționate în acuzația penală **procurorul le-a indicat generic nefiind indicate date de individualizare, exemplificative pentru cv-uri și documente de atestare a calificării, nume, dată, persoană.**

Chiar dacă Parchetul a făcut trimitere în descrierea situației de fapt la documentele depuse în cadrul Proiectului de inculpat, în dosar, a reținut *Judecătorul de Cameră Preliminară* în lipsa unei acuzații clare, concrete nu se pot stabili limitele deduse judecării.

A stabilit Judecătorul de Cameră Preliminară ca procurorul să individualizeze sine qua non care anume documente au fost folosite în cadrul elementului material al laturii obiective a infracțiunii prev. de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

Astfel, *Judecătorul de Cameră Preliminară* ar trebui să stabilească acuzațiile în cauză, să individualizeze direct, în cursul judecării care anume documente au sau nu un conținut fals,

inexact sau incomplet, contrar exigențelor dreptului la un proces echitabil consacrat în art. 6 CEDO.

Am evidențiat în *Cereri și Excepții privind neregularitatea Rechizitoriului nr. 166/P/2011 din 18 iunie 2018 al PICCJ – DNA- Secția de combatere a corupției* – fila 12 -: „**Nu este rolul instanței să coroboreze diferite probe menționate în cuprinsul Rechizitoriului pentru a construi o situație de fapt care să furnizeze obiectul propriei sesizări, chiar și în condițiile în care acest lucru ar fi posibil, fără să se încalce astfel principiul separației funcțiilor judiciare**”.

I.2. Respectivetele lămuriri, a stabilit Judecătorul de Cameră Preliminară, se impun cu atât mai mult cu cât în Rechizitoriu la pag. 180-181 se susține de procuror că inculpatul a depus în cadrul aceluiași proiect și „alte documente”, fără ca acestea să fie indicate.

I.3. Privind faptele de care a fost acuzat de Parchet, reține Judecătorul de Cameră Preliminară că în Rechizitoriul cauzei nu este descrisă în situația faptică în care dintre modalitățile au fost săvârșite faptele.

Astfel, **infracțiunea prev. de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 este o infracțiune cu conținuturi alternative redată în alin. (1) al textului de lege incriminator, iar elementul material al infracțiunii este reglementat în două modalități alternative, respectiv prezentarea sau folosirea de documente sau declarații și, în continuare, pentru întregirea laturii obiective tot în mod alternativ, caracterul acestora poate fi fals, inexact sau incomplet.**

Între condiții deși s-a reținut în Rechizitoriu că documentele depuse de inc. CORĂCI IOAN CEZAR în cadrul Proiectului au un conținut nereal, **Parchetul nu a precizat care dintre caracteristicile ilicite, statuate în norma de incriminare, le îndeplinește, dacă sunt false, inexacte sau incomplete.**

I.4. În legătură cu infracțiunea amintită (art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 modificată prin Legea nr. 187/2012, cu aplic. art. 5 C. pen.) – mai reține Judecătorul de Cameră Preliminară - neregularitatea Rechizitoriului în discuție a nu se fi indicat în situația factuală redată de procuror data, momentul sau perioada săvârșirii infracțiunii, invocându-se în dosar doar momentele rezultatului produs de infracțiune, ceea ce nu relevă și nu suplonește indicarea datei săvârșirii infracțiunii de către inculpat.

Indicarea datei și/sau a perioadei săvârșirii infracțiunii, se reține prin Încheiere, este necesară pentru a stabili limitele judecății, ține de esența dreptului la apărare, componentă a dreptului la un proces echitabil.

Concluzionând prin Încheierea din 17.12.2018, **Judecătorul de Cameră Preliminară, privind Rechizitoriul cauzei, reține 4 neregularități ale actului de sesizare, privindu-l pe CORĂCI IOAN CEZAR, cu consecința pentru procuror de a completa, indica respectivetele date, în procedura remediu, reglementată de art. 345 alin. (2) C. proc. pen.**

II. Prin Ordonanța nr. 16/P/2011 din 21 decembrie 2018 a PICCJ – DNA – Secția de Combatere a Corupției, procurorul de caz, în conformarea celor dispuse de Judecătorul de Cameră Preliminară prin Încheierea din 17 decembrie 2018, vizând neregularitățile Rechizitoriului semnalate punctual de Judecător în pag. 6 (subsol) – 17 (primele trei alineate), oferă explicații care nu răspund criticilor aduse actului de sesizare în nici un mod, redactorul actului de inculpare nefăcând decât să reitereze pasaje și în general situația factuală din Rechizitoriu.

Astfel:

Privind „lipsa descrierii exacte a acțiunilor inculpatului CORÂCI IOAN CEZAR, ce se circumscriu elementului material, dar și cu privire la momentul săvârșirii infracțiunii de către acesta”, procurorul de caz menționează **data de 18.07.2009** ca fiind un început al săvârșirii infracțiunii, care coincide cu data depunerii cererii de finanțare citând prin copiere exactă o frază din Rechizitoriul cauzei (copy paste), cuprinsă în fraza a II-a a situației de fapt (pag. 2-3 a Rechizitoriului).

În continuare, procurorul de caz în răspunsul dat **copiază**, de asemenea, reluând pasaje din situația factuală privind-l pe inculpat indicând date care nu erau reale, menționate în Rechizitoriul cauzei la pag. 46-49.

La pag. 11 a Ordonanței Parchetului răspunde neregularității Rechizitoriului vizând cv-urile echipei de implementare a Proiectului, depuse la AMPOSDRU în mai multe etape prin înscrierea unor nume de persoane și funcțiile pe care acestea le-ar fi deținut în implementarea Proiectului (pag. 11-13 din Ordonanță), **indicând semnarea și datarea acestor acte prin preluarea unor date trunchiate din datele redade în Rechizitoriu** (pag. 95-118), nefiind dat răspunsul solicitat de *Judecătorul de Cameră Preliminară* în sensul de a se indica de procuror care dintre cv-uri au un conținut nereal, respectivului document nereal, data, procurorul urmând să redea și alte date de identificare pentru respectiva acuză adusă inculpatului.

Procurorul de caz nu răspunde în nici un mod respectivei neregularități, menționând aceleași elemente factuale cuprinse în Rechizitoriu dar fără să aibă corespondent în piesele dosarului și care nu reprezintă adevărul juridic în speță.

Privind neregularitatea Rechizitoriului sub aspectul „acțiunilor inculpatului CORÂCI IOAN CEZAR ce se circumscriu elementului material al infracțiunii” – susține procurorul în Ordonanță (pag. 13-17) – **sunt redade prin copierea din Rechizitoriul cauzei aspecte în legătură cu infracțiunea prev. de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 privind definiția infracțiunii, obiectul juridic special, obiectul material, natura juridică a infracțiunii, subiectul activ al al infracțiunii** – aceste elemente constitutive ale infracțiunii fiind **redate generic**, în partea de teorie, pentru ca la pag. 15 a Ordonanței (în ultima frază) să refere la **elementul material în varianta „speței de față”**, și să se refere, de asemenea, la modul general, definirii elementului material al infracțiunii – invocând aspecte din Rechizitoriu – referitoare succint la Acordul de Parteneriat ale cărui clauze, au fost modificate sau contrafăcute (constând în plăsmuirea unui înscris, fie în întregime, fie în parte), făcându-se apoi o definiție a unei declarații false, **aspecte care n-au oricum și în nici un mod legătură cu fapte penale și/sau ale inculpatului CORÂCI IOAN CEZAR și care nu răspund în nici un fel neeșării semnalate prin Încheiere și solicitate a fi remediate.**

Prin Ordonanța dată de Parchet în procedura remediu, procurorul de caz nu răspunde deloc neregularității vizând indicarea documentelor falsificate, în care dintre modalități fiind săvârșită infracțiunea prin documente false, inexacte sau incomplete care s-au folosit eventual, și nici nu se precizează care sunt acele „alte documente nereale” la care face vorbire Rechizitoriul în pag. 180-181.

Nu este descrisă situația faptică privind faptele imputate inculpatului și nici modalitățile în care au fost comise.

De asemenea, nu se indică privind infracțiunea imputată inculpatului, datele săvârșirii faptelor, astfel cum se cere de *Judecătorul de Cameră Preliminară* în criticile aduse *Rechizitoriului*.

- În Ordonanța emisă, privindu-l pe inc. CORĂCI IOAN CEZAR, apreciem că procurorul nu a răspuns deloc și în nici un mod cerințelor impuse de *Judecătorul de Cameră Preliminară* prin Încheierea din 17.12.2018, nefiind astfel înlăturate neregularitățile actului de sesizare, invocate, procurorul de caz limitându-se să dea răspunsuri generale, copieri ale unor texte întregi din *Rechizitoriu*, fără a răspunde concret, punctual la fiecare dintre cele 4 neregularități ale actului de sesizare privindu-l pe inc. CORĂCI IOAN CEZAR, situație în care se impune restituirea cauzei la Parchet - în baza art. 346 alin. (3) lit. a) C. proc. pen. – pentru că neregularitățile semnalate nu au fost remediate deloc privindu-l pe inculpat de procuror, în *procedura remediu*, impusă de *Judecătorul de Cameră Preliminară* cu precizarea că respectivele neregularități, așa cum de altfel se menționează și prin Încheierea din 17.12.2018, atrag imposibilitatea stabilirii obiectului și limitelor judecătii privindu-l pe CORĂCI IOAN CEZAR.
- *Prezentele precizări de critică* privind Ordonanța nr. 166/P/2011 din 21.12.2018 emisă de procuror, *alături de celelalte cereri și excepții formulate în dosar*, se constituie împreună în motive care să impună în cauză o soluție de restituire a cauzei la Parchet pentru refacerea și completarea urmăririi penale (față și de *neregularitățile actului de sesizare* și ale urmăririi penale privindu-i și pe ceilalți inculpați din dosar), cu respectarea legii și pronunțării unei soluții legale și temeinice, pe bază de probe.

Cu considerație,

Pentru inculpat CORĂCI IOAN CEZAR,

Av. Nicolae Trăistaru