

DOSAR NR.3767/2/2017

1583/2017

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA I PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR.101/F

Ședința publică de la data de 20 mai 2019

Curtea compusă din:

Pe rol, se află pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpatul CCI, trimis în judecată, în stare de libertate, prin Rechizitoriul nr.483/P/2016 din data de 16 mai 2017 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, sub acuzația săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare în forma participației impropriei, prevăzută de art.48 alin.1 din Codul penal, [rap.la](#) art.295 alin.1 din Codul penal, [rap.la](#) art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.308 alin.1, 2 din Codul penal, art.52 alin.3 din Codul penal și art.5 alin.1 din Codul penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la termenul din data de 15 mai 2019 și au fost consemnate în încheierea întocmită la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință penală, iar Curtea, potrivit art.391 alin.1 din Codul de procedură penală, a stabilit termen pentru pronunțarea hotărârii la data de 20 mai 2019, când, în aceeași componere, a hotărât astfel:

CONSIDERENTE:

Deliberând asupra cauzei penale de față constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr.483/P/2016 din data de 16 mai 2017, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, în temeiul art.327 lit.a din Codul de procedură penală, trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpatului CCI (..), sub acuzația săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare în forma participației impropriei, prevăzută de art.48, alin.1 din Codul penal [rap.la](#) art.295, alin.1 din Codul penal [rap.la](#) art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.308, alin.1,2 din Codul penal, art.52, alin.3 din Codul penal, art.35, alin.1 din Codul penal și art.5, alin.1 din Codul penal.

În sarcina inculpatului, s-a reținut săvârșirea următoarei fapte:

În cursul anului 2011, inculpatul CCI a acordat sprijin de natură să întărească rezoluția infracțională a numitului DD, președinte al persoanei vătămate LPF de a determina Adunarea Generală a acestei asociații să aprobe plata către SC C.P. SRL – CUI (...) cu titlu de „comision” a sumei de 12.102.648 lei aferentă unor servicii neprestate în realitate de către această societate cu privire la intermedierea încheierii de către persoana vătămată a Contractului de cesiune nr. (...) cu SC (...) SRL – CUI (...), sprijinul acordat numitului DD materializându-se în redactarea și semnarea împreună cu acesta a unui înscris care să susțină legalitatea plății de către LPF a acestor servicii de intermediere către SC C.P. SRL – CUI (...), respectiv procesul-verbal de ședință al Adunării Generale a LPF din data de 21.06.2011 în care a menționat în mod nereal că acest for a aprobat apelarea la intermediari în vederea atragerii unei oferte pentru achiziționarea pachetelor nr.

3,4,5,6,7 și 9 privind drepturile de televizare ale meciurilor de fotbal din Liga I din sezoanele competiționale 2011/2012, 2012/2013 și 2013/2014, la un preț minim de 45.000.000 euro plus TVA.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: Rechizitoriul nr.4153/P/2012 din data de 07.11.2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București; Sentința nr.1568/F/23.06.2016 a Tribunalului București; Declarațiile inculpatului; Declarațiile martorilor (...), Înscrișuri - procese verbale de transcriere a dezbaterilor din ședințele Adunării generale a LPF din datele de (...); Înscrișuri - declarațiile martorilor (...); Statutul LPF; Procura nr. (...); Contract de mandat nr. (...); Raport de activitate al societății C.P. S.R.L. în legătură cu procura nr.(...); Contractul de cesiune dintre LPF și SC RCS & RDS SA numărul (...); Facturile nr.(...) și ordinele de plată ale acestora.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr.3767/2/2017.

Prin încheierea de ședință - din Camera de Consiliu - din data de 20 iulie 2017 pronunțată în dosarul nr.3767/2/2017, definitivă prin încheierea penală nr.1012 din data de 06 noiembrie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecării prezentului dosar, fiind constatată legalitatea actelor de urmărire penală, a probelor administrate în faza de urmărire penală și a rechizitoriului cu nr.483/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin încheierea de ședință din data de 28 februarie 2018, Curtea a încuviințat audierea martorilor indicați în citativul rechizitoriului, respectiv: (...)nțat audierea martorilor indicați de apărare în cererea de probatorii atașată la dosar, respectiv: (...).

A încuviințat audierea, în ședință publică, a înregistrărilor audio-video cu privire la ședințele din datele de 21.06.2011 și, respectiv 27.06.2011 ale Adunărilor Generale a membrilor LPF, după administrarea probatoriului testimonial încuviințat.

A încuviințat administrarea probei cu înscrișuri în circumstanțiere.

A încuviințat administrarea probei cu înscrișuri .

În cursul cercetării judecătorești instanța a procedat la audierea inculpatului (declarația sa fiind consemnată la dosarul cauzei file 45-49 vol.I d.fond). (...)

Au fost audiați următorii martori: (...)

S-au deșus la dosarul cauzei următoarele înscrișuri: adresa nr.(...) din partea (..) S.A. (file 76-77 vol.I d.fond), adresa nr. (...) din partea LPF (file 98-99 vol.I d.fond), statutul LPF (file 100-112 vol.I d.fond), minuta deciziei penale nr.1515 din data de 13 noiembrie 2018 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I Penală în dosarul nr.39243/3/2014 (file 66-88 vol.II d.fond), decizia penală nr.1515 din data de 13 noiembrie 2018 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I Penală în dosarul nr.39243/3/2014 (file 102-332 vol.II d.fond).

Persoana vătămată LPF deși întrebată în mod expres, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În fapt,

Inculpatul CCI a fost trimis în judecată fiind acuzat că în cursul anului 2011, ar fi acordat sprijin de natură întărească rezoluția infrațională a numitului DD, președinte al persoanei vătămate LPF de a determina Adunarea Generală a acestei asociații să aprobe plata către SC C.P. SRL – CUI (...) cu titlu de „comision” a sumei de 12.102.648 lei aferentă unor servicii neprestate în realitate de către această societate cu privire la intermedierea încheierii de către persoana vătămată a Contractului de cesiune nr. (...) cu SC (..) SRL – CUI 5888716, sprijinul acordat numitului DD materializându-se în redactarea și semnarea împreună cu acesta a unui înscriș care să susțină legalitatea plății de către LPF a acestor servicii de intermediere către SC C.P. SRL – CUI (...), respectiv procesul-verbal de ședință al Adunării Generale a LPF din data de 21.06.2011 în care a menționat în mod nereal că acest for a aprobat apelarea la intermediari în vederea atragerii unei oferte pentru achiziționarea pachetelor nr. 3,4,5,6,7 și 9 privind drepturile de televizare ale meciurilor de fotbal din Liga I din sezoanele competiționale 2011/2012, 2012/2013 și 2013/2014, la un preț minim de 45.000.000 euro plus TVA.

Prin rechizitoriul nr.4153/P/2012 din data de 07.11.2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București s-a dispus trimiterea în judecată printre alții a inculpatului DD pentru săvârșirea infracțiunilor de: „delapidare”, prev. de art. 295 alin. 1 C.pen. rap. la art. 309 C.pen. cu aplic. 308 alin. 1 și 2 C.pen., art. 52 alin. 3 C.pen., art. 35 alin.1 C.pen și art. 5 alin.1 C.pen. și „evaziune fiscală”, prev. de art. 9 alin.1 lit. c și alin. 2 din Legea nr. 241/2005 cu aplic. art. 35 alin.1 C.pen și art. 5 alin. 1 C.pen., ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen., cu aplic. art. 5 alin.1 C.pen.

În sarcina inculpatului DD s-a reținut în esență, că în perioada 2011 - 2013, în calitate de președinte al LPF, cu ajutorul substanțial al inculpatului CM – administratorul inițial al SC C.P. SRL, cu intenție, a determinat membrii LPF să aprobe acordarea/plata unui comision în valoare de 12.102.648 lei (aproximativ 2.800.000 euro) în favoarea SC C.P. SRL – cu titlu de contravaloare a unor servicii de intermediere aparent prestate de SC C.P. SRL în beneficiul acestui for sportiv, servicii care, în realitate, nu s-au efectuat vreodată. Sumele de bani astfel încasate de SC C.P. SRL de la LPF au fost transferate în mod repetat în conturile mai multor societăți comerciale cu comportament de tip fantomă – în final, fiind retrase în totalitate în numerar și restituite reprezentanților SC C.P. SRL (inculpații ..).

Prin sentința penală nr. 1568 din data de 23 iunie 2016, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în dosarul nr. 39243/3/2014, printre altele, s-au dispus următoarele:

1. În baza art.2151 alin.1 și 2 C.p. din 1968 , art.31 alin.2 C.p. din 1968 cu aplicarea art.41 alin.2 C.p. din 1968 și art.5 C.p. cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a C.p. din 1968 cu referire la art.76 alin.2 C.p. din 1968 a fost condamnat inculpatul DD (fiul lui .., născut la data de .., domiciliat în mun. .., posesor al CI seria ..nr. ..,, CNP ..) la pedeapsa de 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare cu consecințe deosebit de grave în formă continuată.

În baza art.65 alin.1 C.p. din 1968 a fost aplicată inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.p. din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat; dreptul de a ocupa funcția de președinte al vreunei asociații sau structuri sportive) pe o perioadă de 5 ani, potrivit art.53 pct.2 lit.a C.p. din 1968

În baza art.71 C.p. au fost interzise drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.p. din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat; dreptul de a ocupa funcția de președinte al vreunei asociații sau structuri sportive).

2. În baza art.9 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art.5 C.p. cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a C.p. din 1968 cu referire la art.76 alin.1 lit.b C.p. din 1968 a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

În baza art.65 alin.1 C.p. din 1968 a fost aplicată inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.p. din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat; dreptul de a ocupa funcția de președinte al vreunei asociații sau structuri sportive) pe o perioadă de 5 ani, potrivit art.53 pct.2 lit.a C.p. din 1968 .

În baza art.71 C.p. din 1968 au fost interzise drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.p. din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat; dreptul de a ocupa funcția de președinte al vreunei asociații sau structuri sportive).

În baza art.33 alin.1 lit.a C.p. din 1968 raportat la art.34 alin.1 lit.b C.p. din 1968 au fost contopite pedepsele aplicate, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 7 ani închisoare.

În baza art.35 alin.3 C.p. din 1968 s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, b și c C.p. din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția de președinte al vreunei asociații sau structuri sportive) pe o perioadă de 5 ani, care se execută după executarea pedepsei principale potrivit art.66 C.p. din 1968.

În baza art.71 C.p. din 1968 s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.p. din 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția de președinte al vreunei asociații sau structuri sportive).

În baza art.88 C.p. din 1968 s-a dedus reținerea din data de 07.04.2014.

Prin decizia penală nr.1515 din data de 13 noiembrie 2018 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I Penală în dosarul nr.39243/3/2014, printre altele a fost admis apelul declarat de inculpatul DD împotriva Sentinței penale nr.1568 din data de 23 iunie 2016, pronunțată de Tribunalul București – Secția I Penală, în Dosarul nr.39243/3/2014, desființată, în parte, sentința penală apelată și, în fond, rejudecând:

În temeiul art.396 alin.5 Cod procedură penală în ref. la art.17 alin.2 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit.a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul DD pentru săvârșirea infracțiunii de participare improprie la delapidare cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată (în forma instigării), prev. de art.31 alin.2 Cod penal din 1969 rap. la art.2151 alin.1 și 2 Cod penal din 1969, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal din 1969 și art.5 Cod penal.

În temeiul art.396 alin.5 Cod procedură penală în ref. la art.17 alin.2 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit.b teza a II-a Cod procedură penală a fost achitat același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art.9 alin.1 lit.c și alin.2 din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.5 Cod penal.

În temeiul art.88 Cod penal din 1969, s-a constatat că inculpatul a fost reținut în data de 07.04.2014.

Curtea constată că inculpatul DD, persoană pe care inculpatul din prezenta cauză l-ar fi ajutat la săvârșirea infracțiunii de delapidare în forma participăției improprie (ajutor constând în faptul că ar fi redactat și semnat împreună cu acesta un înscris care să susțină legalitatea plății de către LPF a unor servicii de intermediere către SC C.P. SRL – CUI (...), respectiv procesul-verbal de ședință al Adunării Generale a LPF din data de 21.06.2011 în care a menționat în mod nereal că acest for a aprobat apelarea la intermediari în vederea atragerii unei oferte pentru achiziționarea pachetelor nr. 3,4,5,6,7 și 9 privind drepturile de televiziune ale meciurilor de fotbal din Liga I din sezoanele competiționale 2011/2012, 2012/2013 și 2013/2014, la un preț minim de 45.000.000 euro plus TVA) a fost achitat în mod definitiv prin decizia penală nr.1515 din data de 13 noiembrie 2018 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I Penală în dosarul nr.39243/3/2014.

Astfel, instanțele de judecată au apreciat în mod definitiv că fapta inculpatului DD care în perioada 2011 - 2013, în calitate de președinte al LPF, cu ajutorul substanțial al inculpatului CM – administratorul inițial al SC C.P. SRL, cu intenție, a determinat membrii LPF să aprobe acordarea/plata unui comision în valoare de 12.102.648 lei (aproximativ 2.800.000 euro) în favoarea SC C.P. SRL – cu titlu de contravaloare a unor servicii de intermediere aparent prestate de SC C.P. SRL în beneficiul acestui for sportiv, servicii care, în realitate, nu s-au efectuat vreodată, nu există în realitatea obiectivă, dispunându-se achitarea acestui inculpat în temeiul art.16 alin.1 lit.a din codul de procedură penală.

În atare situație Curtea constată că infracțiunea de complicitate la delapidare în forma participăției improprie, prevăzută de art.48, alin.1 din Codul penal rap.la art.295, alin.1 din Codul penal rap. la art.309 din Codul penal, cu aplicarea art.308, alin.1,2 din Codul penal, art.52, alin.3 din Codul penal, art.35, alin.1 din Codul penal și art.5, alin.1 din Codul penal pentru care inculpatul din prezenta cauză, CCI a fost trimis în judecată nu există, nefiind posibil din punct de vedere juridic ca acest inculpat să fi acordat ajutorul anterior descris inculpatului DD, în privința căruia s-a constatat în mod definitiv de instanța de judecată că fapta pretins săvârșită de acesta, pentru care ar fi beneficiat de ajutorul inculpatului CCI nu există.

Cu alte cuvinte, dacă fapta inculpatului DD nu există, nici fapta coinculpatului CCI, complice la fapta celui dintâi nu există.

Pe cale de consecință, Curtea, în temeiul art.17 alin.2 rap. la art.16 alin.1 lit.a cod proc.pen. îl va achita pe inculpatul CCI sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la delapidare în forma participăției improprie prev. de art.48 alin.1 cod penal rap. la art.295 alin.1 cod penal cu referire la art.309, art.308 alin.1 și 2 cod penal și cu aplic. art.52 alin.3 și art.5 cod penal.

Latura civilă,

Sub aspectul laturii civile, Curtea va lua act că persoana vătămată LPF nu s-a constituit parte civilă în cauză
Cheltuielile judiciare,

Având în vedere soluția de achitare dispusă în cauză, Curtea va stabili ca, în temeiul art.274 alin.1 și 3 cod
proc.pen., cheltuielile judiciare aferente fazei de urmărire penală, fazei de cameră preliminară și judecătii în
fond în fața primei instanțe să rămână în sarcina statului.

DISPOZITIV:

În temeiul art.17 alin.2 rap. la art.16 alin.1 lit.a cod proc.pen. achită pe inculpatul CCI sub aspectul săvârșirii
infracțiunii de complicitate la delapidare în forma participației impropriei prev. de art.48 alin.1 cod penal rap.
la art.295 alin.1 cod penal cu referire la art.309, art.308 alin.1 și 2 cod penal și cu aplic. art.52 alin.3 și art.5
cod penal.

la act că persoana vătămată LPF nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În temeiul art.274 alin.1 și 3 cod proc.pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

În temeiul art.275 alin.6 cod proc.pen. onorariul parțial al avocatului din oficiu al inculpatului în cuantum de
600 lei rămâne în sarcina statului și se suportă din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 20 mai 2019.