

Direcția de inspecție pentru judecători

Nr. lucrare: 19-134

Data: 10 iunie 2019

REZOLUȚIE

Nr. 1839

I. Data și modalitatea sesizării

La data de 11.01.2019 a fost înregistrată, la Direcția de inspecție pentru judecători, sesizarea formulată de petentul **DOSEANU RĂZVAN** sub numărul de mai sus.

II. Aspectele sesizate

Potentul solicită verificarea modului în care se repartizează dosarele aflate în competența judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Bihor.

În concret, petentul arată că, până la data de 20.11.2018, când prin hotărârea Colegiului de conducere a mai fost desemnat un judecător de drepturi și libertăți, doamna judecător Crina Muntean era singurul judecător de drepturi și libertăți, aspect ce reprezintă o gravă neregularitate privind accesul la un proces echitabil.

III. Data finalizării și conținutul verificărilor prealabile

Inițial, verificările prealabile au fost finalizate la data de 21.02.2019 și au constat în relațiile comunicate, la solicitarea inspectorului, de conducerea Tribunalului Bihor cu adresa nr. 1P/385/37/A/29.01.2019. Au fost anexate și hotărâri ale Colegiului de conducere, cereri și referate privind organizarea Secției penale, plângere prealabilă formulată de doamna judecător Muntean Crina împotriva unei hotărâri de colegiu.

Au fost transmise, totodată, puncte de vedere formulate de doamna judecător Muntean Crina Elena.

Prin rezoluția nr. 233/21.02.2019, s-a dispus clasarea sesizării în conformitate cu art. 45 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din același act normativ.

În baza avizului negativ nr. 233A/I/12.03.2019 al directorului Direcției de inspecție pentru judecători, prin rezoluția nr. 233A/II/12.03.2019, Inspectorul –

șef al Inspecției judiciare a infirmat rezoluția și a dispus completarea verificărilor de către același inspector, în termen de cel mult 30 de zile.

S-a reținut, în esență, că sunt necesare următoarele:

a) exprimarea unor puncte de vedere de către membrii colegiului de conducere, judecătorii care au exercitat temporar atribuțiile președintelui instanței sau, după caz, ale președintelui secției penale, precum și judecătorii de la secția penală în perioada martie 2017 – la zi,

b) analizarea hotărârilor de colegiu adoptate în perioada de referință în legătură cu aspectele sesizate,

c) completarea verificărilor prealabile cu orice alte dovezi necesare conturării unei situații de fapt complete și identificării tuturor persoanelor responsabile pentru eventuale încălcări ale dispozițiilor referitoare la repartizarea aleatorie.

Verificările prealabile au fost, astfel, completate cu punctul de vedere însoțit de membrii colegiului de conducere de la momentul adoptării Hotărârilor nr. 20/2017 și 15/2018, propuneri adresate Colegiului și care au fost aprobate prin hotărârile menționate, foi colective de prezență, ordine de serviciu, relații comunicare de conducerea Tribunalului Bihor cu adresa nr. 8P/2021/37/A/03.04.2019.

Punctul de vedere al domnului judecător Buz Adrian – care îndeplinea atribuțiile președintelui secției penale la data de 22.12.2017 – a fost consemnat în procesul verbal întocmit de inspectorul judiciar la data de 09.04.2019.

La data de 11.04.2019 au fost finalizată completarea verificărilor prealabile (fila 238, vol. I).

IV. Data începerii și data finalizării cercetării disciplinare. Actele de cercetare

Prin rezoluția nr. 1016/11.04.2019 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnii judecători **Muntean Crina Elena, Monenci Cristian Ioan, Sabău Călin Traian, Șilincea Anca Raluca, Bendea Florin Ovidiu, Ionescu Liana Marcela, Bogdandi Alexandru Robert** sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe parcursul cercetării disciplinare efectuate în prezenta lucrare au fost efectuate activitățile descrise în procesul verbal încheiat la data de 03.06.2019 (vol. II, f. 235, 236).

V. Situația de fapt reținută din verificările prealabile și din cercetarea disciplinară

În perioada 01.01.2018 – 21.11.2018, la Tribunalul Bihor a existat un singur judecător de drepturi și libertăți, doamna judecător Muntean Crina Elena.

În contextul existenței unor suspiciuni, în cursul anului 2013, la nivelul Tribunalului Bihor, privind comiterea unor fapte grave de către unii angajați ai

instanței, în considerarea și a necesității implementării strategiilor naționale anticorupție, conducerea Tribunalului Bihor (la acea vreme doamna judecător Muntean Crina) a formulat sesizări către Inspekția judiciară, Direcția Națională Anticorupție și Curtea de Apel Oradea. (Aceste aspecte sunt reținute ca atare în Raportul de remediere 4629/IJ/2798/DIJ/2015, denumit, în continuare, "Raport de remediere"). (f. 365). În urma verificărilor efectuate la DNA și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, s-au constituit dosare de urmărire penală, în acestea efectuându-se cercetări sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni de către anumite persoane.

Chestiunea cercetărilor penale îndreptate inclusiv împotriva unor judecători va continua, așa cum se va vedea, pe parcursul întregii perioade 2013 – 2017.

Prin Ordinul de serviciu nr. 11/2014 al Inspectorului-șef al Inspekției Judiciare din cadrul Consiliul Superior al Magistraturii, s-a dispus efectuarea unui control la Curtea de Apel Oradea și la instanțele arondate.

Obiectivul controlului, desfășurat în perioada 17 martie 2014 - 4 aprilie 2014, a vizat verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Oradea și la instanțele arondate.

A fost întocmit raportul de control nr. 1463/IJ/975/DIJ/2014, în cadrul acestui raport reținându-se că, *„față de natura problemelor cu care s-a confruntat Tribunalul Bihor, consecințele acestora și impactul pe care l-au produs în ceea ce privește percepția de către opinia publică a actului de justiție, se impunea o implicare activă a președintelui Curții de Apel Oradea în gestionarea corectă a situației, în virtutea prerogativelor conferite de dispozițiile regulamentare.”*

La data de **30 iunie 2014**, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât suspendarea din funcția de judecător a doamnelor ROMAN FLORICA și VIDICAN DENISA DANIELA, judecători din cadrul Curții de Apel Oradea, a doamnei CUC RALUCA BEATRIX și a domnului GALEA OVIDIU DANIEL, judecători din cadrul Tribunalului Bihor, ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

La data de 26.08.2014, Secția pentru judecători și-a însușit concluziile raportului Inspekției Judiciare prin Hotărârea 814/26.08.2014.

Relevante, în cuprinsul hotărârii, sunt următoarele pasaje:

În raport de constatările efectuate, Inspekția Judiciară a formulat mai multe propuneri, apreciate întemeiate de către Secție, respectiv:

8. Luarea măsurilor necesare de către conducerile administrative ale instanțelor în vederea asigurării repartizării cauzelor, indiferent de obiect și urgență (cu excepția celor la care face referire Hotărârea nr. 877/2013 a Consiliului Superior al Magistraturii), între cel puțin două complete.

Hotărârea nr. 877/2013 prevedea, în esență, că, prin planificarea unui singur judecător pe zi pentru soluționarea măsurilor preventive și a unui singur judecător pentru planificarea de permanență nu este încălcat principiul repartizării aleatorii a cauzelor.

Într-un alt plan, la data de 1.02.2014 a intrat în vigoare Noul Cod de procedură penală care reglementează, prin art. 3, separarea funcțiilor judiciare în procesul penal, astfel:

“(1) În procesul penal se exercită următoarele funcții judiciare:

- a) funcția de urmărire penală;
- b) funcția de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în faza de urmărire penală;
- c) funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată;
- d) funcția de judecată.

(...)

(3) În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecată, mai puțin când se dispune începerea judecării potrivit art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c).”

În contextul intrării în vigoare a acestui act normativ, organizarea activității de judecată în materie penală la Tribunalul Bihor a fost stabilită prin Hotărârea nr. 7/31.01.2014 a Colegiului de conducere a instanței.

Din cuprinsul acestei hotărâri rezultă că toți judecătorii Secției penale vor exercita simultan toate funcțiile judiciare, cu respectarea regimului incompatibilităților și a vechilor dispoziții regulamentare conform cărora cauzele de fond nu se repartizau judecătorilor care exercitaseră, în acel dosar de urmărire penală, funcția de judecător de drepturi și libertăți.

Ulterior, numărul completelor de drepturi și libertăți a fost redus progresiv – la 3, apoi la doar două complete - prin Hotărârile Colegiului de conducere nr. 35/30.12.2014, **17/21.08.2015**, 26/16.12.2015.

În urma hotărârii **17/2015**, de la planificarea unor judecători în anumite complete pe considerente ce țineau de organizarea instanței și de volumul de activitate s-a ajuns la o interpretare a art. 3 Cod procedură penală care a eliminat, practic, din textul de lege sintagma „În desfășurarea aceluiași proces penal” și instituind o nouă „specializare” a judecătorilor din materie penală, pe aceea de „judecător de drepturi și libertăți”.

În acest context, însă, este de menționat Hotărârea Colegiului de conducere nr. 31/30.09.2015 a Curții de Apel Oradea care a stabilit o procedură

referitoare la repartizarea și circuitul dosarelor având ca obiect metode speciale de supraveghere sau cercetare, precum și alte dosare cu caracter confidențial în materie penală.

În esență, procedura viza crearea, la nivelul instanței, a unui singur complet de competența judecătorului de drepturi și libertăți, cererile de competența acestui complet urmând a fi repartizate manual.

Măsura a fost motivată de obligativitatea respectării dispozițiilor legale și regulamentare și necesitatea păstrării confidențialității, a ținerii probelor în condiții de maximă siguranță și în vederea preîntâmpinării scurgerilor de informații de orice fel cu ocazia desfășurării activităților specifice, astfel cum sunt reglementate de Codul de procedură penală. (f. 350).

Această măsură a fost constatată ca atare și apreciată pozitiv în raportul de remediere nr. 4629/IJ/2798/DIJ/2015, raport în cuprinsul căruia s-a propus chiar preluarea, ca bune practici, a acestei proceduri operaționale și de către alte instanțe judecătorești, în special la nivelul curților de apel. (f. 351).

Raportul de remediere a fost aprobat de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 911 pronunțată la data de 10.11.2015. Cum propunerea anterior menționată nu a fost formulată decât în cuprinsul raportului, nu și în concluziile finale, acesteia nu i s-a dat curs prin demersuri ulterioare în acest sens ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe de altă parte, însă, este de observat faptul că raportul de remediere a fost însușit de Secție fără nicio observație suplimentară.

Prin Hotărârea nr. 5/08.04.2016 a Colegiului de conducere, în perspectiva promovării la Curtea de Apel Oradea a unuia dintre cei doi titulari ai completelor de drepturi și libertăți, respectiv a domnului judecător Filimon Florin, s-a decis, în unanimitate, admiterea cererii Secției penale ca, începând cu data de 1.05.2016, până la desemnarea unui alt judecător, doamna judecător Crina Muntean să preia temporar toate atribuțiile judecătorului promovat, implicit desemnarea în ambele complete de drepturi și libertăți.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 11/16.06.2016, Colegiul de conducere a dispus desemnarea domnului Buz Adrian Daniel ca titular al unuia dintre cele două complete de drepturi și libertăți începând cu data de 1.07.2016.

Pe parcursul anilor 2016 și 2017 a existat o fluctuație semnificativă de personal în cadrul Secției penale a Tribunalului. În medie, au existat, pe parcursul acestei perioade, două complete de drepturi și libertăți și patru complete de primă instanță și de cameră preliminară.

În condițiile în care volumul de activitate la nivelul completelor de fond continua să crească, mai ales în comparație cu volumul de activitate pe care îl presupunea exercitarea în mod exclusiv a funcției de judecător de drepturi și libertăți, în rândul unora dintre membrii secției penale au început să se manifeste nemulțumiri, precum și propuneri de echilibrare a volumului de activitate.

Încă de la nivelul lunii ianuarie 2017, domnul judecător Șerban Rareș a susținut ca toți judecătorii din cadrul secției să aibă atât complet de fond, cât și de drepturi și libertăți. Așa cum se va vedea, poziția sa va rămâne constantă în această privință.

La data de 19 septembrie 2017, a avut loc o ședință a judecătorilor secției penale, în cursul căreia au fost exprimate nemulțumiri referitoare la faptul că doar trei titulari ai completelor de fond urmau să intre, prin rotație, într-un complet de fond al cărui titular urma să plece din instanță. În cele din urmă, s-a agreeat întocmirea unei cereri de către conducerea instanței de încetare a delegării domnului judecător Marian Vlad de la Tribunalul Maramureș, pentru a putea prelua completul vacant.

La data de 20.09.2017, domnul judecător Bogdandi Alexandru Robert - titular al unui complet de fond în cadrul secției penale – adresează o cerere președintelui Tribunalului Bihor (la acea vreme, doamna judecător Muntean Crina Elena) prin care solicită, în esență, întreprinderea unor măsuri urgente (fără a le preciza), în vederea reechilibrării volumului său de activitate prin raportare la celelalte complete de fond. Menționează, în cuprinsul solicitării, că *”în prezent, în cadrul secției penale a Tribunalului Bihor suntem doar 3 judecători investiți cu soluționarea în fond a cauzelor, fiind vorba despre un volum de activitate care depășește cu mult media pe țară pe judecător”*.

În aceeași zi, același magistrat, împreună și cu domniile judecători Șerban Rareș și Bic Denisa, toți titulari ai unor complete de fond, adresează o solicitare conducerii Tribunalului Bihor de luare a unor *”măsuri urgente, practice și efective de echilibrare a volumului de muncă”* al solicitanților, *”în vederea bunei desfășurări a actului de justiție și a activității fiecăruia, în condiții de echitate”*.

În cuprinsul acestei din urmă cereri, se propun și măsuri concrete, astfel: fie, mutarea temporară a unui judecător din cadrul altei secții pentru preluarea unui complet de fond, fie sesizarea Colegiului de conducere al Tribunalului Bihor pentru a se pune în discuție ca toți judecătorii secției penale să fie investiți cu soluționarea în fond a cauzelor și cu soluționarea cauzelor având ca obiect drepturi și libertăți; o a treia variantă propusă a fost ca președintele secției penale să preia temporar un complet de fond.

A doua zi are loc o nouă întâlnire, în cursul căreia, în contextul unor discuții în contradictoriu care au vizat neînțelegeri între Muntean Crina și Buz Adrian, pe de o parte și Bogdandi Robert, pe de altă parte, (mergând de la aprecieri cu privire la ne/respectarea programului de lucru și reproșuri privind dorința ocupării funcției de președinte de secție, și până la comparații între modul actual de lucru al președintelui de secție față de modul merituos al doamnei Muntean Crina în epoca ocupării aceleiași funcții), domnul judecător Șerban Rareș a reiterat propunerea ca toți judecătorii de primă instanță să îndeplinească și funcția de judecător de drepturi și libertăți.

Din cuprinsul minutei întocmite cu acest prilej rezultă că această propunere nu a fost pusă în discuție, nimeni nu a exprimat nicio opinie, și chiar, din succesiunea replicilor în text, pare că această susținere nici nu fost auzită.

La data de 26 noiembrie 2017 s-a desfășurat concursul de promovare în funcții de execuție judecătorilor. Domnii judecători Buz Adrian, Șerban Rareș Vasile și Marian Vlad Valentin au fost declarați admiși și s-a dispus promovarea lor la Curtea de Apel Oradea și, respectiv, Alba Iulia începând cu data de 1.01.2018. La același concurs au promovat în cadrul Tribunalului Bihor doamnele judecătorești Anastasiu Ileana și Ioniță Veronica.

În acest context, în cadrul Secției penale, miercuri, 20 decembrie 2017 a avut loc o ședință la care au participat: Muntean Crina Elena (la acel moment vicepreședintele instanței), Buz Adrian (președinte secție penală), Bogdandi Alexandru, Bic Denisa, Șerban Rareș, Marian Vlad Valentin (6 persoane).

Din perspectiva prezentului demers, prezintă relevanță prezentarea pe larg a discuțiilor purtate cu această ocazie.

Astfel, în cadrul acestei ședințe, domnul judecător Șerban Rareș Vasile a propus ca toți judecătorii secției să aibă complete de drepturi și libertăți, de cameră preliminară, fond și contestații. Domnul judecător Marian Vlad Valentin nu a formulat nici un punct de vedere, motivat de împrejurarea că promovează la o altă instanță. Bogdandi Alexandru a propus două variante: fie ca toți judecătorii să aibă complete de drepturi și libertăți, fie să rămână un singur complet de drepturi și libertăți. Bic Denisa a aderat la această propunere, cu observația că prima variantă de opțiune să fie existența unui singur complet de drepturi și libertăți.

În acel moment, (când, practic, susținătorii renunțării la limitarea numărului de complete DL era majoritar, de 3, în raport de abținerea domnului Marian Vlad), doamna Muntean Crina a considerat că propuneri ar trebui să formuleze doar judecătorii care vor rămâne în secția penală. A adăugat că *"nu știe dacă este regulamentar ca un singur judecător să aibă complet de drepturi și libertăți, deși poate fi dată ca exemplu situația Curții de Apel Oradea, unde un singur judecător emite mandate de supraveghere tehnică în materia interceptării comunicațiilor."* A mai arătat că, din experiența anilor trecuți, s-a constatat că se lucrează foarte greu dacă toți judecătorii au toate tipurile de complete, existând dificultăți în zilele în care ședințele acestor complete se suprapun.

În continuarea discuțiilor, Muntean Crina, Bic Denisa și Bogdandi Alexandru au considerat că se impune și consultarea judecătorilor care urmau să funcționeze în secția penală în urma promovării.

Au fost, astfel, contactate telefonic doamnele Anastasiu Ileana și Ioniță Veronica, acestea exprimându-se în favoarea variantei în care toți judecătorii secției să aibă complete de toate tipurile.

(Numărul susținătorilor crescuse, deci, în acel moment, la 5 dintr-un total de 8 persoane consultate.)

Îndată ce doamnele judecător nou promovate și-au exprimat punctul de vedere telefonic (cu telefonul setat pe difuzor), doamna judecător Muntean Crina a arătat că se impune a se cunoaște opinia majorității, respectiv a domnilor judecători care rămân (s.n.) la Tribunalul Bihor începând cu 01.01.2018. (Aceasta ar fi însemnat, așadar, doar Muntean Crina, Bogdandi Alexandru și Bic Denisa, aceasta din urmă având, totuși, așa cum s-a arătat mai sus, o opinie nuanțată, doar subsidiar fiind de acord cu propunerea domnului Șerban Rareș).

În acest punct al discuției, Bogdandi Alexandru Robert a propus, ca variantă provizorie, un singur complet de drepturi și libertăți. A mai arătat că se impune ca, în cazul modificării organizării secției, judecătorii care funcționează pe secția penală să aibă posibilitatea ocupării cu prioritate a unui complet de drepturi și libertăți. Varianta provizorie a fost propusă și de Bic Denisa.

Doamna Muntean a arătat, însă, că înlocuirea unui judecător titular pe complet presupune afectarea duratei procesului, întrucât noul magistrat este nevoit să reia probațiunea în virtutea statuărilor CEDO. A mai arătat că nu se impune desființarea completului DL 2 care rămâne fără titular, deoarece *va prelua temporar acest complet urmând ca, în cazul în care se va suplimenta schema de personal, acest complet de fie preluat de un alt judecător.*

Președintele secției penale – Buz Adrian a considerat că, în principiu, completele de drepturi și libertăți ar trebui să fie separate de completele de cameră preliminară și de fond, însă în situația actuală, la un număr redus de judecători, nu se poate aplica varianta de organizare pusă în discuție.

Doamna Muntean a arătat că nu este oportună reorganizarea secției și a completelor motivat de faptul că, din 01.01.2018, nu va mai fi președinte de secție, în cadrul secției rămân 5 judecători, în prezent nu se știe cine va fi președintele secției pentru întocmirea rapoartelor statistice. Domnul Buz a replicat că în cadrul cererii adresate Colegiului de conducere pentru organizarea secției pe anul 2018 ar trebui propus la acest moment un locțiitor al președintelui de secție. La această propunere a achiesat și domnul Șerban Rareș. Prezintă în continuare contraargumentul doamnei judecător Muntean Crina: *“nu în cadrul cererii adresate colegiului de conducere privind organizarea secției pe anul 2018 ar trebui făcută punerea în discuție întrucât prin ordin al președintelui instanței se va desemna persoana care va exercita atribuțiile președintelui de secție penală, iar dacă s-ar face o propunere de locțiitor de președinte de secție penală prin cererea adresată colegiului, persoana astfel propusă ca locțiitor ar fi posibil să fie identică cu propunerea președintelui instanței pentru funcția de președinte de secție, motiv pentru care nu trebuie făcută o astfel de propunere în cadrul cererii adresate colegiului de conducere privind organizarea secției pe anul 2018, ci după desemnarea prin ordin de serviciu a judecătorului care va exercita atribuții de președinte de secție penală, începând cu data de 01.01.2018.”*

În urma acestei ședințe, s-a formulat o propunere de organizare a activității secției penale semnată de doamna judecător Muntean Crina în locul domnului Buz Adrian – care îndeplinea atribuțiile președintelui de secție penală. Nu se contestă împrejurarea că acesta lipsea din instanță fiind plecat în control la o instanță de circumscripția Tribunalului Bihor.

La data de 27 decembrie 2017 această propunere a fost pusă în discuția Colegiului de conducere la care au participat toți membrii, respectiv MUNTEAN CRINA ELENA, MONENCI CRISTIAN IOAN, SABĂU CĂLIN TRAIAN, ȘILINCA ANCA RALUCA, BENDEA FLORIN OVIDIU, IONESCU LIANA MARCELA, BOGDANDI ALEXANDRU ROBERT.

Din procesul verbal al ședinței rezultă că doamna judecător Muntean Crina Elena a prezentat și susținut propunerea, cu mențiunea expresă preluarea ambelor complete de drepturi și libertăți avea să aibă un caracter provizoriu, urmând a fi modificată în funcție de situația judecătorilor care ar putea pleca prin valorificare la instanțe superioare sau care ar putea veni la Tribunalul Bihor în cadrul secției penale.

În cadrul ședinței nu au fost prezentate date statistice, dar doamna Muntean Crina a subliniat că soluția propusă este împărtășită de judecătorii secției penale.

Singura obiecție, în ședința de Colegiu, a fost formulată de domnul judecător Bogdandi Alexandru, pe considerentul volumului de activitate prea mare al completelor de fond, reiterând propunerea ca toți judecătorii să aibă și complete de drepturi și libertăți.

Doamna judecător Muntean Crina a replicat că „*ar fi vulnerabilizate dosarele penale dacă toți judecătorii și toți grefierii secției ar avea acces la datele confidențiale*”.

Această viziune a doamnei judecător se va menține și pe parcursul procedurii disciplinare, în punctele de vedere transmise Inspecției Judiciare în cadrul verificărilor prealabile (fila 16 verso și fila 21) dezvoltând ideea și menționând expres noțiunea de judecător de drepturi și libertăți „agreați” fie de avocatul care a formulat petiția, fie de conducerea actuală a instanței.

Revenind la ședința din 27 decembrie, este de precizat faptul că discuțiile din Secția penală cu privire la separarea funcțiilor judiciare au fost cunoscute de o parte dintre judecătorii alte secții. Astfel, domnul judecător Bendea Florin Ovidiu, fiind membru în Colegiul de conducere al instanței, s-a consultat cu domnul judecător Olimpiu Daniel Berindei, la acel moment deja judecător în cadrul secției penale a Curții de Apel Oradea, cu privire la oportunitatea separării funcțiilor judiciare, aspect confirmat de declarația domnului judecător Berindei. Acesta a declarat, însă, că nu a știut, la momentul când a fost consultat, că modalitatea concretă de organizare presupunea ca un singur judecător să preia ambele complete.

Doamna judecător Ionescu Liana Marcela avea o vechime ca membru în Colegiul de conducere de doar două săptămâni și a recunoscut, în cuprinsul declarației, că în cadrul ședinței nu au fost prezentate date statistice, nici nu s-a pus problema repartizării aleatorii, dar că, la luarea hotărârii, s-au avut în vedere fluctuația de personal și incidența art. 101 alin. (8) din ROJJ. Faptul că problema repartizării aleatorii nu a făcut obiectul discuțiilor din colegiu rezultă atât din procesul verbal al ședinței, cât și din declarațiile domnilor judecători Ionescu Liana Marcela, Șilincă Anca Raluca, Monenci Ioan Cristian, Bogdandă Alexandru Robert.

Mai mult, de vreme ce și în trecut se procedase, pe anumite perioade, în mod asemănător, niciunul dintre membrii Colegiului de conducere nu și-a pus în mod real problema respectării principiului repartizării aleatorii, cu atât mai mult cu cât se avea în vedere caracterul provizoriu al acestei situații, precum și faptul că soluția de organizare era cea agreată de judecătorii secției.

În realitate, astfel cum rezultă din probele administrate, singura persoană din Colegiu de conducere care și-a pus această problemă a fost doamna Muntean Crina însăși, dar nu în cadrul ședinței Colegiului, ci în cadrul ședinței din 20 decembrie 2017, când arătată că „nu știe dacă este regulamentară ca un singur judecător să aibă complete de drepturi și libertăți, deși poate fi dată ca exemplu situația Curții de Apel Oradea, unde un singur judecător emite mandate de supraveghere tehnică în materia interceptării comunicațiilor” (fila 195).

De asemenea, spre deosebire de colegii săi membri în Colegiul de conducere, doamna Muntean nu a avut în vedere situația dificilă a secției din punctul de vedere al personalului, ci, așa cum rezultă din propriile declarații și puncte de vedere exprimate în cursul procedurii disciplinare, suspiciunile sale privind judecătorii și grefierii din cadrul secției penale cât privește păstrarea confidențialității lucrărilor cu acest caracter.

În perioada ulterioară, au existat demersuri ale judecătorilor Tribunalului Bihor de a completa schema de personal, inclusiv ale unora dintre judecătorii cercetați, respectiv domniile judecători Bendea, Monenci și Muntean.

Începând cu 01.01.2018, conducerea Tribunalului Bihor a fost asigurată de doamna judecător Domocoș Carmen Adriana, iar conducerea secției penale a fost asigurată de doamna judecător Anastasiu Ileana. La data respectivă, doamna judecător Anastasiu se afla în concediu de odihnă legal aprobat, în locul acesteia îndeplinind atribuțiile președintelui de secție penală doamna judecător Muntean Crina Elena.

La data de 02.07.2018, doamna judecător Muntean Crina Elena a formulat adresa nr. 5117/2/A/2018 prin care a solicitat convocarea de urgență a Colegiului de conducere în scopul desemnării unui judecător din cadrul altei secții care să asigure permanența pe completele de drepturi și libertăți în perioada vacanței judecătorești.

Președintele Tribunalului Bihor a solicitat, la data de 03.07.2018, tuturor celorlalte secții ale Tribunalului, puncte de vedere și propuneri în răspuns la solicitarea secției penale.

De asemenea, la data de 05.07.2018 a fost convocată ședința Colegiului de conducere pentru data de 06.07.2018, pe ordinea de zi fiind înscrisă și solicitarea Secției penale.

La data de 09.07.2018 toate secțiile au răspuns negativ solicitării de a desemna un judecător pentru secția penală.

La data de 09.07.2018, prin adresa nr. 5316/17/A/2018, președintele Tribunalului a solicitat conducerii secției penale să comunice propunerile de modificare a planificării de permanență, cu mențiunea că s-a dispus revocarea concediilor de odihnă ale doamnelor judecător Anastasiu Ileana (pentru perioada 23.07.2018 – 29.07.2018) și Ioniță Veronica (pentru perioada 30.07.2018 – 05.08.2018) și că s-au început demersuri pentru delegarea domnului judecător Bogdandi Alexandru pentru perioada 15 iulie 2018 – 22 iulie 2018 de la Judecătoria Salonta (unde urma să fie numit președinte începând cu 15.07.2018) la Tribunalul Bihor.

La data de 10.07.2018 conducerea revine cu adresă menționând că domnul Bogdandi nu își exprimă acordul în vederea delegării. Totuși, având în vedere rechemarea din concediu a celor două doamne judecător, solicită propuneri de planificare până la data de 11.07.2018.

La data de 10.07.2018 doamna judecător Muntean Crina – înlocuitor al doamnei Anastasiu – comunică președintelui instanței propunerea de modificare a planificării de permanență a Secției penale.

La data de 11 iulie 2018 are loc o ședință a judecătorilor din cadrul Secției a III – a CAF, convocată de președintele instanței, în cadrul căreia s-au discutat dificultățile legate de personalul secției penale, aducându-se la cunoștința acestora că, în considerarea criteriilor prevăzute de art. 20 din ROIJ, doi judecători din cadrul SCAF sunt vizați de transferul temporar în secția penală. În majoritate, judecătorii SCAF au propus ca secția să fie reorganizată astfel încât toți judecătorii secției penale să judece atât dosare de fond, cât și de drepturi și libertăți, menționându-se existența „unui dezechilibru major de cel puțin 1-2 ani între cei care judecă numai dosare pe fond și cei care judecă ca judecător de drepturi și libertăți”.

Cu adresa 5316/17/A/11.07.2018, doamna Muntean Crina Elena a comunicat conducerii faptul că menține solicitarea inițială de desemnare a unui judecător din secțiile civile, invocându-se consecvența unei atari practici și, în subsidiar, revocarea concediului doamnei Anastasiu numai pentru zilele când prezența sa este necesară.

La aceeași dată, președintele instanței întocmește un referat în care se propune reorganizarea activității judiciare și administrative a Secției penale începând cu data de 15 iulie 2018 în sensul, în esență, a includerii tuturor

judecătorilor secției penale în compunerea celor două complete de drepturi și libertăți prin rotație săptămânală.

Referatul este motivat pe larg inclusiv sub aspectul faptului că, până la acea dată, conducerea secției penale nu formulase vreo propunere privind modalitatea de repartizare pe ședințele de vară/complete de vacanță.

La data de 12.07.2018 are loc ședința Colegiului de Conducere la care au fost prezenți președintele instanței, precum și MONENCI CRISTIAN IOAN, SABĂU CĂLIN TRAIAN, ȘILINCA ANCA RALUCA, BENDEA FLORIN OVIDIU, IONESCU LIANA MARCELA, BOGDANDI ALEXANDRU ROBERT. La ședință a fost invitată și doamna judecător Anastasiu Ileana, rechemată din concediu în acest scop.

În cadrul acestei ședințe, conform procesului verbal, se reia teza riscului dezvăluirii informațiilor, teză susținută, de această dată, de domnul judecător Monenci Cristian în legătură cu compunerea completului „de interceptări”. S-a raliat acestui punct de vedere și domnul judecător Sabău. Totuși, în urma discuțiilor, prin Hotărârea nr. 15/2018, s-a decis, la art. 4 lit. B, astfel:

„Stabilirea, respectiv schimbarea compunerii completelor de judecată existente în prezent la nivelul Secției penale a instanței, în sensul că toți judecătorii secției vor îndeplini toate atribuțiile judiciare ce revin judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de camera preliminară și judecătorului de fond, respectiv în sensul includerii fiecăruia din cei 4 judecători din Secția penală a Tribunalului Bihor, în câte unul din cele 4 complete de cameră preliminară și de primă instanță, constituite în cadrul secției penale, cu respectarea principiului continuității, respectiv desemnarea acestora în cadrul Compartimentului Executări penale al instanței, prin rotație, în modalitatea agreată în concret de judecătorii secției, în funcție de data ședințelor de judecată ale completelor de primă instanță ai căror titulari sunt, precum și desemnarea tuturor celor 4 judecători ai Secției penale în completele de drepturi și libertăți, contestații drepturi și libertăți ale secției, prin rotație săptămânală și la Compartimentul Executări penale al instanței, prin rotație săptămânală, urmând ca președintele Secției penale a Tribunalului Bihor, cu consultarea tuturor judecătorilor secției, să formuleze propuneri și să întocmească planificarea activității judiciare în acest fel la nivelul Secției penale pentru perioada 1 septembrie 2018 – 31 decembrie 2018, astfel încât această planificare să poată fi avizată de Colegiul de conducere al instanței, în cursul proximei săptămâni emiterii acestei hotărâri, pentru a se da eficiență art. 20 al.5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.”

Prin aceeași hotărâre, s-a dispus amânarea soluționării propunerii unui membru al Colegiului de conducere al instanței privind exercitarea atribuțiilor ce revin conform legii, atribuții prevăzute de Codul de procedură penală, judecătorului de drepturi și libertăți în materia autorizării interceptărilor, înregistrărilor, localizărilor, perchezițiilor și altor asemenea măsuri procesuale, de către un singur judecător din cadrul Secției penale a instanței, până la consultarea judecătorilor acestei secții în acest sens, precum și cu privire la

oportunitatea unei astfel de decizii, a impactului asupra activității secției (siguranța informațiilor, incompatibilități, etc.), respectiv efectele în concret asupra activității judiciare a secției și pentru ca ceilalți membri ai colegiului să procedeze la consultarea unor alți judecători specializați în materie penală și a practicii altor instanțe egale în grad cu situație similară a schemei de judecători în această privință.

În perioada următoare, Hotărârea Colegiului de conducere nr. 15/2018 nu a fost pusă în executare, deși doamna judecător Anastasiu Ileana, desemnată să îndeplinească atribuțiile președintelui secției penale, a formulat propuneri concrete de planificare: la data de data de 19 iulie 2018, nu a existat cvorum, (domnul Monenci și doamna Șilincea demisionaseră la datele de 13 iulie și, respectiv, 19 iulie), la data de 23 iulie, în unanimitate, s-a decis amânarea, nefiind întrunit cvorumul.

La data de 27 iulie 2018, doamna judecător Anastasiu Ileana a solicitat revocarea ordinului de serviciu nr. 33/16.07.2018 al președintelui Tribunalului Bihor prin care fusese desemnată să îndeplinească atribuțiile președintelui Secției penale, motivând astfel: *„menținerea aceluiași mod de lucru în cadrul secției, fără a se respecta Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, respectiv fără a exista o repartizare aleatorie a dosarelor privind măsurile preventive, consider că mă aflu în imposibilitatea exercitării atribuțiilor specifice acestei funcții, conform legilor în vigoare”*(vol. I, f. 91)

La data de 2 august 2018 a avut loc o nouă ședință a Colegiului de conducere, la care au fost invitați și domnii judecători Muntean Crina Elena, Peter Eugen Marius, recent mutat în cadrul secției penale și doamna judecător Ioniță Veronica, desemnată să îndeplinească atribuțiile președintelui de secție penală. În cadrul ședinței au existat dezbateri intense, doamna judecător Muntean Crina opunându-se cu vehemență adoptării unei soluții de reorganizare a activității în secția penală și susținând amânarea discutării unei atari reorganizări. În cele din urmă, Colegiul, în unanimitate, a votat pentru amânarea implementării măsurilor din Hotărârea nr. 15/2018 până la validarea, în luna octombrie, a rezultatelor concursului de promovare aflat în desfășurare în perioada iulie – octombrie 2018.

În aceeași ședință, s-a dezbătut și plângerea prealabilă formulată de doamna judecător Muntean Crina Elena împotriva hotărârii Colegiului de conducere nr. 15/12.07.2018, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței (vol II, f. 156).

Este de menționat, totodată, că, prin Hotărârea nr. 15/2018, s-a decis și formularea unei solicitări către Consiliul Superior al Magistraturii vizând interpretarea unor dispoziții ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești în materia exercitării atribuțiilor judiciare de către unul sau mai mulți judecători ai Secției penale a instanței.

Consiliul Superior al Magistraturii a transmis această solicitare Curții de Apel Oradea spre competență soluționare.

Prin Hotărârea nr. 33/12.10.2018 a Colegiului de conducere al Curții de Apel Oradea, a fost admisă sesizarea președintelui Tribunalului Bihor și s-a stabilit că „desemnarea unui singur judecător care să îndeplinească atribuțiile judecătorului de drepturi și libertăți în condițiile existenței mai multor judecători care soluționează cauze în materie penală nu respectă principiul repartizării aleatorii, cu excepția unor motive obiective, apreciate ca atare de Colegiul de conducere; desemnarea unui singur judecător care să soluționeze cererile având ca obiect autorizarea măsurilor de supraveghere tehnică și a perchezițiilor, în condițiile existenței mai multor judecători care să îndeplinească funcția de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în faza de urmărire penală, nu respectă principiul repartizării aleatorii a cauzelor, cu excepția existenței unor motive obiective, apreciate ca atare de Colegiul de conducere”.

Cu toate acestea, în ședința din data de 23.10.2018, Colegiul de conducere al Tribunalului Bihor, din 5 variante propuse de președintele secției penale, a votat menținerea actualei structuri organizatorice până la promovarea celor patru judecători în cadrul secției penale începând cu data de 15 noiembrie 2018. De această dată, președintele instanței a votat împotriva.

În final, după promovarea în cadrul secției a nu mai puțin de patru judecători, prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 25/20 noiembrie 2018 au fost planificați 3 judecători în completele de fond și un singur judecător pe completul de drepturi și libertăți, alături de doamna Muntean Crina Elena. Astfel, se constată că starea de încălcare a repartizării aleatorii a încetat parțial la data de 21 noiembrie 2018, dată stabilită prin această hotărâre.

Menținerea organizării secției penale în formula separării funcțiilor judiciare ale fiecărui judecător determina ca și în prezent să existe vulnerabilitate sub aspectul repartizării aleatorii, în condițiile în care există doar două complete de drepturi și libertăți, dar titularii sunt planificați ca permanență reciproc. Așadar, la datele la care unul dintre titulari lipsește, toate cauzele de drepturi și libertăți sunt repartizate doar formal aleatoriu, de vreme ce ambele complete sunt conduse de aceeași persoană – unul în calitate de titular și unul în calitate de permanență.

Se observă și faptul, din probele administrate, că, în ciuda argumentelor legate de lipsa de judecători suficienți în secția penală – și care ar fi justificat încălcarea repartizării aleatorii – totuși, în ședința din data de 20 noiembrie 2018, s-a amânat soluționarea cererii domnului Galea Ovidiu de transfer în cadrul secției penale, cererea sa fiind, în final, respinsă prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 28/17.12.2018.

VI. Apărările formulate pe parcursul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare

VI.1. Doamna judecător **Muntean Crina-Elena**, a formulat, în esență, următoarele apărări:

1. Doamna judecător și-a fundamentat apărarea pe pretinsa conivență și rea credință a avocatului care a formulat sesizarea și a președintei Tribunalului Bihor, motivând, în esență, că dorința de reorganizare a secției penale nu are cauze obiective, ci subiective, cei doi acționând în interesul unor colegi magistrați cercetați în dosare penale, în care a fost audiată ca martor.

2. Doamna judecător a invocat, în apărare, că prin Raportul nr.4629/DIJ/2798/DIJ/2015 privind Curtea de Apel Oradea, la punctul III.1 fila 18 (în prezentul dosar, înscrisul se regăsește în Vol. I, f. 350 – 351), privind circuitul dosarelor având ca obiect supravegherea tehnică și percheziția, s-a constatat că, în baza unei hotărâri de colegiu, cauzele având aceste tipuri de obiecte urmau să se repartizeze manual completului special constituit (un singur complet), iar cererile privind metodele speciale de supraveghere tehnică menționate împreună cu dosarul cauzei urmau să fie prezentate direct judecătorului de drepturi libertăți desemnat. În finalul punctului III.1 se apreciază că „Având în vedere importanța măsurilor dispuse necesitatea asigurării confidențialității lucrărilor (...)acestea constituie veritabile proceduri operaționale, care pot fi preluate ca bune practici de către instanțe judecătorești, în special la nivelul curților de apel.”

Tribunalul Bihor aflându-se în raza Curții de Apel Oradea, este firesc ca practicile administrative ale instanței superioare să fie adoptate ori să aibă măcar caracter orientativ pentru instanțele inferioare.

3. Doamna judecător a invocat și caracterul temporar al desemnării sale ca unic judecător de drepturi și libertăți, astfel cum acesta rezultă și din faptul că al doilea complet de drepturi libertăți nu a fost desființat, în așteptarea unui nou judecător.

4. Sunt îndeplinite, în opinia doamnei judecător Muntean Crina Elena, condițiile art. 101 alin. (8) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești care dispune că „un dosar se consideră repartizat aleatoriu chiar și în situația în care un singur complet poate soluționa o cauză, dacă această situație se datorează unor motive obiective”. Astfel, situația obiectivă a constat într-o lipsă semnificativă de personal existentă la momentul respectiv în Secția penală.

Se arată că sintagma „*motive obiective*” utilizată în ROI nu beneficiază de o definiție regulamentară clară, respectiv de criterii în raport de care să se determine conținutul acesteia. O astfel de interpretare a fost realizată doar la nivelul anului 2018 prin Hotărârea nr. 33 din 12.10.2018 a Colegiului de Conducere a Curții de Apel Oradea. Consideră, astfel, doamna judecător că gama de situații concrete ce pot fi incluse sau nu în conceptul de „motive

obiective” utilizat de art. 101 al.8 din Regulament, fără precizarea unor limite de interpretare, criteriile orientative ridică problema dacă acestea, în contextul unor proceduri disciplinare, pot fi cenzurate în sensul calificării ca situații obiective sau nu, dincolo de analiza concretă privind identificarea/constatarea unor situații reale, obiective, ce impuneau luarea unor măsuri, în cazul Tribunalului Bihor, lipsa de personal.

Pe de altă parte, doamna judecător apreciază că includerea acestei situații obiective constând în lipsa de personal, în conceptul de „motive obiective” utilizat de ROI, respectiv calificarea ca atare a situației concrete de la nivelul Secției Penale a Tribunalului Bihor, apreciază ca se poate examina și din perspectiva datelor cuprinse în Raportului Inspecției Judiciare nr.5488/IJ/2510/DIJ/2018 - fila 51, unde se arată că în cadrul Curții de Apel Cluj, prin excepție de la regula repartizării ciclice, în anul 2015, în situația repartizării unui dosar cu mai mulți inculpați, pentru a nu se bloca activitatea completului investit cu o astfel de cauză, următoarele cauze nou intrate se repartizau manual doar celui alt complet de drepturi și libertăți aflat pe planificare, respectiv că această măsură a fost justificată de numărul insuficient de judecători ai Secției penale -15 judecători.

5. Doamna judecător a invocat, în apărare, existența unor practici administrative similare în cadrul altor instanțe în privința existenței unui număr redus, respectiv a unui singur judecător desemnat cu soluționarea cererilor privind metodele speciale de supraveghere și chiar a tuturor cererilor adresate judecătorului de drepturi și libertăți, aspect ce rezulta și din Raportul Inspecției Judiciare nr.5488/IJ/2510/DIJ/2018, indicând, ca exemplu Judecătoria Baia-Mare cu un singur judecător de drepturi și libertăți desemnat anual și Judecătoria Sectorului 1 București un singur judecător de drepturi și libertăți în perioadele 10.02.2014-01.06.2014 și 06.02.2017-06.06.2018 (fragment relevant din raportul invocat se regăsește în vol. II, f. 207 – 229).

6. Doamna judecător a mai susținut că, prin hotărârea Colegiului de conducere din 27.12.2017, nu a avut loc o reorganizare a Secției penale, configurarea completelor propusă pentru anul 2018 fiind identică celei aferente anului 2017.

7. Doamna judecător susține că au fost depuse diligențe pentru repartizarea unor noi judecători în cadrul Tribunalului Bihor, Secția penală. Astfel, s-au purtat discuții cu d-l judecător Hambaras Ciprian, președinte Secție penală în cadrul Judecătoriei Oradea, pentru transferul dumnealui în cadrul Secției penale a Tribunalului Bihor, domnul judecător exprimându-și în diverse situații o astfel de opțiune, discuțiile cu d-l judecător fiind purtate atât de către d-l judecător Monenci Cristian, la acea dată președinte delegat al Tribunalului Bihor, cât și de către doamna judecător Muntean. Domnul judecător Hambaras Ciprian și-a exprimat în câteva momente acordul, însă o solicitare concretă de transfer nu a fost formulată.

8. Doamna judecător a invocat și lipsa oportunității de reorganizare a Secției penale, în sensul exercitării tuturor funcțiilor judiciare de către toți judecătorii Secției penale în momentul în care Secția penală a rămas cu un număr de judecători mai mic de jumătate din numărul de locuri alocate, cu motivarea că nu aducea efecte pozitive nici asupra activității judecătorului de drepturi și libertăți, nici asupra activității judecătorilor de fond.

9. Doamna judecător a mai arătat că nu are motive subiective privind exercitarea funcției de judecător de drepturi și libertăți; că nu a dispus instituirea unui monopol asupra acestor cereri; în plus, a fost recuzată de un procuror DNA.

10. Nu s-a invocat, de către părțile din dosare, aspect privind nelegalitatea probelor ca urmare a încălcării normelor de repartizare aleatorie cu consecința nelegalei compunerii a completului.

VI.2. Domnul judecător FLORIN OVIDIU BENDEA a formulat, în esență, următoarele apărări:

1. Caracterul de act administrativ al Hotărârii de Colegiu din data de 27.12.2017 determină prezumția de legalitate a actului administrativ, care poate fi răsturnată doar în fața instanțelor de judecată. Nici instanța de judecată nu are posibilitatea de a analiza oportunitatea emiterii unui act administrativ, ci doar legalitatea acestuia, care nu poate fi pusă în discuție, de vreme ce a fost întemeiată pe prevederile art. 101 alin. (8) din R.O.I.J., existând motive obiective pentru desemnarea doamnei judecător Crina Munteanu în completul de drepturi și libertăți devenit vacant.

2. Hotărârea Colegiului este un act juridic sui generis care exprimă voința membrilor într-un cadru colegial și care are la bază principiul majorității.

Prin exprimarea votului în ședința de colegiu, judecătorul nu putea săvârși, sub aspectul laturii obiective, abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 republicată (forma în vigoare la data adoptării hotărârii).

Invocă, în sprijinul acestei interpretări, Decizia Curții Constituționale nr. 524/2017 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, Curtea statuând că

„(...) votul fiecăruia dintre membrii organului de conducere colegială își pierde din relevanță în fața deciziei pe care acesta, în întregul său, a adoptat-o în cadrul instituit prin legea specială de organizare și funcționare a profesiei de avocat și care constituie unicul act ce produce efecte juridice.”

Mutatis mutandis, pretinsa încălcare a principiului repartizării aleatorii a cauzelor se putea realiza doar prin efectele juridice ale hotărârii de Colegiu, iar nu prin votul individual al judecătorului.

3. Hotărârea Colegiului de conducere a fost emisă pentru motive obiective în sensul art. 101 alin. (8) din ROIJ, astfel:

- separarea funcțiilor judiciare în materie penală s-a hotărât, la nivelul Tribunalului Bihor, încă din 2015, neexistând, de atunci, nicio propunere de reorganizare a activității Secției penale;

- au fost avute în vedere solicitările formulate de secția penală în vederea eficientizării activității acesteia, pentru a se înlătura situațiile de desfășurare concomitentă a ședințelor de judecată de fond cu cauze urgente de competența judecătorului de drepturi și libertăți, respectiv din perspectiva diminuării numărului de incidente procedurale generate de incompatibilitatea judecătorului care exercită cele două funcții;

- votul judecătorului în Colegiu a avut în vedere propunerea secției penale formulată după consultarea judecătorilor secției penale din data de 20.12.2017, aceștia, cu majoritate, apreciind că se impune o astfel de organizare;

- nu era posibilă organizarea de complete de drepturi și libertăți pentru toți judecătorii secției, în condițiile fluctuației de personal;

- dacă domnul judecător Buz Adrian, președinte de secție penală, nu a fost de acord cu această variantă, trebuia să sesizeze colegiul cu o nouă cerere și să propună o altă formă de organizare; de asemenea, să atace hotărârea inițială;

4. Nu este întrunită *latura subiectivă* a abaterii prevăzute de art. 99 lit. o) din legea nr. 303/2004, această abatere presupunând, sub aspect subiectiv, intenția de eludare a normelor legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor. Or, judecătorul apreciază că a dovedit buna credință cu care a votat în ședința de colegiu.

5. Au fost invocate și de către domnul judecător apărările menționate în cazul doamnei judecător Muntean Crina Elena privind lipsa de oportunitate a unei reorganizări, caracterul temporar al desemnării, faptul că se mai procedase astfel anterior, Raportul Inspecției judiciare nr. 4629/DIJ/2798/DIJ/2015 și practica neunitară la nivel național în ceea ce privește separarea funcțiilor judiciare și modalitatea de repartizare a cauzelor având ca obiect măsuri preventive.

VI.3. Doamna judecător **Ionescu Liana Marcela** a formulat, în esență, aceleași apărări, menționând, în plus, că a fost aleasă în Colegiu la data de 12.12.2017.

De asemenea, a menționat că nu s-a analizat, la momentul adoptării Hotărârii nr. 20/2017, implicația asupra repartizării aleatorii. De asemenea, nu au fost prezentate date statistice.

VI.4 Domnii judecători **Monenci Ioan Cristian, Sabău Călin Traian, Șilincea Anca Raluca, Bogdandi Alexandru Robert** au invocat, în apărare argumente similare privind preexistența unei organizări prin separarea

funcțiilor judiciar, inexistența unei alte propuneri de planificare, scăderea numărului de judecători din cadrul secției penale, exercitarea votului cu bună credință, raportul de inspecție din 2015, caracterul administrativ al actului. În plus, domnul Bogdandi a învederat că era ales de două săptămâni în colegiu și că s-a pus în discuție, atât la ședința din decembrie 2017, cât și la cea din iulie 2018, riscul vulnerabilizării dosarelor și dezvăluirii de informații din dosar.

De asemenea, apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 în forma în vigoare la data de 27.12.2017, respectiv *nerespectarea în mod grav sau repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor*.

VII. Fundamentarea soluției de admitere a sesizării și exercitare a acțiunii disciplinare pentru abaterea prevăzută de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare față de doamna judecător Muntean Crina Elena

Raportat la situația de fapt anterior expusă, se constată că doamna judecător Muntean Crina Elena a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004.

Potrivit art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 – forma în vigoare la data de 27.12.2017 – constituie abatere disciplinară *nerespectarea în mod grav sau repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor*.

Prin Legea nr. 242/12.10.2018, textul art. 99 lit. o) a fost modificat astfel: constituie abatere disciplinară *nerespectarea dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor*.

În privința doamnei judecător Muntean Crina Elena, activitatea de încălcare a normelor privind repartizarea aleatorie a avut loc în perioada 20 decembrie 2017 – 21 noiembrie 2018, astfel încât îi este aplicabil textul în noua sa formulare, nefiind posibilă ultraactivitatea legii vechi.

Pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, judecătorul să încalce – prin acțiune ori inacțiune – normele legale privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

În speță, faptele descrise realizează latura obiectivă a abaterii disciplinare menționate, astfel:

Potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară republicată, cu modificările și completările ulterioare, *repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat*.

Potrivit art. 101 alin. (1) din Regulamentul de ordin interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, *repartizarea cauzelor se va efectua în sistem informatic, prin programul ECRIS*.

Sub un prim aspect, este de notat faptul că legea nu cuprinde dispoziții de excepție de la principiul repartizării aleatorii. În aceste condiții, nici

reglementarea infralegală nu ar putea institui astfel de excepții, căci ar semnifica o adăugare la lege. Totuși, în considerarea situațiilor cu totul excepționale în care se poate găsi o instanță, având în vedere că, la nivel național, există instanțe cu număr foarte redus de judecători, Regulamentul a instituit o prezumție legală de repartizare aleatorie în cazul în care un singur complet poate soluționa o cauză, când această situație se datorează unor motive obiective (art. 101 alin. (8) din Regulament).

Regulamentul nu cuprinde dispoziții privind competența Colegiului de conducere de a stabili existența acestor motive obiective. Pe de altă parte, potrivit art. 9 alin. (1) raportat la art. 7 alin. (1) lit. g) din Regulament, președintele tribunalului exercită, între altele, atribuția de organizare și coordonare a activității de repartizare aleatorie a cauzelor și stabilește regulile aplicabile în situațiile neprevăzute de lege sau de prezentul regulament.

Pe de altă parte, potrivit art. 19 alin. (1) lit. h) din Regulament, Colegiul de conducere al instanței stabilește, la începutul anului, compunerea completelor de judecată.

În cursul lunii decembrie 2017, doamna judecător Muntean Crina Elena avea calitatea de vicepreședinte al instanței, Tribunalul Bihor neavând, la acel moment, președinte. De asemenea, doamna judecător asigura înlocuirea președintelui de secție penală, respectiv domnul Buz Adrian.

La nivelul Tribunalului Bihor s-a menținut, începând cu anul 2015 (Hotărârea Colegiului de conducere 17/21.08.2015) o formă de organizare a activității prin care o parte dintre judecătorii secției participau în completele de drepturi și libertăți și alți judecători participau la celelalte tipuri de complete.

Începând cu sfârșitul anului 2017, așa cum s-a descris mai sus, în condițiile în care volumul de activitate la nivelul completelor de fond continua să crească, mai ales în comparație cu volumul de activitate pe care îl presupunea exercitarea în mod exclusiv a funcției de judecător de drepturi și libertăți, în rândul unora dintre membrii secției penale au început să se manifeste nemulțumiri, precum și propuneri de echilibrare a volumului de activitate. La data de 20.09.2017 judecătorii secției au formulat cereri în sensul de a se lua măsuri în vederea echilibrării volumului de activitate. Cu ocazia unei ședințe a judecătorilor secției penale ce a avut loc la data de 21.09.2017, domnul judecător Șerban Rareș a reiterat propunerea ca toți judecătorii de primă instanță să îndeplinească și funcția de judecător de drepturi și libertăți.

Din cuprinsul minutei întocmite cu acest prilej rezultă că această propunere nu a fost pusă în discuție, nimeni nu a exprimat nicio opinie, și chiar, din succesiunea replicilor în text, pare că această susținere nici nu fost auzită.

Ulterior, în cadrul Secției penale, miercuri, 20 decembrie 2017 a avut loc o ședință în cursul căreia doamna judecător a condus și dirijat discuțiile astfel încât să se ajungă la desemnarea sa ca unic judecător de drepturi și libertăți.

Ulterior, în calitate de înlocuitor al președintelui secției penale, a propus și susținut în Colegiul de conducere ca ea însăși să preia ambele complete de drepturi și libertăți pe o perioadă incertă, respectiv până la completarea schemei de personal a secției.

În ședința Colegiului de conducere din 27.12.2017 a împiedicat desfășurarea unor dezbateri mai ample cu privire la această problemă. Astfel, deși un membru al Colegiului a menționat expres că există și alte variante de organizare a activității, totuși cu privire la această susținere nimeni nu a exprimat nici un punct de vedere, întrucât doamna judecător Muntean Crina Elena a replicat că „ar fi vulnerabilizate dosarele penale dacă toți judecătorii și toți grefierii secției ar avea acces la datele confidențiale”. Imediat consecutiv acestei replici, membrii Colegiului de conducere au votat în unanimitate propunerea formulată.

În perioada 01.01.2018 – 21.11.2018, doamna judecător a asigurat participarea în ambele complete de drepturi și libertăți, neinvocând nici un moment că s-ar impune repartizarea cauzelor în condițiile legii, în mod aleatoriu, în sistem informatizat.

După adoptarea Hotărârii de Colegiu nr. 15/12.07.2018 când, la propunerea noii conduceri a Tribunalului Bihor s-a decis, de principiu, renunțarea la separarea strictă a funcțiilor judiciare cu motivarea expresă că se încalcă repartizarea aleatori, doamna judecător Muntean Crina Elena s-a opus acestei hotărâri, a formulat plângere prealabilă împotriva ei, a pledat pentru împiedicarea punerii sale în executare.

Toate aceste acțiuni și inacțiuni realizate fie ca vicepreședinte și înlocuitor al președintelui secției penale, fie ca titular unic al completelor de drepturi și libertăți de către doamna judecător Crina Elena Muntean realizează **elementul material** al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004.

Asigurarea imparțialității și transparenței în realizarea actului de justiție poate fi garantată în practică tocmai prin respectarea unui criteriu obiectiv de distribuire a dosarelor spre soluționare, iar prin distribuirea aleatorie a dosarelor a fost eliminată posibilitatea repartizării dirijate a cauzelor.

Astfel, **urmarea faptelor săvârșite** de doamna judecător constă în afectarea repartizării aleatorii pentru toate cauzele de drepturi și libertăți înregistrate pe rolul secției penale a Tribunalului Bihor într-o perioadă de peste 11 luni și, mai departe, într-un prejudiciu adus imaginii justiției care, pentru o funcționare adecvată, trebuie să se bucure de încrederea deplină a opiniei publice, în afectarea gravă a actului de judecată, care a fost lipsit de una din garanțiile fundamentale cu privire la asigurarea legalității organului judiciar competent, care să îndeplinească prerogativele conferite pentru judecată.

De asemenea, a fost afectată în sens negativ încrederea opiniei publice față de imparțialitatea actului de justiție, de natură a induce ideea că acesta poate fi influențat ca urmare a dirijării dosarelor aflate pe rolul instanțelor.

Totodată, nu a fost asigurată garanția unui proces echitabil, fiind încălcate și dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, referitoare la un tribunal independent, imparțial și prevăzut de lege.

Este dovedită și legătura de cauzalitate între acțiunile/inacțiunile doamnei judecător și urmarea produsă: astfel, desfășurarea activității pune în evidență faptul că, pe de o parte, demersurile și modul cum a acționat doamna judecător prealabil și concomitent ședinței Colegiului de conducere din data de 27.12.2017 au determinat adoptarea unei hotărâri de organizare prin încălcarea dispozițiilor privind repartizarea aleatorie; în egală măsură, inacțiunile ulterioare, în calitate de titular al completului și, opoziția manifestă a doamnei judecător începând cu 01.07.2018 a împiedicat măsurile de intrare în legalitate propuse de conducerea instanței.

În *latura subiectivă*, se constată că fapta a fost săvârșită cu *intenție*. Astfel, inclusiv din apărările formulate în etapa verificărilor prealabile, dar și din argumentele invocate în ședința Colegiului de conducere din data de 27.12.2017, rezultă că doamna judecător a avut în intenție ca doar ea însăși și anumiți judecători să participe în completele de drepturi și libertăți și, corelativ, ca anumiți judecător din cadrul instanței să fie excluși din astfel de complete. Doamna judecător a cunoscut faptul că preluarea ambelor complete de drepturi și libertăți determină încălcarea repartizării aleatorii, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței din data de 20 decembrie 2017 cu judecătorii secției penale (vol. II, f. 189). Cu toate acestea, a acționat în continuare în sensul de a se menține o stare de lucruri despre care cunoștea că nu este legală.

Nu pot fi avute în vedere, sub acest aspect, susținerile doamnei judecător în sensul că a avut în vedere situația dificilă din punct de vedere al resurselor umane în care se găsea secția penală, de vreme ce rezultă cu evidență, din procesul verbal al ședinței colegiului din 27.12.2017, dar și din declarațiile tuturor persoanelor audiate în cauză, că, la acel moment, nu au fost prezentate date statistice și, mai mult, o alternativă de reorganizare a fost blocată efectiv de doamna judecător cu argumente privind pericolul dezvăluirii informațiilor din dosare.

În realitate, doamna judecător a urmărit excluderea unor judecători din activitatea de drepturi și libertăți. Faptul că a fost, la un moment dat, recuzată de un procuror DNA nu este, evident, de natură să înlăture concluzia, pe de o parte fiind irelevant (nefiind necesar, pentru existența abaterii, să existe o dirijare a dosarelor în interesul cuiva anume, fiind suficientă afectarea/inexistența repartizării aleatorii), pe de altă parte, este de remarcat

ca cererea de recuzare depusă de doamna judecător în apărare a fost motivată pe „un denunț penal mincinos” pe care l-ar fi formulat doamna judecător împotriva procurorului din cadrul DNA. Astfel, cererea de recuzare nu dovedește decât existența unui eventual conflict între un judecător și procuror, neputând prezenta relevanță sub aspectul existenței abaterii disciplinare.

În ceea ce privește celelalte apărări formulate de doamna judecător, acestea vor fi înlăturate cu următoarele argumente:

Deși doamna judecător se referă la diverse legături de rudenie sau de serviciu între judecători și avocați, pretinzând o conivență între președintele instanței, doamna judecător Domocoș Carmen Adriana și avocatul petiționar Doseau Răzvan, se constată că aceste susțineri nu au nicio relevanță cu privire la abaterea disciplinară ce face obiectul prezentei sesizări.

Activitatea Inspecției judiciare vizează verificarea conduitei judecătorilor împotriva cărora se formulează sesizări. Inspecția judiciară nu este chemată să analizeze eventuale abateri comise chiar de persoanele care formulează sesizările. De asemenea, este de notat și faptul că perioada în care doamna judecător a funcționat ca singur judecător de drepturi și libertăți durează dinaintea ca doamna judecător Domocoș Carmen Adriana să fie numită președintele instanței.

Susținerile doamnei judecător nu sunt de natură să înlătore situația de fapt existentă, respectiv faptul că a fost încălcat principiul repartizării aleatorii a cauzelor prin planificarea unui singur judecător pe completele de drepturi și libertăți.

De asemenea, cu privire la raportul de remediere invocat în apărare, acesta a fost aprobat de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 911 pronunțată la data de 10.11.2015, fără să existe demersuri ulterioare ale Consiliului Superior al Magistraturii în sensul ca și alte instanțe să preia cea ce inspectorii au considerat un exemplu de bune practici.

În plus, așa cum s-a expus anterior, controlul menționat a avut loc într-un context anume, context care s-a modificat substanțial. Astfel, în perioada controlului, existau argumente ori indicii care să susțină necesitatea unei asigurări sporite a confidențialității informațiilor din dosare, câtă vreme la acel moment existau, așa cum s-a arătat, mai multe dosare penale în curs de cercetare cu privire la anumiți judecători din Oradea.

Acest context, însă, nu mai poate fi avut în vedere, câtă vreme nu s-a făcut dovada că au existat, cu adevărat, cazuri de dezvăluire de informații din dosare. Chiar și existența unor cazuri punctuale nu poate în nici un caz să conducă la suspiciuni vizând întreg corpul de judecători din cadrul unei instanțe, răspunderea neputând fi generalizată.

În plus, este de remarcat faptul că raportul avea în vedere în mod exclusiv cauzele având ca obiect măsurile de supraveghere tehnică, pe când, în

prezentul dosar, doamna judecător Muntean Crina a participat la toate cauzele de competența judecătorului de drepturi și libertăți înregistrate pe rolul Tribunalului Bihor în perioada 01.01.2018 – 15.11.2018.

De asemenea, și în prezent, chiar în contextul prezentei cercetări disciplinare, doamna judecător Muntean Crina primește spre soluționare toate aceste tipuri de cauze în perioada în care domnul judecător Corduneanu Daniel nu este prezent la instanță, astfel că principiul repartizării aleatorii a cauzelor este încălcat.

În fine, trebuie subliniat și faptul că o constatare a Inspecției judiciare privind existența unei bune practici la o altă instanță, în urmă cu patru ani, scoasă din context, căreia Secția pentru judecători nu i-a dat curs prin măsuri ulterioare concrete generalizate la nivel național nu poate înlătura regula repartizării aleatorii, stabilită prin lege.

Doamna judecător a invocat, de asemenea, faptul că Inspecția judiciară nu ar putea să cenzureze modalitatea în care Colegiul de conducere al instanței a stabilit că există „motive obiective” în înțelesul art. 101 alin. (8).

Pe de o parte, răspunsul la această chestiune se găsește chiar în textele legale ce reglementează activitatea Inspecției judiciare. Astfel, potrivit art. 74 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, inspectorii judiciari verifică sesizările adresate Inspecției judiciare sau se sesizează din oficiu în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor, așadar inclusiv eventualele abateri săvârșite de judecători în calitate de membri ai Colegiului de conducere și inclusiv cu privire la o eventuală aplicare defectuoasă a art. 101 alin. (8) din regulament.

Pe de altă parte, este de remarcat faptul că prezenta cauză vizează perioada 01.01.2018 – 2.11.2018. Din procesul verbal al ședinței Colegiului de conducere în urma căreia s-a adoptat Hotărârea nr. 20/27.12.2017 – actul inițial care a permis organizarea în acest mod defectuos a activității de drepturi și libertăți - nu rezultă că ar fi fost discutată incidența art. 101 alin. (8), cu atât mai puțin că s-ar fi efectuat vreo analiză, la nivelul Colegiului de conducere ori de către președintele instanței (la acel moment chiar doamna judecător Muntean Crina Elena) cu privire la existența ori inexistența motivelor obiective care ar fi permis adoptarea măsurii respective.

Nu poate fi acceptată nici teza în sensul că, deși nementionate ca atare în procesul verbal de ședință, totuși aceste motive obiective au existat și au fost avute în vedere; dimpotrivă, din procesul verbal de ședință rezultă că domnul judecător Bogdandi Alexandru Robert a încercat să susțină varianta planificării tuturor judecătorilor în toate tipurile de complete, dar replica a fost în sensul că, într-un atare caz, ar fi vulnerabilizate dosarele penale prin accesul tuturor judecătorilor și tuturor grefierilor la datele confidențiale. Simpla aducere în discuție a unei alte posibilități de organizare a activității, chiar nediscutată ori

aprobată de Colegiu este suficientă pentru a demonstra că ipoteza art. 101 alin. (8) nu era întrunită. În plus, este semnificativ că opoziția față de soluția propusă de domnul Bogdandi nu a fost motivată pe situația dificilă a secției din perspectiva personalului, ci pe pericolul dezvăluirii informațiilor, aspect neprobat în niciun fel.

Pretinsa preocupare pentru mărirea numărului de judecători în cadrul secției este contrazisă de faptul că s-a respins, în cele din urmă, transferul unui judecător în secția penală și de opoziția manifestă a doamnei judecător ca magistrați din cadrul instanței să participe în aceste dosare.

Repartizarea aleatorie poate fi afectată nu doar prin alocarea previzibilă a unui singur judecător, ci și prin orice acțiune de natură să conducă fie la alegerea unor anumiți magistrați în anumite complete, fie la excluderea altora. S-a ajuns, pe baza unor simple suspiciuni, nesuținute de dovezi, ca magistrații să fie împărțiți în cei apti să păstreze confidențialitatea lucrărilor (domnul Corduneanu, domnul Hambaraș) și judecători presupuși a-priori că vor dezvălui informații din dosarele penale.

Cu privire la existența unor practici administrative similare în cadrul altor instanțe în privința existenței unui număr redus, respectiv a unui singur judecător desemnat cu soluționarea cererilor privind metodele speciale de supraveghere și chiar a tuturor cererilor adresate judecătorului de drepturi și libertăți, aspect reținut în Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/2018, este de remarcat faptul că o practică administrativă defectuoasă, chiar generalizată, nu reprezintă o cauză exoneratoare de răspundere pentru cei vinovați de încălcarea legii, nici nu poate căpăta forță normativă. Nu poate fi abrogat un text de lege prin încălcarea lui, fie chiar și generalizată (ceea ce nu este cazul, situațiile evidențiate de doamna judecător fiind cazuri izolate din totalul celor 175 de judecătorii, 42 de tribunale și 15 curți de apel).

Cu privire la caracterul temporar la desemnării, în raport de modul de formulare a textului, reiese că nu este necesar ca încălcarea repartizării să aibă loc cu privire la mai multe cauze, nici pe perioade îndelungate în timp, fiind suficient și un singur dosar în care o atare încălcare să fi intervenit; în același sens este și jurisprudența Secției pentru judecători în materie disciplinară (Hotărârea nr. 9J/02.04.2018). Cu atât mai mult în situația în care, practic, toate dosarele de drepturi și libertăți înregistrate la Tribunalul Bihor pe o perioadă de aproape un an au fost soluționate de același judecător, faptul că desemnarea doamnei judecător a avut loc cu caracter temporar este irelevant.

În plus, nu se poate afirma că desemnarea a fost temporară, câtă vreme s-a dispus cu termen incert, respectiv până la eventuala venire a unor judecători în cadrul secției penale.

Faptul că modul de organizare a Secției penale permisesse și anterior perioade în care cauzele de drepturi și libertăți nu au fost repartizate aleatoriu nu apără de răspundere pe cei care au menținut o atare stare de lucruri.

Astfel, așa cum s-a arătat, abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. o) poate fi săvârșită atât prin acțiune, cât și prin inacțiune. Este întrunit, deci, elementul material al acestei abateri atât în cazul în care se dispun măsuri concrete prin care se încalcă normele de repartizare aleatorie, cât și în cazul în care astfel de măsuri nu sunt adoptate de către persoana competentă, iar, astfel, se menține o modalitate de organizare prin care cauzele nu sunt repartizate aleatoriu.

Cu privire la faptul că nu era oportună o reorganizare a secției penale, trebuie menționat că intrarea în legalitate nu poate fi împiedicată de motive de oportunitate, căci nu poate fi acceptată ideea ca un subiect de drept – oricare ar fi acesta – să aleagă să încalce legea din motive de oportunitate. Faptul că pentru unii dintre judecători ar fi crescut volumul de activitate în cazul reorganizării secției nu poate reprezenta un argument serios pentru menținerea unei stări situate în afara legii.

În concluzie, fiind întrinite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect subiectiv, urmează a se exercita acțiunea disciplinară față de doamna judecător Muntean Crina Elena pentru săvârșirea acestei abateri.

VIII. Fundamentarea soluției de respingere a sesizării pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 de către domnii judecători Sabău Călin Traian, Șilincă Anca Raluca, Bendea Florin Ovidiu, Ionescu Liana Marcela, Bogdandi Alexandru Robert

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare presupune, din punct de vedere obiectiv, o activitate de încălcare a normelor privind repartizarea aleatorie a cauzelor. Sub aspect subiectiv, abaterea se poate săvârși cu intenție, precum și din culpă.

Din probele administrate rezultă că judecătorii menționați au votat, la data de 27.12.2017, pentru admiterea propunerii formulate de doamna judecător Muntean Crina Elena de repartizare a acestora în ambele complete de drepturi și libertăți existente la nivelul secției penale a Tribunalului Bihor, cu consecința afectării repartizării aleatorii a tuturor cauzelor având acest obiect pe perioada 01.01.2018 – 21.11.2018.

Având în vedere modul în care este organizată activitatea colegiilor de conducere, niciunul dintre voturile exprimate de membri nu poate avea, el singur, vreo consecință juridică. Prin decizia Curții Constituționale a României nr. 524/11.07.2017 s-a reținut că „ceea ce contează, însă, este rezultatul dezbaterilor și al votului exprimat în urma acestora și nu poziția individuală a

celor care participă la luarea hotărârilor. (...) Imposibilitatea acționării în judecată a fiecăruia dintre membrii organului de conducere colegial (...) nu constituie o încălcare a dispozițiilor art. 16 și art. 21 din Constituție, deoarece votul fiecăruia dintre membrii organului de conducere colegială își pierde din relevanță în fața deciziei pe care acesta, în întregul său, a adoptat-o în cadrul instituit prin legea specială de organizare și funcționare a profesiei de avocat, și care constituie unicul act ce produce efecte juridice. Considerentele acestei decizii, astfel cum au fost expuse, sunt aplicabile în acest caz: astfel, potrivit art. 49 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, precum și art. 23 alin. (8) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, colegiul de conducere adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor săi. Suntem, așadar, în prezența unui organ colegial, astfel că devin incidente statuările Curții Constituționale privind votul privit în mod individual exprimat în cadrul organismului colegial.

În absența unor elemente probatorii care să demonstreze și alte moduri în care judecătorii menționați au încălcat repartizarea aleatorie a cauzelor, se constată că nu este întrunit elementul material al abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004.

De asemenea, nu este întrunită nici latura subiectivă a abaterii menționate.

Fapta prevăzută de art. 99 lit. o) constituie abatere disciplinară dacă este săvârșită cu vinovăție, ceea ce presupune știința celui care acționează că se încalcă normele de repartizare aleatorie prin decizia adoptată. Or, în cadrul ședinței Colegiului de conducere din data de 27.12.2017, doamna judecător Muntean Crina Elena, care a formulat propunerea de planificare în fața Colegiului, nu a învederat acest aspect, astfel că în nici un moment ceilalți membri ai Colegiului de conducere nu și-au pus problema existenței unor probleme de repartizare, declarațiile tuturor judecătorilor cercetați în cauză fiind convergente sub acest aspect și coroborându-se și cu declarația domnului judecător Olimpiu Dan Berindei, judecător în cadrul Curții de Apel Oradea (vol. II, p.20). Singurul aspect despre care membrii colegiului au cunoscut că se discută în cadrul secției penale a fost oportunitatea separării funcțiilor judiciare, fără însă a realiza vreunul dintre ei că, în realitate, modalitatea tradițională de organizare afectează repartizarea aleatorie.

Membrii colegiului de conducere, respectiv domniile judecătorești **Sabău Călin Traian, Șilincă Anca Raluca, Bendea Florin Ovidiu, Ionescu Liana Marcela** nici nu ar fi putut realiza aceste implicații, câtă vreme nu funcționau în cadrul secției penale, nu sunt specializați în materie penală, ci judecă în alte materii, astfel încât nu puteau cunoaște cu amănunțime și profunzime nici configurația exactă a completelor, nici regulile de repartizare în materie penală.

Este relevantă, sub acest aspect, declarația domnului judecător Bendea Florin care a arătat că, anterior votului, s-a consultat cu domnul judecător Berindei Olimpiu Daniel (vol. II, fila 18). Fiind audiat la propunerea chiar a

domnului Bendea Florin, domnul judecător Berindei Olimpiu Daniel a declarat că a fost, într-adevăr, consultat de domnul Bendea, dar nu a știut, la acel moment, că forma de organizare propusă presupunea ca un singur judecător să preia ambele complete (vol. II, f. 20). În mod evident, așadar, domnul Bendea nu înțelesese implicațiile propunerii formulate în ședința din 27.12.2017 în ceea ce privește repartizarea aleatorie.

Singurul membru din Colegiu care ar fi putut înțelege implicațiile, de vreme ce funcționa în cadrul Secției penale este domnul judecător Bogdandi Alexandru Robert care, de altfel, a și încercat să dezbată propunerea doamnei judecător Muntean în ședința din 27.12.2017. În plus, este de remarcat și faptul că, anterior, domnul judecător Bogdandi exprimase în mai multe rânduri opinia că ar trebui ca dosarele de drepturi și libertăți să fie soluționate de toți judecătorii secției penale.

Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de colegiu, doamna judecător Muntean a împiedicat orice dezbatere aducând în discuție riscul dezvăluirii informațiilor din aceste dosare.

Nu poate fi reținută vinovăția domnului judecător Bogdandi în adoptarea Hotărârii nr. 20/2017, în condițiile în care acesta avea o vechime la instanță destul de redusă, era membru în Colegiu de doar două săptămâni, iar toate cererile sale anterioare de reorganizare a activității fuseseră respinse, în unele ședințe existând chiar discuții în contradictoriu destul de ample. Nu se poate face abstracție nici de eventualul ascendent pe care îl poate avea un judecător cu o vechime mult mai mare și cu funcție de conducere față de un judecător cu o vechime mai mică. În plus, modul în care s-a pus problema privind riscul dezvăluirii informațiilor era de natură a bloca orice dezvoltare ulterioară, nefiind un aspect ce ar fi putut fi verificat în vreun fel.

În concluzie, nu este întrunită latura subiectivă a abaterii disciplinare menționate.

Față de cele arătate, urmează a se respinge sesizarea sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) de către domnii judecători Sabău Călin Traian, Șilincea Anca Raluca, Bendea Florin Ovidiu, Ionescu Liana Marcela, Bogdandi Alexandru Robert.

Pentru aceste motive,

DISPUNEM

În baza art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respinge sesizarea formulată de petentul **DOSEANU RĂZVAN** față de **MONENCI CRISTIAN IOAN, SABĂU CĂLIN TRAIAN, ȘILINCA ANCA RALUCA, BENDEA FLORIN OVIDIU, și IONESCU LIANA MARCELA** – judecători în cadrul Tribunalului Bihor și **BOGDANDI ALEXANDRU ROBERT** – în prezent judecător în cadrul Judecătoriei Salonta.

Admite sesizarea formulată de petentul **DOSEANU RĂZVAN** împotriva doamnei **Muntean Crina Elena**, *judecător la Tribunalul Bihor*.

În baza art. 47 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, exercită acțiunea disciplinară față de **MUNTEAN CRINA ELENA**, *judecător la Tribunalul Bihor* sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. o)** din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Sesizează Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii cu prezenta acțiune disciplinară.

Inspectori judiciar
Roxana Ioana Petcu
Cornelia Ana Dima

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO