

Cod ECLI ECLI:RO:CASVA:2018:018.000879

Operator de date cu caracter personal 8720

Dosar nr. 7028/86/2014

- art. 254, 261, 279, 272 Cod penal și Legea

nr. 78/2000 -

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL SUCEAVA  
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI  
**DECIZIA Nr. 879**  
**Ședința publică din data de 15 octombrie 2018**

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra apelurilor declarate de **D.N.A. – Serviciul Teritorial Suceava** și de inculpatul **F. N.**, împotriva sentinței penale nr. 269 din 6 octombrie 2017 pronunțată de Tribunalul Suceava, în dosar nr. 7028/86/2014.

Dezbaterile asupra apelurilor de față au avut loc în ședința publică din data de 14 septembrie 2018, susținerile părților, avocaților și reprezentantului Parchetului fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta decizie și când, pentru a da posibilitatea părților și participanților la proces să depună la dosar concluzii scrise, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 01 octombrie 2018, apoi, având nevoie de timp pentru deliberare, pentru data de 08 octombrie 2018, apoi pentru data de 12 octombrie 2018 și apoi pentru astăzi 15 octombrie 2018, când,  
După deliberare,

**CURTEA,**

Asupra apelurilor de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 269 din 06.10.2017 pronunțată de Tribunalul Suceava a fost respinsă propunerea de schimbare a încadrării juridice, invocată de reprezentantul Ministerului Public a faptelor pentru care inculpatul F. N. a fost trimis în judecată, din 4 infracțiuni de influențare a declarațiilor, fapte prev. și ped. de art. 272 Cod penal, din care 3 infracțiuni cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod penal într-o singură infracțiune de influențare a declarațiilor, fapte prev. și ped. de art. 272 Cod penal aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ca neîntemeiată.

1. Inculpatul F. N. a fost condamnat la o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. de art. 254 alin. 1, 2 Cod penal de la 1968 rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal de la 1968, art. 5 Cod penal, cu referire la decizia nr. 7/2016 a I.C.C.J., cu aplicarea art.74 alin.1 lit. a Cod penal de la 1968 și art. 76 alin.1 lit. c Cod penal de la 1968 (prin recalificarea faptei pentru care s-a dispus trimiterea inculpatului în judecată de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată cu aplic. art. 35 Cod penal), art. 10 din Legea 187/2012 cu aplicarea art. 38 alin.1 Cod penal (6 acte materiale – martor denunțator P. A.).

Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2012 privind Codul penal, cu referire la art. 65 alin. 2 Cod penal de la 1968, s-a aplicat inculpatului pedeapsă complementară constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a II- a și lit. b Cod penal de la 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o durată de 3 (trei) ani.

În baza art. 12 alin.1 din Legea 187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2012 privind Codul penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal de la 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

2. Inculpatul F. N. a fost condamnat la o pedeapsă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită* prev. de art. 254 alin. 1, 2 Cod penal de la 1968 rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal de la 1968, art. 5 Cod penal, cu referire la decizia nr. 7/2016 a I.C.C.J., cu aplicarea art.74 alin.1 lit. a Cod penal de la 1968 și art. 76 alin.1 lit. c Cod penal de la 1968 (prin recalificarea faptei pentru care s-a dispus trimiterea inculpatului în judecată de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată cu aplic. art. 35 Cod penal), art. 10 din Legea 187/2012 cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal (24 acte materiale – martor denunțător O. C. A.).

Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2012 privind Codul penal cu referire la art. 65 alin. 2 Cod penal de la 1968, s-a aplicat inculpatului pedeapsă complementară constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal de la 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o durată de 3 (trei) ani.

În baza art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2012 privind Codul penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal de la 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

3. Inculpatul F. N. a fost condamnat la o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită* prev. de art. 254 alin. 1, 2 Cod penal de la 1968 rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal de la 1968, art. 5 Cod penal, cu referire la decizia nr. 7/2016 a I.C.C.J., cu aplicarea art.74 alin.1 lit. a Cod penal de la 1968 și art. 76 alin.1 lit. c Cod penal de la 1968 (prin recalificarea faptei pentru care s-a dispus trimiterea inculpatului în judecată de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată cu aplic. art. 35 Cod penal), art. 10 din Legea 187/2012 cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale – martor denunțător A. C. M.).

Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2012 privind Codul penal cu referire la art. 65 alin. 2 Cod penal de la 1968, s-a aplicat inculpatului pedeapsă complementară constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a II- a și lit. b Cod penal de la 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o durată de 3 (trei) ani.

În baza art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2012 privind Codul penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal de la 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

4. Inculpatul F. N. a fost condamnat la o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de *luare de mită* prev. de art. 254 alin. 1, 2 Cod penal de la 1968 rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal de la 1968, art. 5 Cod penal, cu referire la decizia nr. 7/2016 a I.C.C.J., cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a Cod penal de la 1968 și art. 76 alin. 1 lit. c Cod penal de la 1968 (prin recalificarea faptei pentru care s-a dispus trimiterea inculpatului în judecată de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1, 2 Cod

penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată cu aplic. art. 35 Cod penal), art. 10 din Legea 187/2012 cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal (8 acte materiale – martor denunțator V. M.).

Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2012 privind Codul penal cu referire la art. 65 alin. 2 Cod penal de la 1968, s-a aplicat inculpatului pedeapsă complementară constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a II- a și lit. b Cod penal de la 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe o durată de 3 (trei) ani.

În baza art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a Legii nr. 286/2012 privind Codul penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 al. 1 lit. a teza a II- a și lit. b Cod penal de la 1968 (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat).

5. În baza art. 396 alin. 6 Cod procedură penală rap. la art.16 alin.1 lit. f Cod procedură penală, s-a dispus *încetarea procesului penal* pornit împotriva inculpatului F. N. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *încercarea de a determina mărturia mincinoasă* prev. de art. 261 din Cod penal de la 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal de la 1968, art. 5 Cod penal cu referire la decizia nr. 7/2016 a I.C.C.J., (prin recalificarea faptei pentru care s-a dispus trimiterea inculpatului în judecată de influențarea declarațiilor, prevăzută de art. 272 Cod penal), ca urmare a intervenirii prescripției speciale a răspunderii penale, conform art. 140 alin. (4) Cod penal de la 1968 (în vigoare la data faptelor - publicat în M. Of. Nr. 440/12.06.2008, în vigoare la data de 1 septembrie 2009) cu aplicarea art. 5 Cod penal (denunțator P. A.)

6. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, inculpatul F. N. a fost achitat pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 din Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod penal (denunțator N. D.).

7. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, inculpatul F. N. a fost achitat pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 din Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod penal (denunțator C. R.).

8. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, inculpatul F. N. a fost achitat pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 din Cod penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod penal (denunțator H. C. ).

9. În temeiul art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală, inculpatul F. N. a fost achitat pentru săvârșirea *infracțiunii de tentativă la abuz în serviciu* prev. de art. 32 din Cod penal rap la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În temeiul art. 33 lit. a și art. 34 alin. 1 lit. b Cod penal de la 1968 cu aplicarea art. 5 Cod Penal, cu referire la decizia nr. 7/2016 a I.C.C.J., s-a constatat că infracțiunile sunt concurente și au fost contopite pedepsele aplicate în pedeapsa cea mai grea - de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 71 alin. 1 și 2 Cod penal de la 1968, au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal de la 1968 (de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), cu titlu de pedeapsă accesorie; în temeiul art. 64 alin. 1, 2 Cod penal de la 1968 cu referire la art. 65 alin. 2 Cod penal de la 1968 au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a și lit. b Vechiul Cod penal (de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție ce

implică exercițiul autorității de stat), cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 86<sup>1</sup> alin. 1 și 2 Cod penal de la 1968, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei rezultante aplicate, pe o durată de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, ce va constitui termen de încercare pentru inculpat, calculat în conformitate cu prevederile art. 86<sup>2</sup> Cod penal de la 1968; în baza art. 71 al. 1 și 5 Cod penal de la 1968, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale a fost suspendată și executarea pedepselor accesorii constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a II-a, lit. b Cod penal de la 1968.

Potrivit art. 86<sup>3</sup> alin. 1 și 2 Cod penal de la 1968, pe durata termenului de încercare, s-a dispus ca inculpatul să se supune următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de probațiune Suceava, conform programului ce urmează a-i fi stabilit;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele sale de existență.

Datele prevăzute la lit. b), c) și d) urmează a se comunica serviciului anterior stabilit.

În temeiul art. 15, 16 din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a Codului Penal raportat la art. 359 Cod procedură penală de la 1968, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, prev. de art. 86<sup>4</sup> alin.1 cu trimitere la art. 83 Cod penal de la 1968 și art. 86<sup>4</sup> alin. 2 Cod penal de la 1968 (săvârșirea din nou a unei infracțiuni în cursul termenului de încercare, respectiv nerespectarea măsurilor de supraveghere).

S-a constatat că inculpatul F. N. a fost reținut pentru 24 de ore în data de 19.07.2014, iar ulterior arestat preventiv în perioada 19.07.2014 – 17.10.2014.

În baza art. 399 alin.1 Cod procedură penală, a fost *menținută măsura preventivă* a controlului judiciar luată prin încheierea nr. 64/17.10.2014 pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 7028/86/2014/a1, modificată prin încheierea de ședință din data de 25.03.2015, pronunțată de Tribunalul Suceava în dosar nr. 7028/86/2014, rămasă definitivă prin necontestare la data de 28.03.2015, menținută ulterior și modificată prin încheierea din 27.03.2017, față de inculpatul F. N., menținută succesiv.

În baza art. 254 alin. 3 Cod penal de la 1968 a fost confiscată de la inculpatul F. N. suma de 7300 dolari echivalent în lei la data plății și suma de 900 lei, reprezentând obiectul luării de mită.

Potrivit art. 404 alin. 4 lit. c Cod procedură penală raportat la art. 249 alin. 4 Cod procedură penală a fost ridicată măsura asiguratorie luată prin ordonanța din data de 31 iulie 2014 prin care s-a dispus indisponibilizarea și aplicarea sechestrului asigurator asupra unui număr de 37 sticle cu băuturi alcoolice ridicate la percheziția domiciliară efectuată la locuința inculpatului F. N. în data de 18 iulie 2014.

În baza art. 162 alin. 4 Cod procedură penală s-a dispus restituirea următoarelor bunuri către inculpatul F. N., la rămânerea definitivă a hotărârii:

- 4 (patru) cutii de carton de culoare maro, conținând fiecare câte 10 (zece) sticle cu băuturi alcoolice, ambalate individual cu hârtie;

- 3 (trei) lăzi de culoare neagră, conținând fiecare câte 10 (zece) sticle cu băuturi alcoolice, ambalate individual cu hârtie;

- o cutie cu marcaj ZESTREA MURFATLAR conținând 10 (zece) sticle cu băuturi alcoolice, ambalate individual cu hârtie;

- o cutie cu marcaj ZESTREA MURFATLAR conținând 6 (șase) sticle cu băuturi alcoolice, ambalate individual cu hârtie;

- o cutie conținând o sticlă de 4, 5 litri sigilată, ambalată individual cu hârtie, depusă la Camera de Corpuri delictive din carul IPJ Suceava.

S-a luat act că persoana vătămată I.T.P.F. Sighetul Marmației nu s-a constituit parte civilă în prezenta cauză.

În baza art. 398 și art. 274 alin. 1 Cod procedură penală s-a dispus obligarea inculpatului F. N. la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat în cuantum de 6000 lei, din care suma de 1700 lei în cursul urmăririi penale.

În baza art. 275 alin. 6 Cod procedură penală, suma de 260 lei reprezentând onorariul apărătorului din oficiu avocat I. A., pentru inculpatul F. N., conform delegației nr. 1681/26.06.2017, urmează a se avansa din fondurile Ministerului Justiției în contul Baroului Suceava.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că prin *rechizitoriul nr. 13/P/2013 din data de 08.10.2014* emis de Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Suceava, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului F. N., pentru săvârșirea infracțiunilor de: *4 infracțiuni de luare de mită*, faptă prev. și ped. de art. 289 alin. 1, 2 NCP rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 - modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, fiecare cu aplicarea art. 35 alin. 1, art. 5 alin. 1 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal; *4 infracțiuni de influențare a declarațiilor*, fapte prev. și ped. de art. 272 NCP, din care 3 infr. cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod penal și o *infracțiune de tentativă la abuz în serviciu*, faptă prev. și ped. de art. 32 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 – modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal,

*constând în aceea că,*

1. În perioada februarie 2008 - iunie 2008, inculpatul a pretins și primit de la martora denunțătoare P. A. suma totală de 1.200 de dolari (câte 200 dolari pe lună timp de 6 luni) precum și favoruri sexuale în scopul de a-i asigura denunțătoarei și celor care o însoțeau protecție în Vama Siret la tranzitarea unor mărfuri printre care și cantități de țigări peste limita admisă de lege și cu încălcarea regimului vamal;

2. În perioada ianuarie 2008 - decembrie 2009, inculpatul a pretins și primit de la martorul denunțător O. C. A. suma totală de 4.200 dolari (câte 100 dolari/lună timp de 6 luni în 2008, câte 200 dolari/lună timp de 6 luni în a doua jumătate a anului 2008 și respectiv câte 200 dolari timp de 12 luni în anul 2009) în scopul de a-i asigura denunțătorului protecție în Vama Siret la tranzitarea unor mărfuri cu încălcarea regimului vamal;

3. În perioada septembrie 2007 - mai 2008, inculpatul a pretins și primit de la martorul denunțător A. C. M. suma totală de 1.600 dolari (câte 200 dolari/lună timp de 8 luni) precum și băuturi alcoolice achiziționate din magazine duty-free pentru a-i asigura denunțătorului protecție în Vama Siret la tranzitarea unor mărfuri astfel încât acesta să nu fie controlat de organele vamale și să nu riște confiscarea bunurilor sau aplicarea vreunei amenzi;

4. În perioada septembrie 2007 - decembrie 2008, inculpatul a pretins și primit de la martorul denunțător V. M. bunuri constând în preparate și carne de vânat achiziționate de la un abator din localitatea G., jud. B. aparținând numitului G. I. (în decembrie 2008), bunuri remise de H. D. în numele grupului infracțional coordonat de acesta la care denunțătorul a contribuit cu suma de 700 lei, flori ornamentale în valoare de 200 lei, 300-400 Kg. de pește (somon și crap), cantități de motorină în recipiente de 20 litri, parfumuri, sticle de votcă și whisky achiziționate de la magazinul duty-free administrat de soția inculpatului, F. L. B., în valoare de 300-400 dolari, pentru a-i asigura denunțătorului protecție în Vama Siret la tranzitarea unor cantități de țigări peste limita legală și cu sustragerea de la plata taxelor vamale;

5. Inculpatul F. N. a încercat, folosind amenințări, metode de intimidare și prin corupere, la data de 15 august 2008, să o determine pe martora P. A. să-și retragă denunțul

și declarațiile formulate împotriva lui în dosarul de urmărire penală nr. 38/P/2008 al DNA ST Suceava iar în septembrie 2009, continuând în demersurile sale i-a oferit susnumitei suma de 12.000 de euro pentru a dezminți public acuzațiile aduse împotriva lui în dosarul nr. 38/P/2008;

6. În perioada 03 iulie - 07 iulie 2014 inculpatul, prin intermediul inculpatului R. G. a încercat prin metode de intimidare, să-l determine pe denunțatorul N. D. V. să-și retragă denunțul formulat în dosarul nr. 38/P/2008 împotriva sa și a altor vameși și ofițeri de poliție din cadrul PTF Siret;

7. În perioada ianuarie – iulie 2014, inculpatul a încercat prin mijloace de intimidare să-l determine pe martorul C. R. să-și retragă declarațiile date în dosarul nr. 38/P/2008 al DNA ST Suceava, în scopul de a-l scăpa pe inculpat de răspunderea penală;

8. În perioada ianuarie – aprilie 2014, inculpatul a încercat prin mijloace de intimidare să-l determine pe martorul H. C. să-și retragă declarațiile date în dosarul nr. 38/P/2008 al DNA ST Suceava în scopul de a-l scăpa pe inculpat de răspunderea penală;

9. La data de 30 aprilie - 01 mai 2013 în calitate de șef de Sector Poliție de Frontieră Rădăuți, inculpatul și-a încălcat atribuțiile de serviciu înscrise în fișa postului în încercarea de a-l favoriza pe cetățeanul ucrainean N. V. I., prin intermediul subordonaților planificați de serviciu la acea dată cu scopul de a-l scăpa pe susnumit de aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege, constând în confiscarea unui număr de 1970 pachete țigări de contrabandă, aplicarea amenzii legale și a interdicției de a intra în țară pentru o perioadă de 5 ani, activitatea inculpatului rămânând fără rezultatul urmărit întrucât personalul de serviciu din cadrul PTF Siret nu a dat curs cererilor sale, aplicându-i cetățeanului ucrainean dispozițiile legale în vigoare, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 NCP.

Prin același rechizitoriu, s-a dispus clasarea cauzei privind pe numiții: P. A.; N. D. V., O. C. A., A. C. M., V. M., toți sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *dare de mită* prev. de art. 290 alin. 1 NCP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, modificată, întrucât sunt incidente disp. art. 16 lit. h NCPP intervenind cauza de nepedepsire prev. de art. 290 alin. 3 NCP.

De asemenea, s-a dispus disjungerea cauzei în vederea continuării urmăririi penale față de inculpații: R. G., aflat sub control judiciar, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de: „*influențare a declarațiilor*”, faptă prev. și ped. de art. 272 C.P., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.P; F. N., pentru săvârșirea infracțiunilor de: *22 de infracțiuni de „luare de mită*”, faptă prev. și ped. de art. 289 alin. 1, 2 NCP rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 - modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, fiecare cu aplicarea art. 35 alin. 1, art. 5 alin. 1 NCP, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 NCP; „*abuz în serviciu*”, faptă prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 – modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 NCP, cu aplicarea art. 35 alin. 1, art. 5 alin. 1 NCP; „*constituire de grup infracțional organizat*”, faptă prev. și ped. de art. 367 alin. 2 NCP cu aplicarea art. 35 alin. 1, art. 5 alin. 1 NCP; toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 NCP; C. M., cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de: „*amenințare*”, faptă prev. și ped. de art. 206 C.P.; „*dare de mită*”, faptă prev. și ped. de art. 290 alin. 1 NCP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 - modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 35 alin. 1 NCP, art. 5 alin. 1 NCP, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 NCP; S. L. M., aflat sub control judiciar, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de: „*trafic de influență*”, faptă prev. și ped. de art. 291 NCP rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 – modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012, cu aplicarea art. 35 alin. 1 NCP, art. 5 alin. 1 NCP; „*abuz în serviciu*”, faptă prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 – modificată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012 rap. la art. 297 alin. 1 NCP, cu aplicarea art. 35 alin. 1 NCP, art. 5 alin. 1 NCP, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 NCP; P. P., cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de: „*camătă*” faptă prev. și ped. de art. 351 NCP, cu aplicarea art. 5 alin. 1 NCP; P. A. O., cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de: „*complicitate la camătă*”, faptă prev. și ped. de art. 48 rap. la art. 351 NCP, cu aplicarea art. 5 alin. 1 NCP; „*fals în declarații*”, faptă prev. și ped. de art. 326

NCP, „uz de fals”, faptă prev. și ped. de art. 323 NCP, „*complicitate la fals intelectual*”, faptă prev. și ped. de art. 48 rap. la art. 321 NCP, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 NCP, precum și suspectii: P. D., C. R., O. S., Z. D., J. D., G. N., G. N. N., Z. S., H. G., C. N., C. G., C. I., C. B., P. P., P. I., B. G., S. M., B. V., N. V. I., D. G., C. V., T. V., toți cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de *dare de mită*, faptă prev. și ped. de art. 290 alin. 1 NCP, raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, fiecare cu aplicarea art. 35 alin. 1 NCP, respectiv P. G. T., pentru săvârșirea infracțiunii de *fals intelectual*, prev. de art. 321 NCP.

În fapt, în sarcina inculpatului F. N., s-au reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 38/P/2008 data de 09.07.2014, s-a dispus trimiterea judecată a inc. F. N. ș.a., pentru săvârșirea infracțiunilor de: „inițiere sau constituirea ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional în vederea săvârșirii de infracțiuni”, prev. și ped. de art. 367 alin. 2 NCP, „folosire în orice mod de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații”, prev. și ped. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 35 alin. 1 NCP, „abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. și ped. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 modificată rap. la art. 297 alin. 1 NCP - perioada de săvârșire a faptelor fiind 14.09.2008 - 03.03.2009, „instigare la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. și ped. de art. 47 NCP rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 modificată cu aplic. art. 5 alin. 1 NCP (din data de 28.10.2008), „luare de mită”, prev. și ped. de art. 289 alin. 1, 2 NCP rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 - modificată și completată (din data de 15.02.2009, denunțator G. C.) – (extras rechizitoriu nr. 38/P/2008, filele 6-10, vol. I dosar).

Prin Ordonanța nr. 38/P/2008 din data de 16.05.2014 (filele 1-3 vol. I dosar), s-a dispus disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor sub aspectul infracțiunii de amenințare prev. de art. 206 C.P, săvârșită la data de 05.05.2014 de către numitul C. M., din orașul Siret, jud. Suceava (sesizată prin plângerea persoanei vătămate N. D. V. înregistrată la data de 06.05.2014 – fila 66 vol. I dosar)), precum și cu privire la modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu de către ofițerul S. L. M., care în anul 2008, a activat în cadrul Serviciului de Informații și Protecție Internă Suceava, în legătură cu gestionarea informațiilor furnizate în dosarul nr. 38/P/2008.

Dosarul disjuns a primit numărul de înregistrare 42/P/2014.

Prin Ordonanța nr. 38/P/2008 din data de 09.07.2014 (filele 4-5 vol. I dosar), s-a dispus disjungerea unei părți din materialul de urmărire penală, în vederea continuării cercetărilor în cadrul unui dosar distinct, sub aspectul comiterii infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1, 2 NCP, rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 - *modificată și completată prin art. 79 din Legea nr. 187/2012*, sesizate de către denunțatorii P. A. și N. D. V. împotriva inc. F. N. (denunțuri înregistrate la datele de 13.08.2008 și respectiv, 18.08.2008, vizând perioada ianuarie 2008- februarie 2009, când inculpatul deținea funcția de șef al Sectorului Poliției de Frontieră Siret – filele 30-33, 34-65 vol. I dosar).

Dosarul disjuns a primit numărul de înregistrare 84/P/2014, fiind reunit la dosarul nr. 42/P/2014, în baza Ordonanței din data de 15.07.2014 – filele 11-19 vol. I dosar).

La data de 12.02.2013, s-a înregistrat denunțul formulat de numita G. A. - fila 67, vol. I dosar - prin care s-a sesizat săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 291 NCP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 35 NCP și abuz în serviciu prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 modificată rap. la art. 297 NCP, de către S. L. M., în perioada 2012-2013.

În baza Ordonanței din data de 15.07.2014 – filele 20-29 vol. I dosar), s-a dispus reunirea dosarului nr. 42/P/2014 la dosarul nr. 13/P/2013, reunirea impunându-se pentru o mai bună înfăptuire a justiției, având în vedere că în ambele dosare au fost sesizate infracțiuni împotriva inc. S. L. M..

La data de 14.08.2014, martorul O. C. A. a denunțat săvârșirea de către inc. F. N. a infr. de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1, 2 NCP rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată, cu aplic. art. 35 alin. 1 NCP, în perioada anilor 2008-2010 – declarație filele 68-69 vol. I dosar).

La data de 18.07.2014, martorul A. C. M. a denunțat săvârșirea de către inc. F. N. a infracțiunii de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1, 2 NCP rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată, cu aplic. art. 35 alin. 1 NCP, în perioada septembrie 2007- iulie 2008 – declarație filele 70-74 vol. I dosar).

La data de 18.08.2014, martorul V. M. a denunțat săvârșirea de către inc. F. N. a infr. de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1, 2 NCP rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 modificată, cu aplic. art. 35 alin. 1 NCP, în perioada septembrie 2007 - decembrie 2008 - declarație filele 75-77 vol. I dosar).

*Cu privire la situația de fapt reținută s-au mai precizat următoarele:*

În perioadele 01.09.2007 - 03.07.2009, 03.01.2010 - 03.02.2010, 03.04.2010 - 21.06.2010, 17.12.2010 - 20.05.2011, 05.10.2011 - 14.12.2011, inculpatul F. N. a îndeplinit funcția de șef al Sectorului Poliției de Frontieră Siret din cadrul Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Suceava (*având în subordine și Punctul de Trecere a Frontierei Siret*) – filele 5-6, 8 vol. III dosar.

S-a remarcat faptul că inculpatul F. N. a deținut funcția de șef al SPF Siret, în perioada septembrie 2007- decembrie 2011, înregistrând scurte perioade, când acesta a fost detașat disciplinar sau pus la dispoziție. Repunerile repetate în funcție i-au determinat pe martorii audiați în cauză să-l descrie pe inculpatul F. N. ca fiind o persoană influentă, supranumit: *N., T. F., B., .....* etc., apelative câștigate ca urmare a reputației sale.

Potrivit adresei nr. 2209709/01.08.2014 a ITPF Sighetu-Marmației (filele 5-6, vol III ds.), inculpatul F. N. a fost detașat în funcția de șef al SPF Cernavodă din cadrul I.J.P.F. Ialomița în perioada 03.07.2009 - 03.01.2010, ulterior în perioada 03.02.2010 – 03.04.2010, acesta a fost delegat la Compartimentul tehnic al I.J.P.F. Suceava, iar între 01.06.2010 – 17.12.2010, a fost detașat în funcția de șef al SPF Vicovu de Sus, jud. Suceava.

În perioada 15.12.2011 - 07.02.2012, inc. F. N. a fost pus la dispoziție.

În perioada 08.02.2012 – 30.01.2013, acesta a fost repartizat la Compartimentul Combaterea Migrației Ilegale și Infracționalității Transfrontaliere al Sectorului Poliției de Frontieră Rădăuți din cadrul ITPF Sighetu Marmației, iar în perioada 30.01.2013-07.10.2013, a fost numit șef al SPF Rădăuți.

Din data de 07.10.2013 până la data de 29.04.2014, când a fost pus la dispoziție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, în dosarul nr. 38/P/2008 al DNA ST Suceava, inculpatul F. N. a lucrat în cadrul Biroului de Combatere a Migrației Ilegale și Infracționalității Transfrontaliere al STPF Suceava și respectiv, la Serviciul Combaterea Migrației Ilegale și Infracționalității Transfrontaliere din cadrul ITPF Sighetu Marmației, ca ofițer specialist I.

Din data de 19.07.2014 inculpatul a fost suspendat din funcție ca urmare a arestării sale preventive în prezentul dosar.

Prin Ordonanța nr. 13/P/2013 din data de 19.07.2014 a DNA ST Suceava, s-a dispus reținerea lui F. N., pentru o perioadă de 24 ore, începând cu data de 19.07.2014 ora 02,00 până la data de 20.07.2014, ora 02,00.

Prin Încheierea nr. 170/19.07.2014, dosar nr. 5395/86/2014, Tribunalul Suceava a dispus arestarea preventivă a inc. F. N., pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 19.07.2014 până la data de 17.08.2014, inclusiv. (MAP nr. 170/19.07.2014) – menținută prin încheierea din data de 23.07.2014 a Curții de Apel Suceava.

Prin Încheierea nr. 190/12.08.2014, dosar nr. 5739/86/2014, Tribunalul Suceava a admis propunerea DNA ST Suceava și a dispus prelungirea arestării preventive a inc. F. N.,



pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 18.08.2014 până la data de 16.09.2014, inclusiv - menținută prin încheierea nr. 101 din data de 14.08.2014 a Curții de Apel Suceava.

Prin Încheierea nr. 170/19.07.2014, dosar nr. 6347/86/2014, Tribunalul Suceava a dispus prelungirea arestării preventive a inc. F. N., pentru o perioadă de 30 de zile, de la data de 17.09.2014 până la data de 16.10.2014, inclusiv - menținută prin încheierea nr. 120 din data de 16.09.2014 a Curții de Apel Suceava.

Prin Ordonanța de autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică nr. 38/P/2008 din data de 29.04.2014, s-a dispus autorizarea pe o durată de 48 ore, de la data de 30.04.2014, ora 14,00 până la data de 02.05.2014, ora 14,00 inclusiv, a următoarelor metode de supraveghere tehnică: interceptarea comunicațiilor realizate de către F. N. la numerele de telefon aparținând acestuia: 0751/137.368, 0745/279.670, 0748/021.353, 0748/884.438, 0760/097.789 și 0230/281.934;

- interceptarea comunicațiilor realizate de către N. D. V. la numărul de telefon 0743/979.309;

- interceptarea comunicațiilor realizate de către H. D. la numerele de telefon 0751/841.866, 0751/101.496, 0756/954.075, 0741/280.424;

- accesul la sistemul informatic identificat prin contul deschis la Romtelecom, aferent numărului alocat inc. F. N., 0230/281.934, user – f..., cod ...;

- supravegherea video, audio sau prin fotografiere în mediul ambiental a persoanei N. D. V. (filaj).

Prin Încheierea nr. 475/02.05.2014, a Tribunalului Suceava, s-a confirmat ordonanța provizorie a procurorului din data de 29.04.2014, emisă pentru 48 de ore prin care s-a dispus autorizarea supravegherii tehnice a măsurilor menționate mai sus.

În baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 475/02.05.2014, Tribunalul Suceava a autorizat pentru o durată de 28 de zile: - interceptarea comunicațiilor realizate de către F. N. la numerele de telefon aparținând acestuia: ...;

- interceptarea comunicațiilor realizate de către N. D. V. la numărul de telefon ...;

- interceptarea comunicațiilor realizate de către H. D. la numărul de telefon ...;

Prin Ordonanța nr. 38/P/2008 din data de 07.05.2014, s-a dispus încetarea imediată a măsurii de supraveghere tehnică autorizată prin Încheierea nr. 475/02.05.2014 pronunțată de Tribunalul Suceava, în dosarul nr. 3645/86/2014, pentru posturile de telefonie mobilă: 0748/021.353, 0748/884.438 aparținând lui F. N. și 0751/841.866 aparținând lui H. D..

Prin Ordonanța nr. 42/P/2014 din data de 03.06.2014, s-a dispus autorizarea folosirii în cauză a colaboratorului cu identitate protejată M. M., pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 03.06.2014, până la data de 02.07.2014, cu participarea colaboratorului la anumite activități prevăzute în dispozitivul ordonanței (filele 35-39, vol. IV dosar).

Prin Ordonanța nr. 42/P/2014 din data de 03.06.2014, s-a dispus autorizarea pe o durată de 48 ore, de la data de 03.06.2014, ora 16,30 până la data de 05.06.2014, ora 16,30 inclusiv, a următoarelor metode de supraveghere tehnică: interceptarea și înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate în mediul ambiental între colaboratorul autorizat M. M. și numiții U. I. și respectiv, F. N., care au legătură cu obiectul cauzei, precum și folosirea de dispozitive tehnice pentru a obține înregistrări audio-video de către colaboratorul autorizat.

Prin Încheierea nr. 581/06.06.2014 a Tribunalului Suceava, dosar nr. 4429/86/2014, s-a dispus confirmarea Ordonanței nr. 42/P/2014 din data de 03.06.2014, de autorizare provizorie pe o durată de 48 ore, de la data de 03.06.2014, ora 16,30 până la data de 05.06.2014, ora 16,30 inclusiv, a metodelor de supraveghere tehnică dispuse de procuror.

În baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 581/06.06.2014, s-a autorizat pentru o durată de 28 de zile, de la data de 06.06.2014 și până la data de 03.07.2014 inclusiv, interceptarea și înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate în mediul ambiental între colaboratorul autorizat M. M. și numiții U. I. și respectiv, F. N., care au legătură cu obiectul

cauzei, precum și folosirea de dispozitive tehnice pentru a obține înregistrări audio-video de către colaboratorul autorizat.

Prin Ordonanța nr. 42/P/2014 din data de 03.06.2014, s-a dispus autorizarea pe o durată de 48 ore, de la data de 03.06.2014, ora 16,30 până la data de 05.06.2014, ora 16,30 inclusiv, a următoarelor metode de supraveghere tehnică: interceptarea comunicațiilor realizate prin intermediul numerelor de telefonie mobilă: ... aparținând lui U. I., ..., utilizate de F. N., ... aparținând lui N. D. V., ... aparținând lui S. L. M., ... aparținând lui P. A..

- supravegherea audio-video și prin fotografiere față de U. I. și F. N..

Prin Încheierea nr. 580/06.06.2014 a Tribunalului Suceava, dosar nr. 4428/86/2014, s-a dispus confirmarea Ordonanței nr. 42/P/2014 din data de 03.06.2014, de autorizare provizorie pe o durată de 48 ore, de la data de 03.06.2014, ora 16,30 până la data de 05.06.2014, ora 16,30 inclusiv, a metodelor de supraveghere tehnică dispuse de procuror.

În baza Mandatului de Supraveghere Tehnică nr. 580/06.06.2014, s-a autorizat pentru o durată de 28 de zile, de la data de 06.06.2014 și până la data de 03.07.2014 inclusiv, interceptarea și înregistrarea comunicațiilor realizate prin intermediul numerelor de telefonie mobilă: ... aparținând lui U. I., ..., utilizate de F. N., ... aparținând lui N. D. V., ... aparținând lui S. L. M., ... aparținând lui P. A..

- supravegherea audio-video și prin fotografiere față de U. I. și F. N..

Prin Ordonanța nr. 42/P/2014 din data de 23.06.2014, s-a dispus încetarea imediată a măsurii de supraveghere tehnică autorizată prin Încheierea nr. 580/06.06.2014 pronunțată de Tribunalul Suceava, în dosarul nr. 4428/86/2014, pentru posturile de telefonie mobilă: ... aparținând lui N. D. V..

Prin Încheierea nr. 665/02.07.2014 a Tribunalului Suceava, dosar nr. 5021/86/2014, s-a dispus prelungirea supravegherii tehnice efectuate în baza MST nr. 580/06.06.2014 emis de Tribunalul Suceava pentru o durată de 30 de zile, de la data de 04.07.2014, până la data de 02.08.2014, constând în: interceptarea și înregistrarea comunicațiilor realizate prin intermediul numerelor de telefonie mobilă: ... și ... aparținând lui U. I., ..., ..., ... utilizate de F. N., ... aparținând lui S. L. M., ... aparținând lui P. A..

Prin Ordonanța nr. 42/P/2014 din data de 20.06.2014, s-a dispus autorizarea folosirii în cauză a colaboratorului cu identitate protejată T. I., pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 20.06.2014, până la data de 19.07.2014, colaboratorul fiind autorizat să strângă date și informații privind activitatea infracțională a numiților F. N., R. G., S. L. M., precum și a celorlalte persoane cu privire la care există suspiciuni rezonabile că au încercat și încearcă schimbarea poziției procesuale a unor martori, ascunderea unor probe din dosarul nr. 38/P/2008, în scopul de a-l scăpa de răspundere penală atât pe inculpatul F. N. prin cât și pe ceilalți vameși și polițiști cercetați în dosar, să participe autorizat la următoarele activități:

- stabilirea unor întâlniri cu R. G., S. L. și F. N., locul și data urmând a fi lăsate la inițiativa acestor persoane.

- strângerea de informații în cadrul discuțiilor ambientale pe care le va purta cu susnumiții și cu alte persoane în legătură cu cauza privind săvârșirea sau pregătirea comiterii unor infracțiuni care fac obiectul cauzei;

- primirea de bani sau alte foloase la inițiativa persoanelor mai sus menționate, în schimbul retractării declarațiilor date în dosarul 38/P/2008, inițiativa oferirii unor astfel de foloase lăsând să vină din partea acestor persoane,

precum și să poarte asupra sa tehnici de înregistrare a discuțiilor ambientale și telefonice (filele 96-99, vol. IV dosar).

Prin Ordonanța nr. 42/P/2014 din data de 25.06.2014, s-a dispus autorizarea participării colaboratorului cu identitate protejată T. I., pe o durată de 30 de zile, de la data de 25.06.2014 la data de 19.07.2014, la anumite activități: pretinderea, primirea sau acceptarea promisiunii unor sume de bani sau alte foloase în schimbul retractării declarațiilor date în dosarul 38/P/2008, precum și folosirea unui înscris oficial care are

aparență de autenticitate pentru desfășurarea activităților autorizate, înscris care să facă dovada retractării de către N. D. V. a denunțului/declarațiilor date în dosarul 38 /P/2008 aflat pe rolul DNA - Serviciul Teritorial Suceava (filele 100-106, vol. IV dosar).

Prin Ordonanța nr. 42/P/2014 din data de 25.06.2014, s-a dispus autorizarea pe o durată de 48 ore, de la data de 25.06.2014, ora 11,30 până la data de 27.06.2014, ora 11,30 inclusiv, a următoarelor metode de supraveghere tehnică: interceptarea și înregistrarea comunicațiilor purtate de colaboratorul autorizat cu identitate protejată T. I. pentru nr. de telefonie mobilă ..., R. G., pentru nr. de telefon ..., O. D., pentru nr. de telefon ... precum și folosirea de dispozitive tehnice pentru a obține înregistrări audio-video de către colaboratorul autorizat T. I..

În baza Mandatului de Supraveghere Tehnică nr. 655/I din data de 27.06.2014, dosar nr. 4937/86/2014, Tribunalul Suceava a autorizat pentru o durată de 28 de zile, de la data de 27.06.2014 și până la data de 24.07.2014 inclusiv, folosirea de dispozitive tehnice pentru a obține înregistrări audio-video, de către colaboratorul autorizat T. I..

În baza Mandatului de Supraveghere Tehnică nr. 655/II din data de 27.06.2014, dosar nr. 4937/86/2014, Tribunalul Suceava a autorizat pentru o durată de 28 de zile, de la data de 27.06.2014 și până la data de 24.07.2014 inclusiv, interceptarea și înregistrarea comunicațiilor purtate de colaboratorul autorizat cu identitate protejată T. I. pentru nr. de telefonie mobilă ..., R. G., pentru nr. de telefon ..., O. D., pentru nr. de telefon ...; înregistrarea audio-video în mediul ambiantal a discuțiilor purtate de colaboratorul cu identitate protejată T. I.; supravegherea operativă audio-video, inclusiv prin fotografiere a acțiunilor întreprinse de R. G. – filaj.

În baza Mandatului de Supraveghere Tehnică nr. 626 din data de 24.06.2014, dosar nr. 4834/86/2014, Tribunalul Suceava a autorizat pentru o durată de 28 de zile, de la data de 24.06.2014 și până la data de 23.07.2014 inclusiv, interceptarea și înregistrarea comunicațiilor realizate prin intermediul numerelor de telefonie mobilă: ... aparținând lui N. D. V..

Prin Ordonanța nr. 42/P/2014 din data de 08.07.2014, s-a dispus participarea autorizată a colaboratorului cu identitate protejată T. I. la următoarele activități: stabilirea unei întâlniri cu numitul P. P., în mun. Botoșani, în spațiul public sau în orice locație cu caracter privat, în vederea purtării unei discuții în mediul ambiantal, cu scopul de a strânge date și informații, care pot fi folosite ca probe în dosar, cu privire la contractul de vânzare-cumpărare încheiat între N. D. V. și P. P., cămătar din mun. B., pe numele fiului acestuia, P. A.O., în septembrie 2012 și purtarea unor negocieri pentru prelungirea datei de restituire a împrumutului de 10.000 euro, pentru care N. D. V. a garantat cu apartamentul personal, sub forma mascată a contractului de vânzare-cumpărare menționat mai sus, peste limita datei de 01.08.2014.

Prin Ordonanța nr. 38/P/2008 din data de 28.05.2014, s-a dispus disjungerea din dosarul nr. 38/P/2008 a materialului de cercetare penală privind convorbirile telefonice interceptate și înregistrările ambientale efectuate în acest dosar, în baza MST nr. 475/02.05.2014 emis de Tribunalul Suceava, și utilizarea lor în dosarul nr. 42/P/2014.

Prin Ordonanța nr. 42/P/2014 din data de 03.06.2014, s-a dispus acordarea statutului de martor amenințat și dispunerea măsurilor de protecție *unui martor prin acordarea pseudonimului M. M., pseudonim cu care aceasta a semnat declarația sa;*

Prin Ordonanța nr. 42/P/2014 din data de 04.07.2014, s-a dispus acordarea statutului de martor amenințat și dispunerea măsurilor de protecție *unui martor prin acordarea pseudonimului A. D., pseudonim cu care aceasta a semnat declarația sa;*

Prin Ordonanța nr. 42/P/2014 din data de 20.06.2014, s-a dispus acordarea statutului de martor amenințat și dispunerea măsurilor de protecție *unui martor prin acordarea pseudonimului T. I., pseudonim cu care aceasta a semnat declarația sa;*

În baza Încheierii nr. 144/17 iulie 2014 pronunțată în dosarul nr. 5358/86/2014, Tribunalul Suceava a autorizat efectuarea percheziției domiciliare la imobilul și dependențele din orașul ..., jud. Suceava, unde locuiește inc. F. N. (mandat de percheziție nr. 144/2/17 iulie 2014)

În baza Încheierii nr. 144/17 iulie 2014 pronunțată în dosarul nr. 5358/86/2014, Tribunalul Suceava a autorizat efectuarea percheziției domiciliare la sediul STPF Rădăuți, în biroul inculpatului F. N. (mandat de percheziție nr. 144/7/17 iulie 2014)

Cu ocazia percheziției domiciliare au fost găsite și ridicate de la inc. F. N. 37 sticle cu băuturi alcoolice care nu sunt timbrate corespunzător cu sigiliul aparținând MFP și despre care inculpatul a declarat că le-a achiziționat din diverse magazine duty-free.

*Prin ordonanța din data de 31 iulie 2014 s-a dispus indisponibilizarea și aplicarea sechestrului asigurator asupra unui număr de 37 sticle cu băuturi alcoolice ridicate la percheziția domiciliară efectuată la locuința inc. F. N. în data de 18 iulie 2014, respectiv:*

- 4 (patru) cutii de carton de culoare maro, conținând fiecare câte 10 (zece) sticle cu băuturi alcoolice, ambalate individual cu hârtie ;
- 3 (trei) lăzi de culoare neagră, conținând fiecare câte 10 (zece) sticle cu băuturi alcoolice, ambalate individual cu hârtie;
- o cutie cu marcaj ZESTREA MURFATLAR conținând 10 (zece) sticle cu băuturi alcoolice, ambalate individual cu hârtie;
- o cutie cu marcaj ZESTREA MURFATLAR conținând 6 (șase) sticle cu băuturi alcoolice, ambalate individual cu hârtie;
- o cutie conținând o sticlă de 4, 5 litri sigilată, ambalată individual cu hârtie.

Având în vedere că există suspiciuni că bunurile - sticlele conținând băuturi alcoolice aflate în proprietatea inculpatului și găsite la domiciliul acestuia provin din săvârșirea unor infracțiuni de corupție, și de asemenea, că sunt deținute contrar legii, nefiind timbrate corespunzător cu timbrul Ministerului Finanțelor Publice, procurorul de caz a apreciat că acestea trebuie să fie supuse confiscării speciale. În prezent bunurile se află depuse la Camera de Corpuri delictive din carul IPJ Suceava.

În cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: ordonanța DNA – ST Suceava de disjungere nr. 38/P/2008 din 16 mai 2014 a materialului de cercetare penală privind pe C. M.; ordonanța DNA – ST Suceava de disjungere nr. 84/P/2014 din 09 iulie 2014 a materialului de urmărire penală vizând infracțiunile de luare de mită, sesizate de denunțatorii N. D. V. și P. A.; extras rechizitoriu 38/P/2008 din 09 iulie 2014 - expozitiv și dispozitiv; ordonanța de reunire nr. 42/P/2014 din 15 iulie 2014 a dosarului nr. 84/P/2014 la dosarul nr. 42/P/2014; ordonanța de reunire nr. 42/P/2014 din 15 iulie 2014 a dosarului nr. 42/P/2014 la dosarul nr. 13/P/2013; copia procesului verbal din 13 august 2008 și înregistrat la IJPF Suceava sub nr. 451141 din 13 august 2008; copia declarației olografe a numitei P. A. din 09 august 2008; copia procesului verbal de consemnare a denunțului oral din 18 august 2008 și înregistrat la DNA – ST Suceava sub nr. 38/P/2008; declarațiile dactilografiate ale numitului N. D. V. dată la DNA – ST Suceava din datele de 18 august 2008, 01, 18, 26 septembrie 2008, 21 octombrie 2008, 10, 20 noiembrie 2008, 07, 22 ianuarie 2009 și 03 martie 2009, consemnate în dosarul nr. 38/P/ al DNA ST Suceava; plângerea formulată de N. D. V. la data 07 mai 2014 împotriva numitului C. M. pentru amenințare; denunțul formulat de numita G. A. la data de 08 februarie 2013 și înregistrat la DNA – ST Suceava sub nr. 13/P/2013; declarația denunțatorului O. C. din 14 august 2014; declarația denunțatorului A. M. din 18 iulie 2014; declarația denunțatorului V. M. din 18 iulie 2014; ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 38/P/2008 din 07 mai 2014, ora 16:30 față de numitul C. M. pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare; ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 42/P/2014 din 28 mai 2014 cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu; ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 42/P/2014 din 03 iunie 2014 cu privire la săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului și influențarea declarațiilor; ordonanța de

extindere a urmăririi penale nr. 42/P/2014 din 02 iulie 2014 cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 291 NCP rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 13/P/2013 din 17 iulie 2014 cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos, luare de mită, influențarea declarațiilor, favorizarea făptuitorului și camătă; ordonanța nr. 13/P/2013 din 17 iulie 2014 de efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul S. L. I. pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos; ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 13/P/2013 din 18 iulie 2014 de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectul S. L. I. pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos prev. de art. 13/2 din L. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 NCP cu aplic. art. 5 alin. 1 NCP; ordonanța nr. 13/P/2013 din 17 iulie 2014 de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectul P. P. pentru săvârșirea infracțiunii de camătă prev. de art. 351 din NCP cu aplic. art. 35 alin. 1 NCP; ordonanța de extindere a urmăririi penale in rem nr. 13/P/2013 din 25 iulie 2014 cu privire săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, complicitate la fals intelectual, uz de fals și fals în declarații; ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 13/P/2013 din 18 iulie 2014 față de suspectul P. A. O. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la camătă prev. de art. 48 NCP rap. la art. 351 din NCP cu aplic. art. 35 alin. 1 NCP; ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 13/P/2013 din 30 iulie 2014 față de inculpatul F. N. pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită, influențarea declarațiilor, constituirea unui grup infracțional organizat, abuz în serviciu și instigare la abuz în serviciu; ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 13/P/2013 din 09 septembrie 2014 de efectuare în continuare a urmăririi penale față de P. D., C. R. și O. S.; ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 13/P/2013 din 10 septembrie 2014 in rem cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită și de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectii: Z. D., J. D., G. N., G. N. (fiul), Z. S., H. G., A. M., C. N., C. G., C. I., C. B., C. M., P. P., P. I., B. G., S. M., B. V., N. V. I., D. G., C. V. și T. V., fiecare pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită; ordonanța nr. 13/P/2013 din 17 iulie 2014 de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectul F. N. pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și influențarea declarațiilor; ordonanța nr. 13/P/2013 din 17 iulie 2014 de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectul R. G. pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 din noul Cod penal; ordonanța nr. 13/P/2013 din 25 septembrie 2014 de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectii P. A. O. pentru săvârșirea infracțiunilor de: complicitate la fals intelectual, uz de fals și fals în declarații și P. G. T. pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual; ordonanța de extindere a urmăririi penale nr. 13/P/2013 din 09 septembrie 2014 față de suspectii P. D., C. R. și O. S. pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită; ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale nr. 13/P/2013 din 19 iulie 2014 împotriva lui F. N. pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 și 2 NCP rap. la art. 7 lit. c din L. 78/2000 cu aplic. art. 35 NCP și influențarea declarațiilor prev. de art. 272 din Noul cod penal cu aplic. art. 5 NCP, cu aplic. art. 38 NCP; ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. 13/P/2013 din 10 septembrie 2014 împotriva lui F. N. pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită, influențarea declarațiilor, constituirea unui grup infracțional organizat, abuz în serviciu și instigare la abuz în serviciu; ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. 13/P/2013 din 18 iulie 2014 împotriva lui R. G. pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 din Noul cod penal; ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. 13/P/2013 din 18 iulie 2014 împotriva lui S. L. I. pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, abuz în serviciu dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un folos; ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. 13/P/2013 din 01 octombrie 2014 împotriva inculpatului C. M. pentru săvârșirea infracțiunilor de amenințare și dare de mită;

ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. 13/P/2013 din 18 iulie 2014 împotriva lui P. P. pentru săvârșirea infracțiunii de camătă prev. de art. 351 din NCP cu aplic. art. 5 alin. 1 NCP; ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. 13/P/2013 din 19 iulie 2014 împotriva lui P. A. O. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la camătă prev. de art. 48 din noul Cod penal rap. la art. 351 din NCP, cu aplic. art. 5 alin. 1 NCP; ordonanța de schimbare încadrare juridică nr. 13/P/2013 din 08 octombrie 2014 a faptelor pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inc. F. N. din luare de mită în 26 infracțiuni prev. de art. 289 alin. 1, 2 NCP rap. la art. 7 lit. c din L. 78/2000, fiecare cu aplic. art. 35 NCP, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 NCP și din instigare la abuz în serviciu – din data de 30 aprilie 2013 în tentativă la abuz în serviciu prev. de art. 32 NCP rap. la art. 13/2 din L. 78/2000 rap. la art. 297 NCP; declarația martorului P. A. din 05 septembrie 2014; fișă identificare auto ... din DEPABD; fișă evidență auto din DEPABD pentru B. E. – CNP ...; declarația martorului I. G. din data de 18 iulie 2014; declarația martorului S. M. din data de 14 august 2014; declarația martorului N. D. V. din data de 17 septembrie 2014; adresa DNA ST Suceava din 02 octombrie 2014 către IPJ Botoșani de transmitere a ordonanței din 01 octombrie 2014 împreună cu documentele anexă în vederea efectuării constatării solicitate; raportul de constatare criminalistică nr. 11.292 din 03 octombrie 2014 întocmit de Serviciul Criminalistic din cadrul IPJ Botoșani – examinare poligraf N. D. V.; declarația martorului B. P. M. din data de 06 octombrie 2014; fișă evidență persoană B. P.-M. din DEPABD; declarația martorului I. M. din 06 octombrie 2014; fișă evidență din DEPABD pentru CNP -...; dovada de îndeplinire a procedurii de citare a numitei I. M.; declarația olografă a numitului N. D. V. dată la DNA ST Suceava în ziua de 14 mai 2014; copia certificată a declarației inculpatului N. D. V. din 30 aprilie 2014 dată în dosarul nr. 38/P/2008; Copia certificată a declarației inculpatului N. D. V. din 24 aprilie 2014 dată în dosarul nr. 38/P/2008; declarația martorului N. D. V. din 14 iulie 2014; declarația martorului H. D. din data de 18 iulie 2014; declarația martorului A. M. din data de 08 octombrie 2014; declarația martorului C. S.-V. din 22 iulie 2014; bilet de ieșire din spital emis pe numele pacientului C. S. V.; ordinul de serviciu nr. 36 din 08 iulie 2008 înregistrat la BVF Siret sub nr. 4783 din 08 iulie 2008 privind persoanele și mijloacelor de transport date în consemn și ordinul nr. 61/17 septembrie 2008; declarația martorului – denunțator O. C. A. din data de 08 octombrie 2014; declarația martorului C. C.-P. din data de 09 septembrie 2014; declarația martorului C. M.-C. din data de 08 septembrie 2014; declarația martorului R. C. din data de 06 august 2014; declarația martorului C. O. din data de 21 august 2014; declarația martorului C. I. din data de 21 august 2014; declarația martorului O. D. din data de 18 iulie 2014; declarația martorului P. M. – D. din data de 07 august 2014; declarația martorului C. C. I. din data de 08 septembrie 2014; declarația martorului C. T. din data de 05 septembrie 2014 și anexă copia cererii formulată de inc. F. N. la data de 18 august 2014; declarația martorului P. C.-M. din data de 05 septembrie 2014; declarația martorului N. D. din data de 08 septembrie 2014, ora 12:25; declarația martorului C. G. I. din data de 19 septembrie 2014; declarația martorului C. G.-I. din data de 31 iulie 2014 ora 09:30; declarația martorului C. C.-P. din data de 06 august 2014; proces verbal de investigații din data de 08 august 2014 privind îndeplinirea atribuțiilor de conducător auto în perioada 2008-2009, în cadrul SPF Siret; fișa de evidență pentru persoana H. G., CNP- ...; declarația martorului P. M. din data de 05 septembrie 2014, ora 13:20; declarația martorului D. T.-A. din data de 08 august 2014; declarația martorului C. G. I. din data de 17 iulie 2014; declarația martorului C. G. I. din data de 18 iulie 2014; declarația martorului C. G. I. din data de 22 iulie 2014 și anexă cuprinzând o serie de înscrisuri: - raport din 09 iulie 2009, comunicarea IGPF nr. 413268 din 27 iulie 2009, cererea din 10 octombrie 2009 adresată DNA ST Suceava de înaintare documente și documente ce vizează activitatea infracțională a unor ofițeri de poliție de frontieră din cadrul SPF Siret, raportul nr. 1826110/06 august 2008 adresat cms. șef R. G., rapoartele din 22 ianuarie 2009, 17 februarie 2009, 04 februarie 2009, comunicările primite de la IJPF Suceava, raportul ag. S. G. din 18 februarie 2009, cerere din

25 martie 2011 adresată DNA ST Suceava și răspunsul comunicat la data de 24 mai 2011, articol de ziar, rezoluția nr. 342/P/2009 din 19 noiembrie 2010 a PCA Suceava, plângere penală înregistrată la DNA – ST Suceava sub nr. 201/VIII-1/2009, extras de pe portalul instanțelor, cerere de recuzare formulată de F. N. la PCA Suceava, rezoluția nr. 527/II-2/2010 din 10 ianuarie 2011 a PCA Suceava, ordonanța nr. 609/II-1/2011 din 30 noiembrie 2011 a PCA Suceava, ordonanța nr. 342/P/2009 din 26 iulie 2011 a PCA Suceava, comunicarea PCA Suceava nr. 342/P/2009 făcută lui F. N. la data de 11 mai 2011, răspunsul IGPF – Serviciul Juridic nr. 414417/04 decembrie 2009 la solicitarea IPJ Suceava nr. P/40.744 din 26 noiembrie 2009, sentința penală nr. 42 din 15 aprilie 2011 a Curții de Apel Suceava, comunicarea DNA ST Suceava nr. 201/VIII-1/2009 din 30 iulie 2009; articol ziar – toate în xerox copie depuse de martorul C. G. I.; Solicitarea DNA ST Suceava din 20 august 2014 către ITPF Sighetu Marmației de înaintare a documentelor care au stat la baza răspunsului formulat lui C. G. I. în legătură cu raportul nr. 1.702.4920 din 17 februarie 2009 și răspunsul ITPF Sighetu Marmației nr. 2230519 din 01 septembrie 2014 împreună cu documentele anexă menționate în răspuns; solicitarea DNA – ST Suceava din 23 septembrie 2014 către Biroul Vamal Siret de comunicare a litigiilor soluționate de lucrătorii vamali din cadrul BVF Siret cu privire la persoanele N. V. I., O. S., P. D., C. R. ș.a. și răspunsul BVF Siret nr. 7520/24 septembrie 2014 de transmitere în copii certificate a proceselor verbale emise în perioada 2008-2013 împotriva persoanelor menționate în solicitarea DNA; solicitarea DNA – ST Suceava din 12 august 2014 către Punctul de Contact Porubne de transmitere a situației intrărilor/ieșirilor în/din Ucraina care au tranzitat frontiera de stat prin PTF Siret pentru perioadele ianuarie – iulie 2009, ianuarie – februarie 2010, aprilie-iunie 2010 ș.a. și răspunsul nr. 3.274.065 din 20 august 2014 și revenirea DNA ST Suceava din 04 septembrie 2014 împreună cu răspunsul nr. 3.274.176 din 12 septembrie 2014; solicitarea DNA ST Suceava din 30 septembrie 2014 către IGPF București de comunicat situația intrărilor/ieșirilor prin PTF Siret din perioada 01 ianuarie 2008- 03 iulie 2009 a persoanelor P. A. și N. D. V. și răspunsurile nr. 497351 din 30 septembrie 2014 și 01 octombrie 2014 și anexă dispozițiile nr. 9299/16 decembrie 2008, 7938/11 iunie 2009; solicitările DNA ST Suceava din 30 septembrie, 01 octombrie și 23 septembrie către IGPF , Punctul de contact Porubne și Biroul pentru Imigrări Suceava; răspunsul ITPF Sighetu Marmației nr. 2210990 din 30 septembrie 2014 de transmitere a sarcinilor, îndatoririlor și responsabilităților profesionale îndeplinite de inc. F. N. și agentul T. M. L. I., în perioada 2008-2013 și precizări cu privire la contravențiile constatate de lucrătorii SPF Siret în perioada de referință; răspunsul Biroului pentru Imigrări Suceava nr. 2616252 din 02 octombrie 2014 și anexă foto; solicitarea DNA ST Suceava din 23 septembrie 2014 adresată DIICOT Suceava și Botoșani de comunicare dacă persoanele menționate – cetățeni ucraineni au făcut obiectul unor dosare penale instrumentate de aceste instituții; răspunsul DIICOT – ST Suceava nr. 1420/II-6 din 03 octombrie 2014 și anexă cuprinzând ordonanța, rezoluții și procese verbale de transcriere convorbiri telefonice și acte procedurale – toate în copii certificate; răspunsul DIICOT – BT Botoșani nr. 966/II-7 din 24 septembrie 2014 și anexă cuprinzând copii ale ordonanței de clasare nr. 3D/P/2013 și extras rechizitoriu nr. 4D/P/2011; declarația martorului M. M. din data de 03 iunie 2014; declarația martorului M. M. din data de 19 iunie 2014; declarația martorului C. R. din data 23 iulie 2014; declarația martorului H. C. din data de 29 iulie 2014; declarația martorului P. C. din data de 25 iulie 2014; proces verbal din 02 octombrie 2014 de transcriere a discuțiilor purtate în mediul ambiental la data de 26 iunie 2014; redarea discuțiilor purtate în mediul ambiental la data de 26 iunie 2014 între G. R. și T. I.; proces verbal din 02 octombrie 2014 de transcriere a discuțiilor purtate în mediul ambiental la data de 03 iulie 2014; redarea discuțiilor purtate în mediul ambiental la data de 03 iulie 2014 între T. I. și R. G.; proces verbal din 02 octombrie 2014 de transcriere a convorbirilor telefonice purtate în ziua de 03 iulie 2014, ora 20:15:00; redarea convorbirilor telefonice din data de 03 iulie 2014, ora 20:15:00; proces verbal din 02 octombrie 2014 de transcriere discuțiilor

purtate în mediul ambiantal în data de 04 iulie 2014 între T. I. și R. G.; redarea discuțiilor purtate în mediul ambiantal, la data de 04 iulie 2014 între T. I. și R. G.; proces verbal din 02 octombrie 2014 de transcriere a convorbirilor telefonice purtate în ziua de 06 iulie 2014, ora 19:17:32, între R. G. și un interlocutor; nota de transcriere a convorbirilor telefonice din ziua de 06 iulie 2014, ora 19:17:32, între R. G. și un interlocutor; proces verbal din 02 octombrie 2014 de transcriere discuțiilor purtate în mediul ambiantal în data de 07 iulie 2014 între T. I. și R. G.; redarea discuțiilor purtate în mediul ambiantal la data de 07 iulie 2014 între T. I. și R. G.; proces verbal din 02 octombrie 2014 de transcriere a convorbirilor telefonice purtate în ziua de 14 iulie 2014, ora 20:34:34, între R. G. și O. D.; nota transcriere convorbire telefonică din ziua de 14 iulie 2014, ora 20:34:34, între R. G. și O. D.; proces verbal din 02 octombrie 2014 de transcriere a convorbirilor telefonice purtate în ziua de 15 iulie 2014, ora 18:33:57, între N. D. și R. G.; nota transcriere convorbire telefonică din data de 15 iulie 2014 ora 18:33:57, între N. D. și R. G.; declarația martorului T. I. din data de 20 iunie 2014; declarația martorului T. I. din data de 10 septembrie 2014; împuternicirea avocațială seria SV nr. 0097484 din 09 septembrie 2014 – avocat T.S. și delegația de substituie pentru avocat T. V.; declarația martorului H. D. din data de 05 august 2014; împuternicirea avocațială seria BT nr. 21504/05 august 2014 – avocat D. R.; solicitarea DNA – ST Suceava din 30 septembrie 2014 către Redacția „Monitorul de Suceava” privind comunicarea xerocopiei articolului apărut în publicația respectivă referitor la denunțul efectuat de numita P. A. în perioada iulie – decembrie 2008; solicitarea DNA ST Suceava din 30 septembrie 2014 către Trustul de presă „Realitatea TV”, de înaintare a înregistrării emisiunii televizate „Șmecheri de România” din data de 03 iulie 2009; articolul publicat în publicația „Monitorul de Suceava” cu titlul „Comisarul N. F., acuzat că protejează contrabandiștii de țigări”; declarația martorului N. S. din data de 11 august 2014; fișa de evidență a persoanei R. G. – CNP:... și evidență auto; proces-verbal din 18 iulie 2014 de aducere la cunoștința lui R. G. calitatea de suspect pentru săvârșirea infracțiunii de influențarea declarațiilor prev. de art. 272 din noul Cod penal; împuternicirea avocațială seria SV nr. 0087678 din 18 iulie 2014 – avocat A. T. din cadrul baroului Suceava; declarația suspectului R. G. din data de 18 iulie 2014; declarația inculpatului R. G. din data de 06 octombrie 2014; proces verbal din 18 iulie 2014 de aducere la cunoștință suspectului R. G. că prin ordonanța din 18 iulie 2014 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva sa pentru art. 272 din NCP; ordonanța nr.13/P/2013 din 18 iulie 2014 de dispunere a controlului judiciar față de inc. R. G. pe durata desfășurării urmăririi penale; comunicările DNA ST Suceava din 18 iulie 2014 efectuate în temeiul disp. art. 215 alin. 5 c.p.p.; comunicarea DNA ST Suceava din 30 iulie 2014 Cabinetului de Avocat A. T. a ordonanței din 30 iulie 2014 prin care s-a dispus acordarea dispensei de părăsire a teritoriului țării pentru inc. R. G.; comunicările DNA ST Suceava din 30 iulie 2014 către Poliția mun. Rădăuți, evidența persoanei, și IGPF; cererea formulată de inc. R. G. prin apărătorul ales – avocat A. T. de acordare a dispensei de părăsire a teritoriului țării și acte justificative; declarația martorului T. L.- I. din data de 18 iulie 2014; declarația martorului S. V.- C. din data de 08 august 2014; declarația martorului S. V.- C. din data de 08 septembrie 2014; declarația martorului C. M.- C. din data de 12 august 2014; declarația martorului S. V.- L. din data de 07 august 2014; declarația martorului T. C. din data de 06 august 2014; declarația martorului P. G.- R. din data de 18 iulie 2014; ordonanțele de delegare ofițeri poliție judiciară din 02 septembrie 2014; proces verbal din 02 septembrie 2014 de predare-ridicare a înscrisurilor, în original, de la SPF Siret – comisar șef Diaconescu Silviu; proces verbal nr. 13/P/2013 din 05 septembrie 2014 de consemnare a datelor rezultate în urma analizării unor documente ce pot constitui mijloace de probă în dosar; solicitarea DNA ST Suceava din 26 septembrie 2014 de comunicare de către SPF Siret, o justificare pentru lipsa filei din registrul Serviciului de control al trecerii frontierei de stat, înregistrat sub nr. S/232/09 aprilie 2013 și adresa de revenire din data de 06 octombrie 2014; solicitarea DNA ST Suceava din 01 octombrie 2014 adresată PT Suceava de comunicare a soluției dispuse în dosarul nr. 313/P/2013; răspunsul



SPF Rădăuți nr. 2.361.996 din 06 octombrie 2014 la solicitarea DNA ST Suceava din 26 septembrie 2014 privind registrul nr. S/232/09 aprilie 2013 și anexă; răspunsul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava nr. 313/P/2013 din 02 octombrie 2014 și anexă copia certificată a soluției dispuse în dosarul nr. 313/P/2013; solicitarea DNA ST Suceava din 23 septembrie 2014 adresată ITPF Sighetu Marmației de comunicare a atribuțiilor de serviciu deținute de inc. F. N., vizând calitățile deținute de acesta în perioada 2008-2013 și eventualele infracțiuni și contravenții constatate de lucrătorii de poliție de frontieră din cadrul PTF Siret cu privire la persoane nominalizate, cu specificarea modului de soluționare; sarcinile, îndatoririle și responsabilitățile profesionale ale agentului de poliție Tănase Lucian Ionel din perioada 01 ianuarie 2008-24 septembrie 2008; solicitarea DNA ST Suceava din 04 septembrie 2014 către Biroul pentru Imigrări Suceava și răspunsul nr. 26111031 din 08 septembrie 2014 privind datele cu care figurează în evidențe cetățeanul ucrainean N. V. I.; procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 83 din 01 mai 2013 și anexă - evidența BVF Siret seria ANV/20 nr. 0165812; ordonanță delegare ofițeri poliție judiciară din data de 16 septembrie 2014; proces-verbal de investigații din data de 17 septembrie 2014 cu privire la persoana care administrează magazinul de piese auto, situat la parterul imobilului din strada ..., Siret; fișă de pașaport din baza DEPABD pentru persoanele: N. A. N. și P. C.; proces verbal de investigații din 17 septembrie 2014; furnizare informații identificare în ONRC a B. SRL M.; fișă pașaport și evidență auto din DEPABD pentru S. D. D.; fișă de evidență din DEPABD pentru S. I. – CNP ....; fișă identificare pentru auto ...; fișă furnizare informații extinde din ONRC privind SC H. K. – P.F.A; fișă evidență persoane și evidență auto din DEPABD pentru H. K. – CNP:.; fișă evidență auto ..., ... – pentru H. G.; fișă evidență persoane Z. C. –C. din DEPABD; ordonanță delegare din 25 septembrie 2014 pentru ofițer poliție judiciară P. A. din cadrul DGA – SJA Suceava; ordonanțele delegare din 18 și 25 iulie 2014 pentru ofițer poliție judiciară G. M. din cadrul IPJ Botoșani – SIF; ordonanțele delegare din 01 august și 03 septembrie 2014 pentru ofițerul de poliție judiciară D. S. din cadrul DNA ST Suceava; adresa nr. 813/II-2/2014 din 06 octombrie 2014 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava de trimitere a unui exemplar al ordonanței de infirmare a soluției dată în dosarul nr. 313/P/2013 precum și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea DNA ST Suceava; ordonanța nr. 130/P/2014 din 08 octombrie 2014 de reunire a cauzelor la dosarul nr. 13/P/2013; dosarul nr. 313/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava privind pe F. N., S. V. C., T. L. I. și M. V. I. și în care s-a dispus, la data de 16 decembrie 2013, neînceperea urmăririi penale față de sus numiți – dosarul conține un număr de 161 file (proces verbal de sesizare din oficiu, rapoartele din 31 mai, 03, 04, 13, 14 iunie 2014 ale lucrătorilor de poliție de frontieră, declarații, fișe de evidență, p-v de contravenție, planșă fotografică privind controlul amănunțit la hală la auto ...; procedură privind activitățile desfășurate în linia a II a de control, caracterizări de serviciu, răspunsul DRV Iași nr. 39166 din 15 octombrie 2013 privind sancționarea din data de 01 mai 2013 și anexă); ordonanță de autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică nr. 38/P/2008 din 29 aprilie 2014 pentru o durată de 48 ore de la data de 30 aprilie 2014, orele 14:00 până la data de 02 mai 2014, ora 14:00; referat nr. 38/P/2008 din 02 mai 2014 de solicitare a confirmării ordonanței cu titlu provizoriu nr. 38/P/2008 din 29 aprilie 2014 și luarea măsurilor de supraveghere tehnică pe o durată de 28 zile a numiților F. N., H. D., N. D. V.; adresa DNA – ST Suceava nr. 38/P/2008 din 02 mai 2014 de înaintare a referatului nr.38/P/2008 din 02 mai 2014 Tribunalului Suceava pentru a dispune confirmare și supravegherea tehnică pe o durată de 28 zile; încheierea nr. 475 din 02 mai 2014 a Tribunalului Suceava pronunțată în dosarul nr. 3645/86/2014 de confirmare a ordonanței nr. 38/P/2008 din 289 aprilie 2014 și dispunerea măsurilor de supraveghere pentru o durată de 28 zile începând cu data de 02 mai 2014 și până la data de 29 mai 2014; mandat de supraveghere tehnică nr. 475 din data de 02 mai 2014, ora 15:08 privind autorizarea pentru o durată de 28 zile; adresele DNA – ST Suceava nr. 38/P/2008 din 05 mai 2014 de

transmitere către SRI Suceava a Încheierii nr. 475 din 02 mai 2014 a Tribunalului Suceava și a încheierii camerei de consiliu din 05 mai 2014 prin care s-a dispus îndreptarea erorii materiale; încheierea Tribunalului Suceava din ședința camerei de consiliu din data de 05 mai 2014 privind îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul mandatului de supraveghere nr. 475 din 02 mai 2014; ordonanța nr. 38/P/2008 din 07 mai 2017 de încetare imediată a măsurii supravegherii tehnice pentru posturile telefonice nr. ... și 0751/841.866 și adresele de comunicare către instanță și Serviciul Român de Informații - DJ Suceava; ordonanța nr. 42/P/2014 din 03 iunie 2014 pentru folosirea în cauză a unui colaborator cu identitate protejată M. M.; ordonanța nr. 42/P/2014 din 03 iunie 2014 de autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 ore a interceptării și înregistrării discuțiilor purtate între colaborator și U. I., respectiv F. N.; ordonanța nr. 42/P/2014 din 03 iunie 2014 de autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică, cu titlu provizoriu, pe o durată de 48 de ore a comunicațiilor purtate de numiții U. I., F. N., N. D. V., S. L. și P. A. și adresa DNA ST Suceava din 03 iunie 2014 de transmitere a ordonanței către SRI – DJ Suceava pentru punere în aplicare; referatul nr. 42/P/2014 cu propunere de confirmare a măsurii de supraveghere tehnică din 05 iunie 2014 și autorizarea pe mai departe, pe o perioadă de 28 zile, începând cu data de 06 iunie 2014 a discuțiilor purtate de colaboratorul M. M. și U. I.; referatul nr. 42/P/2014 din 06 iunie 2014 cu propunere de confirmare a măsurii de supraveghere tehnică din 03 iunie 2014 și autorizarea pe mai departe, pe o perioadă de 28 zile, începând cu 06 iunie 2014 a interceptării comunicațiilor purtate prin intermediul telefoniei mobile, de U. I., F. N., N. D. V., S. L. și P. A.; proces verbal nr. 42/P/2014 din 06 iunie 2014 de identificare a unor numere de apel folosite de F. N., U. I. și N. D. V.; încheierea nr. 580 din 06 iunie 2014 a Tribunalului Suceava de confirmare a ordonanței DNA ST Suceava nr. 42/P/2014 din 03 iunie 2014 și de luare a măsurii de supraveghere tehnică pentru U. I., F. N., N. D. V., S. L. și P. A.; mandatul de supraveghere tehnică nr. 580 din 06 iunie 2014, ora 14:46 de autorizare pentru o durată de 28 zile de la data de 06 iunie 2014 și până la data de 03 iulie 2014 inclusiv; încheierea nr. 581 din 06 iunie 2014 a Tribunalului Suceava pronunțată în dosarul nr. 4429/86/2014 de confirmare a ordonanței nr. 42/P/2014 din 03 iunie 2014 a DNA ST Suceava; mandatul de supraveghere tehnică nr. 581 din 06 iunie 2014, ora 14:46 emis de Tribunalul Suceava de autorizare pentru o durată de 28 zile de la data de 06 iunie până la data de 03 iulie 2014 a discuțiilor purtate de M. M. și U. I., respectiv F. N.; proces verbal nr. 42/P/2014 din 23 iunie 2014 privind unele posturi telefonice aparținând numitului N. D. V. și de pe care nu se mai efectuează nici un fel de comunicații; ordonanța nr. 42/P/2014 din 23 iunie 2014, ora 15:30 de încetare imediată a măsurii supravegherii tehnice pentru posturile telefonice nr. ... și ... aparținând lui N. D. V. și comunicările făcute SRI- DFJ Suceava și Tribunalului Suceava; referatul nr. 42/P/2014 din 02 iulie 2014 de prelungire, cu 30 zile începând cu data de 04 iulie 2014 a mandatului de supraveghere tehnică nr. 580 din data de 06 iunie 2014 emis de Tribunalul Suceava și adresa de înaintare a acestuia către Judecătorul de drepturi și libertăți; încheierea nr. 665 din 02 iulie 2014 a Tribunalului Suceava pronunțată în dosarul nr. 5021/86/2014 de prelungire a supravegherii tehnice efectuate în baza mandatului nr. 580 din 06 iunie 2014, pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 04 iulie 2014 și până la data de 02 august 2014 inclusiv; extrasul Încheierii nr. 665/02 iulie 2014 pronunțată în dosarul nr. 5021/86/2014 al Tribunalului Suceava și adresa DNA ST Suceava nr. 42/P/2014 către SRI – DJ Suceava de transmitere a mandatului pentru punere în aplicare; ordonanța nr. 42/P/2014 din 20 iunie 2014 pentru folosirea în cauză a unui colaborator cu identitate protejată T. I.; ordonanța nr. 42/P/2014 din 25 iunie prin care s-a dispus participarea autorizată la anumite activități în condițiile art. 138 alin. 11 c.p.p., activități ce au fost desfășurate de colaboratorul T. I.; ordonanța nr. 42/P/2014 din 25 iunie 2014 de autorizare a unor măsuri de supraveghere tehnică, pe o durată de 48 ore a comunicațiilor realizate de colaboratorul T. I. cu R. G. și O. D. și adresa DNA ST Suceava din 25 iunie 2014 de transmitere a ordonanței la SRI DJ Suceava

pentru punere în aplicare; referatul nr. 42/P/2014 din 27 iunie 2014 de solicitare a confirmării ordonanței nr. 42/P/2014 din 25 iunie 2014 de autorizare cu titlu provizoriu a interceptării și înregistrării comunicațiilor realizate de colaboratorul T. I. și luare pe mai departe pentru o perioadă de 28 zile și adresa DNA ST Suceava de înaintare a referatului către judecătorul de drepturi și libertăți; mandatul de supraveghere tehnică nr. 655/1 din data de 27 iunie 2014, ora 13:25 emis de Tribunalul Suceava de autorizare pentru o perioadă de 28 zile a autorizării de dispozitive tehnice pentru a obține înregistrări audio-video de către colaboratorul cu identitate protejată T. I.; mandatul de supraveghere tehnică nr. 655/2 din data de 27 iunie 2014, ora 13:25 emis de Tribunalul Suceava de autorizare pentru o perioadă de 28 zile a autorizării de dispozitive tehnice pentru interceptarea și înregistrarea comunicațiilor realizate de colaboratorul cu identitate protejată T. I. cu numiții R. G. și O. D. precum și adresa DNA ST Suceava din 25 iunie 2014 de transmitere a acestor mandate către SRI – DJ Suceava pentru punere în aplicare; procesul verbal nr. 42/P/2014 din 25 iunie 2014 privind autorizarea colaboratorului T. I. de a proceda la scrierea olografă a unui document intitulat declarație; proces verbal nr. 42/P/2014 din 25 iunie 2014 de transcriere a conținutului înscrisului intitulat „Declarație”, datat 13 iunie 2014, scris și semnat de colaboratorul T. I., în baza ordonanței nr. 42/P/2014 din 25 iunie 2014; proces verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități din 25 mai 2014, colaborator autorizat T. I.; proces verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități din 27 iunie 2014, colaborator autorizat T. I.; proces verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități din 30 iunie 2014, colaborator autorizat T. I.; proces verbal de punere în executare a măsurilor de participare autorizată la anumite activități din 07 iulie 2014, colaborator autorizat T. I.; referatul nr. 42/P/2014 din 24 iunie 2014 cu propunere de dispunere a unor măsuri de supraveghere tehnică pentru o durată de 30 zile, pentru interceptarea și înregistrarea comunicațiilor realizate de către N. D. V. și adresa DNA ST Suceava din 24 iunie 2014 de transmitere a referatului către judecătorul de drepturi și libertăți; mandatul de supraveghere tehnică nr. 626 din 24 iunie 2014, ora 14:34 emis de Tribunalul Suceava pentru autorizarea pentru o durată de 30 zile, începând cu data de 24 iunie 2014 și până la data de 23 iulie 2014, a comunicațiilor purtate de N. D. V. și adresa DNA – ST Suceava de transmitere a mandatului către SRI DJ Suceava pentru punere în aplicare; procesul verbal nr. 42/P/2014 din 24 iunie 2014 privind utilizarea de către R. G. și Oprescu Daniela a următoarelor numere de telefonie mobilă: ... și ...; ordonanța nr. 42/P/2014 din 08 iulie 2014 prin care s-a dispus participarea autorizată la anumite activități în condițiile art. 138 alin. 11 C.p.p. a colaboratorului cu identitate protejată T. I. privind stabilirea unei întâlniri cu numitul P. P.; ordonanța de disjungere nr. 38/P/2008 din 28 mai 2014 a materialului de cercetare penală privind convorbirile telefonice interceptate în baza mandatului de supraveghere tehnică nr. 475/02 mai 2014, ora 15:08 emis de Tribunalul Suceava, urmând să fie utilizat în dosarul nr. 42/P/2014; ordonanța de delegare din 17 iulie 2014 percheziție domiciliară; ordonanța din 17.07.2014 de efectuare percheziție corporală a suspectului F. N.; mandat de percheziție domiciliară nr. 144/2 din 17 iulie 2014, ora 15:36; mandat de percheziție domiciliară nr. 144/7 din 17 iulie 2014, ora 15:46; proces verbal de percheziție domiciliară din data de 18 iulie 2014 la domiciliul numitului F. N. din orașul Siret; proces verbal din 18 iulie 2014 de percheziție la biroul numitului F. N. din sediul STPF Rădăuți, Corpul tehnic; adresa DNA ST Suceava din 17 iulie 2014 către DNA – Secția I; mandatele de aducere din 17 iulie 2014, ora 15:30 emise pe numele suspectului F. N.; ordonanța de indisponibilizare și aplicare a sechestrului nr. 13/P/2013 din 31 iulie 2014 pentru bunurile ridicate de la domiciliul inc. F. N.; comunicarea DNA ST Suceava din 31 iulie 2014 a ordonanței inc. F. N. aflat în arestul IPJ Suceava; adresa DNA ST Suceava din 31 iulie 2014 de transmitere a ordonanței de indisponibilizare pentru a fi pusă în aplicare; dovada seria H nr. 0005263 din 31 iulie 2014 emisă de IPJ Suceava privind depunerea la camera de corpuri delictive a bunurilor ridicate de

la domiciliul inc. F. N.; fișe de evidență a persoanei F. N. – CNP ...; solicitarea DNA – ST Suceava din 31 iulie 2014 adresată IGPFRR pentru comunicarea sancțiunilor disciplinare aplicate inculpatului F. N.; răspunsul IGPFRR nr. 2209709 din 01 august 2014 privind istoricul funcțiilor deținute de inc. F. N. și sancțiunile aplicate acestuia, în perioada 01 ianuarie 2008 – prezent; solicitarea DNA ST Suceava din 06 octombrie 2014 adresată SPF Siret privind numirea în funcția de șef al SPF Siret a inc. F. N. și calitatea persoanei care a fost de serviciu la P.1 în data de 05 mai 2014 și răspunsurile nr. 2.362.000 și nr. 2.361.992 din 06 octombrie 2014; sarcinile, îndatoririle și responsabilitățile profesionale ale comisarului șef de poliție F. N. în perioada 01 ianuarie 2008 – 09 februarie 2010; procesul verbal nr. 13/P/2013 din 19 iulie 2014 de aducere la cunoștință a calității de suspect numitului F. N.; declarația din 19 iulie 2014 dată de suspectul F. N.; procesul verbal nr. 13/P/2013 din 19 iulie 2014 de aducere la cunoștință suspectului F. N. punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa; declarația din 19 iulie 2014 a inculpatului F. N.; împuternicirea avocațială seria B nr. 2034403/19 iulie 2014 a avocaților I., I. și T. din cadrul Baroului București; declarația din 19 iulie 2014, ora 12:16 a inculpatului F. N.; procesul verbal nr. 13/P/2013 din 01 august 2014 de aducere la cunoștință inc. F. N. că prin ordonanța DNA ST Suceava din 30 iulie 2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru alte noi infracțiuni: influențarea declarațiilor, luare de mită, constituirea unui grup infracțional organizat, abuz în serviciu și instigare la abuz în serviciu; împuternicirea avocațială seria SV nr. 0076896 din 01 august 2014 a avocatului L. M. de reprezentare și asistare a inc. F. N.; declarația din 01 august 2014 a suspectului F. N.; procesul verbal din 11 august 2014 privind desemnarea unui avocat din oficiu inc. F. N. pentru aducerea la cunoștință a calității de inculpat cu privire la noi infracțiuni pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale în data de 10 septembrie 2014; adresa DNA ST Suceava din 11 septembrie 2014 către Baroul Suceava pentru desemnarea unui apărător din oficiu care să asigure asistența juridică a inc. F. N.; proces-verbal nr. 13/P/2013 din 11 septembrie 2014 de aducere la cunoștință a calității de inculpat și de comunicare a drepturilor și obligațiilor lui F. N.; delegația avocatului D. M. nr. 23000/11 septembrie 2014 pentru asigurarea asistenței juridice inc. F. N.; declarația din 11 septembrie 2014, ora 10:20 a inculpatului F. N.; cererea formulată de inc. F. N. din 11 septembrie 2014 de amânare a audierii pentru o dată ulterioară; cererea formulată de inc. F. N. din 11 septembrie 2014 de consultare a dosarului nr.13/P/2013; răspunsul DNA ST Suceava din 11 septembrie 2014 adresat inc. F. N. de stabilire a termenului de 22 septembrie 2014 pentru studierea dosarului; citarea inc. F. N. pentru data de 08 octombrie 2014, ora 10:00 în vederea aducerii la cunoștință a ordonanței de schimbare a încadrării juridice; adresa DNA ST Suceava din 08 octombrie 2014 către Baroul Suceava pentru desemnarea unui apărător din oficiu pentru inc. F. N.; delegația avocatului Brădățan Laura nr. 2640/08 octombrie 2014 pentru asigurarea asistenței juridice inc. F. N.; proces verbal nr. 13/P/2013 din 08 octombrie 2014 de aducere la cunoștință a schimbării încadrării juridice inc. F. N.; declarația din 08 octombrie 2014 a inculpatului F. N.; Solicitarea DNA ST Suceava din 23 septembrie 2014 către Tribunalul Suceava de transmitere a xerocopiilor declarațiilor date de inc. F. N. la instanța de fond și apel; răspunsul Tribunalului Suceava nr. 5739/86/2014 din 24 septembrie de înaintare a declarațiilor date de inc. F. la instanță; ordonanța de reținere nr. 13/P/2013 din 18 iulie 2014 a inc. F. N. pentru o durată de 24 ore; procesul verbal nr. 13/P/2013 din 19 iulie 2014, ora 01:50 de aducere la cunoștință inc. F. N. măsura reținerii și de încunoștințare a unui membru de familie; adresele DNA – ST Suceava din 19 iulie 2014 către Centrul de reținere și arest preventiv din cadrul IPJ Suceava; referatul nr. 13/P/2013 din 19 iulie 2014 de solicitare a arestării preventive pentru o perioadă de 30 zile a inculpaților F. N. și P. P. și adresa de înaintare din aceeași dată către Tribunalul Suceava; copia minutei nr. 170 din 19 iulie 2014 a Tribunalului Suceava pronunțată în dosarul nr. 5395/86/2014 de arestare preventivă a inc. F. N. pentru o perioadă de 30 zile și de punere în libertate a inc. P. P.; mandatul de arestare preventivă nr. 170 din 19 iulie 2014 emis de Tribunalul Suceava prin care s-a dispus

arestarea preventivă a inc. F. N. pentru 30 zile și Încheierea cu același număr pronunțată în dosarul nr. 5395/86/2014; informații dosar 5395/86/2014 aflat pe rolul Curții de Apel Suceava – portalul instanțelor, respingere contestație F. N. împotriva Înch. nr. 170/19/ iulie 2014; adresele Curții de Apel Suceava din 25 și 28 iulie 2014 de restituire a dosarului de urmărire penală nr. 13/P/2013; încheierea din 23 iulie 2014 de amânare a pronunțării și Înch. nr. 93 din 24 iulie pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 5395/86/2014 – art. 204 c.p.p; referatul nr. 13/P/2013 din 07 august 2014 cu propunere de prelungire a arestării preventive a inc. F. N. pentru 30 zile, începând cu data de 18 august 2014 și adresa de înaintare din 08 august 2014 către Judecătorul de drepturi și libertăți; extrasul Încheierii nr. 190 din 12 august 2014 emis de Tribunalul Suceava prin care s-a dispus prelungirea, pe o perioadă de 30 zile, a măsurii arestării preventive luată prin Înch. nr. 170/19 iulie 2014 față de inc. F. N.; Încheierea Tribunalului Suceava din 11 august 2014 de amânare a pronunțării și Încheierea nr. 190 din 12 august 2014 emisă de Tribunalul Suceava în dosarul nr. 5739/86/2014 prin care s-a dispus prelungirea arestării preventive a inc. F. N. pentru o perioadă de 30 zile de la 18 august și până la 16 septembrie 2014; Încheierea nr. 101/14 august 2014 pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 5739/86/2014 prin care s-a dispus respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de inc. F. N.; referatul nr. 13/P/2013 din 11 septembrie 2014 cu propunere de prelungire a arestării preventive a inc. F. N. pentru 30 zile și adresa de înaintare din aceeași dată către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Suceava; comunicarea minutei Încheierii nr. 219 din 12 septembrie 2014 și Încheierea cu același număr pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr. 6347/86/2014 prin care s-a dispus prelungirea arestării preventive , începând cu data de 17 septembrie 2014 și până la data de 16 octombrie 2014; adresa nr. 6347/86/2014 din 19 septembrie 2014 a Curții de Apel Suceava de comunicare a Încheierii nr. 120 din 16 septembrie 2014 prin care s-a dispus respingerea ca nefondată, a contestației formulată de F. N. împotriva înch. nr. 219/12 septembrie 2014 a Tribunalului Suceava împreună cu adresa de restituire a dup nr. 13/P/2013; adresa DNA ST Suceava nr. 13/P/2013 din 14 august 2014 și ordonanța cu același număr prin care s-a solicitat ANAF situația financiară și existența conturilor deschise, în perioada 2008-2014 de către F. N., F. L. și S. L. I.; referatul nr. 13/P/2013 din 14 august 2014 privind încuviințarea prealabilă a obținerii de date cu privire la situația financiară a unor persoane și adresa de înaintare a referatului către judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Suceava; Încheierea nr. 198 din 14 august 2014 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr. 5865/86/2014 – art. 153 c.p.p.(original și copie); răspunsul ANAF Direcția Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare nr. 1259.809 din 25 august 2014 privind comunicarea situației financiare ale inc. F. N., F. L. și S. L. I.; procesul verbal din 23 septembrie 2014 de consultare a dosarului de către inc. F. N. în prezența apărătorului ales T. A., între orele 13:06 -15:30; procesul verbal din 24 septembrie 2014 de consultare a dosarului de către inc. F. N. în prezența apărătorului ales T. A., între orele 11:00-13:54; dovada de primire a înștiințării a inc. F. N. pentru termenul din 24 septembrie 2014, ora 11:00 în vederea consultării dosarului; solicitările DNA ST Suceava din 12 august 2012 către primăriile Siret și Suceava și OCPI pentru comunicarea bunurilor mobile și imobile deținute de F. N., F. L. și S. L. I.; răspunsurile OCPI Suceava nr. 13183/01 septembrie 2014 13304 din 08 septembrie 2014 privind bunurile imobile cu care figurează intabulați numiții F. N. și F. L. B. și anexă reprezentând copii ale cărților funciare; răspunsul primăriei mun. Suceava nr. 107843 din 25 august 2014 privind bunurile cu care figurează în evidențele fiscale numiții F.; răspunsul primăriei Siret nr. 6704/31 august 2014 privind bunurile cu care figurează în evidențele fiscale numiții F. N. și F. L. B. și anexă reprezentând copii ale contractelor de vânzare cumpărare; solicitarea DNA – ST Suceava din 04 septembrie 2014 către IPTF Sighetu Marmăției privind fotocopiile ale documentelor de verificare prin care s-a dispus sancționarea disciplinară a inc. F. N. și răspunsul IPTF Sighetu Marmăției nr. 2210523 din 10 septembrie 2014 împreună cu xerocopiile documentelor de verificare

întocmite de personalul cu atribuții de control astfel cum sunt enumerate în adresă; cererea formulată de inc. F. N. la data de 21 iulie 2014 prin care solicită intrările/ieșirile prin Punctul de contact Porubne – Siret a numiților N. D. V. și P. A.; cererea formulată de inc. F. N. la data de 21 iulie 2014 privind restituirea laptopului marca Samsung RU510 ridicat cu ocazia percheziției domiciliare din data de 17 iulie 2014; comunicările DNA ST Suceava nr. 13/P/2013 din 21 iulie 2014 către Cabinet A. T. A. a ordonanțelor din 21 iulie 2014 prin care s-a respins ca neîntemeiată cerere formulată de avocații aleși ai inc. F. N. și confirmare e-mail ; adresa Curții de Apel Suceava nr. 5395/86/2014 de transmitere a cererii formulată de inc. F. N., prin apărătorul ales, ce vizează solicitări de probatoriu; comunicarea DNA – ST Suceava din 22 iulie 2014 către ITPF Sighetu Marmației a minutei Încheierii nr. 170/19 iulie 2014 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr. 5395/86/2014 de arestare preventivă a inc. F. N. pentru o perioadă de 30 zile; cererea formulată de inc. F. N. la data de 29 iulie 2014 de restituire a documentelor ridicate cu ocazia percheziției domiciliare din data de 18 iulie 2014; citația emisă pe numele inc. F. N. pentru data de 01 august 2014 în vederea desigilării coletelor ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în data de 18 iulie 2014; răspunsul DNA – ST Suceava din 01 august 2014 comunicat inc. F. N. la CRAP din cadrul IPJ Suceava la cererea formulată în data de 29 iulie 2014 privind restituire unor documente; solicitarea ITPF Sighetu Marmației nr. 2230478 din 14 august 2014 de comunicare a prelungirii arestării dispuse de Tribunalul Suceava față inc. F. N. și răspunsul DNA ST Suceava din 18 august 2014; adresa ITPF Sighetu Marmației nr. 2234651/20 august 2014 de trimitere spre competentă soluționare DNA ST Suceava solicitarea inc. F. N. formulată la data de 19 august 2014; ordonanța nr. 13/P/2013 din 01 august 2014 de respingere a cererii privind restituirea înscrisurilor formulată de inc. F. N. la data de 31 iulie 2014 ori eliberarea de xerocopii după înscrisurile invocate, ca nefondată; răspunsul DNA ST Suceava din 03 septembrie 2014 de aprobare a cms. șef C. M. C. în vederea aducerii la cunoștință, pe bază de semnătură inc. F. N. a dispoziției șefului ITPF Sighetu Marmației nr. 2.222.858/18 august 2014 și solicitarea ITPF Sighetu Marmației nr. 2210330 din 01 septembrie 2014 împreună cu o copie a dispoziției; comunicarea DNA – ST Suceava din 17 septembrie 2014 către ITPF Sighetu Marmației a minutei Încheierii nr. 219/12 septembrie 2014 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr. 6347/86/2014 de arestare preventivă a inc. F. N. pentru o perioadă de 30 zile; adresa ITPF Sighetu Marmației nr. 2230544/08 septembrie 2014 de trimitere spre competentă soluționare DNA ST Suceava solicitarea inc. F. N. formulată la data de 28 august 2014 și înregistrată la ITPF sub nr. 2375538 din 28 august 2014; adresa DNA ST Suceava din 23 septembrie 2014 de comunicare inc. F. N. a unui exemplar de pe ordonanța nr. 13/P/2013 din 23 septembrie 2014 prin care s-a dispus respingerea cererii formulată de inc. F. N. ca nefondată; cererea formulată de inc. F. N. prin apărătorul ales – avocat T. A. privind restituirea laptop-urilor ACER și SAMSUNG; solicitarea ITPF Sighetu Marmației nr. 2.230.623 din 30 septembrie 2014 de aprobare a cms. șef C. M. C. în vederea aducerii la cunoștință, pe bază de semnătură inc. F. N. a dispoziției șefului ITPF Sighetu Marmației nr. 2.222.933/19 septembrie 2014 și copia dispoziției menționate.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava la data de 10.10.2014 sub nr. 7028/86/2014.

*Prin încheierea din data de 14.10.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 7028/86/2014, s-a menținut starea de arest preventiv a inculpatului F. N..*

*Prin încheierea nr. 64 din data de 17.X.2014, pronunțată de Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 7028/86/2014/a1, în temeiul art. 205 alin. 1 Cod procedură penală s-a admis contestația formulată de inculpatul F. N., împotriva încheierii din data de 14.10.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Suceava în dosar nr. 7028/86/20014, pe care a desființat-o în parte și a înlocuit măsura arestării preventive dispusă față de inculpatul F. N. cu măsura preventivă a controlului judiciar.*

Prin încheierea din data de 19.11.2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 7028/86/2014, în temeiul art. 346 alin. 1 noul Cod de Procedură Penală, s-au respins cererile și excepțiile invocate, prin apărător ales – avocat I. D., de către inculpatul F. N., s-a constatat legalitatea sesizării Tribunalului Suceava cu rechizitoriul cu nr. 13/P/2013 din data de 8 octombrie 2014, legalitatea administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală în dosar nr. 13/P/2013 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava și s-a dispus începerea judecății cauzei – dosar nr. 7028/86/2014 sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

Încheierea din data de 19.11.2014 a Tribunalului Suceava a rămas definitivă prin încheierea nr. 80 din 19.12.2014 a Curții de Apel Suceava, prin respingerea contestației formulată de inculpat.

Pe parcursul cercetării judecătorești în fața primei instanțe, măsura preventivă a controlului judiciar față de inculpat a fost menținută în mod succesiv.

În cursul cercetării judecătorești au fost administrate următoarele mijloace de probă: declarațiile martorilor: A. C. M. (f. 348-350 vol. II ds. inst.); O. C. A. (f. 421-422 vol. II ds. inst.); S. M. (f. 423-425 vol. II ds. inst.); I. G. (f. 538-543 vol. II ds. inst.); V. M. (f. 715-717 vol. III ds. inst.); I. M. (f. 785-787 vol. III ds. inst.); B. P. M. (f. 788-790 vol. III ds. inst.); H. D. (f. 791-792, 815-818 vol. III ds. inst.); C. S. V. (f. 818-821 vol. III ds. inst.); R. C. (f. 822-824 vol. III ds. inst.); P. C. M. (f. 1069-1072 vol. III ds. inst.); C. G. I. (f. 1136-1137 vol. III ds. inst.); P. M. (f. 1138 vol. III ds. inst.); R. G. (f. 1139-1140 vol. III ds. inst.); N. D. V. (f. 1141-1143 vol. III ds. inst.); T. L. I. (f. 1207-1209 vol. III ds. inst.); C. R. (f. 1210-1211 vol. III ds. inst.); P. A. (f. 1295-1298 vol. IV ds. inst.); S. V. C. (f. 1299-1300 vol. IV ds. inst.); H. C. (f. 1316-1318 vol. IV ds. inst.); C. M. C. (f. 1330-1332 vol. IV ds. inst.); T. C. (f. 1333-1334 vol. IV ds. inst.); P. G. R. (f. 1354-1355 vol. IV ds. inst.); S. D. D. (f. 1356 vol. IV ds. inst.); I. M. (f. 1376-1377 vol. IV ds. inst.); B. A. M. (f. 1378-1379 vol. IV ds. inst.); D. T. A. (f. 1380-1381 vol. IV ds. inst.); L. N. (f. 1382-1383 vol. IV ds. inst.); declarațiile martorilor cu identitate protejată: M. M. (f. 1426-1427 vol. IV ds. inst.); T. D. (f. 1428 vol. IV ds. inst.); martorul propus de către Ministerul Public: P. M. (f. 1440 vol. IV ds. inst.); A. C. M. (f. 1488-1489 vol. IV ds. inst.); O. C. A. (f. 1511-1512 vol. IV ds. inst.); C. A. N. (f. 1519 vol. IV ds. inst.); declarația inculpatului F. N. (f. 1596-1600 vol. V ds. inst.); declarația martorei propusă de inculpat; O. D. (f. 1662-16638 vol. V ds. inst.); declarația de reaudiere a martorului N. D. V. (f. 1791-1792 vol. V ds. inst.).

Prin rezoluția din data de 06.06.2017, potrivit art. 361 alin.2 Cod procedură penală, pentru soluționarea cu celeritate a cauzei, s-a dispus introducerea în cauză, în calitate de persoană vătămată, a Inspectoratului Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției și s-a emis adresă către această instituție, pentru a preciza dacă solicită readministrarea vreunei probe, dacă are probe noi de propus și dacă se constituie parte civilă în prezenta cauză.

Cu adresa nr. 3708968 din 08.06.2017, Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Sighetu Marmăției a comunicat că nu solicită readministrarea vreunei probe, nu are probe noi de propus și nu se constituie parte civilă în cauză.

Pentru termenul de judecată din data de 06.09.2017, inculpatul F. N. a depus la dosar declarația notarială a numitului C. P. O. (f. 1837-1847 vol. V ds. inst.), probă cu înscrisuri ce a fost admisă de către instanță.

S-a solicitat de la IPJ Suceava cazierul judiciar actualizat al inculpatului F. N., acesta fiind trimis la dosar (f. 1562 vol. IV ds. inst.).

**Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța de fond a reținut următoarele:**

Cu privire la solicitarea de schimbare a încadrării juridice invocată de reprezentantul Ministerului Public a faptelor pentru care inculpatul F. N. a fost trimis în judecată, din 4 infracțiuni de influențare a declarațiilor, fapte prev. și ped. de art. 272 Cod penal, din care 3

infracțiuni cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod penal într-o singură infracțiune de influențare a declarațiilor, fapte prev. și ped. de art. 272 Cod penal aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, prima instanță a constatat următoarele:

A reținut instanța că inculpatul a fost trimis în judecată în privința celor 4 infracțiuni de influențare a declarațiilor, fapte prev. și ped. de art. 272 Cod penal, din care 3 infracțiuni cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod penal, reținându-se în sarcina acestuia că a încercat, folosind amenințări, metode de intimidare și prin corupere, la data de *15 august 2008* să o determine pe martora P. A. să-și retragă denunțul și declarațiile formulate împotriva lui în dosarul de urmărire penală nr. 38/P/2008 al DNA ST Suceava iar în *septembrie 2009*, continuând în demersurile sale i-a oferit susnumitei suma de 12.000 de euro pentru a dezminți public acuzațiile aduse împotriva lui în dosarul nr. 38/P/2008, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *influențarea declarațiilor prev. de art. 272 din Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal*.

În perioada 03 iulie - 07 iulie 2014 inculpatul, prin intermediul inculpatului R. G. a încercat prin metode de intimidare, să-l determine pe denunțatorul N. D. V. să-și retragă denunțul formulat în dosarul nr. 38/P/2008 împotriva sa și a altor vameși și ofițeri de poliție din cadrul PTF Siret, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *influențarea declarațiilor prev. de art. 272 din Cod penal*.

În perioada ianuarie – iulie 2014, inculpatul a încercat prin mijloace de intimidare să-l determine pe martorul C. R. să-și retragă declarațiile date în dosarul nr. 38/P/2008 al DNA ST Suceava în scopul de a-l scăpa pe inculpat de răspunderea penală, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *influențarea declarațiilor prev. de art. 272 din Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (3 acte materiale, la începutul lui ianuarie 2014, începutul lunii iunie 2014 și la 16 iulie 2014)*.

În perioada ianuarie – aprilie 2014, inculpatul a încercat prin mijloace de intimidare să-l determine pe martorul H. C. să-și retragă declarațiile date în dosarul nr. 38/P/2008 al DNA ST Suceava în scopul de a-l scăpa pe inculpat de răspunderea penală, faptă ce întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *influențarea declarațiilor prev. de art. 272 din Cod penal cu aplic. art. 35 alin. 1 Cod penal (2 acte materiale, la începutul lui ianuarie 2014 și în aprilie 2014)*.

În esență ceea ce se reține din cuprinsul actului de sesizare al instanței în sarcina inculpatului F. N., este intenția infracțională comună a acestuia, materializată în încercarea pe orice cale de a determina persoanele care aveau cunoștință de faptele sale infracționale anterioare de a nu da declarații ori de a-și retrage declarațiile făcute. Cu toate acestea, a reținut instanța că pentru a exista o infracțiune în formă continuată, trebuie ca actele materiale care o compun să fie sancționabile, neputând exista forma continuată a unei infracțiuni în cazul în care nu se rețin actele materiale componente.

La momentul analizei fiecărei infracțiuni de influențare a declarațiilor, acestea nu au fost reținute, pentru o parte intervenind prescripția răspunderii penale, iar pentru altele nefiind întrunite elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

Cu toate că instanța a apreciat, în acord cu procurorul care a solicitat schimbarea de încadrare juridică, că infracțiunea *de influențare a declarațiilor*, faptă prev. și ped. de art. 272 Cod penal, în forma prezentată prin actul de acuzare este o infracțiune unică în formă continuată, nu a dispus această schimbare de încadrare juridică având în vedere soluțiile de achitare și încetare a procesului penal dispuse.

Pentru aceste considerente, instanța a respins propunerea de schimbare de încadrare juridică, invocată de reprezentantul Ministerului Public, a faptelor pentru care inculpatul F. N. a fost trimis în judecată, din 4 infracțiuni de influențare a declarațiilor, fapte prev. și ped. de art. 272 Cod penal, din care 3 infracțiuni cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal toate cu



aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 5 Cod penal într-o singură infracțiune de influențare a declarațiilor, fapte prev. și ped. de art. 272 Cod penal aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal, ca neîntemeiată.

În fapt, în perioadele 01.09.2007 - 03.07.2009, 03.01.2010 - 03.02.2010, 03.04.2010 - 21.06.2010, 17.12.2010 - 20.05.2011, 05.10.2011 - 14.12.2011, inculpatul F. N. a îndeplinit funcția de șef al Sectorului Poliției de Frontieră Siret din cadrul Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Suceava (având în subordine și Punctul de Trecere a Frontierei Siret). Inculpatul F. N. a deținut funcția de șef al SPF Siret, în perioada septembrie 2007- decembrie 2011, înregistrând scurte perioade, când acesta a fost detașat disciplinar sau pus la dispoziție.

Potrivit probelor administrate în cauză, s-a reținut că inculpatul F. N. în perioada cât a deținut diverse funcții în cadrul Sectorului Poliției de Frontieră Siret și-a creat un renume negativ, prielnic comiterii de fapte antisociale. În acest sens, perioada care a fost analizată în cauză cu referire la faptele de corupție reținute în sarcina acestui inculpat este septembrie 2007 – ianuarie 2009, perioadă care coincide cu o parte din perioada în care acest inculpat a avut calitatea de șef al Sectorului Poliției de Frontieră Siret din cadrul Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Suceava (având în subordine și Punctul de Trecere a Frontierei Siret). În privința altor situații, acțiuni ori acuzații aduse inculpatului care exced perioada anterior menționată sau care nu țin strict de elementele materiale ale infracțiunilor reținute, nu au fost analizate, considerându-se că nu fac obiectul acuzațiilor aduse acestuia în prezenta cauză.

Instanța a reținut că în perioada anterior menționată, inculpatul F. N. în calitatea de șef al Sectorului Poliției de Frontieră Siret din cadrul Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Suceava (având în subordine și Punctul de Trecere a Frontierei Siret), avea printre altele, atribuții de conducere, coordonare și control, cu următoarele sarcini, îndatoriri și responsabilități relevante:

- Asigură aplicarea legislației de frontieră în zona de responsabilitate a SPF, a tratatelor, acordurilor, convențiilor încheiate de statul român cu statul ucrainean, referitor la regimul juridic al frontierei de stat și la alte probleme legate de frontieră;

- Coordonează și răspunde de executarea misiunilor de supraveghere și control la frontiera de stat a României, a mijloacelor de transport și persoanelor în zona de responsabilitate, previne și combate migrația ilegală, traficul de persoane, contrabanda, traficul cu mașini furate, traficul cu stupefiante și substanțe interzise, criminalitatea transfrontalieră;

- Organizează și conduce misiuni specifice pentru descoperirea și identificarea persoanelor care au încălcat sau despre care se dețin date că intenționează să încalce regimul juridic al frontierei de stat, precum și alte prevederi legale stabilite în competență;

- Asigură capacitatea de intervenție a forțelor SPF în zona de responsabilitate, pentru rezolvarea problemelor operative la frontieră;

- Desfășoară muncă de prevenire pe linia combaterii infracțiunilor transfrontaliere în zona de competență;

- Execută activități de prevenire și combatere a actelor de corupție și a abuzurilor de orice natură din partea personalului din subordine;

- Urmărește respectarea prevederilor legale în cazul reținerii persoanelor suspecte, a infractorilor de frontieră și a procedurilor în întocmirea documentelor de cercetare penală, solicitând sprijin calificat după caz;

- Inițiază și organizează măsurile necesare pentru menținerea unui climat de legalitate, ordine, disciplinei și principialitate în cadrul colectivului pe care-l conduce;

- Cunoaște permanent situația de efective, răspândirile și aprobă învoirile sau concediile;

- Raportează zilnic șefului I.J.P.F. Suceava, între orele stabilite, situația operativă,..., activitățile desfășurate și imediat, producerea unor abateri grave sau evenimente deosebite conform prevederilor sau instrucțiunilor în vigoare.

De asemenea, în domeniul activității de gestionare a informațiilor clasificate, inculpatul avea obligația legală de cunoaștere și de respectare a legislației privind informațiile clasificate.

Nu întâmplător au fost exemplificate aceste atribuții, reținându-se din cuprinsul acestora, că practic tot ce se întâmpla în *Punctul de Trecere a Frontierei Siret* era în subordinea și controlul acestui inculpat. Martorii audiați în cauză, atât în cursul urmăririi penale cât și în fața instanței l-au caracterizat pe inculpat ca fiind la vremea respectivă, în calitate de șef al *Punctul de Trecere a Frontierei Siret*, o persoană „cu care nu vrei să te pui”. Renumele dobândit de acest inculpat atât printre lucrătorii aflați în subordinea sa cât și printre persoanele care tranzitau punctul de frontieră a condus la instaurarea unei așa zise „taxe de protecție”, taxă care trebuia a fi achitată de toate persoanele care doreau să tranziteze punctul de trecere a frontierei la vremea respectivă cu produse accizabile, în cauză țigări peste plafonul legal. Instanța a reținut că nu se poate face abstracție de activitatea infracțională a vremii respective (anii 2007 - 2009), în care numeroși lucrători vamali ori polițiști de frontieră au fost depistați cu fapte asemănătoare, fiind un fenomen de notorietate – sumele de bani care circulau cu titlu juridic de *mită*, în concret reprezentând *plata pentru trecerea de produse accizabile peste plafonul legal*. Pe de altă parte, nu poate fi analizat comportamentul unui inculpat doar prin prisma notorietății unui fenomen social la un moment dat, urmând a se analiza dacă probele administrate în cauză, pot conduce la reținerea infracțiunilor de care este inculpatul acuzat sau nu au această fiabilitate.

Referitor la notorietatea inculpatului în cadrul P.T.F. Siret, instanța a reținut în acest sens declarațiile martorilor audiați. Martorul *O. C. A.*, a susținut: *„Întrebare avocat V...: Când ați luat la cunoștință despre zvonurile că inculpatul lua acele sume de bani; înainte de reportajul de la televizor sau după? Răspuns: Înainte. Întrebare avocat V...: Ce înțelegeți prin „zvon public”? Răspuns: Pentru mine noțiunea de „zvon public” înseamnă că toată lumea vorbea despre un anumit subiect, iar în cazul inculpatului, discuțiile despre faptul că acesta lua bani, se purtau la coadă când așteptam trecerea prin vamă. Întrebare avocat V...: Aceste discuții se refereau la o persoană concretă care dădea bani sau erau păreri personale ale persoanelor care treceau prin vamă? Răspuns: Erau păreri concrete, erau și persoane care susțineau că au dat personal, dar nu mai rețin la acest moment numele acestora.”* (f. 1511, vol. IV dosar inst.).

Martorul *L. N.*: *„Întrebare procuror: În momentul mediatizării, evenimentul a fost perceput ca o surpriză sau ca o normalitate de el sau de colegi? Răspuns: Colegii mei nu am sesizat să fi fost surprinși la aparițiile din presă din perioada respectivă cu referire la inculpat F. N.”* (f. 1382, vol. IV dosar inst.).

*R. C.*: *„Știu despre inculpat că i se spunea „t. F.”, „B.”. Consider că i se spunea inculpatului așa pentru că el nu se făcea nimic și avea totul sub control.”* (f. 822, vol. III, dosar inst.).

*T. L. I.*: *„Cu privire la presupusa activitate infracțională a inculpatului precizez că eu nu i-am dat nimic, știu că din zvon public că ar fi fost oameni care ar fi fost protejați de inculpat, în sensul de a trece prin Vama Siret. Cu privire la aspectul că inculpatului i se spunea „t. F.” părerea mea este că acest nume i s-ar fi dat doar relativ la o protecție pe care ar fi asigurat-o. În privința cetățeanului ucrainean N. V., acesta susținea că are protecția asigurată din partea inculpatului F. N.. În seara incidentului, respectiv 31.04-1.05.2013, rețin că cetățeanul ucrainean după ce s-a exprimat că ar avea protecția inculpatului l-a sunat pe acesta dar nu am văzut ca acesta să răspundă. Precizez că cetățeanul ucrainean spunea că îl sună pe inculpatul F. dar eu nu aveam de unde să știu cu exactitate dacă l-a sunat. (...) Când am ajuns la hala amenajată pentru control cetățeanul ucrainean a început cu amenințări, în sensul că*

îl va suna pe dl. F. și că se vor lua măsuri, deoarece noi îi făceam controlul. Pe moment nu am crezut ce spune această persoană, considerând că se folosește de numele inculpatului, aspect despre care mi-am dat seama că este real în momentul în care am fost sunat de inculpatul F. și care mi-a spus să se întocmească actele pe numele soției cetățeanului ucrainean care a apărut ulterior.” (f. 1428, vol. IV dosar inst.).

*Martorul N. D.: „Întrebare: De unde cunoaște pe numitul C. M. zis D. că a beneficiat de protecția inculpatul și ar fi dat acestuia suma de 500 euro lunar. Răspuns: Personal l-am auzit pe acesta că a zis că are protecția asigurată din partea inculpatului. Impresia generală era că această persoană are protecția asigurată întrucât erau 200 de mașini în vamă iar acesta trecea pe banda specială pe unde trecea corpul diplomatic” (f. 1141 vol. III dosar inst.).*

*Martorul C. R., a declarat în fața instanței: „Întrebare avocat inculpat: Dacă inculpatul i-a cerut vreodată să facă vreo „prostie” în sensul de a opri vrei mașină în trafic sau altceva? Răspuns: Inculpatul nu mi-a cerut niciodată să fac astfel de lucruri, acesta făcea în așa fel încât să dispărem pentru a nu fi oprită mașina respectivă. Întrebare: Este o părere personală sau poate indica un caz concret? Răspuns: Nu pot indica un caz concret deoarece a trecut mult timp de atunci dar pot fi chemate persoanele care au lucrat acolo să confirme. (f. 1210 vol. III dosar inst.).*

Instanța a reținut că inculpatul F. N., pe parcursul cercetării judecătorești a susținut că rechizitoriul întocmit în cauză nu reflectă decât conivența unor persoane, unii colegi de serviciu – martorii C. G., I. G. și alte persoane implicate în tranzitarea punctului de frontieră. În acest sens, inculpatul a solicitat la aproximativ 10 ani de zile de la debutul cercetărilor audierea unor martori pentru a dovedi în opinia sa, tocmai aceste aspecte. Solicitarea a fost respinsă de instanță, reținându-se că prin probele administrate nu s-ar fi lămurit în nici un fel situația de fapt. La ultimul termen de judecată a fost depusă și o copie a unei declarații notariale date de C. P. – O., probă cu înscrisuri admisă de instanță, tocmai pentru a se putea scoate în evidență inutilitatea declarațiilor solicitate. Astfel, din cuprinsul acestui înscris, persoana respectivă susține că i s-ar fi solicitat de I. G. să participe la strângerea unor sume de bani care ar fi trebuit să ajungă la o persoană de sex feminin, moldoveancă cu scopul precis, potrivit celor susținute de acesta: „*acel denunț îl va putea da jos pe F. de pe funcția pe care o deține*”. Din cuprinsul înscrisului anterior indicat, nici un moment nu rezultă că declarațiile date de P. A. nu ar fi adevărate. Ce rezultă din acest înscris este că poate a existat o intenție comună a unor persoane de a încerca schimbarea conducerii la vremea respectivă în punctul de frontieră. Această teză - a discreditării – rezultă cu evidență din cuprinsul înscrisului depus la dosar, C. P. – O. susținând și despre G. C. că i s-ar fi solicitat să declare că inculpatul ar fi determinat-o să întrețină relații sexuale cu ea pentru a-i *asigura protecție din partea dumnealui la intrarea în țară cu țigări*. În schimb, de la încercarea de discreditare până la acuzația de *influențare a declarațiilor* este o diferență, „luptele pentru putere” nefăcând obiectul unei infracțiuni.

Cu privire la modalitatea concretă de comitere a infracțiunilor de luare de mită, instanța a reținut că o altă apărare invocată de inculpat prin apărător a fost aceea că în cauză nu s-a putut stabili cu precizie locul, timpul în care au avut loc, în opinia acestora aceste aspecte conducând la constatarea caracterului mincinos a declarațiilor martorilor audiați. Astfel, s-a susținut că dacă ar fi fost indicate cu precizie de către martorii denunțatori condițiile de loc timp ori persoane în prezența cărora ar fi avut loc aceste infracțiuni, poate inculpatul ar fi fost în măsură să producă un alibi.

Instanța a reținut că martorii au fost întrebați aceste aspecte, indicând ca mod general de comitere a faptei – lipsa altor persoane la pretinderea/oferirea de bani, evident fiind caracterul conspirat al acțiunilor inculpatului. Ca loc a fost indicat, ori garajul inculpatului ori în oraș. Intervalul de timp a fost stabilit pentru perioada septembrie 2007 – ianuarie 2009.

În acest sens, instanța a reținut declarațiile martorilor denunțatori, după cum urmează:

*Martorul A. C. M.: Întrebare av. Cum se stabileau locurile de întâlnire. Răspuns: Ne întâlneam întâmplător, mă suna inculpatul să mă întrebe ce mai fac. Eu prin această întrebare înțelegem că trebuie să mă întâlnesc cu el ca să-i mai dau vreo sumă de bani. Nu îmi spunea prin telefon suma de bani. Îmi aducea la cunoștință în momentul în care ne întâlneam. În acest moment nu pot să indic nr. de telefon al inculpatului. Am dat două nr. de telefon în declarația dată în fata DNA București, numere care aparțineau inculpatului F. N..*

*Întrebare: În ce locații se întâlnea martorul cu inculpatul. Răspuns: Pe stradă, lângă garajul lui F. N.. Întrebare: La aceste întâlniri îl însoțea cineva pe martor. Răspuns: De fiecare dată m-am întâlnit singur cu inculpatul. Niciodată nu a fost o a treia persoană.” (f. 1488, vol. IV, dosar inst.)*

*Martorul O. C. A.: „Cu inculpatul mă întâlneam ocazional, nu era nimic aranjat, nu mă suna, ne întâlneam în diverse locuri, iar banii îi dădeam acestuia în mână.” (f. 1511, vol. IV dosar inst.)*

*Martorul I. G.: „Întrebare procuror: Dacă are cunoștință care era practica inculpatului de a percepe sume de bani de la persoanele respective? Răspuns: Din câte știu, inculpatul se întâlnea cu unele persoane la el acasă, la părintele H. cu care avea o relație mai apropiată iar cu altele în mașina acestuia unde lăsa sumele de bani respective. Întrebare instanță: De unde știe aceste aspecte? Răspuns: Mi-au fost povestite de persoanele care au formulat denunțuri, respectiv C. O., V. O.” (f. 538, vol. II, dosar inst.)*

Totodată, *martorul I. G.* a susținut că: *Întrebare av. inculpat - De unde știe care era scopul acelor modificări ale programărilor? Răspuns - Știam din informațiile exacte pe care le primeam de la oameni, pe care nu mai rețin cum îi cheamă. (f. 538, vol. II, dosar inst.)*

Referitor la modalitatea concretă a desfășurării activității infracționale în vamă, aceasta rezultă din cuprinsul declarației date de *martorul V. M.*, care a susținut: *„Precizez că noi trebuia să ne deplasăm în vamă când erau anumite ture preferate, în sensul că dl. F. avea acolo oameni care, fie puteau fi șantajați, fie se temeau de persoana sa iar, după ce stăteam de vorbă cu inculpatul, H. D. îi spunea acestuia „Șefu noi plecăm, să dea Dumnezeu să meargă firma”. Prin această expresie inculpatul știa că se referă la traficul cu țigări. Precizez că în vamă H. D. mergea la lucrătorii vamali și trimitea unele mesaje de la inculpat. Se știa că la acel moment nu va fi supracontrol, putând transporta în mai multe ture în noaptea respectivă, fiind dați când au fost transportate câte 4-5 pe schimb de lucru de 12 ore.” (f. 715, vol. III dosar inst.)*

Cu privire la aspectul reliefat de acest martor, a lucrătorilor care ascultau de dispozițiile inculpatului ori erau timorați de comportamentul acestuia – instanța a considerat că acesta urmează a se reține doar în măsura analizării conduitei infracționale din prezenta cauză, cu referire la aspectul dacă existau astfel de lucrători care ar fi facilitat activitatea infracțională a inculpatului din prezenta cauză, instanța nefiind investită cu alte infracțiuni. *Martorul C. M. C.* a susținut că: *„La momentul respectiv am apreciat că din partea inculpatului a fost o șicană față de mine faptul că am fost mutat la PTF Vicșani datorată evenimentului. Ce am declarat la urmărirea penală cu referire la șicanele la care aș fi fost supus din partea inculpat F. N., la momentul respectiv așa s-au întâmplat și eu atunci am apreciat că având legătură cu evenimentul din 2013, probabil că aș fi oprit cetățeanul ucrainean.” (f. 1330, vol. IV, dosar inst.)*

O altă declarație relevantă pentru dovedirea activității infracționale a inculpatului F. N., este cea a *martorului P. C. M.*, funcționar public în cadrul IGTPF Sighetu Marmației, care a declarat în cursul urmăririi penale la data de 05.09.2014, declarație menținută și în fața instanței: *„Prin prisma atribuțiilor de serviciu am informat serviciul de specialitate SIPI, în baza unor note, cu privire la activitățile ilegale săvârșite de anumite persoane, pe linia traficului de țigări și contrabandă precum și cu privire la persoana numitului F. N.. Percepția*

personală în legătură cu aceste persoane care desfășurau în mod nestingherit activități de contrabandă prin PTF Siret a fost că beneficiau de sprijinul lui F. N.. F. N. era o fire vulcanică de multe ori manifesta o agresivitate verbală în relațiile profesionale“ (f. 1210-124, vol. II dosar u.p.).

*Martorul C. G. I., atât în cursul urmăririi penale cât și în fața instanței, a susținut: „În anul 2008 îmi desfășuram activitatea în calitate de șef de tură în cadrul Serviciului Poliției de Frontieră Siret din cadrul IJPF Suceava.*

*La acea vreme, comisar F. N. era șef al SPF Siret..., F. N. era implicat în activități de protejare ale unor rețele care se ocupau cu contrabanda de țigări prin punctul de trecere al frontierei Siret și peste fâșia verde de la granița româno-ucraineană, fiind coordonatorul acestor rețele, în sensul că toate actele de contrabandă cu țigări se desfășurau numai sub directă sa oblăduire”.*

*“...era poreclit t. F., tatăl contrabandei,..., era de notorietate că solicita și primea taxa de protecție de la oameni,..., tuturor le era frică de F. N., pentru că el a fost demis din funcția de șef de sector de mai multe ori și revenea de fiecare dată, tot mai puternic. F. N. a transformat Vama Siret într-un SRL, având susținerea șefilor, dacă nu cotizai, erai sancționat.*

*A. M. este unul dintre cei care i-au cotizat lunar lui F. N. pentru protecție în vamă până la un moment dat, probabil în anul 2008, când nu a mai cotizat, fapt ce a dus la repercusiuni asupra lui.” (f. 147-153, vol. II dosar u.p.).*

*Martorul P. M., inspector vamal în cadrul Biroului Vamal Siret, în declarația sa din data de 05.09.2014 din cursul urmăririi penale, a susținut că inculpatul F. N. obișnuia să însceneze anumite situații pentru a putea șantaja în viitor lucrători vamali care nu se supuneau ordinilor sale, plasând cartușe de țigări peste limita legală, în anumite autoturisme trecute de controlul vamal, pentru ca apoi să-i acuze pe vameși de neglijență în serviciu. Martorul a declarat că un anume G., este protejat de F., acesta având o improvizație din lemn în interiorul autoturismului, la nivelul rezervorului, în care transporta aproximativ 150 cartușe, la tură, precizând că pentru protecția acordată, persoana cotiza cu diferite sume de bani la F. N. ori beneficiul realizat aparținea acestuia (declarație, filele 142-144, vol. II dosar u.p.). În fața instanței, martorul a menținut declarația dată în cursul urmăririi penale, nuanțările făcute neschimbând esența acesteia (f. 1138, vol. III, ds. inst.)*

O susținere comună, regăsită în cuprinsul notelor de concluzii scrise este aceea a lipsei unor declarații ale martorilor denunțatori din cuprinsul dosarului de urmărire penală, cu toate că așa cum a susținut și apărarea acestea se află în cadrul dosarului 38/P/2008, fiind depuse în copie la prezenta cauză de către inculpat, astfel că susținerea nu a putut fi apreciată ca o contestare a fiabilității probelor în discuție.

În privința infracțiunilor de luare de mită, inculpatul atât prin declarația sa cât și prin notele de concluzii a încercat să-și susțină nevinovăția prin specularea unor neconcordanțe cu privire la datele în care martorii denunțatori ar fi tranzitat vama, aspecte care nu prezintă relevanța dorită de apărare. Instanța nu a contestat că într-adevăr martorii audiați, în decurs de aproximativ 9 ani, au avut declarații în care există neconcordanțe cu privire la perioada de tranzit ori cu privire la acuratețea momentului în care au fost dați banii ori bunurile inculpatului, dar ceea ce a reținut pentru toți acești martori denunțatori este aspectul susținut atât de ei cât și de martorii indirecti al dării sumelor de bani și al bunurilor.

Nu s-a putut reține în cauză că inculpatul ar fi condamnat doar pe baza unor denunțuri, neconcordante – potrivit susținerilor sale, din moment ce o multitudine de persoane audiate au confirmat practica existentă la acel moment. Astfel, dacă în cauză ar fi fost vorba despre o singură declarație de martor – pentru fiecare acuzație care i se aduce acestuia, atunci întemeiat s-ar fi putut aștepta inculpatul la dispunerea unei soluții de achitare, dar atâta timp cât martorii audiați, majoritatea au menținut declarațiile din cursul urmăririi penale, instanța nu a putut ignora situația de fapt care rezultă din declarațiile acestora coroborate. Un aspect remarcat pe parcursul audierilor care s-au desfășurat în fața

instanței este acela că martorii chiar după o perioadă îndelungată de la momentul primelor audieri și chiar dacă inculpatul nu mai deținea vreo funcție la acel moment, păreau timorați la momentul luării depozițiilor.

Analiza situației de fapt din prezenta cauză a impus, din punctul de vedere al instanței, prezentarea unor aspecte ce țin de dreptul la un proces echitabil raportat pe de o parte la natura apărărilor formulată în cauză, iar pe de altă parte pentru a demonstra netemeinicia acestora.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat în sensul că principiul prezumției de nevinovăție reclamă, printre altele, ca sarcina probei să revină acuzării și ca dubiul să fie profitabil acuzatului. Acuzării îi revine obligația de a arăta învinuitului care sunt acuzațiile cărora le va face obiectul și a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție iar statul este obligat să asigure acuzatului dreptul la apărare și să-i permită, să interogheze sau să pună să fie audiați martorii acuzării. Acest drept, nu implică numai un echilibru între acuzare și apărare, ci impune ca audierea martorilor să fie în general, în contradictoriu.

Coroborând toate probele administrate în cauză, instanța, acordând întâietate principiului preeminenței dreptului, a respectării tuturor prevederilor legale (a se vedea cazul Sunday Times din 26 mai 1979 de la Curtea Europeană de la Strasbourg) și luând în considerare declarațiile aflate la dosar date în fața instanței de judecată, precum și cele date în cursul urmăririi penale, a constatat că acestea răspund dublei condiționalități privitoare la argumentele temeinice care le-au determinat și la coroborarea lor cu celelalte probe administrate în cauză.

Totodată instanța a constatat că întreaga examinare și apreciere a probelor administrate în cauză este subordonată principiului aflării adevărului și angajării răspunderii penale a inculpatului în condițiile legii, iar hotărârea de condamnare pronunțată este rezultatul unui proces de cunoaștere a realității obiective, în legătură cu existența infracțiunilor pentru care acesta a fost trimis în judecată, întrucât întreaga cercetare judecătorească s-a desfășurat în cadrul unei procedurii ce a generat fără dubiu adevărul judiciar.

Potrivit dispozițiilor art. 103 alin. (1) Cod procedură penală, probele nu au o valoare mai dinainte stabilită. Aprecierea fiecăreia se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată, în urma examinării tuturor celor administrate, în scopul aflării adevărului.

Pe de altă parte, prezumția de nevinovăție care guvernează procesul penal îmbracă două coordonate: probele culese în faza de urmărire penală sunt administrate prin cercetarea judecătorească și interpretarea acestora. În ceea ce privește interpretarea probelor, pentru a putea fi răsturnată prezumția de nevinovăție este necesar ca instanța să înlăture eventualitatea, bănuielile, supozițiile, aproximațiile, pentru că atunci când faptele nu sunt stabilite cu certitudine, nu poate fi pronunțată o hotărâre de condamnare.

În raport de dispozițiile art. 103 alin. (1) Cod procedură penală cu referire la art. 396 Cod procedură penală, hotărârea prin care se soluționează cauza penală dedusă judecătii trebuie să apară ca o concluzie, susținută de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanț deductiv, fără discontinuitate.

Analiza probelor administrate în cauză atât în faza de urmărire penală cât și în faza de cercetare judecătorească, reliefează că toate dispozițiile legale menționate au fost pe deplin respectate, iar din analiza acestora, instanța a apreciat că în speță au fost administrate suficiente probe care să conducă la concluzia indubitabilă că inculpatul este autorul infracțiunilor de luare de mită pentru care a fost trimis în judecată, iar condamnarea sa nu este rezultatul deducțiilor forțate și circumstanțelor desprinse de realitate așa cum s-a susținut ci este rezultatul unei analize minuțioase și a unei cercetări judecătorești complete și complexe care au dus la adoptarea prezentei soluții.

Apărățile formulate de inculpat sunt ambigue, irelevante, nesincere și disimulatorii făcute cu scopul de a crea echivoc asupra vinovăției sale care din punctul de vedere al instanței a fost pe deplin dovedită în privința infracțiunilor de luare de mită.

Analiza tuturor apărărilor și a tuturor probelor din cauză converg în opinia instanței și au relevat faptul că prezumția de nevinovăție a inculpatului cu privire la infracțiunile de luare de mită a fost răsturnată, vinovăția sa a fost riguros stabilită, condamnarea acestuia dispunându-se în consecință.

#### 1. Infracțiuni de luare de mită:

Având în vedere specificul cauzei, analiza probelor a fost efectuată cu raportare la cele administrate în cursul urmăririi penale, probe care au stat la baza trimiterii în judecată a inculpatului, dacă și în măsura în care acestea susțin acuzațiile formulate. În acest sens, s-a analizat dacă declarațiile martorilor din cursul urmăririi penale au fiabilitatea de a duce la reținerea în sarcina inculpatului a infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

#### În drept,

1. Fapta inculpatului F. N. care, în calitate de șef de Sector Poliție de Frontieră, a primit și pretins, în perioada februarie 2008 - iunie 2008, de la martora denunțătoare P. A. suma totală de 1.200 de dolari (câte 200 dolari pe lună timp de 6 luni) în scopul de a-i asigura denunțoarei și celor care o însoțeau protecție în Vama Siret la tranzitarea unor mărfuri printre care și cantități de țigări peste limita admisă de lege și cu încălcarea regimului vamal, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *luare de mită* prev. de art. 254 alin. 1, 2 Cod penal de la 1968 rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal de la 1968, cu referire la decizia nr. 7/2016 a I.C.C.J. (prin recalificarea faptei pentru care s-a dispus trimiterea inculpatului în judecată de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1, 2 Cod penal rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, modificată cu aplic. art. 35 Cod penal), (6 acte materiale).

#### În fapt,

La data de 05.08.2008, P. A. a formulat un *denunț* (filele 32-33 vol. I dosar u.p.) prin care a arătat faptul că în perioada ianuarie - august 2008, a tranzitat frontiera de stat a României, în mod constant pentru a aduce din Ucraina sau din magazinele Duty Free, țigări și alte produse alimentare atât pentru uzul propriu dar și pentru a le comercializa pe piața din România, asigurându-și astfel veniturile familiei. În acest context, martora - denunțătoare l-a cunoscut pe comisarul F. N., care pe atunci era șeful Sectorului Poliției de Frontieră Siret, având în subordine și Punctul de Trecere a Frontierei Siret, acesta exprimându-și încă de la început poziția de lider în Vama Siret, solicitându-i potrivit declarației acesteia, favoruri sexuale și sume de bani în schimbul cărora a asigurat-o că îi va permite să introducă la fiecare tură, 50-60 cartușe cu țigări.

Din cuprinsul probelor administrate rezultă că martora s-a adresat cu același denunț împotriva lui F. N., și adjunctului DPF Rădăuți, martorul S. M., care a întocmit procesul-verbal nr. 8/881.643 din data de 13.08.2008, înregistrat la DGA Suceava, la data de 15.08.2008. – filele 30-31, vol. I dosar u.p..

În cuprinsul denunțului, ce a primit număr de înregistrare la DNA ST Suceava, dosar 38/P/2008, P. A. a relatat faptul că la finele lunii ianuarie 2008, în timp ce se întorcea dintr-o călătorie din Rep. Ucraina intrând prin PTF Siret, a fost oprită în imediata apropiere a punctului pe E 85 – Postul 1 acces, de un bărbat îmbrăcat în ținută civilă despre care a aflat că se numește F. N. și că are gradul de comisar, acesta fiind însoțit de un agent de poliție, într-un autoturism marca Opel inscripționat cu însemnele Poliției de Frontieră. În urma controlului efectuat de ofițerul de poliție F. N., asupra autoturismului cu care călătorea martora – denunțătoare P. A., i-au fost găsite 10 cartușe cu țigări marca Rohnson, de proveniență ucraineană, peste limita admisă de lege, condiții în care P. A. l-a rugat pe inc. F. N. să nu o sancționeze conform legii în vigoare, promițându-i că dacă o va ierta îi va fi

recunoscătoare, situație în care F. N. nu a procedat la confiscarea țigărilor și i-a permis să-și continue călătoria.

În cuprinsul denunțului formulat se arată că, în jurul datei de 27.01.2008, P. A. a fost din nou oprită de inc. F. N. pentru control, pe comunicația E85, după ce a intrat în România prin PTF Siret, care a găsit asupra ei un număr de 20 cartușe cu țigări, marca Ronson, prilej cu care inculpatul și-a manifestat intenția de a o sancționa. În acest context martora – denunțătoare P. A. a arătat că l-a rugat din nou pe ofițerul de poliție F. N., să o ierte, descriindu-i situația sa materială precară și a încercat să-i ofere totodată suma de 50 lei, pe care comisarul F. N. a refuzat-o, însă i-a propus martorei să se întâlnească cu ea în orașul Siret pentru a întreține relații sexuale.

Potrivit denunțului formulat, în seara de 02.02.2008, P. A. a dat curs propunerii inculpatului F. N. și s-a întâlnit cu acesta în orașul Siret, de unde s-au deplasat împreună în mun. Rădăuți, la un hotel, unde martora declară că au întreținut raporturi sexuale.

În urma acestei întâlniri, inculpatul F. N. i-a propus să aibă regulat astfel de întâlniri, asigurând-o în schimb că i se va permite să treacă nestingherită prin Vama Siret și să introducă în România cca. 50-60 cartușe cu țigări/tură, propunere acceptată de P. A..

Martora – denunțătoare a precizat că în decursul acestei perioade, 02.02.2008- iunie 2008, a avut în medie 2 (două) întâlniri/lună cu inculpatul F. N., în diverse locații din Siret și Rădăuți, unde au întreținut raporturi sexuale, în schimbul asigurării protecției în vamă.

Cu aceste ocazii, la cererea expresă a inculpatului F. N., martora – denunțătoare îi remitea acestuia și suma de 200 dolari, în același scop, ca să beneficieze de protecție, la fiecare trecere cu țigări prin vamă peste limita legală.

Inculpatul F. N. i-a asigurat în schimb protecție efectivă martorei, în virtutea funcției pe care o deținea, de șef al SPF Siret, astfel că în perioada februarie-iunie 2008, numita P. A. nu a avut nici un fel de probleme la controlul de frontieră, iar dacă era oprită după ce trecea de vamă la intrarea în țară, îl apela de fiecare dată pe inculpat, care a intervenit la polițiștii de frontieră care urmau să o controleze, pentru a o lăsa să treacă fără a-i confisca țigările și fără a fi sancționată potrivit prevederilor legale.

Ulterior lunii iunie 2008, P. A. nu a mai dat curs propunerii inculpatului, pe motiv că acesta a crescut pretențiile atât pecuniar cât și din punct de vedere sexual, mărinț taxa de protecție lunară la suma de 500 dolari, pretenții la care martora nu putea face față.

În cuprinsul aceluiași denunț, martora P. A. a reclamat de asemenea, faptul că în aceeași perioadă inculpatul F. N. obișnuia să perceapă diverse sume de bani cuprinse între 200-1.000 dolari, cu titlu de taxă de protecție în vamă și de la alți cetățeni români sau ucraineni care tranzitau frontiera prin PTF Siret, în schimbul introducerii de către aceștia în țară a unor cantități de țigări peste plafonul legal admis și cu sustragerea de la plata taxelor vamale, menționând numele lui I. P., personaj din lumea interlopă, de cetățenie ucraineană care este un apropiat al inc. F. N..

În cuprinsul denunțului martorei P. A., aceasta a menționat: *În lunile februarie, martie, aprilie, mai și iunie 2008, am fost în Ucraina sau colecționez țigări din parcare adiacentă punctului. Eu am respectat înțelegerea și de fiecare dată simțeam că am protecția comisarului F., întrucât prin punct nu se lega nimeni de mine iar în câteva rânduri când am fost oprită, l-am sunat și în urma intervenției acestuia, polițiștii mă lăsa în pace. Regulat, cam de două ori pe lună, mă întâlneam cu acesta întreținând relații sexuale și lunar îi dădeam suma de 200 dolari pentru protecția care mi-o acorda. În ultima perioadă,..., pretențiile au crescut,...,vrând să-i dau mai mulți bani lunar iar când aveam relații sexuale, mă umilea, determinându-mă să renunț la traficul de țigări întrucât nu mai suportam.* (fila 33 vol. I dosar u.p.).

La data de 05.09.2014, denunțătoarea P. A. a fost audiată în calitate de martor în cursul urmăririi penale (declarație filele 1-8, vol. II dosar u.p.), prilej cu care aceasta a arătat că își menține denunțul formulat împotriva inc. F. N., precizând că în perioada ianuarie-



august 2008, a tranzitat în mod constant frontiera de stat a României făcând deplasări dese în Rep. Ucraina, uneori chiar și zilnic, fiind însoțită de numiții N. D. V., B. P. M. și I. A. M. iar după formularea denunțului, a sistat aceste deplasări, fiindu-i teamă de reacția lui F. N. care aflase de sesizarea ei adresată la DNA ST Suceava.

Martora a declarat că indiferent dacă trecea cu țigări sau cu alte produse, tot trebuia să cotizeze la inculpatul F. N., potrivit înțelegerii lor, cu câte 200 dolari/lună.

*„...țin minte că la un moment dat nu mai aveam mașină iar eu împreună cu I. A. M., B. P. M. și N. D. mergeam cu B. E. cu mașina acestuia (un Volkswagen Passat) tocmai pentru că eram protejată de F. N., care mi-a cerut în schimb pe lângă favoruri sexuale și o taxă/fiecare lună în sumă de 200 dolari la început, indiferent câte treceri aveam în luna respectivă și indiferent cu ce marfă treceam, ..., acesta nu credea niciodată că nu am avea țigări asupra noastră, așadar puteam să am și alte mărfuri asupra mea, că tot trebuia să-i dau lui F. N. această taxă de protecție pentru a nu-mi confisca mărfurile și a nu fi controlată la vamă. Ulterior pretențiile lui F. N. au crescut și mi-a comunicat în vara lui 2008, atunci când m-am și hotărât să fac denunțul împotriva lui că de-acum trebuie să-i plătesc mai mult pe lună pentru a mă lăsa să trec cu marfă nestingherită prin Vamă, atât eu cât și cei care mă însoțeau, și anume, 500-1.000 dolari/lună.*

*Precizez că atunci i-am spus că nu am ajuns să-i plătesc o taxă atât de mare și să mă și culc cu el în același timp, iar el mi-a răspuns: atunci nu ai să treci*

*... i-am plătit în perioada arătată în 2008, câte 200 dolari/lună, până când și-a mărit pretențiile. Nu am fost de acord să-i dau lui F. N. suma de 500 dolari cu titlu de mită pentru că mi s-au părut prea mari pretențiile, motiv pentru care am și renunțat la a mai tranzita vama Siret și întrucât F. N. începuse să-și bată joc de mine din punct de vedere sexual, am hotărât să-l denunț.*

*M-am adresat lui Irimescu cu plângerea din august 2008 întrucât vorbisem cu preotul V. M. căruia i-am povestit de necazurile pe care le am cu F. N. iar acesta m-a învățat să merg la I. pentru că este un om corect și îmi va lua în considerare plângerea.*

*Precizez că îmi era frică de F. N., știam că este puternic și că nimeni nu se leagă de el, acesta fiind motivul pentru care am apelat la sfatul lui V. în legătură cu persoana la care m-aș putea adresa cu o plângere împotriva lui F. N. pentru că mă săturasem ce mi-a făcut acesta de-a lungul timpului” (filele 3-4, vol. II dosar u.p.).*

În fața instanței, martora a menținut poziția exprimată în cursul urmăririi penale, aceasta susținând în totalitate toate declarațiile inițiale. A constatat instanța că în decurs de 8 ani, martora denunțătoare a menținut aceleași declarații constante referitoare la împrejurările relevante cauzei. Astfel, după cum rezultă din cuprinsul declarației ample date de aceasta, a reținut detaliile evenimentelor în maniera descrisă prin denunț.

*Martora P. A., a susținut în fața instanței cu relevanță pentru această infracțiune: „Rețin că era în perioada ianuarie-iunie 2008, când am avut diverse întâlniri cu inculpatul, eu cunoscându-l din vedere înainte de ianuarie 2008, auzind despre dânsul că este un om foarte influențabil și dacă nu face ceea ce dorește acesta este un tip răzbunător, aflând despre acesta de la persoane din vamă, respectiv cele care se aflau la coada de mașini pe sensul de intrare în România, că acesta pretinde diverse sume de bani, de la 200 dolari în sus, în funcție de marfa care era transportată. Precizez că cei care tranzitau vama erau obligați să aducă marfă pentru a putea să-i dea inculpatului suma asta de bani pentru că altfel nu ar fi avut de unde.*

*Personal l-am cunoscut la sfârșitul lunii ianuarie 2008, când eu mă aflam împreună cu încă trei persoane, respectiv B. P. M., B. A. M. și N. D., fiind opriți de un polițist de frontieră, care ne-a cerut actele și să arătăm ce avem în mașină. La momentul acesta i-am spus polițistului că aveam marfă, noi având asupra noastră țigări peste limita legală, moment în care din mașină a coborât și inculpatul, care a dorit să verifice marfa deținută. Constatând că aveam asupra noastră țigări, a dorit să mă sancționeze pe mine, deoarece eu am coborât, iar*

*după ce am insistat să nu fiu sancționată, arătându-i acestuia că am o situație personală grea și spunându-i că-i ofer 50 de lei pentru a nu fi sancționată. Acesta nu a dorit să ia suma de bani, spunându-mi „lăsați că ne întâlnim noi cu altă ocazie”.*

*A doua zi am trecut din nou prin vamă, având din nou țigări peste limita legală, fiind oprită de un alt polițist de frontieră, ulterior venind și inculpatul care văzând că am țigări peste limita legală mi-a spus „vezi că ne-am întâlnit?”, acesta propunându-mi să ne întâlnim peste 3 zile pentru a vedea ce este de făcut, eu fiind de acord cu această propunere, mai exact am mers la risc. Am mers și m-am întâlnit cu acesta la Siret, lângă o biserică. Inculpatul a venit cu o mașină cred că de culoare neagră, eu am urcat în mașină, am mers înspre ieșirea dinspre Siret, acesta spunându-mi ce este de făcut, respectiv să întrețin cu el relații sexuale. Pe lângă favorurile sexuale inculpatul mi-a spus că taxa lui este de la 200 dolari în sus, spunându-mi că dacă sunt de acord, mă va ajuta să trec prin vamă diverse cantități de țigări.*

*(...) Inițial am fost de acord cu solicitarea lui, eu fiind cea care strângea suma de 200 dolari de la cei trei cu care mă deplasam în Ucraina, punând și eu partea mea, respectiv de 50 de dolari USD. Suma asta de bani eu am dat-o începând cu luna ianuarie până în luna iunie, respectiv 6 luni de zile, câte 200 dolari pe lună. Într-adevăr în perioada cât am trecut prin vamă m-am folosit de numele inculpatului când treceam prin vamă, doar eu coboram din mașină, foarte rar și N. D. Eu personal la vameși le spuneam că sunt din partea șefului iar aceștia nu îmi făceau controlul iar la polițiști le puneam câte 5 lei iar aceștia nu îmi aplicau ștampila pe pașaport pentru a nu se umple foile acestuia.*

*Precizez că la vremea respectivă controalele nu erau așa de mari, faptul că transportam 20 de cartușe de țigări nu sărea în ochi. Înainte de a-l cunoaște pe inculpat, treceam zilnic prin vamă, la momentul respectiv nu puteai trece prea multe iar după ce l-am cunoscut pe inculpat, treceam cam de 2-3 ori pe săptămână. Înainte de a-l cunoaște pe inculpat treceam așa de des pentru că nu puteam trece decât 2 cartușe, limita fiind 1 cartuș iar noi mai ascundeam câte unul iar după ce l-am cunoscut pe inculpat, treceam câte 20 de cartușe în total.*

*La un moment dat, în luna mai-iunie cred, inculpatul mi-a spus mai exact mi-a făcut o propunere să aduc mai multă marfă, eu nefiind de acord pentru că îmi era frică deoarece dacă o dată erai prins, erai cunoscut. Precizez că nici vameșii când treceam cu marfă nu ne credeau că venim din partea șefului, ei ne lăseau să trecem fiind alte persoane care erau cunoscute ca venind din partea șefului. Precizez că în momentul în care inculpatul mi-a făcut această propunere mi-a spus că dorește mai mulți bani de la mine, respectiv până în 500 de dolari, eu nefiind de acord, hotărâre pe care am luat-o împreună și cu celelalte trei persoane cu care ne deplasam, la acel moment B. retrăgându-se. La momentul respectiv, eu am început să mă plâng de situația în care mă aflam lui V. M., care era o cunoștință apropiată a d-lui F. N. și care mi-a spus că dacă nu fac ceva, nu mai scap de el.*

*V. mi-a spus să iau legătura cu I., care l-a sunat pe S., cărora le-am spus situația mea, aceștia din urmă spunându-mi că dacă sunt sigură că nu cedez, să scriu plângerea. Eu personal am formulat plângerea, nu am fost influențată de niciuna din aceste persoane în a o formula și nici în cuprinsul conținutului acesteia nu m-au influențat, doar în cazul în care nu am știut vreun cuvânt, mi s-a spus care este.*

*După perioada de aproximativ 6 luni, care așa spune o perioadă de teroare, m-am hotărât și am formulat plângerea, cred că în luna august.” (f. 1295 vol. IV dosar inst.).*

*Denunțul martorei P. A. este susținut de un alt denunțator, N. D. V., cei doi fiind în acea perioadă, februarie 2008- iunie 2008, în relații de concubinaj și tranzitând împreună frontiera de stat în Ucraina, prin PTF Siret, pentru a aduce țigări în vederea comercializării pe piața din Botoșani.*

*La data de 18.08.2008, a fost înregistrat la DNA ST Suceava, denunțul martorului N. D. V., care a sesizat faptul că numitul F. N., în calitate de șef al SPF Siret, pretinde sume de bani și bunuri pentru a facilita unui grup de persoane din care face parte, coordonat de*

preotul H. D. din localitatea C., jud. B., introducerea în țară prin punctul vamal Siret, a unor importante cantități de țigări din Rep. Ucraina, fără plata taxelor vamale și peste plafonul admis de legislația în vigoare.

Instanța a reținut în privința acestui martor denunțator că declarația sa este mai amplă și vizează și alte activități presupus infracționale care nu fac obiectul prezentului dosar, motiv pentru care la analiza situației de fapt, cu raportare la probele administrate, a fost avută în vedere doar partea din denunț/declarații care vizează activitatea infracțională din prezenta cauză.

Astfel, în perioada ianuarie-iunie 2008, N. D. V. a tranzitat Vama Siret împreună cu P. A., fiind însoțiți de numiții: B. P. M. și I. A. M. (B. A.-M.).

Din denunțul respectiv, declarațiile numitului N. D. V., rezultă că în perioada februarie-iunie 2008, acesta a cotizat împreună cu P. A. cu sume de 200 dolari/lună, către inculpatul F. N. pentru a-i sprijini să introducă țigări în țară peste limita legală, *fiind lăsați liberi pe traseu*, după care, în luna iulie 2008, cei doi s-au decis să-l denunțe pe F. N..

N. D. V. a confirmat în denunț faptul că în luna februarie 2008, circulând cu persoanele mai sus-menționate, au fost opriți după ieșirea din Vama Siret, de către inculpatul F. N. care era împreună cu un agent de poliție și că acesta a procedat la efectuarea unui supracontrol, post vamal. În acest context F. N. a avut o discuție cu P. A., care ulterior i-a relatat martorului N. D. că F. N. i-a cerut atât ei cât și celorlalți membri ai grupului să cotizeze cu câte 200 dolari/lunar, indiferent câte treceri efectuau prin PTF Siret, pentru a-i lăsa liberi pe traseu. N. D. V. a fost de acord cu această propunere și la finele fiecărei luni, în perioada februarie-iunie 2008, strângea împreună cu P. A., suma de 200 dolari, bani pe care P. A. îi dădea personal lui F. N.

În luna iunie 2008, au intervenit discuții între cei doi, P. A. și N. D. V., hotărând ca în perioada următoare, fiecare să se descurce separat – filele 36-37 vol. I dosar.

În calitate de martor, la data de 14.05.2014, N. D. V. a declarat în cursul urmăririi penale: *„în ianuarie 2008, circulam împreună cu prietena mea P. A. prin Vama Siret, aducând produse alimentare din Ucraina, în acea perioadă, auzind de comisarul F. N. ca fiind cel care dacă nu cotizai la el, nu aveai multe zile de trecut prin vamă. În acea perioadă, P. A. a fost abordată de F. N. pentru a întreține relații sexuale dacă vrea să mai treacă prin vamă..., era de notorietate că la F. trebuia să cotizezi chiar dacă aveai și alte produse în afară de țigări.”* (fila 47, vol. II dosar u.p.).

Fiind audiat la data de 17.09.2014, în legătură cu denunțul formulat de numita P. A., martorul N. D. V. a confirmat cele susținute de sus-numită, el însuși formulând în aceeași perioadă, august 2008, un denunț împotriva inculpatului F. N., prin care a sesizat săvârșirea unor fapte de luare de mită.

Martorul a afirmat că în perioada ianuarie-august 2008 a tranzitat frontiera României prin PTF Siret împreună cu P. A. pentru a aduce țigări sub protecția lui F. N., dar și alte mărfuri pentru a-și câștiga existența. Fiind în acea perioadă în relații de concubinaj cu P. A., martorul cunoștea foarte bine activitatea acesteia.

N. D. V. a declarat că în perioada februarie-august 2008, adică până la momentul când s-au hotărât să-l reclame pe F. N., el împreună cu P. A. strângeau împreună câte 200 dolari la sfârșitul fiecărei luni, banii fiind remiși inculpatului, de către P. A., cu prilejul întâlnirilor dintre ei în scopul întreținerii de relații sexuale.

N. D. V. a arătat că, în acea vreme, erau însoțiți în deplasările lor în Ucraina de către numiții B. P. M. și I. A. M., ambii din satul F., comuna M., jud. B., iar transportul a fost asigurat o perioadă, de numitul B. E. din B.

Martorul a declarat: *„...banii erau pentru ca F. N. să ne asigure trecerea prin Vamă, nestingheriți, fără a ne controla nimeni câte țigări aveam sau ce mărfuri mai transportam, astfel încât eram cunoscuți în Vama Siret ca protejații lui F. N. și nu ne oprea nimeni pentru*

control, .., este adevărat că P. A. a fost supusă la umilințe sexuale de către F. N., acesta cerându-i pentru protecție, pe lângă bani, și favoruri sexuale”.

Martorul N. D. V. a arătat că a încetat să mai cotizeze împreună cu P. A. când F. N. a mărit taxa lunară de protecție la 500 de dolari și în plus, P. A. se săturase de umilințele la care era supusă ca femeie, de inculpat, moment în care s-a hotărât să-l denunțe, la începutul lunii august 2008.

N. D. V. a afirmat că, împreună cu P. A., în perioada februarie-iunie 2008, i-a dat inculpatului F. N., în total, suma de 1.200 dolari (timp de 6 luni, câte 200 dolari pe lună), bani strânși din valorificarea țigărilor aduse din Rep. Ucraina sub protecția inculpatului. Acesta a precizat că erau luni când câștigau mai mulți bani din comercializarea țigărilor și atunci îi remiteau inculpatului mai mult de 200 dolari/lună. (declarație, filele 18-23 vol. II dosar u.p.)

În fața instanței martorul N. D. V., a susținut că: „Arăt că personal nu am dat nimic inculpatului, am dat bani și bunuri dar prin intermediari, astfel am dat sume de bani cuprinse între 200-250 euro lui P. A. pentru a-i da inculpatului pentru a ne ajuta să trecem prin vamă cu niște produse pe care nu aveam voie să le trecem.

P. A. nu îl cunoștea dinainte pe inculpat, a fost oprită de un echipaj de politie de frontieră printre care se afla și inculpatul, pentru că făcea controale și avea asupra sa produse accizabile. În această împrejurare P. a discutat cu inculpatul care i-a spus că va fi bine, în condițiile pe care le-a precizat P. A., respectiv eu arat acum instanței ceea ce mi-a povestit P. A.. Astfel aceasta mi-a spus că trebuie să îi dea inculpatul o taxă constând într-o sumă de bani, respectiv 200-250 Euro, depindea de cantitatea de țigări pe care o trece. (...) Deplasările noastre în Ucraina au fost efectuate în perioada anilor 2007-2008 cu P. A. și soții Bivolaru, cu autoturismul aparținând acestora din urmă, respectiv Dacia 1300.

Noi am strâns cred că vreo 6 luni de zile suma de bani anterior indicată pentru a fi dată inculpatului. În privința raporturilor sexuale între inculpat și P. A., aceasta mi-a spus că s-au consumat.

Beneficiul pe care îl aveam noi din banii pe care îi dădeam inculpatului precum și din activitatea pe care o desfășura P. A. cu acesta, era acela că treceam mai ușor prin vamă, respectiv eram controlați simbolic și puteam să aducem produse neaccizabile pe care nu aveam voie să le trecem prin vamă. Precizez că suma de 200-250 euro la care am făcut anterior referire, se referă la cuantumul pentru toți participanții și nu pentru o singură persoană dintre cei 4.

Eu am renunțat la a merge în Ucraina la începutul anului 2008 cu P. A. și cu soții Bivolaru deoarece au scăzut preturile la țigări și nu mai era rentabil. La începutul lui 2008 P. A. a renunțat și ea la deplasările în Ucraina deoarece îi expirase viza. (...) Nu știu cu exactitate cât i s-a dat inculpatului, apreciez eu în jur de 2000 euro.” (f. 1141 vol. III dosar inst.).

În cursul urmăririi penale, în privința acestui martor la data de 01.10.2014, s-a dispus, prin ordonanță, efectuarea unei constatări privind testarea martorului-denunțător N. D. V., cu tehnica de detecție a comportamentului simulat (poligraf), pentru a stabili dacă există indicii cu privire la comportamentul simulat, de către un specialist psiholog din cadrul I.P.J. Botoșani – Serviciul Criminalistic. (filele 25-28, vol. II dosar u.p.).

Potrivit Raportului de constatare criminalistică nr. 11.292/03.10.2014 (filele 30-35, vol. II dosar u.p.), răspunsurile numitului N. D. V. la întrebările relevante (critice) nr. 5, 8 și 11 ale cauzei, nu au provocat modificări specifice comportamentului simulat.

Astfel, la întrebările adresate de psiholog:

- în perioada februarie-iunie 2008, ai tranzitat de mai multe ori frontiera prin Vama Siret, împreună cu P. A.? - răspuns DA;

- i-ai dat sume de bani prin intermediul lui P., lui F., pentru a putea trece vama cu cantități mari de țigări? - răspuns DA;





















































































































































