

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 73**

din 10 aprilie 2019

Prin Rapoartele nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019, Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la cererile de apărare a reputației sistemului judiciar, formulate de doamna Bogdan Camelia, judecător la Curtea de Apel București, suspendată din funcție.

La data de 21.03.2019, prin intermediul poștei electronice, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat cerere precizatoare, în sensul că solicită apărarea independenței sistemului judiciar.

Prin cererea transmisă prin intermediul poștei electronice la data de 09.04.2019, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat amânarea soluționării cererilor ce fac obiectul Rapoartelor nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019 ale Inspekției Judiciare, în vederea comunicării rapoartelor menționate.

Față de cererea de amânare, Plenul reține că, prin adresa nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018 din 23.11.2018, în temeiul dispozițiilor art. 54 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, cu modificările și completările ulterioare, Inspekția Judiciară a

înaintat, doamnei judecător Bogdan Camelia, Raportul nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018, comunicând totodată doamnei judecător că poate să formuleze obiecțiuni până la data de 03.12.2018.

Prin adresa nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018 din 10.12.2018, odată cu transmiterea raportului menționat Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară a precizat că doamna judecător Bogdan Camelia nu a formulat obiecțiuni.

De asemenea, prin adresa nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018 din 13.11.2018, odată cu transmiterea către Consiliul Superior al Magistraturii a Raportului nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019, Inspekția Judiciară a precizat că, la data de 05.11.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat obiecțiuni la raport.

Având în vedere că doamnei judecător Bogdan Camelia i-au fost comunicate Rapoartele nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018 din 22.11.2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018 din 01.11.2018 ale Inspekției Judiciare, Plenul va respinge cererea de amânare.

Plenul mai reține că, prin Hotărârea nr. 507/21.03.2019, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins, printre altele, cererile de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 21468/23.10.2018 și nr. 20607/12.10.2018, prin care doamna judecător a solicitat apărarea reputației profesionale și reputației sistemului judiciar în raport de aspectele semnalate de publicația *web Lumea Justiției -Vorbe de fumoar - 22.10.2018 sub titlul "Blat pentru Cami. Taica Lazăr își află soarta peste două zile"*, arătând că se induce opiniei publice ideea că Inspekția Judiciară i-ar aranja acesteia procesele la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și în raport de alegațiile prin care se tinde la decredibilizarea sa și a întregului sistem judiciar prin "acreditarea ideii că magistraților nu le este garantată libertatea la expresie nici în situații-limită în care independența acestora este grav încălcată de reprezentanții autorităților române și nu pot avea modele pe magistrații care înțeleg perfect că formarea continuă nu este un drept sau o obligație a magistraților, ci este însăși fundamentul independenței acestora".

Cele două cereri au făcut în prealabil obiectul verificărilor Inspekției Judiciare, care a emis Rapoartele nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018 din 22.11.2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018 din 01.11.2018.

Având în vedere obiectul cererilor, respectiv apărarea reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, prin raportare la diferite situații factice similare, Secția pentru judecători a apreciat ca fiind oportună analizarea acestora împreună.

În temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Plenul se declară competent să soluționeze cererile înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 21468/23.10.2018 și nr. 20607/12.10.2018, formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, al căror obiect a fost precizat de doamna judecător la data de 21.03.2019, în sensul apărării și a independenței sistemului judiciar.

În acord cu Hotărârea nr. 507/21.03.2019 a Secției pentru judecători, Plenul apreciază că între Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019 există o strânsă legătură care justifică soluționarea acestora împreună, motiv pentru care le va conexa, urmând să pronunțe o singură hotărâre.

Analizând Rapoartele Inspecției Judiciare nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018 și nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019, Plenul reține următoarele:

1. Raportul Inspecției Judiciare nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018.

Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 22.10.2018 prin intermediul adresei de corespondență electronică, și înregistrată sub nr. 21468/23.10.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sistemului judiciar și a reputației sale profesionale.

Cu adresa nr. 1/21468/2018 din data de 24.10.2018, cererea doamnei judecător a fost trimisă Inspecției Judiciare, pentru a se dispune măsurile necesare, conform legii.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători la data de 26.10.2018, sub nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018, fiind repartizată inspectorului judiciar la data de 31.10.2018.

Prin cererea formulată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației sistemului judiciar și a reputației sale profesionale în raport de aspectele

semnalate de publicația web *Lumea Justiției-Vorbe de fumoar-22.10.2018* sub titlul "Blat pentru Cami. Taica Lazăr își află soarta peste două săptămâni"-prin care se induce idea opiniei publice că Inspekția Judiciară i-ar aranja acesteia procesele la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu dispozițiile art. 53, 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările ulterioare, precum și cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, a fost identificat materialul de presă în raport de care s-a formulat sesizarea, și au fost atașate fișa dosarului \_\_\_\_\_ și încheierile din datele de \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ pronunțate în dosarul \_\_\_\_\_, dar și fișa dosarului r \_\_\_\_\_ și încheierea din data de \_\_\_\_\_ pronunțată în dosarul \_\_\_\_\_

La data de 22.10.2018, în articolul publicat pe site-ul <https://www.luju.ro/culise/vorbe-de-fumoar/vorbe-de-fumoar-22-10-2018-blat-pentru-cami-taica-lazar-isi-afla-soarta-pestedoua-saptamini>. s-au făcut următoarele afirmații:

*„\* Foarte ciudat ce se intampla in dosarele disciplinare ale Cameliei Bogdan, judecatoarea de la Curtea de Apel Bucuresti celebra pentru executiile sale. Va amintiti cum la recursul de la ICCJ pe care Cami l-a formulat impotriva hotararii CSM de excludere din magistratura, Inspekția Judiciara nu si-a trimis niciun reprezentant? Ei bine, la fel s-a intamplat in al doilea dosar disciplinar al lui Bogdan. La Inalta Curte s-a judecat luni recursul facut de Camelia Bogdan impotriva deciziei CSM de excludere din magistratura. Ce sa vedeti, in instanta nu a fost niciun reprezentant al Inspekției Judiciare care sa sustina excluderea Cameliei din magistratura. Asta desi la celelalte dosare disciplinare, ale altor magistrati, consilierii de la Inspekție erau prezenti. E ca si cum parchetul nu s-ar prezenta in instanta ca sa isi sustina acuzațiile. Sa nu ne miram asadar daca se va intampla din nou ca ICCJ sa imblanzeasca sanctiunea disciplinara aplicata lui Bogdan, iar aceasta se va intoarce din nou la paradit oameni.*

*\* Cica zilele astea taica Lazar, pe numele sau Augustin Lazar, Procurorul General al Romaniei, isi va afla soarta. Si asta intrucat evaluarea pe care ministrul Justitiei Tudorel Toader a declansat-o la adresa acestuia ar cam fi gata. Surse citate de Antena 3 sustin ca rezultatele evaluarii urmeaza sa fie publicate miercuri, atunci cand vom sti daca taica Lazar e pe duca sau ramane in functie pana la final de mandat. Dumneavoastra ce ziceti: va cere ministrul Justitiei revocarea lui Augustin Lazar?*

*Nota: Informatiile din aceasta rubrica trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele facand parte din categoria zvonurilor sau pamfletului. Luati-le ca atare!"*

Inspectia Judiciară a reținut că, în concret, în conținutul articolului menționat, după ce se fac referiri la sancțiunile disciplinare aplicate doamnei judecător Bogdan Camelia, este prezentat stadiul dosarului având ca obiect recursul declarat de doamna judecător împotriva hotărârii de excludere din magistratură, făcându-se referire la faptul că la termenul din data de \_\_\_\_\_ la Înalta Curte de Casație și Justiție nu a fost prezent niciun reprezentant al Inspecției Judiciare, împrejurare ce ar fi de natură, în opinia jurnalistului, să determine o reindividualizare a sancțiunii aplicate, așa cum s-a întâmplat în \_\_\_\_\_

Referitor la prezentarea soluției de excludere din magistratură, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară, soluție la care s-a făcut referire în mai multe lucrări ale Inspecției Judiciare, motivat de faptul că doamna judecător Bogdan Camelia ar fi desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător, respectiv \_\_\_\_\_ se reține că prin Rezoluția din data de 14.06.2016, emisă în lucrarea înregistrată la Inspectia Judiciară sub nr. 1096/IJ/623/DIJ/2016, inspectorul șef al Inspecției Judiciare a dispus: infirmarea parțială a Rezoluției din data de 16.06.2016, sub aspectul soluției de respingere a sesizării din oficiu și a sesizării conexe, formulate de Fundația pentru Apărarea Cetățenilor împotriva Abuzurilor Statului, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată,

cu modificările și completările ulterioare; admiterea în parte a sesizării din oficiu și a scsizării conexe, precum și exercitarea acțiunii disciplinare față de doamna judecător Bogdan Camelia pentru

nr. 203/2004 privind statutul judecătorilor

Prin Hotărârea nr. 11/08.02.2017, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul \_\_\_\_\_ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat doamnei Bogdan Camelia - judecător în cadrul Curții de Apel București,

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că doamna judecător Bogdan Camelia a participat, în calitate de lector-formator, la o activitate de pregătire profesională a unor funcționari publici din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, activitate pentru care a fost remunerată substanțial raportat atât la veniturile salariale ale unui magistrat cu grad de curte de apel la nivelul anului 2014, cât și ale unui lector universitar doctor în cadrul Facultății de Drept, că această participare nu s-a circumscris niciuneia dintre excepțiile prevăzute de lege și că a deținut și exercitat concomitent funcția de judecător.

Recursurile declarate de doamna judecător Bogdan Camelia și de Asociația Forumul Judecătorilor din România împotriva acestei hotărâri au fost înregistrate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Completul de 5 judecători, sub \_\_\_\_\_ și soluționate prin decizia civila n \_\_\_\_\_

Prin hotărârea pronunțată, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus, printre altele, admiterea recursului formulat de doamna judecător Bogdan Camelia, a casat în parte Hotărârea \_\_\_\_\_, în ceea ce privește sancțiunea excluderii din magistratură, pe care a înlocuit-o cu \_\_\_\_\_

Ulterior, prin Hotărârea nr. 9J/02.04.2018, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul \_\_\_\_\_, în temeiul a \_\_\_\_\_

r Bogdan Camelia \_\_\_\_\_

Pentru a fi aplicată sancțiunea disciplinară, s-a reținut, în esență, că fapta doamnei judecător Bogdan Camelia, care la termenul de judecată din data de 22.01.2016, atunci când a fost desemnată prin Hotărârea nr.10 a Colegiului de conducere al Curții de Apel să participe la ședința de judecată în dosarul \_\_\_\_\_, deși era începută cercetarea judecătorească în cauză de titularul completului, doamna judecător \_\_\_\_\_ acordat termen de judecată ulterior, pe \_\_\_\_\_ Continuitate, reținând astfel în mod nelegal cauza spre judecată, dispunând suplimentarea probatoriului, schimbarea încadrării juridice, luarea de suplimente de declarații, fie inculpaților, fie martorilor, acordând termen în dezbateri, iar în final pronunțând, în primă instanță, o sentință, se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. o) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 608/31.05.2018, Secția pentru judecători a constatat intervenită suspendarea din funcție a doamnei judecător Bogdan Camelia, ca urmare a exercitării recursului împotriva Hotărârii \_\_\_\_\_ a Secției pentru judecători în materie disciplinară.

S-a mai reținut că, privind dosarul \_\_\_\_\_ aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, având ca obiect al \_\_\_\_\_ i \_\_\_\_\_ Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii), stadiu procesual recurs, recursurile au fost formulate de Asociația Forumul Judecătorilor din România și de doamna judecător Bogdan Camelia.

Acest dosar vizează recursul declarat împotriva încheierii ședinței publice din 28.03.2018, pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul nr. \_\_\_\_\_ în ceea ce privește soluția de respingere ca inadmisibilă a cererii de intervenție accesorie formulată de Asociația Forumul Judecătorilor din România a fost înregistrat pe rolul înaltei Curți de Casație și Justiție la data de \_\_\_\_\_, cu prim termen de judecată pe fond la data de \_\_\_\_\_

La acest termen de judecată s-au prezentat recurenții \_\_\_\_\_ și doamna judecător Bogdan Camelia, lipsă fiind \_\_\_\_\_

I1

La acest termen de judecată s-a dispus conexarea la acest dosar a dosarului nr. \_\_\_\_\_ cu termen de judecată la data de \_\_\_\_\_ vizând recursul declarat de doamna judecător Bogdan Camelia împotriva Hotărârii nr. \_\_\_\_\_ a încheierii din \_\_\_\_\_ a Consiliului Superior al Magistraturii-Secția pentru judecători, apreciindu-se că între cele două dosare există o strânsă legătură care justifică soluționarea acestora împreună.

În dosarul \_\_\_\_\_ la apelul nominal au răspuns \_\_\_\_\_ și doamna Camelia Bogdan, lipsă fiind intimata \_\_\_\_\_

## 2. Raportul Inspecției Judiciare nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019.

La data de 17.10.2018 a fost înaintată Inspecției Judiciare, de către Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale și a reputației sistemului judiciar formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

Cererea formulată de doamna judecător a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 20607/12.10.2018, a fost înaintată Inspecției Judiciare prin adresa nr. 1/20607/2018, fiind înregistrată sub nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018 la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători.

Prin cererea mai sus menționată, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale și apărarea reputației sistemului judiciar, în raport de alegațiile prin care se tinde la decredibilizarea sa și a întregului sistem judiciar prin „acreditarea ideii ca magistraților nu este garantată libertatea la expresie nici în situații-



limită în care independența acestora este grav încălcată de reprezentanții autorităților române și nu pot avea modele pe magistrații care înțeleg perfect că formarea continuă nu este un drept sau o obligație a magistraților, ci este însăși fundamentul independenței acestora”.

Se solicită ca în soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale să se aibă în vedere dosarele în care doamna judecător a „pronunțat cu respectarea standardelor UE și GAFI pedepse disuasive, eficiente, proporționate cu gravitatea faptei garantând respectarea dezideratului LE CRIME NE PAIE PAS”, precum și activitatea sa academică sintetizată.

Doamna Bogdan Camelia a mai menționat că „domnul jurnalist insulta magistrații participanți la proteste pentru independența justiției” și că acesta „analizează cu depășirea limitelor libertății de expresie forma corpului magistraților și incită la viața sedentară prin acreditarea tezei ca doar magistrații-rechini pot înota pe spate, aspect ce nu se justifică nici măcar prin noblețea mesajului pe care dorește să îl trimită, nerezultând că domnul jurnalist a reflectat asupra Cugetărilor filosofului francez Blaise Pascal, din secolul al XVII-lea potrivit cu care: *Le nez de Cleopâtre, s'il eut été plus court, toute la face de la terre aurait changé*”.

Inspekția Judiciară a reținut că cererea de apărare a reputației sale profesionale și a reputației sistemului judiciar a fost înaintată de doamna judecător Bogdan Camelia prin corespondența electronică, în al cărui titlu se menționează: „APĂRARE REPUTAȚIE PROFESIONALĂ SI REPUTAȚIE SISTEM JUDICIAR ÎN GURA PRESEI 7 SEPTEMBRIE 2018”.

În urma verificărilor, Inspekția Judiciară a constatat că, în data menționată de doamna judecător în cerere, respectiv 7 septembrie 2018, emisiunea pamflet „ÎN GURA PRESEI” nu a fost difuzată.

În temeiul dispozițiilor art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, cu modificările și completările ulterioare, la data de 05.11.2018, prin intermediul poștei electronice,

doamna judecător Bogdan Camelia a formulat obiecțiuni la Raportul Inspecției Judiciare nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019.

Plenul reține că cererea doamnei judecător Bogdan Camelia reprezintă o plângere prealabilă împotriva refuzului nejustificat al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare de a emite un aviz, plângere prealabilă a cărei soluționare nu este de competența Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin aceeași cerere, doamna judecător a precizat că obiecțiunile la raportul Inspecției Judiciare 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019 sunt incluse în plângerea prealabilă, însă în conținutul acestei plângeri nu este menționat nici un aspect concret în legătură cu raportul Inspecției Judiciare.

**Față de cererile de apărare a independenței sistemului judiciar, Plenul reține următoarele:**

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii”.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituție, precum și de art. 2 alin. (3) și art. 3 alin. (11) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin raportare la factorii de presiune ce o pot influența, independența a fost definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție/influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează

sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă, ce influențează sau creează aparența unei influențe.

La art. 30 din Constituția României, se prevede că „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete, prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, iar art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede la alin.1 că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Libertatea de exprimare prevăzută de art. 10 al Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogată chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții în cauza Handyside c. Regatului Unit ).

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a aprecia existența unei "nevoi sociale imperioase" capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, este necesar să se facă o distincție între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea primelor se poate dovedi, celelalte nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor. (Harlanova împotriva Letoniei, dec. nr. 57313/00,03 aprilie 2003) Desigur, dacă este vorba despre afirmații privind conduita unui terț, uneori poate fi dificil să se facă distincție între imputările de facto și judecățile de valoare. Cu toate acestea, chiar o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este total lipsită de temei faptic.

Așadar, cu referire la rolul presei în cadrul dezbaterilor judiciare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că aceasta are îndatorirea de a informa opinia publică asupra tuturor problemelor de interes general, iar printre acestea se află și cele care privesc modul de funcționare a justiției, instituție esențială într-o societate democratică.

Locul central pe care îl ocupă presa se datorează responsabilității sale de a informa și de a veghea la respectarea regulilor democrației. Aceste îndatoriri ale presei trebuie

exercitate cu bună-credință, jurnalistul având obligația de informa în mod corect și obiectiv opinia publică asupra temelor majore de interes general.

În acest context, al rolului ce îi revine presei în a comunica informații privitoare la probleme de interes public, Plenul urmează a analiza afirmațiile din presă ce fac obiectul cererilor de apărare a independenței sistemului judiciar, formulate de doamna judecător Bogdan Camelia.

În cauză, examinând afirmațiile din presa online, astfel cum s-a arătat și în Raportul Inspecției Judiciare nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST/2018, se constată o îmbinare între judecăți de valoare și anumite elemente cu caracter factic, respectiv sancțiunile în materie disciplinară aplicate doamnei judecător Bogdan Camelia, precum și aspecte ce nu vizează activitatea de judecată în recursul declarat împotriva încheierii ședinței publice din \_\_\_\_\_ pronunțată de Secția pentru judecători în materie disciplinară în dosarul \_\_\_\_\_ în ceea ce privește soluția de respingere ca inadmisibilă a cererii de intervenție accesorie formulată de Asociația Forumul Judecătorilor din România. Nu în ultimul rând, Plenul observă și faptul că în la finalul articolului analizat, într-o „Notă” se menționează că *„Informațiile din această rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau pamfletului. Luați-le ca atare!”*

În aceste condiții, Plenul apreciază că articolul analizat constituie echivalentul unei libertăți jurnalistice ce include și posibila recurgere la o anumită doză de exagerare, chiar de provocare (mutatis mutandis cauza Dalban împotriva României), reacția presei nefiind disproporționată din această perspectivă și nici de natură a afecta independența sistemului judiciar.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Bogdan Camelia, ce a stat la baza Raportului Inspecției Judiciare nr. 7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019, Plenul reține că, în urma verificărilor, Inspecția Judiciară a constatat că, în data menționată de doamna judecător în cerere, respectiv 7 septembrie 2018, emisiunea pamflet „ÎN GURA PRESEI” nu a fost difuzată.

În aceste condiții, susținerile doamnei judecător Bogdan Camelia nu au nicio bază factuală.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care va respinge cererile de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, în prezent suspendată din funcție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

## PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE

**Art.1** - Respinge cererea de amânare formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, în prezent suspendată din funcție.

**Art.2** - Ia act de cererea precizatoare formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, la data de 21.03.2019, în sensul că solicită apărarea independenței sistemului judiciar. (15 voturi „Da”, 1 vot „Nul”)

**Art.3** - Conexează cererile formulate de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, în prezent suspendată din funcție. (Raportul Inspecției Judiciare nr. 7559/IJ/3374/DIJ/2018; 25276/ST și Raportul Inspecției Judiciare nr.7247/IJ/3239/DIJ/2018; 296/ST/2019) (unanimitate)

**Art.4** - Respinge cererile de apărare a independenței sistemului judiciar formulate de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, în prezent suspendată din funcție. (majoritate: 4 voturi pentru „Admitere”, 12 voturi pentru „Respingere”)

**Art.5** - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 10 aprilie 2019

Președinte,

Judecător Lia SAVONEA

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂREA nr. 571**

din 10 aprilie 2019

Prin Raportul nr. 8592/IJ/3858/DIJ/822/ST/2018, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale și a reputației sistemului judiciar, formulată de doamna judecător Bogdan Camelia.

În temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători se declară competentă să soluționeze cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Bogdan Camelia, de apărare a „reputației sistemului judiciar”, Secția pentru judecători apreciază că, în raport de dispozițiile art. 30 alin. (1) teza finală din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 75 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, competența de soluționare revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin cererea transmisă prin intermediul poștei electronice la data de 19.03.2019, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat amânarea soluționării cererii ce face obiectul Raportului nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018, în vederea comunicării raportului menționat și pentru a se prezenta personal sau prin reprezentant în fața Secției pentru judecători.

Față de cererea de amânare, Secția reține că, prin adresa nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018 din 11.12.2018, în temeiul dispozițiilor art. 54 alin. (3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, cu modificările și completările ulterioare, Inspekția Judiciară a înaintat doamnei judecător Bogdan Camelia Raportul nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018, astfel că, la data de 19.12.2018, doamna judecător a formulat obiecțiuni împotriva concluziilor respectivului raport.

Secția pentru judecători reține, de asemenea, că prezenta procedură administrativă nu este guvernată de principiul contradictorialității ori de celelalte principii care guvernează procesul civil, ci de procedura prevăzută la art. 75 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde nu se prevede prezența obligatorie a magistratului la soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale.

La art. 15 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că judecătorul sau procurorul este invitat să participe la ședința în cadrul căreia se discută raportul întocmit de Inspekția Judiciară, însă, în mod constant, Plenul a apreciat că prezența la ședința a magistratului în cauză nu este obligatorie, având în vedere că, fiind o procedură administrativă, nu sunt incidente dispozițiile art. 411 din Codul de procedură civilă, respectiv suspendarea voluntară a cauzei, dacă reclamantul sau pârâtul nu a solicitat judecarea în lipsă.

De altfel, în prezenta procedură administrativă se analizează atât cererea magistratului, cât și raportul întocmit de către Inspecția Judiciară în condițiile art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu respectarea procedurii prevăzute la art. 53 și art. 54 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și a principiilor legalității, respectării independenței judecătorului și procurorului și al autorității de lucru judecat, imparțialității și independenței inspectorilor, confidențialității și transparenței, prevăzute la art. 6 - 8 din același regulament. De asemenea, Secția pentru judecatori analizează și eventualele obiecții la raport.

Totodată, Secția pentru judecatori reține că nu sunt necesare lămuriri suplimentare cu privire la aspectele constatate în raportul Inspecției Judiciare.

*Analizând Raportul Inspecției Judiciare nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:*

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 23.11.2018 și înaintată Inspecției Judiciare la data de 27.11.2018, doamna judecător Bogdan Camelia a solicitat apărarea reputației profesionale și apărarea reputației sistemului judiciar, în raport de conținutul articolului „*Vorbe de fumoar*”, publicat în data de 23.11.2018 pe site-ul *luj.ro*.

În opinia doamnei judecător, postarea induce în eroare opinia publică în sensul că data de 27.11.2018, când Secția pentru judecatori se va întruni pentru a delibera asupra cererilor de apărare reputație profesională formulate de petentă, este o zi de marți, și nu de luni, cum se arată în articol.

Urmare a acestui articol, apreciază petenta: „*Sunt demotivați colegii judecatori în încercarea de afirmare a valorilor Statului de drept, prin inducerea în derizoriu a angajamentelor de respectare a substanței Statului de drept*”.

Din verificările efectuate în conformitate cu art. 30 și art. 74 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu dispozițiile art. 53 - 54 din Regulamentul privind normele



pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu respectarea dispozițiilor legale, referitoare la informațiile clasificate și la protecția datelor cu caracter personal, finalizate la data de 11 decembrie 2018, au rezultat următoarele:

La data de 23.11.2018, în cadrul rubricii „*Vorbe de fumoar*”, sub titlul „*Cami bombardiera*”, apărut pe site-ul *www.luju.ro*, nesemnat, au fost formulate următoarele: „*Vă era dor de faimoasa judecătoare Camelia Bogdan? Nici nouă, dar ne-a sărit în ochi ordinea de zi de luni, 27 noiembrie 2018, a Secției pentru judecători din Consiliul Superior al Magistraturii. Așa cum ne-a obișnuit, Cami dă bușna la CSM, cerându-le judecătorilor de acolo să-i „repereze” onoarea. Dar nu o dată, nici de două ori, ci taman cu cinci cereri de apărare a reputației profesionale îi bombardează Cameluța pe cei din Secția pentru judecători. Ce să mai zicem... Fiecare cu preocupările lui. Cert este până acum Camelia Bogdan s-a tot întâlnit cu ghinionu-n cale.*”

La finalul acestei rubrici se face precizarea: „*Notă: Informațiile din această rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau a pamfletului. Luați-le ca atare!*”.

Inspectorul judiciar a arătat că, în opinia sa, nu se poate aprecia că prin conținutul articolului mai sus arătat, s-ar fi adus atingere independenței sistemului judiciar sau reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan.

Secția pentru judecători reține că împotriva constatărilor din Raportul nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018, doamna judecător Bogdan Camelia a formulat obiecțiuni, arătând, în esență, că în mod greșit s-a respins cererea de apărare a reputației sale profesionale și a independenței sistemului judiciar, motivat de faptul că rubrica "Vorbe de fumoar" din cadrul publicației "Lumea Justiției" este emanația zvonurilor, bârfelor, fiind asimilată unui pamflet, precizând că înțelege să formuleze plângere prealabilă împotriva refuzului inspectorului șef de a emite și comunica un raport de apărare a reputației profesionale. S-a mai arătat că inspectorul șef nu a corectat greșelile materiale cuprinse în conținutul raportului.

Răspunzând criticilor formulate, Inspecția Judiciară a precizat că, faptul că doamna judecător susține că articolul, chiar dacă este un pamflet, este totuși de natură a-i afecta

reputația, este o apreciere personală, asupra căreia Inspekția Judiciară s-a exprimat deja chiar în conținutul raportului în cauză.

Cât privește celelalte susțineri ale doamnei judecător, s-a arătat că acestea nu au legătură cu cererea de apărare a independenței sistemului judiciar sau a reputației profesionale.

***Referitor la atingerea reputației profesionale a doamnei judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:***

Conform dispozițiilor art.133 alin.(1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției.

Potrivit art. 30 din Legea nr. 317/2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 234/2018, "Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care ar putea afecta independența sau imparțialitatea judecătorilor, respectiv imparțialitatea sau independența procurorilor în dispunerea soluțiilor, în conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor. Sesizările privind apărarea independenței autorității judecătorești în ansamblul său se soluționează la cerere sau din oficiu de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea judecătorului sau procurorului, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.

În situațiile în care este afectată independența, imparțialitatea sau reputația profesională a unui judecător sau procuror, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii dispune măsurile care se impun și asigură publicarea acestora pe site-ul

Consiliului Superior al Magistraturii, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, prevederile alin. (2) aplicându-se în mod corespunzător.

La solicitarea judecătorului sau procurorului vizat, comunicatul publicat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii va fi afișat la instituția unde acesta își desfășoară activitatea și/sau publicat pe site-ul acestei instituții”.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Conform art. 12 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, magistratul trebuie să se bucure de o bună reputație, fiind vorba de acea credibilitate de care se bucură acesta pe plan profesional, social, familial, iar art.14 alin.1 lit. c din același act normativ, prevede că buna reputație reprezintă o condiție de acces în profesie, care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării funcției.

Art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor stabilește că „judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”.

De asemenea, în cuprinsul Principiilor adoptate la Bangalore, în anul 2002 cu privire la conduita judiciară, s-a arătat că „judecătorul/procurorul se va strădui să adopte o conduită, atât în instanță, cât și în afara acesteia, care să câștige și să mențină încrederea

publicului, a juriștilor și a părților în imparțialitatea judecătorilor și a justiției, în general și că va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă”.

În cuprinsul Declarației de la Londra privind etica judiciară, se reține că magistratul își îndeplinește rolul cu integritate, în interesul justiției și al societății și că are aceeași obligație de integritate atât în viața sa publică, cât și în cea privată, care presupun, pe de o parte, obligația de probitate, iar pe de altă parte, obligația la o atitudine de demnitate și onoare.

În aceeași ordine de idei, prin Declarația de la Bordeaux - „Judecători și procurori într-o societate democratică” (redactată în comun de către Grupurile de Lucru ale CCJE și CCPE la Bordeaux (Franța) și adoptată oficial de către CCJE și CCPE la Brdo (Slovenia) în 18 noiembrie 2009 și însoțită de Nota explicativă), s-a arătat, la punctul 10, că „o viziune comună a tuturor profesioniștilor implicați în activitatea judiciară referitoare la valorile etice și juridice este esențială pentru funcționarea eficientă a justiției”.

În cadrul aceleiași declarații s-a mai subliniat faptul că „Judecătorii și procurorii trebuie să fie persoane cu o integritate deosebită și cu aptitudini profesionale și organizaționale adecvate(...). Principalii actori din administrarea justiției trebuie să mențină întotdeauna onoarea și demnitatea profesiei lor și trebuie să se comporte în orice situație într-o manieră demnă pentru funcția lor” (punctul 39 din Nota explicativă, cu referire la alineatul 11 din Declarație).

Concluzionând, Secția pentru judecători reține că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Din cuprinsul cererii formulate de doamna judecător Bogdan Camelia, Secția pentru judecători reține că aceasta apreciază că articolul „Vorbe de fumoaar”, publicat în data de 23.11.2018 pe site-ul luj.ro, induce în eroare opinia publică, în sensul că data de 27.11.2018, când Secția pentru judecători s-a întrunit pentru a delibera asupra cererilor de

apărare reputație profesională formulate de petentă, a fost o zi de marți și nu de luni, cum se arată în articol.

Secția reține că apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce îi revin în procesul de îndeplinire a actului de justiție, astfel că, în nici un caz nu se poate aprecia că, prin conținutul articolului mai sus arătat, respectiv prin indicarea eronată a zilei corespunzătoare datei de 27.11.2018, s-ar fi adus atingere reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan.

De asemenea, faptul că doamna judecător a adresat Consiliului Superior al Magistraturii mai multe cereri de apărare a reputației profesionale este un fapt probat de site-ul Consiliului, ordinea de zi a ședințelor acestei instituții fiind publică.

Totodată, este real faptul că pe ordinea de zi a ședinței Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii din data de 27.11.2018, figurau 5 cereri de apărare a reputației profesionale a doamnei judecător Camelia Bogdan.

Secția reține că, deși articolul este ironic, această ironie este caracteristică întregii rubrici, aspect subliniat în final, prin precizarea că „ *Informațiile din această rubrică trebuie luate sub beneficiu de inventar, ele făcând parte din categoria zvonurilor sau a pamfletului. Luați-le ca atare!*”, știut fiind că pamfletul este un gen literar cu caracter satiric, caracterizat printr-un limbaj ironic, agresiv și chiar violent.

În consecință, având în vedere că este vorba de un articol în care se prezintă, sub forma unui pamflet, o situație reală, aceea a existenței, într-o dată anume, a unor cereri formulate de doamna judecător Camelia Bogdan către Consiliul Superior al Magistraturii, fără referiri la activitatea de judecător a petentei, nu se poate reține că maniera de abordare a subiectului are natura de a afecta autoritatea de care judecătorul ar trebui să se bucure în exercitarea funcției sale.

Deliberând asupra obiecțiunilor formulate de doamna judecător Bogdan Camelia cu privire la conținutul și concluziile raportului supus analizei, Secția pentru judecători constată că nu se formulează critici punctuale asupra aspectelor reținute în cuprinsul Raportului, nefiind învederate elemente care ar putea conduce la modificarea acestora.

Pentru considerentele anterior arătate, în conformitate cu dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (Admitere-1 vot, respingere-8 voturi),

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1**-Respinge cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr. 8592/IJ/3858/DIJ/2018.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 10 aprilie 2019

**Președinte,**

**Judecător Lia SAVONEA**

