

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ**  
**SENTINȚA PENALĂ NR. 2198**  
**Ședința publică din data de 30.10.2017**  
**Tribunalul constituit din:**  
**PREȘEDINTE: CIPARIU MONICA- CLAUDIA**  
**GREFIER: ENACHE MARIA**

MINISTERUL PUBLIC - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești a fost reprezentat de **procuror POPA LUMINIȚA din cadrul Structurii Centrale.**

Pe rol, urmează pronunțarea asupra cauzei penale privind pe **inculpatul ....**, trimis în judecată - sub control judiciar - pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență, prev. și ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..**

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de **20.10.2017**, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată (care face parte integrantă din prezenta hotărâre), când **Tribunalul**, având nevoie de timp pentru a delibera, precum și pentru a da posibilitatea depunerii de concluzii scrise la dosarul cauzei, potrivit art.391 N.C.proc.pen., a stabilit termen pentru pronunțare la data de **30.10.2017**, când a hotărât cele arătate mai jos.

**TRIBUNALUL,**

**Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:**

Prin rechizitoriul nr. 234/P/2016, din data de 25.11.2016, întocmit de procurori Deaconu Giluela și Negulescu Mircea din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, a fost trimis în judecată - sub control judiciar - inculpatul .... (cu datele personale cunoscute), pentru săvârșirea infracțiunii de **trafic de influență, prev. și ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..**

**În fapt**, în esență, s-a reținut că, în perioada 2011-2012, în calitate de membru al Partidului Democrat Liberal (fost secretar general) și senator în Parlamentul României, a primit în patru rânduri, de la .... (reprezentată de numitul ....) - prin numiții ....- vicepreședintele respectivei formațiuni politice și ...., suma totală de ... euro, în schimbul exercitării influenței prin intermediul numitului ....asupra directorului general al ....și ...., în sensul atribuirii preferențiale către .... a unor contracte de achiziție publică.

**Inițial**, cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală, la data de 28.11.2016, sub nr. 3891/1/2016, instanță a cărei

competență a fost atrasă de calitatea persoanei inculpate la acea dată - senator în Parlamentul României - potrivit art.40 alin.1 teza a II-a N.C.proc.pen..

Prin încheierea de ședință nr. 16/10.01.2017, pronunțată - în Camera de Consiliu - de judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 3891/1/2016/a1 (în noua legislatură, 2016-2020, care a debutat în luna decembrie 2016, inculpatul nu mai are calitatea de senator), în baza art.346 alin.6 N.C.proc.pen. rap. la art.50 N.C.proc.pen., s-a dispus scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea acesteia la judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București, spre competență soluționare.

**Ca atare**, la data de 16.01.2017, sub nr. 1240/3/2017, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția I Penală.

\*\*\*

În susținerea învinuirilor, au fost administrate ca **mijloace de probă**:

\*\*\*

Prin ordonanța din data de 28.09.2016, emisă în dosarul nr. 234/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești (a se vedea filele ..., vol. .. d.u.p.), în temeiul art.202, art.203 alin.2, 4, art.212 alin.1, 4 și art.215 alin.1-5 N.C.proc.pen., și art.82-83 din Legea nr. 253/2013, s-au dispus următoarele:

- **luarea măsurii controlului judiciar** față de **inculpatul ....** (cu datele personale cunoscute), **pe o durată de 60 de zile, începând de la data de 28.09.2016 până la data de 26.11.2016;**

- pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

- să se prezinte la sediul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești sau la sediile instanțelor de judecată, ori de câte ori este chemat;

- să informeze de îndată organele judiciare cu privire la schimbarea locuinței;

- să se prezinte la Direcția Generală a Poliției Municipiului București - Biroul Supravegheri Judiciare, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;

- să nu se apropie de celelalte persoane cercetate în dosar, respectiv de ....și ...., de martorii: ....., ....., precum și de persoanele rezultate din cercetări ca având cunoștință de împrejurările comiterii faptelor reținute în cauză și care urmează a fi audiate în calitate de martor, și să comunice cu aceștia direct sau indirect, pe nici o cale;

- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme.

Inculpatului .... i s-a atras atenția că, în caz de încălcare, cu rea-credință, a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

Supravegherea respectării de către inculpatul .... a obligațiilor care îi revin pe durata controlului judiciar a fost realizată de Direcția Generală a Poliției Municipiului București - Biroul Supravegheri Judiciare.

Copia prezentei ordonanțe a fost comunicată, în ziua emiterii, inculpatului, precum și următoarelor persoane, organe, autorități sau instituții: Direcției Generale a Poliției Municipiului București - Biroul Supravegheri Judiciare, Direcției Publice Comunitare de Evidență a Persoanelor București, în vederea asigurării respectării de către inculpat a obligațiilor impuse.

**Pentru a dispune astfel, cei doi procurori de caz au reținut - după redarea istoricului speței, a situației de fapt și a încadrării juridice aferente ei, precum și după prezentarea mijloacelor de probă administrate în dovedirea sa - că, față de circumstanțele cauzei, se impune luarea față de inculpatul ..., a măsurii preventive a controlului judiciar.**

Astfel, s-a arătat că această măsură este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al săvârșirii unei alte infracțiuni, neexistând nici o cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale.

S-a mai arătat că luarea măsurii preventive se impune având în vedere gradul de pericol social al faptei reținute în sarcina lui, care rezultă din limitele ridicate de pedeapsă prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, împrejurările comiterii faptei vizând conceperea unui întreg mecanism de obținere a unor finanțări ilicite pentru partidul pe care-l reprezenta, cuantumul important al sumei de bani ce a făcut obiectul infracțiunii de corupție (...), calitatea deținută de inculpat la momentul săvârșirii faptei, respectiv aceea de secretar general al unei importante formațiuni politice, dar și de senator în Parlamentul României (această din urmă calitate fiind deținută și în prezent), scopul urmărit de acesta, respectiv obținerea unor sume de bani pentru partid - fapt care s-a și realizat, de reacția opiniei publice în cazul comiterii unor fapte de această natură având în vedere amploarea fără precedent a acestui fenomen în societatea românească în ultima perioadă, împrejurări care implică reacția fermă a organelor judiciare pentru stoparea săvârșirii unor fapte de acest gen.

În final, s-a constatat și că măsura controlului judiciar este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului.

\*\*\*

Prin încheierea de ședință nr. 920/04.10.2016, pronunțată - în Camera de Consiliu - de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 3226/1/2016, s-a respins, ca nefondată, plângerea formulată de inculpatul ... împotriva ordonanței din data de 28.09.2016, emisă în dosarul nr. 234/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești.

Prin ordonanța din data de 22.11.2016, emisă în dosarul nr. 234/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești (a se vedea filele ... d.u.p.), în temeiul art.215/1 alin.1 și 2 N.C.proc.pen. rap. la art.212 alin.1 și 3 N.C.proc.pen., s-a dispus **prelungirea măsurii controlului judiciar** față de inculpatul ... (cu datele personale cunoscute), **cu încă 60 zile, începând de la data de 27.11.2016 până la data de 25.01.2017 - inclusiv.**

Pe lista martorilor interziși au fost adăugați: ...

Prin încheierea de ședință din data de 29.11.2016, pronunțată - în Camera de Consiliu - de judecătorul de drepturi și libertăți de la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 3859/1/2016, s-a respins, ca nefondată, plângerea formulată de inculpatul .... împotriva ordonanței din data de 22.11.2016, emisă în dosarul nr. 234/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești.

Prin încheierea de ședință din data de 05.12.2016, pronunțată - în Camera de Consiliu - de judecătorul de cameră preliminară de la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 3891/1/2016/a1.1 (definitivă prin încheierea penală nr. 202/20.12.2016 a Î.C.C.J. - Secția Penală, prin care s-a respins - ca nefondată - contestația formulată de inculpat), printre altele, în temeiul art.348 alin.2 N.C.proc.pen. rap. la art.207 alin.2 și 4 N.C.proc.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii preventive a controlului judiciar dispuse față de inculpatul ...., măsură care a fost menținută.

**Pentru a se dispune astfel, s-au reținut - în principal - cele ce urmează:**

- până la acest moment procesual, nu au intervenit aspecte noi de natură să modifice concluzia asupra existenței unor motive verosimile care fundamentează bănuiala că inculpatul ar fi săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, neintervenind până la acest moment elemente noi care să infirme suspiciunea rezonabilă că acesta a comis fapta ce îi este reținută în sarcină prin rechizitoriu;

- trecerea unei perioade de timp de mai puțin de o săptămână de la data (29.11.2016) la care judecătorul de drepturi și libertăți s-a pronunțat cu privire la legalitatea prelungirii măsurii preventive, fără a exista alte elemente de noutate care să pună la îndoială legalitatea și temeinicia măsurii, nu poate conduce la adoptarea unei soluții contrare referitoare la măsura preventivă;

- singurul element de noutate îl reprezintă întocmirea rechizitoriului cu nr. 234/P/2016 din 25.11.2016, ce a determinat debutul unei noi faze a procesului penal, respectiv debutul procedurii camerei preliminare și, implicit, necesitatea verificării legalității și temeiniciei măsurii preventive dispuse față de inculpat;

- caracterul procedurii de cameră preliminară presupune exercitarea de atribuții în domeniul legalității, rezolvarea de chestiuni ce țin de competența și legalitatea sesizării instanței, de legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, iar rolul său este acela de a asigura premisele și de a crea cadrul adecvat, propice pentru soluționarea cauzei;

- această procedură se înfățișează ca un filtru de legalitate, în care competențele magistratului judecător sunt strict și limitativ stabilite, iar scopul este acela de a se oferi probelor și actelor procesuale specifice urmăririi penale un spor de legitimitate și credibilitate în contextul unui probatoriu solid în vederea trimiterii în judecată și de a se asigura o protecție efectivă sporită a drepturilor și libertăților fundamentale, echitabilitatea procedurii penale;

- cu alte cuvinte, procedura camerei preliminare poartă exclusiv asupra aspectelor de legalitate a actului de trimitere în judecată și a activității specifice urmăririi penale, fiind chemată a îndeplini - alături de celelalte funcții judiciare - exigența de imparțialitate funcțională, ca o componentă a caracterului echitabil al procedurii;

- așadar, o procedură ce stabilește judecătorului de cameră preliminară atribuții stricte și limitative, în care urmează a se analiza legalitatea actului de sesizare a instanței, precum și legalitatea administrării probelor și legalitatea efectuării actelor de către organul de urmărire penală, nu poate conduce, în lipsa administrării unor probe, la concluzia că au intervenit temeiuri noi ce ar impune revocarea măsurii preventive;

- materialul probator administrat în faza de urmărire penală este amplu și relevă date suficiente în sensul dispozițiilor art.202 alin.1 teza I și art.223 alin.1 teza I și alin.2 teza I din N.C.proc.pen.;

- analizând temeinicia măsurii controlului judiciar din perspectiva art.202 alin.3 teza I din N.C.proc.pen., contrar susținerilor inculpatului, reținând gradul ridicat de pericol social al infracțiunii de care este acuzat, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, natura actelor frauduloase ce s-au reținut în sarcina sa și împrejurările în care acestea s-ar fi comis, dar și calitatea deținută de inculpat, respectiv de senator în Parlamentul României, cuantumul sumei ce ar fi făcut obiectul infracțiunii - de .... euro, și scopul urmărit, acela de a obține sume de bani pentru partid, s-a apreciat că măsura preventivă a controlului judiciar este proporțională cu gravitatea faptelor ce formează obiectul acuzației penale;

- de asemenea, s-a apreciat că măsura preventivă a controlului judiciar, cu obligațiile ce se impun a fi respectate pe durata acesteia de către inculpat, este considerată ca fiind necesară pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, așa cum impun dispozițiile art.202 alin.1 teza a II-a, alin.3 teza a II-a și art.211 din N.C.proc.pen., actualmente, în faza incipientă a camerei preliminare, fiind necesară menținerea obligației inculpatului de a nu lua legătura cu celelalte persoane care au cunoștință despre activitatea infracțională relatată în cauză - pentru diminuarea/înlăturarea riscului de influențare a lor înainte de audiere;

- în ceea ce privește criticile apărării referitoare la mijloacele de probă, la interesul pe care îl justificau martorii care îl incriminează pe inculpat, la lipsa altor probe în acuzare - exceptând declarațiile martorilor ...., s-a arătat că prezentul cadru procesual implică numai analiza legalității și temeiniciei măsurii preventive dispuse față de inculpat, respectiv analiza temeiurilor ce au fost avute în vedere la luarea măsurii preventive a controlului judiciar, actualitatea acestora, deoarece cadrul procesual are în vedere - conform art.202 din N.C.proc.pen. - indiciile temeinice din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunea de care este acuzat;

- deci, nu s-au putut analiza în această fază procesuală mijloacele de probă care au stat la baza întocmirii rechizitoriului și pe care se întemeiază acuzarea, instanța de judecată fiind cea care are obligația unei analize pertinente, pe fond.

\*\*\*

Prin încheierea de ședință - din Camera de Consiliu - din data de 23.01.2017, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 1240/3/2017/a1.1 (definitivă prin necontestare), în temeiul art.207 alin.7 N.C.proc.pen. în ref. la art.348 alin.2 N.C.proc.pen., respectiv în temeiul art.207 alin.4 N.C.proc.pen., s-a constatat

legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar al inculpatului .... (cu datele personale cunoscute), menținându-se această măsură preventivă.

Prin încheierea de ședință - din Camera de Consiliu - din data de 21.03.2017, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 1240/3/2017/a1.2 (definitivă prin încheierea penală nr. 116/C/CP/03.04.2017 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală), în temeiul art.207 alin.7 N.C.proc.pen. în ref. la art.348 alin.2 N.C.proc.pen., respectiv în temeiul art.207 alin.4 N.C.proc.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar al inculpatului ...., menținându-se această măsură preventivă.

Prin încheierea de ședință din data de 16.05.2017, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 1240/3/2017/a2 (definitivă prin decizia penală nr. 253/CO/30.05.2017 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală), în temeiul art.208 alin.2 N.C.proc.pen. în ref. la art.362 alin.2 N.C.proc.pen., respectiv în temeiul art.208 alin.5 N.C.proc.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar al inculpatului ...., menținându-se această măsură preventivă.

Prin încheierea de ședință din data de 28.06.2017, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 1240/3/2017/a3 (definitivă prin necontestare), în temeiul art.208 alin.2 N.C.proc.pen. în ref. la art.362 alin.2 N.C.proc.pen., respectiv în temeiul art.208 alin.5 N.C.proc.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar al inculpatului ...., menținându-se această măsură preventivă.

Prin încheierea de ședință din data de 09.08.2017, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 1240/3/2017/a4 (definitivă prin necontestare), în temeiul art.208 alin.2 N.C.proc.pen. în ref. la art.362 alin.2 N.C.proc.pen., respectiv în temeiul art.208 alin.5 N.C.proc.pen., s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar al inculpatului ...., menținându-se această măsură preventivă.

Prin încheierea de ședință din data de 22.09.2017, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 1240/3/2017/a5 (definitivă prin decizia penală nr. 439/CO/28.09.2017 a Curții de Apel București - Secția a II-a Penală, prin care s-a respins - ca nefondată - contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești), în temeiul art.362 alin.2 N.C.proc.pen. și art.208 alin.2 N.C.proc.pen. raportat la art.242 alin.1 N.C.proc.pen., s-a revocat măsura controlului judiciar dispus față de inculpatul .....

\*\*\*

De reținut că parcurgerea fazei camerei preliminare - potrivit art.342 și urm. din N.C.proc.pen. - s-a epuizat după formularea/ridicarea de cereri și excepții de către inculpatul ...., respinse - ca neîntemeiate - prin încheierea de ședință din data de 20.02.2017 (atașată în copie „conform cu originalul” la filele ....), care a rămas definitivă prin încheierea penală nr. 151/CP/03.05.2017 a Curții de Apel București - Secția I Penală (a se vedea dosarul asociat a1 și extrasul de la filele ....).

La al patrulea termen de judecată, din data de 26.07.2018 (filele ...), i s-a adus la cunoștință inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor pe care le prezintă, dacă recunoaște în totalitate fapta reținută în sarcina sa - potrivit dispozițiilor art.374 alin.4 N.C.proc.pen., situație în care limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime - potrivit dispozițiilor art.396 alin.10 N.C.proc.pen..

**Întrebat în mod expres**, dacă dorește să fie judecat în conformitate cu dispozițiile art.375 N.C.proc.pen. privind „**Procedura în cazul recunoașterii învinuirii**”, inculpatul .... a arătat că **nu este de acord** să se judece în procedura simplificată (dorește să se judece conform procedurii ce presupune cercetare judecătorească), motivat de faptul că nu recunoaște învinuirea ce i se aduce.

**Întrebat în mod expres**, dacă dorește să fie audiat, același inculpat a răspuns în mod afirmativ, astfel că, potrivit dispozițiilor art.378 N.C.proc.pen., s-a procedat la audierea sa, declarația dată fiind consemnată în scris, citită, semnată și atașată la dosarul cauzei (filele ...).

La al cincilea termen de judecată, din data de 08.09.2018 (filele ...), s-a procedat la audierea martorilor .... (filele ...).

La al șaselea termen de judecată, din data de 22.09.2018 (filele ...), s-a procedat la audierea martorilor .... (filele ...).

Pentru același termen, s-au atașat la dosar hotărârea judecătorească de condamnare a inculpatului ....(martor în prezenta cauză) - ....

La al șaptelea termen de judecată, din data de 06.10.2018 (filele ..), s-a procedat la audierea martorilor ..(filele ...).

Pentru același termen, s-a depus la dosar de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. adresa nr. ...2017 din data de 06.10.2017, la care se află atașat procesul-verbal din care reiese că s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de mărturie mincinoasă, respectiv favorizarea făptuitorului, având în vedere declarația martorei ....., dată la termenul din 22.09.2017 (filele ...).

La al optulea termen de judecată, din data de 20.10.2018 (filele ...), s-a procedat la audierea martorilor ... (filele ...).

La același termen, reprezentantul Ministerului Public a formulat cerere de schimbare a încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatului ....., din infracțiunea de trafic de influență prev. și ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., în infracțiunea prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. (1969) rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., fiind formulate concluzii în referire la această cerere, consemnate în încheierea de ședință respectivă.

Ulterior, s-a constatat finalizată cercetarea judecătorească, iar concluziile formulate au fost consemnate pe larg în încheierea de ședință de la acea dată.

După rămânerea cauzei în pronunțare, prin Serviciul Registratură, s-au depus la dosar concluzii scrise, atât din partea acuzării, cât și din partea apărării - în două exemplare (filele ...).

Au fost atașate și următoarele înscrisuri: .....

**Analizând materialul probator administrat în cauză, Tribunalul reține - în fapt, respectiv în drept - cele ce urmează:**

*Ab initio*, constatând că pentru fapta reținută prin rechizitoriu în sarcina inculpatului ...., se menționează ca perioadă de săvârșire 2011-2012, se impune a expune textele de lege relevante în vigoare succesiv până în prezent.

\*

**Potrivit art.257 alin.1 C.pen. din 1969 privind infracțiunea de trafic de influență (în vigoare anterior datei de 01.02.2014):**

Primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 10 ani.

Dispozițiile art.256 alin.2 se aplică în mod corespunzător.

**Potrivit art.6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (în vigoare anterior datei de 01.02.2014)**, infracțiunile de luare de mită - prevăzută la art.254 din Codul penal, de dare de mită - prevăzută la art.255 din Codul penal, de primire de foloase necuvenite - prevăzută la art.256 din Codul penal și de trafic de influență - prevăzută la art.257 din Codul penal se pedepsesc potrivit acelor texte de lege.

**Potrivit art.291 N.C.pen. privind infracțiunea de trafic de influență (în vigoare începând cu data de 01.02.2014):**

(1) Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar public și care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

(2) Banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

**Potrivit art.6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (în vigoare începând cu data de 01.02.2014)**, infracțiunile de luare de mită, prevăzută la art.289 din Codul penal, dare de mită, prevăzută la art.290 din Codul penal, trafic de influență, prevăzută la art.291 din Codul penal, și cumpărare de influență, prevăzută la art.292 din Codul penal, se pedepsesc potrivit prevederilor acelor texte de lege; dispozițiile art.308 din Codul penal se aplică în mod corespunzător.

**Potrivit art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000 (în vigoare începând cu data de 01.02.2014)**, faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană care: **a)** exercită o funcție de demnitate publică; **b)** este judecător sau procuror; **c)** este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor; **d)** este una dintre persoanele prevăzute la art.293 din Codul penal; se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art.289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime.



**Potrivit art.5 N.C.pen. privind aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei:**

(1) În cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

(2) Dispozițiile alin.1 se aplică și actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale, precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții penale mai favorabile.

\*

Ca atare, în condițiile în care limitele de pedeapsă ale închisorii sunt de la 2 la 10 ani (pe legea veche), respectiv de la 3 la 9 ani și 4 luni (înglobând majorarea de o treime introdusă de legea nouă), pe de o parte, iar, pe de altă parte, legea veche permitea suspendarea condiționată a executării pedepsei (ca modalitate de individualizare a executării pedepsei - potrivit art.81 și urm. din C.pen. din 1969), pe care legea nouă nu o mai prevede, Tribunalul conchide în sensul că legea veche - Codul penal din 1969 - este legea penală mai favorabilă.

Așa fiind, va admite cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de procuror, din infracțiunea prev. și ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., în infracțiunea prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., urmând ca toate referirile la infracțiunea de trafic de influență care face obiectul judecății să privească vechiul text de lege.

\*\*\*

**Trecând la examinarea acuzației aduse inculpatului ....**, Tribunalul urmează a verifica dacă aceasta îndeplinește cerințele art.257 alin.1 C.pen. din 1969 (care definește infracțiunea de trafic de influență) - dacă fapta constituie infracțiune (în accepțiunea formală), apoi dacă există probe care să conducă - dincolo de orice îndoială rezonabilă - la concluzia că fapta există și a fost săvârșită de inculpat (toate aceste trei condiții fiind pretinse de art.396 alin.2 din N.C.proc.pen. pentru a se pronunța condamnarea). **Astfel:**

***Ex abrupto***, Tribunalul constată că inculpatul .... (...) este acuzat că, în perioada 2011-2012, ar fi primit în patru rânduri, de la .... (reprezentată de numitul ....) - prin numiții ....(...) și ...., suma totală de ... euro, în schimbul exercitării influenței, prin intermediul aceluiași ...., asupra directorului general al .... și ...., în sensul atribuirii preferențiale către ...., a unor contracte de achiziție publică - **deși, la prezentarea pe larg a situației de fapt, se susține că suma de ... euro (compusă din tranșe ...) provine din chiar „valorificarea” acelor contracte de achiziție publică atribuite preferențial (presupusa intervenție este ulterioară atribuirii).**

În aceste condiții, se impune a sublinia că și în vechiul text de lege care reglementa traficul de influență și în noul text de lege care reglementează traficul de influență, legiuitorul a avut în vedere împrejurarea că pretinderea, primirea ori acceptarea de promisiuni/promisiunii câștigului infracțional (oricare ar fi fost el: bani, alte foloase, daruri; oricui i-ar fi profitat: lui sau altuia), de

către cel care își va trafica influența sau va lăsa a se crede că poate face acest lucru, să fie anterioară acțiunii/inacțiunii scontate (dorite de către cumpărătorul de influență).

Or, cele ce preced șubrecesc din start posibilitatea obținerii condamnării inculpatului ...., de către Ministerul Public.

Cu toate acestea, Tribunalul va analiza întreaga construcție prezentată în rechizitoriu drept fundament pentru obținerea acestei condamnări, va evalua mijloacele de probă administrate în speță (atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecății), urmând a conchide în ceea ce privește soluția pe fondul cauzei ținând seama de toate constatările pe care le va face pe parcurs.

\*\*\*

**Prin procesul-verbal din data de 25.07.2016**, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești **s-a sesizat din oficiu** cu privire la faptul că, în cursul anului 2009, ...., la acea dată primar .... și vicepreședinte ....., și-a folosit în mod direct influența deținută în mediul politic pentru a determina factorii decizionali de la nivelul ministerelor de resort să numească la conducerea ....și ....., ambele din București - ca director general pe ...., căruia, ulterior, i-a condiționat menținerea în funcție de atribuirea către .... a unor contracte de achiziții servicii și produse IT, în urma derulării cărora a beneficiat de sume de bani, atât pentru sine, cât și pentru partid.

Dosarul penal a fost înregistrat sub **nr. 234/P/2016**.

Mai precis, s-a reținut că, pentru câștigarea de către .... a licitațiilor organizate de ....București și .... București, licitații având ca obiect servicii IT (livrări de hardware, sisteme integrate), ....a pretins și a primit de la reprezentantul societății, ...., un procent cuprins între 10-25% din valoarea fiecărui contract, respectiv suma de aproximativ .... lei, în schimbul căreia a promis și și-a exercitat influența asupra conducerii instituțiilor publice menționate.

S-a reținut și că, pentru obținerea aceluși procent, ....a solicitat reprezentantului .... - .... - ca după câștigarea licitației, pentru a crea o aparență de legalitate, să subcontracteze o parte din lucrările stipulate în contract către ....., controlate de persoanele sale de încredere.

S-a mai reținut că, pe perioada derulării contractelor acordate în urma câștigării licitațiilor, respectiv în perioada 2011 - 2012, .... a subcontractat către ....., o parte din serviciile dobândite prin licitație, valoarea serviciilor fictiv prestate fiind de aproximativ ... lei.

În continuare, s-a reținut că, în realitate, niciunul dintre serviciile subcontractate și facturate și pentru care beneficiarul a efectuat plata, nu au fost prestate de subcontractorii menționați, acestea fiind executate de .... cu resursele proprii, sumele virate în conturile acestora fiind scoase în numerar și remise lui ....

**La data de ....07.2016**, la același dosar penal, a fost înregistrat **denunțul** formulat de numitul ...., în care erau semnalate - în esență - aceleași aspecte pentru care, cu două zile mai înainte, exista sesizare din oficiu.

Ulterior, pentru o bună înfăptuire a justiției, la acest dosar penal a fost reunit dosarul penal **nr. 618/P/2016** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Structura Centrală - Secția de combatere a

infrafracțiunilor asimilate infrafracțiunilor de corupție, având în vedere identitatea unora dintre subiecții activi și a unora dintre infrafracțiunile comise.

Dosarul penal reunit viza - inițial - modalitatea de încheiere și derulare frauduloasă, la nivelul anului 2011, a unui contract de prestări servicii între ....București și ...., servicii care - în realitate - au fost prestate de .... București, aspect constatat și de către Curtea de Conturi a României.

Mai departe, „din cercetări”, s-a reținut că ....ar fi pretins de la reprezentanții .... sume de bani, în schimbul traficării influenței sale la conducerea .... în vederea atribuirii contractului, sumele pretinse fiind remise prin transferuri bancare succesive, în care au fost implicate mai multe societăți comerciale, în scopul de a ascunde adevărata natură a provenienței banilor.

\*\*\*

În încercarea de descriere a modului în care s-a ajuns la comiterea presupusei fapte de către inculpatul ...., Tribunalul reține că - în rechizitoriu - se face o introducere vastă, în care sunt împletite elemente de necontestat cu susțineri care de multe ori nu depășesc valoarea unor simple speculații, dacă nu sunt chiar contrazise de alte susțineri din același context.

În categoria elementelor de necontestat, Tribunalul include următoarele:

.....  
Anterior, acesta a exercitat aceeași funcție de demnitate publică (senator) pe parcursul a trei legislaturi.

Conform adresei fără număr din ....2016 a Partidului ..., inculpatul a deținut următoarele funcții politice:

- 2009 - 14 mai 2011: secretar general al Partidului Democrat Liberal;
- 14 mai 2011 - 30 iunie 2012: membru, fără funcții politice, al Partidului Democrat Liberal;
- 30 iunie 2012 - 06 octombrie 2014: președinte al Partidului Democrat Liberal;
- 06 octombrie 2014 - 28 septembrie 2016: copreședinte al Partidului Național Liberal.

\*

Martorul .... este un om de afaceri din .....

\*

**..... are ca unic acționar .....**

..... îndeplinește funcția de operator de telecomunicații și tehnologia informației, asigurând servicii specifice pentru Compania Națională .... și pentru piața de telecomunicații.

Domeniul principal de activitate al ..... îl reprezintă „activități de telecomunicații prin rețele cu cablu”, societatea fiind furnizorul de servicii specifice de telecomunicații și tehnologia informației al Companiei Naționale ...S.A..

Contractul de bază cu compania mamă - ... - este încheiat pe 3 (trei) ani, prelungit prin acte adiționale, iar activitățile prestate de ...în realizarea obiectului acestuia sunt:

- servicii de telecomunicații (date, voce, video, etc.);
- servicii de informatică de proces;
- servicii de tehnologia informației;

- servicii de proiectare, asistență tehnică pentru implementarea investițiilor și achizițiilor din domeniul telecomunicațiilor și informaticii.  
Directorul general reprezintă .... în raporturile cu terții, exercitându-și prerogativele conform prevederilor contractului de mandat.

**Prin Ordinul nr. 400/04.03.2009, Ministrul Economiei - ....l-a numit pe .... în funcția de director general al ....., iar - prin contractul de mandat nr. ...2009 - societatea i-a încredințat acestuia, pe o perioadă de 4 (patru) ani, conducerea, organizarea, reprezentarea și gestionarea activității sale, potrivit legii și statutului, pe baza unor criterii și obiective de performanță, acesta reprezentând - totodată - societatea în raporturile cu terții și purtând răspunderea pentru modul în care îndeplinește actele de administrare a societății.**

**Contractul de mandat a încetat ca urmare a numirii lui ... - în luna aprilie 2011 - în funcția de director la Compania Națională ....**

\*

**COMPANIA NAȚIONALĂ ....** - persoană juridică română este organizată și funcționează în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 31/1990 - republic. și ale Legii energiei electrice nr. 13/2007 și cu prevederile statutului aprobat prin H.G. nr. 627/2000, cu modif. și compl. ulterioare.

Conform H.G. nr. 627/2000, .... îndeplinește funcțiile de operator de transport, operator de sistem al Sistemului electroenergetic național și operator comercial al pieței angro de energie electrică, răspunzând de funcționarea sistemului național de transport al energiei electrice în condiții de calitate, siguranță, eficiență economică și protecție a mediului înconjurător.

Compania Națională ... S.A. are în structura sa mai multe filiale, printre care și Filiala .....

Din punct de vedere juridic și operativ, conducerile filialelor acestei companii sunt independente, filialele lucrând cu ....pe bază de relații comerciale definite prin contracte.

În raport cu organizarea și funcționarea administrației centrale de stat, ....se află sub autoritatea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, obiectul său făcând parte din aria de activitate a acestuia.

Conducerea ....este asigurată de către directorul general, care este și președintele Consiliului de Administrație.

Directorul general este numit de Consiliul de Administrație și confirmat de Adunarea Generală a Acționarilor.

**Prin Ordinul nr. 856/27.04.2011 emis de Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri - ..., .... a fost numit în funcția de director general al Companiei Naționale ... S.A..**

La data de 11.05.2011, a fost încheiat contractul de mandat nr. ...între ....și .... - director general, în baza căruia Consiliul de Administrație i-a delegat acestuia, pe o perioadă de 4 (patru) ani, conducerea, organizarea, reprezentarea și gestionarea activității companiei, îndeplinind criteriile și obiectivele de performanță, aprobate de Adunarea Generală a Acționarilor.

**.... a fost revocat din funcția de director general prin Ordinul nr. 255/14.02.2012 al Ministrului Economiei.**

\*

.... are ca asociat unic pe ... (.....) și ca obiect principal „activități de consultanță în tehnologia informației”.

Potrivit actului constitutiv actualizat în luna ianuarie 2009, administrarea societății era asigurată de doi administratori, respectiv ....., reprezentată de cetățenii austrieci ....și ....și ....., ulterior ..., ambele reprezentate de .....

Începând cu luna iulie 2013, printr-o decizie a asociatului unic ..., s-a aprobat revocarea din funcția de administratori a .... și ....., fiind numit un nou administrator - ... - reprezentată de ...

\*

Dintre susținerile care de multe ori nu depășesc valoarea unor simple speculații, dacă nu sunt chiar contrazise de alte susțineri din același context, Tribunalul reține - în extras din rechizitoriu, încă de la început - următoarele:

<<< La nivelul anului 2009, în cadrul formațiunii politice aflate la guvernare - .... - a existat o înțelegere vădită între persoane cu funcții de conducere și anume secretarul general .... și vicepreședintele ....., în sensul obținerii de bani pentru partid. Potrivit înțelegerii, acest lucru urma să fie realizat prin numirea, cu ajutorul miniștrilor desemnați politic, a unor persoane agreeate la conducerea companiilor naționale și instituțiilor publice din subordinea acestor ministere, prin intermediul cărora să se procedeze la atribuirea unor contracte de achiziție publică către firme dispuse să „cotizeze” pentru formațiunea politică din care cei doi făceau parte.

În acest sens, ....- în calitate de vicepreședinte al partidului aflat la guvernare, și-a folosit în mod direct influența deținută în mediul politic și a determinat persoanele cu putere de decizie de la nivelul ministerelor de resort să numească la conducerea unei companii naționale din domeniul energiei o anumită persoană. Respectiva persoană fusese agreeată de ....și .... și a fost dispusă să contribuie - indirect - la finanțarea partidului cu sume de bani, prin atribuirea preferențială a unor contracte de achiziție publică către diverse societăți indicate.

În perioada 2011-2012, ....l-a informat pe .... asupra demersurilor prin care, prin intermediul directorului acelei companii naționale din domeniul energiei, se urmărea obținerea de bani pentru partid. Concret, prin încheierea de contracte de către respectiva companie națională - prin licitații trucate - cu firma lui ....., acesta din urmă a transferat din contractele respective o anumită sumă de bani la partid, reprezentând un procent prestabilit din valoarea contractelor.

Astfel, în perioada 2011-2012, ....i-a condiționat persoanei numite prin influența sa, că va fi menținută în funcția de conducere la compania națională din energie dacă vor fi atribuite societății reprezentate de .... o serie de contracte de achiziții servicii și produse IT.

În paralel, ....i-a promis lui .... că va interveni la directorul companiei, astfel încât firma omului de afaceri să câștige licitațiile publice organizate, iar, în schimb, a pretins și a primit un procent cuprins între 10 și 25% din valoarea fiecărui contract astfel încheiat, primind pentru sine și pentru formațiunea

politică din care făcea parte - coordonată de .... - suma totală de aproximativ ... lei.

Primirea în mod repetat de către ...., în perioada 2011 - 2012, în trei rânduri, prin interpus, a sumei totale de ... euro, precum și de la ....a sumei de ... euro, despre a căror proveniență avea cunoștință, prin prisma celor de mai sus, a reprezentat consfințirea înțelegerii anterioare.>>>.

**Față de cele ce preced, se impun constatări punctuale:**

- acreditarea ideii că, încă din anul 2009, formațiunea politică aflată la guvernare - ... - prin persoane cu funcții de conducere, secretarul general .... și vicepreședintele ...., a urmărit obținerea de bani pentru partid în mod ilegal, respectiv prin săvârșirea de infracțiuni de corupție; în fapt, mecanismul infracțional presupunea numirea - cu ajutorul miniștrilor desemnați politic - a unor persoane agreeate la conducerea companiilor naționale și instituțiilor publice din subordinea acestor ministere, prin intermediul cărora să se procedeze la atribuirea unor contracte de achiziție publică către firme dispuse să returneze anumite sume de bani celor care le-au facilitat obținerea respectivelor contracte;

- în sensul celor de mai sus, ar fi acționat vicepreședintele ....., ....., care „și-a folosit în mod direct influența deținută în mediul politic”, dar persoana impusă de către acesta la conducerea unei companii naționale din domeniul energiei fusese „agreată” și de către inculpatul ....;

- în perioada 2011-2012, vicepreședintele ...., ....., „l-a informat” pe inculpatul .... despre demersurile prin care, prin intermediul directorului acelei companii naționale din domeniul energiei, se urmărea obținerea de bani pentru partid (în modul deja arătat - prin licitații trucate pentru atribuirea de contracte de achiziție - în beneficiul firmei lui ....., ....., un procent prestabilit din valoarea contractelor urmând a fi returnat de către ultimul);

- concomitent, vicepreședintele ...., ....., „i-a condiționat” persoanei numite prin influența sa, că va fi menținută în funcția de conducere la compania națională din energie dacă îi vor fi atribuite societății reprezentate de .... o serie de contracte de achiziții servicii și produse IT;

- în paralel, vicepreședintele ...., ....., „i-a promis” lui .... că va interveni la directorul companiei, așa încât firma omului de afaceri să câștige licitațiile publice organizate, iar, în schimb, acesta „a pretins și a primit un procent cuprins între ... și ...% din valoarea fiecărui contract, pentru sine și pentru formațiunea politică din care făcea parte” - „coordonată” de inculpatul .... - suma totală de circa ... lei, din care la acest inculpat au ajuns ... euro (în tranșe).

Esențial de reținut din expozeul anterior, în afara primei idei (cea legată de rezoluția infracțională care ar data din anul 2009, ar aparține secretarului general .... și vicepreședintelui ....al ...), prezentată ca fiind - practic - notorie, este că toate acțiunile întreprinse în scopul finanțării ilegale . ...îi aparțin lui .....

Implicarea inculpatului .... ar fi dată de faptul că acesta: ar fi agreeat persoana impusă de către ....la conducerea unei companii naționale din domeniul energiei; ar fi fost informat de către ....despre acțiunile sale; ar fi primit suma de ... euro.

Important de reținut este și că, la data de 13.12.2016, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului București - Secția I Penală, sub nr. 45367/3/2016, **acordul de**

recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. - Serviciul Teritorial Ploiești cu inculpatul ... (martorul ... în speță), cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000 și folosirea influenței funcției de conducere într-un partid politic prev. de art.13 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că:

- în perioada 2009-2012, în calitate de vicepreședinte al Partidului Democrat Liberal, partid aflat la guvernare, și-a folosit influența conferită de funcția de conducere deținută în cadrul respectivei formațiuni politice, în vederea numirii și menținerii în funcția de director general la ...București și .... București a lui ..., în scopul obținerii de sume de bani atât pentru sine, cât și pentru partid, prin impunerea atribuirii de către cele două entități către ... - firmă agreată de el - a unor contracte de achiziții servicii și produse IT, în urma derulării cărora a beneficiat de foloase necuvenite;

- în perioada 2011-2012, în calitate de primar .... și vicepreședinte ....., a pretins - pentru sine și pentru respectiva formațiune politică - de la reprezentantul .... - ....., un procent cuprins între ...% din valoarea fiecărui contract încheiat de aceasta cu ...București și .... București, în urma derulării unor proceduri de achiziție publică organizate de aceste companii naționale pentru achiziția de servicii și produse IT, în schimbul căruia a promis și chiar și-a exercitat influența cu acceptul secretarului general al partidului - .... - asupra conducerii instituțiilor publice menționate - în vederea atribuirii preferențiale a contractelor, primind efectiv suma totală de aproximativ ... lei (...), din care ... euro au ajuns la ....., sumă transferată de .... în conturile unor societăți cu comportament de tip „fantomă” (...) controlate de persoanele lor de încredere - în urma încheierii unor contracte de prestări servicii fictive cu acestea și ulterior retrasă în numerar.

**De reținut că**, între timp, respectiva cauză a fost soluționată definitiv, acordul de recunoaștere a vinovăției intrând sub autoritate de lucru judecat.

**Paradoxal**, dacă în perioada 2009-2012, .....,„și-a folosit influența conferită de funcția de conducere deținută în cadrul respectivei formațiuni politice, în vederea numirii și menținerii în funcția de director general la ..., în scopul obținerii de sume de bani atât pentru sine, cât și pentru partid, prin impunerea atribuirii de către ..., în urma derulării cărora a beneficiat de foloase necuvenite”, în perioada 2011-2012, același .....,„în calitate de primar al municipiului ... și vicepreședinte ..., a pretins - pentru sine și pentru respectiva formațiune politică - de la ..., un procent cuprins ..., în schimbul căruia a promis și chiar și-a exercitat influența cu acceptul secretarului general al partidului - .... - asupra conducerii instituțiilor publice menționate - în vederea atribuirii preferențiale a contractelor”; **așadar**, impunerea atribuirii contractelor în discuție (în perioade care se suprapun exact cu relevanță pentru situația inculpatului din acest dosar) ba s-a făcut în nume propriu, profitându-se de funcția politică în cadrul ..., ba s-a făcut în nume propriu, profitându-se de funcțiile politico-administrative (în cadrul ... și în cadrul unei primării), dar cu acceptul inculpatului .....

În opinia Tribunalului, această împrejurare subrezește și mai mult acuzația formulată de Ministerul Public, mai ales că - după cum s-a reținut puțin mai sus, în prezentarea pe scurt a stării de fapt - ....doar „l-a informat” pe inculpatul .... despre demersurile sale privind atribuirea contractelor de achiziție.

Or, pentru acuratețe, Tribunalul reține că nici „acceptul” inculpatului ...., nici „informarea” sa - dovedite de-ar fi (și nu sunt) - nu ar însemna că „și-a exercitat influența prin intermediul numitului ....” (așa cum se arată la încadrarea în drept); ultimul a acționat contrar legii independent.

\*\*\*

Tribunalul reține și că acuzația Ministerului Public este desființată de mijloacele de probă administrate în cauză, care vor fi analizate mai jos.

Potrivit art.97 alin.1 N.C.proc.pen., „proba” reprezintă *orice element de fapt care servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și care contribuie la aflarea adevărului în procesul penal*, iar, potrivit art.103 alin.1 N.C.proc.pen., probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

Cât privește probațiunea, strict legat de acuzația adusă inculpatului .... (acțiunile altor persoane fiind prezentate în context), este de notat că a fost administrată proba cu martori - și în acuzare și în apărare.

Fără a desconsidera forța probatorie a declarațiilor de martori, Tribunalul apreciază că atunci când o infracțiune se dorește a fi probată numai cu declarații de martori, fie din cauza naturii faptei cercetate, fie din lipsa altor mijloace de probă (proces-verbal de consemnare a infracțiunii flagrante, procese-verbale de consemnare a comunicărilor de orice tip, înregistrări audio-video, înscrisuri, etc.), este necesar o dată în plus ca acele declarații să se coroboreze cât mai fidel posibil, în ideea ca „orice îndoială rezonabilă” să fie înlăturată.

În prezenta cauză, Tribunalul reține că nu s-a respectat acest deziderat.

Tribunalul mai reține că martorii audiați - ..... - pot fi grupați în trei grupe, de câte cinci, patru, șase - în funcție de aspectele esențiale asupra cărora au fost chestionați.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul ....(zis „....”)** - următoarele:

„.....”.

În cursul judecății, același martor a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul ....** - următoarele:

„.....”.

În cursul judecății, același martor a declarat că:

<<< .....>>>.



\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul ....** - următoarele:

„.....”.

În cursul judecății, același martor a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul ....** - următoarele:

„.....”.

În cursul judecății, același martor a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul ....** - următoarele:

„.....”.

În cursul judecății, același martor a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul ....** - următoarele:

„.....”.

În cursul judecății, același martor a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul .....** - următoarele:

„.....”.

În cursul judecății, același martor a declarat că:

<<< .....>>>.

În cursul judecății, **martorul ....** a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martora .....** - următoarele:

„.....”.

În cursul judecății, aceeași martoră a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martora ....** - următoarele:

„.....”.

În cursul judecății, aceeași martoră a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea nu a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martora ....** - vreun fragment sau altul, pe care să îl aprecieze ca relevant în cauză.

În cursul judecății, această martoră a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea nu a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul .....** - vreun fragment sau altul, pe care să îl aprecieze ca relevant în cauză.

În cursul judecății, acest martor a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea nu a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul ....**- vreun fragment sau altul, pe care să îl aprecieze ca relevant în cauză.

În cursul urmăririi penale, acest martor a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

În rechizitoriu, acuzarea nu a selectat - dintre cele declarate în cursul urmăririi penale de către **martorul .....** - vreun fragment sau altul, pe care să îl aprecieze ca relevant în cauză.

În cursul judecății, acest martor a declarat că:

<<< .....>>>.

\*

**De reținut că,** în cursul urmăririi penale, audierea martorilor ....., s-a făcut la propunerea apărării.

**Cât privește persoana trimisă în judecată, inculpatul ...., Tribunalul reține că acuzarea nu a considerat necesară prezentarea declarației sale nici măcar în extras, învederând numai că acesta nu a recunoscut învinuirea ce i-a fost adusă.**

În cursul judecății, inculpatul a declarat că:

<<< .....>>>.

\*\*\*

**Concluzionând,** Tribunalul reține că, în speță, prezumția de nevinovăție nu a fost învinsă, văzând și dispozițiile art.4 alin.2 din N.C.proc.pen., potrivit cărora, după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.

În mod obligatoriu, se impune a se ține seama corespunzător de dispozițiile art.396 alin.2 din N.C.proc.pen., potrivit cărora condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

**Atât timp cât, în speță, acuzarea și-a fundamentat trimiterea în judecată a inculpatului .... pe informațiile obținute din declarațiile a două surse - martorul ....(care ar mai fi relatat și altora, depozițiile indirecte trebuind a fi evaluate prudent) și martorul ....:**

- ambii interesați personal (primul interesat de încheierea unui acord de

recunoaștere a vinovăției, respectiv de obținerea unei reduceri de pedeapsă pe bază de denunț, obținute - a se vedea înscrisurile indicate cu filă anterior; al doilea interesat de o bună „cooperare” cu organele de urmărire penală, cu toate că aspectele relevate chiar de el ar fi impus disjungerea cauzei și cercetarea sa într-un dosar separat cel puțin sub aspectul comiterii infracțiunii de complicitate la trafic de influență - cum s-a disjuns cauza pentru alte persoane);

- ale căror depoziții se contrazic flagrant (sub aspectul perioadei/anilor pretinselor tranșe de euro care ar fi ajuns la inculpat: primul - 2009 - maxim 2010; al doilea - 2012 - în preajma referendumului pentru suspendarea Președintelui României), sunt neconcludente în privința locațiilor (....generând confuzii fără explicații plauzibile) și în privința persoanelor care au primit bani ca intermediari (....);

**trimiterea în judecată nu este justificată, iar soluția care se impune este achitarea („fapta nu există” - art.16 alin.1 lit.a N.C.proc.pen.).**

De remarcat, în susținerea aceleiași soluții, ar mai fi un aspect oarecum hilar: martorul ....insista în cele declarate în fața instanței, fără a sesiza că sumele de bani despre care vorbește nu existau în materialitatea lor, în anii 2009-2010, în bugetele firmelor de la care au fost retrase, după încheierea de contracte în anul 2011 (în modalitatea deja descrisă și necontrazisă, practic, actualmente de nimeni). Memoriul olograf depus la dosar de acest martor, abia la data de 10.11.2016, nu face decât să probeze târziu o căință care avea un scop practic (l-am învederat mai sus).

În cursul urmăririi penale, pe lângă carențele expuse, în fața instanței s-a relevat obținerea unei declarații din partea martorei .... (care și-a retractat declarația pe aspecte esențiale), cu depășirea limitelor de legalitate și loialitate în administrarea probelor de către procuror, împrejurare care prejudiciază și ea soluționării cauzei.

Tot în cursul urmăririi penale, după audierea martorilor propuși în apărare de către inculpat, acuzarea a apreciat că depozițiile acestora sunt favorabile inculpatului în mod interesat, pentru a nu se autoincrimina, dar autointeresarea martorilor ....și .... a fost trecută facil cu vederea.

În orice caz, acuzarea este deficitară și în modul de expunere și de sinteză; de pildă, deși vorbește de constituirea unui grupări infracționale având ca scop obținerea de bani pentru partid (...), vorbind de cel puțin trei persoane, fără a aduce dovezi care să respecte rigorile legii, se mulțumește să întocmească un rechizitoriu inform, cu lipsuri grave, incapabil a conduce la condamnare.

Un singur aspect mai merită amintit (....): inculpatul .... nu era cunoscut personal de niciunul dintre martorii .... și .... - direct implicați în activitatea infracțională desfășurată de martorul .....

Tribunalul subliniază că autoritatea de lucru judecat de care se bucură cauza în care s-a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției de către inculpatul ....nu poate fi „combătută” acum prin reținerea unei situații de fapt contrare (Codul de procedură penală nu prevede o modalitate legală de remediere a unei asemenea situații), dar nici nu obligă instanța la compromisuri - nu poate reține altceva decât cele ce reies din probatoriul cauzei.

### În consecință, Tribunalul,

În temeiul art.386 N.C.proc.pen., va admite cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de procuror, din infracțiunea prev. și ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., în infracțiunea prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..

În temeiul art.396 alin.5 N.C.proc.pen. în referire la art.16 alin.1 lit.a N.C.proc.pen., va achita pe inculpatul ....., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..

Va constata că inculpatul nu a fost reținut și/sau arestat preventiv/arestat la domiciliu în cauză.

Va constata că inculpatul s-a aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar de la data de 28.09.2016 până la data de 28.09.2017.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c N.C.proc.pen., va ridica sechestrul asigurator dispus în cursul urmăririi penale, prin ordonanța nr. 234/P/2016 din 25.10.2016 a DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE - Serviciul Teritorial Ploiești, asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului ....., până la concurența sumei de .... lei (circa .... euro), după cum urmează:

- cota de ½ din imobilul situat în mun. ...., compus din:

a.) apartamentul nr. ..., având suprafața totală de 174,93 mp., inclusiv terasă 6 - 15,91 mp., terasă 12 - 16,15 mp., suprafața utilă de 142,87 mp., format din hol - 7,31 mp., living - 36,56 mp., bucatărie - 6,09 mp., c.t. - 2,53 mp., grup sanitar - 1,92 mp., dormitor - 21,55 mp., baie - 7,59 mp., dormitor - 20,25 mp., baie - 6,21 mp., dormitor - 23,13 mp., baie - 9,73 mp., având număr cadastral ....., intabulat în Cartea Funciară nr. ... a mun. ..., situat la etajul ... al construcției .....

b.) terenul aferent apartamentului în suprafață de 73,13 mp., respectiv cota-parte de 1,68/100 din terenul în suprafață totală de 4353 mp.;

c.) suprafața de 24,57 mp., respectiv cota parte indiviză de 1,68/100 din dreptul de coproprietate forțată și perpetuă asupra părților comune din imobil, care prin natura sau destinația lor, sunt de folosință comună;

- cota de ½ din apartamentul nr. ... situat în mun. ...., număr cadastral ..., înscris în cartea funciară nr. ... a mun. ..., compus din 5 camere și dependințe (baie, dressing, baie, dressing, hol, bucatărie, spălătorie, dressing, baie, hol, baie, terasă - 8,44 mp.), având suprafața utilă de 209,11 mp. și suprafața totală de 217,55 mp., cota parte indiviză de 4,10% din spațiile aflate în indiviziune forțată și perpetuă aparținând imobilului bloc, teren situat sub construcție în suprafață indiviză de 46,21 mp. și teren liber de construcții, în suprafață indiviză de 55,92 mp., împreună cu:

- loc de parcare nr. ..., număr cadastral ....., înscris în cartea funciară nr. ... a mun. ..., în suprafață de 14,92 mp.;

- loc de parcare nr. ..., număr cadastral ..., înscris în cartea funciară nr. ... a ..., în suprafață de 14,92 mp.;

- boxa nr. ..., număr cadastral ..., înscris în cartea funciară nr. ... a mun. ..., în suprafață de 2,37 mp.;
- cota de ½ din imobilul situat în ..., compus din casă de locuit - număr cadastral ..., în suprafață de 199 mp., anexa reprezentând clădire P+M, cu destinația garaj și mansardă, număr cadastral ..., în suprafață de 79 mp., și terenul în suprafață de 619 mp. - din care ocupat 278 mp.;
- imobil situat în ....., compus din construcțiile reprezentând casă de locuit în suprafață măsurată de 201 mp., construcțiile anexe având suprafața măsurată de 81 mp., toate realizate din cărămidă, precum și terenul aferent acestora având suprafața din acte de 6257 mp., suprafața măsurată de 6310 mp., număr cadastral 50281, dobândit în baza contractului de donație autentificat sub nr. ... la Biroul Notarial Public „...” din ..., donație evaluată la suma de .... lei.

În temeiul art.275 alin.3 N.C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de către stat vor rămâne în sarcina sa.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art.386 N.C.proc.pen., admite cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de procuror, din infracțiunea prev. și ped. de art.291 alin.1 N.C.pen. rap. la art.7 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen., în infracțiunea prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..

În temeiul art.396 alin.5 N.C.proc.pen. în referire la art.16 alin.1 **lit.a** N.C.proc.pen., achită pe **inculpatul ....** (fiul lui .....,), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **trafic de influență** prev. și ped. de art.257 alin.1 C.pen. din 1969 rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art.5 alin.1 N.C.pen..

Constată că inculpatul nu a fost reținut și/sau arestat preventiv/arestat la domiciliu în cauză.

Constată că inculpatul s-a aflat sub măsura preventivă a controlului judiciar de la data de 28.09.2016 până la data de 28.09.2017.

În temeiul art.404 alin.4 lit.c N.C.proc.pen., ridică sechestrul asigurator dispus în cursul urmăririi penale, prin ordonanța nr. 234/P/2016 din 25.10.2016 a DIRECȚIEI NAȚIONALE ANTICORUPȚIE - Serviciul Teritorial Ploiești, asupra bunurilor imobile aparținând **inculpatului .....**, **până la concurența sumei de .... lei (circa ... euro)**, după cum urmează:

- cota de ½ din imobilul situat în mun. ...., compus din:

**a.) apartamentul nr. ....**, având suprafața totală de 174,93 mp., inclusiv terasă 6 - 15,91 mp., terasă 12 - 16,15 mp., suprafața utilă de 142,87 mp., format din hol - 7,31 mp., living - 36,56 mp., bucătărie - 6,09 mp., c.t. - 2,53 mp., grup sanitar - 1,92 mp., dormitor - 21,55 mp., baie - 7,59 mp., dormitor - 20,25 mp., baie - 6,21 mp., dormitor - 23,13 mp., baie - 9,73 mp., având număr cadastral

..., intabulat în Cartea Funciară nr. ... a mun. ..., situat la etajul ... al construcției ...;

**b.) terenul aferent apartamentului în suprafață de 73,13 mp.**, respectiv cota-parte de 1,68/100 din terenul în suprafață totală de 4353 mp.;

**c.) suprafața de 24,57 mp.**, respectiv cota parte indiviză de 1,68/100 din dreptul de coproprietate forțată și perpetuă asupra părților comune din imobil, care prin natura sau destinația lor, sunt de folosință comună;

- **cota de ½ din apartamentul nr. ... situat în mun. ....**, număr cadastral ..., înscris în cartea funciară nr. ... a mun. ..., compus din 5 camere și dependințe (baie, dressing, baie, dressing, hol, bucătărie, spălătorie, dressing, baie, hol, baie, terasă - 8,44 mp.), având suprafața utilă de 209,11 mp. și suprafața totală de 217,55 mp., cota parte indiviză de 4,10% din spațiile aflate în indiviziune forțată și perpetuă aparținând imobilului bloc, teren situat sub construcție în suprafață indiviză de 46,21 mp. și teren liber de construcții, în suprafață indiviză de 55,92 mp., împreună cu:

- **loc de parcare nr. ...**, număr cadastral ..., înscris în cartea funciară nr. ... a mun. ...., în suprafață de 14,92 mp.;

- **loc de parcare nr. ...**, număr cadastral ..., înscris în cartea funciară nr. ... a mun. ...., în suprafață de 14,92 mp.;

- **boxa nr. ...**, număr cadastral ..., înscris în cartea funciară nr. ... a mun. ...., în suprafață de 2,37 mp.;

- **cota de ½ din imobilul situat în ...., compus din casă de locuit** - număr cadastral ..., în suprafață de 199 mp., **anexa** reprezentând clădire P+M, cu destinația garaj și mansardă, număr cadastral ..., în suprafață de 79 mp., și **terenul în suprafață de 619 mp.** - din care ocupat 278 mp.;

- **imobil situat în ....**, compus din construcțiile reprezentând casă de locuit în suprafață măsurată de 201 mp., construcțiile anexe având suprafața măsurată de 81 mp., toate realizate din cărămidă, precum și terenul aferent acestora având suprafața din acte de 6257 mp., suprafața măsurată de 6310 mp., număr cadastral .... dobândit în baza contractului de donație autentificat sub nr. ... la Biroul Notarial Public „...” din loc. ..., **donație evaluată la suma de ... lei.**

În temeiul art.275 alin.3 N.C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de către stat rămân în sarcina sa.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare pentru procuror și pentru inculpat.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 30.10.2017.

**PREȘEDINTE,**  
**CIPARIU MONICA- CLAUDIA**

**GREFIER,**  
**Enache Maria**