

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL IAȘI

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

DECIZIA PENALĂ NR. 471

Ședința publică din data de 25.06.2018

Instanța constituită din:

P _____ – **M** _____ **M** _____

JUDECĂTOR – **C** _____ -**G** _____ **T** _____

Grefier –**C** _____ **M** _____ **S** _____

Pe rol se află pronunțarea asupra apelurilor declarate de **D.N.A. – Serviciul T** _____ **Iași și de inculpații A** _____ **D** _____, **H** _____ **El H** _____ și **A** _____ **R** _____ împotriva Sentinței penale nr. 1/05.01.2017 pronunțate de Tribunalul Iași în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXX.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că dezbaterile în apel au avut loc în data de 17.05.2018, în ședință publică, cu participarea din partea Ministerului Public a doamnei procuror **A** _____ **M** _____, din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – **D.N.A. – Serviciul T** _____ Iași, susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta.

Din lipsă de timp pentru deliberare, conform **art. 391 alin. 1 și alin. 2 Cod procedură penală**, s-a stabilit termen de pronunțare pentru data de 31.05.018, apoi s-a amânat pronunțarea succ esiv pentru data de 15.06.2018, respectiv astăzi, 25.06.2018, când:

CURTEA DE APEL,

Deliberând asupra apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. – Serviciul T _____ **Iași și de inculpații A** _____ **D** _____, **H** _____ **El H** _____ și **A** _____ **R** _____, **constată următoarele:**

Prin Sentința penală nr. 1 din 05.01.2017 pronunțată în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXX, Tribunalul Iași a dispus următoarele:

„ Respinge cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de inc. **A** _____ **D** _____ și **Ș** _____ **L** _____, prin apărătorul ales, din infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 (modificată), cu trimitere la art. 297 Cod Penal în infracțiunile prevăzute de art.308 alin.1 și 2 Cod P__ . rap. la art.297 Cod P__ . cu referire la art.13 ind. 2 din Legea nr.78/2000 (modificată).

Respinge cererile de schimbare a încadrării juridice formulate de inc. **A** _____ **D** _____ și **Ș** _____ **L** _____, prin apărătorul ales, din infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit , prev. de art.13 ind.2 din Legea nr. 78 modificată ,

cu trimitere la art. 297 Cod Penal și fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod P ___, în infracțiunea unică de fals intelectual prev. de art.321 alin.1 din Cod P __.

Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpata A _____ D _____, prin apărătorul ales, din infracțiunea de luare de mită prev. de art.6 din Legea nr.78/2000, cu referire la art. 289 Cod Penal, în infracțiunea de luare de mită prev. de art.308 alin.1 și 2 Cod P ___, rap. la art.289 alin.2 Cod Penal.

Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inc. H _____ El H _____, prin apărătorul ales, din infracțiunea de dare de mită prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 290 din Cod P ___, în infracțiunea de dare de mită prev. de art. 308 alin.1 și alin. 2 r _____ Cod P __. ;

Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inc. H _____ El H _____, prin apărătorul ales, din infracțiunea de dare de mită prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 290 din Cod P __ în infracțiunea de participatie improprie la dare de mită prev. de art.52 alin.1 Cod penal raportat la art. 290 cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inc. A ___ R _____.

În baza art.386 alin.1 Cod P ___, schimbă încadrarea juridică dată faptelor în rechizitoriu reținute în sarcina inculpatei A _____ D _____, din infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 (modificată), cu trimitere la art. 297 Cod Penal și fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod P ___,cu aplicarea art.38 alin. 1 Cod Penal și luare de mită prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.289 Cod Penal, în infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr. 78 /2000 modificată, cu trimitere la art. 297 alin.1 Cod Penal, fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod P ___,cu aplicarea art.38 alin1 Cod Penal și luare de mită prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.289 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal.

Achită inculpata A _____ D _____ (nume anterior B _____), CNPxxxxxxxxxxxxx, fiica lui V _____ și M _____, născută la data de... în Iași domiciliată în municipiul Iași, _____, jud. Iași, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- fals intelectual, prev. și ped. de art.321 alin.1 Cod Penal, în baza art.16 alin.1 lit. a din Cod Proc.P __. ;

- abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr. 78 /2000 modificată, cu trimitere la art. 297 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art. 38 alin1 Cod Penal, în baza art.16 alin. 1 lit. b teza I din Cod Proc. P __. și cu referire la Decizia C.C.R. nr.405 /15.06.2016.

Constată că U.M.F. Iași, prin reprezentanții săi legali, nu emite pretenții în cauză în legătură cu infracțiunea de abuz în serviciu imputată inculpatelor A _____ D _____ și Ș _____ I _____ L _____.

Condamnă inculpata A _____ D _____ (nume anterior B _____), CNPxxxxxxxxxxxxx, fiica lui V _____ și M _____, domiciliată în municipiul Iași, _____, jud. Iași, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. și ped. de art.6 din Legea nr.78/ 2000 (cu modificările și completările ulterioare) cu referire la art. 289 alin.1 din Cod Penal, la pedeapsa principală a închisorii de 3 ani.

În baza art. 67 alin.1 și 2 din Cod P ___, coroborat cu art. 66 alin.2 din Cod P ___, aplică inculpatei A _____ D _____ pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b, g d in Cod P ___, pentru o perioadă de 3 ani ce va fi executată în condițiile art.68.alin.1 lit.b din Cod Penal.

În baza art.65 alin.1 din Cod Penal, aplică inculpatei pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute art. 66 alin.1 lit. a, b, g din Cod P ___, ce va fi executată în condițiile art. 66 alin.3 din Cod P ___.

În temeiul art. 91 alin.1 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatei.

În temeiul art. 92 alin.1 Cod penal, stabilește pentru inculpata A _____ D ____ termen de supraveghere pe o durată de 3 ani.

În temeiul art. 93 alin.1 Cod penal, dispune ca, pe durata termenului de supraveghere stabilit prin prezenta hotărâre, inculpata să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Iași, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, impune inculpat ei, pe durata termenului de supraveghere, obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpata să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Consiliului Local Iași la Direcția de Administrare a Patrimoniului Public și Privat sau la Direcția de Asistență Comunitară Iași, potrivit programului ce va fi stabilit cu acordul consilierului de probațiune potrivit art. 404 alin.2 din Cod Proc. P ___. și în condițiile art. 57 cu referire la art. 52 din Legea nr. 253/2013.

În temeiul art.404 alin.2 din Cod Proc. P ___. și a art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei în regim de detenție în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere ori de neexecutare a obligațiilor impuse ori stabilite de lege, sau în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c din Cod Proc. P ___. P ___. ridică măsura sechestrului asigurător instituit asupra contului xxxxx.0101/.xxxxxxxxx.xxxxxxx, deschis de inculpata A _____ D ____ la CEC BANK S.A Iași în care s-a consemnat la data de 29.05.2015 suma de 22250Ron pe seama și la dispoziția D.N.A.- Serviciul T _____ Iași - măsură dispusă prin încheierea judecătorului de cameră preliminară din 05.06.2015, în dosar nr.XXXXXXXXXXXXXX al Tribunalului Iași.

Achită inculpata Ș _____ I _____ – L _____ CNP xxxxxxxxxxxxxxxx, fiica lui I ____ și V _____, domiciliată în municipiul Iași, Șoseaua A _____, _____, _____, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin.1 Cod Penal, conform art.16 alin. 1 lit. a din Cod Proc. P ___;

- abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78 /2000 modificată, cu trimitere la art. 297 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod Penal, conform art. 16 alin. 1 lit. b teza 1 din Cod Proc. P ___ și cu referire la Decizia C.C.R. nr. 405/15.06.2016 .

Condamnă inculpatul H _____ El H _____, cetățean marocan, fiul lui El M _____ și A _____, cu domiciliul în localitatea El Jadida, _____ - Regatul Maroc, posesor al

pașaportului _____, nr.xxxxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită , prev.și ped. de art.6 din legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art.290 Cod Penal la pedeapsa principală a închisorii de 2 ani.

În baza art. 67 alin.1 din Cod P ___, aplică inculpatului pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b din Cod P ___, pentru o perioadă de 2 ani ce va fi executată în condițiile art. 68 alin. 1 lit. b din Cod Penal.

În baza art.65 alin.1 din Cod P ___. aplică inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute art. 66 alin. 1 lit. a, b din Cod P ___. ce va fi executată în condițiile art.65 alin.3 din Cod Penal.

În temeiul art. 91 alin.1 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale aplicate inculpatului.

În temeiul art. 92 alin.1 Cod penal, stabilește pentru inculpatul H _____ El H _____ termen de supraveghere pe o durată de 2 ani .

În temeiul art. 93 alin.1 Cod penal, dispune ca, pe durata termenului de supraveghere stabilit prin prezenta hotărâre, inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Iași, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, impune inculpatului, pe durata termenului de supraveghere obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile, în cadrul Consiliului Local Iași la Direcția de Administrare a Patrimoniului Public și Privat sau la Direcția de Asistență Comunitară Iași, potrivit programului ce va fi stabilit cu acordul consilierului de probațiune potrivit art. 404 alin. 2 din Cod Proc. P ___. și în condițiile art. 57 cu referire la art. 52 din Legea nr. 253/2013.

În temeiul art. 404 alin. 2 din Cod Proc. P ___. și a art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei în regim de detenție în cazul nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere ori de neexecutare a obligațiilor impuse ori stabilite de lege, sau în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni.

Potrivit art. 289 alin. 3 din Cod P ___. și art. 290 alin.5 din Cod P ___, dispune confiscarea, în folosul statului român, a celor două colete ridicate și indisponibilizate de organul de urmărire penală de la inc. A _____ D _____, respectiv o tavă confecționată din cupru argintată, în greutate de 1359, 90 grame, cu dimensiuni 42x32cm, cu inscripția „ROYAL ASCOT Manchester Design Silver Plated”(valoarea minimă de piață de 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc, cu inscripție în limba arabă aplicată pe partea inferioară (valoarea minimă de piață de 100 lei) - ambalate într-o sacoșă din hârtie, de culoare vișinie cu dungi maro, depuse în prezent la camera de corpuri delictive a Tribunalului Iași.

Condamnă inculpatul A ___ R _____, cetățean cu dublă cetățenie – palestiniană și română, fiul lui A ___ și L _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx, cu domiciliul în municipiul Iași, _____, jud. Iași, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită ,

prev. de art. 48 din Cod P ___, rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 290 Cod P ___, la pedeapsa închisorii de 2 ani cu executare în regim de detenție.

În baza art. 67 alin.1 din Cod P ___, aplică inculpatului pedeapsa complementară constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit. a, b din Cod P ___, pentru o perioadă de 2 ani ce va fi executată în condițiile art.68 alin.1 lit.c din Cod P ___.

În baza art.65 alin.1 din Cod P ___. aplică inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute art. 66 alin.1 lit.a, b din cod pen., ce va fi executată în condițiile art. 65 alin.3 din Cod P ___.

În baza art.272 alin.1 din Cod Proc. P ___, admite cererea formulată de numitul El –A ___ F _____, posesor al C.I. _____ xxxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx, traducător autorizat de limba arabă conform autorizației nr. 4176 din 27.12.2000 și, în consecință, dispune plata sumei de 200 de lei din fondurile speciale ale Ministerului Justiției – prin Serviciul Contabilitate al Tribunalului Iași pentru serviciile de interpretare executate la data de 19.09.2016 în dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXXX.

În baza art. 274 alin.1 din Cod Proc. P ___, suma totală de 2050 lei ce reprezintă onorarii cuvenite traducătorului autorizat El A ___ F _____ (cu datele de stare civilă de mai sus) rămâne în sarcina statului.

În baza art. 275 alin.3 din Cod Proc. P ___, cheltuielile judiciare avansate de stat, respectiv suma de 4000 lei, ocazionate de urmărirea penală și judecata cauzei în primă instanță privind pe inc. Ș _____ I _____ – L _____ rămân în sarcina statului.

În baza art.274 alin.1 și 2 din Cod Proc. P ___, obligă inculpații A _____ D _____, Hazouin El H _____ și A ___ R _____ să plătească statului român, cheltuielile judiciare avansate de acesta, respectiv câte 4000 lei fiecare dintre inculpații menționați.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi , 05.01.2017.”

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut:

„La data de 04.06.2015 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Iași, sub nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție D.N.A.- Serviciul T _____ Iași în dosar nr.143/P/2014, prin care au fost trimiși în judecata inculpații :

- A _____ D _____ (nume anterior: B _____), CNP xxxxxxxxxxxxxxxx, fiica lui V _____ si M _____, născută la data de... în Iași, domiciliată în municipiul Iași, _____, județul Iași, decan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- fals intelectual", faptă prev. și ped. de art. 321 alin. 1 din Codul penal ;

- abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit", prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 modificată cu trimitere la art. 297 Cod penal, cu aplicarea art.38 alin.1 din Coul Penal,

- luare de mită", faptă prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal ;

- Ș _____ I _____ -L _____ - fiicalui I _____ si V _____, domiciliată in Iași, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx, prodecan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași la data săvârșirii faptei, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- fals intelectual", faptă prev. și ped. de art. 321 alin. 1 din Codul penal;

- abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit", prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 modificată cu trimitere la art. 297 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul pen,

- **H_____ El H_____**, fiul lui **El M_____ și A_____**, cu domiciliul în localitatea EL JADIDA, _____, Regatul Maroc, cu reședința temporară în municipiul Iași, _____, _____, _____, posesor al pașaportului _____ sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de „dare de mită”, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal;

- **A_____ R_____** fiul lui **A_____ și L_____**, cu domiciliul în municipiul Iași, _____, județul Iași, sub control judiciar, pentru săvârșirea infracțiunii de „complicitate la dare de mită” faptă prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal;

- **B_____ L_____ -N_____**, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx, fiica lui **N_____ și D_____**, cu domiciliul în municipiul Iași, în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de „fals intelectual”, prev. de art. 321 Cod penal.

De asemenea, prin rechizitoriul menționat, s-a dispus:

- în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a), b) și c) și art. 315 alin. 1 lit. b) din Codul de procedură penală, clasarea cauzei față de:

H_____ Yassine, fiul lui **H_____ El H_____ și BOUGHALEM Hakim**, născut la sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „dare de mită”, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal, „cumpărare de influență”, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 292 al.1 C.pen și „uz de fals”, prev. de art. 323 Cod penal.

C_____ O_____ -C_____, fiica lui **L_____ și F_____**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „complicitate la luare de mită”, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal;

H_____ R_____, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „complicitate la luare de mită”, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal;

M_____ S_____ -I_____, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „complicitate la luare de mită”, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal;

S_____ F_____, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „complicitate la luare de mită”, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal;

a. **A_____ R_____**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „trafic de influență”, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 alin. 1 din Codul penal;

b. **H_____ El H_____**, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „cumpărare de influență”, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 292 al.1 C.pen. (fapta menționată în ordonanța din 25.11.2014) și „cumpărare de influență”, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 292 al.1 C.pen (fapta menționată în ordonanța din 10.02.2015);

c. **TELLABI Amine**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de „complicitate la dare de mită”, faptă prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal și „complicitate la infracțiunea de luare de mită”, faptă prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal.

În temeiul art. 46 alin. 1 cu referire la art. 63 din Codul de procedură penală, s-a dispus, prin același rechizitoriu, disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare a acesteia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași pentru a fi efectuate cercetări față de:

- **autori necunoscuți** sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „uz de fals”, prev. de art.

323 Cod penal, faptă aflată în legătură cu depunerea la dosarul de candidat nr. 23.307 din 20.10.2014 al suspectului **H_____ Yassine**, înregistrat la U_____ de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași, a adeverinței medicale nr. 1313 din 01.10.2014 prin care inculpata

B____ L____-N____, medic în cadrul CMI dr. B____ L____-N____ din municipiul V____, județul V____ a atestat în fals că se află în evidența CMI dr. B____ L____-N____, că a fost consultat și că este clinic sănătos;

- **autori necunoscuți** sub aspectul săvârșirii infracțiunii „*fals în înscrieri sub*

semnătură privată”, prev. de art. 322 Cod penal, faptă aflată în legătură cu întocmirea în fals a cererii înregistrate sub numărul 25.801 din 11.11.2014 la registratura U.M.F. Iași, pe numele H____ Yassine ;

- C UCIUREANU G pentru săvârșirea infracțiunii de „*mărturie mincinoasă*”, faptă prev. și ped. de art. 273 alin. 1 din Codul penal (faptă comisă la data de 25.05.2015, cu ocazia audierii în calitate de martor la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T____ Iași);

- V____ D____-G____ pentru săvârșirea infracțiunii de „*mărturie mincinoasă*”, faptă prev. și ped. de art. 273 alin. 1 din Codul penal (faptă comisă la data de 27.05.2015, cu ocazia audierii în calitate de martor la sediul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T____ Iași).

Sub aspectul situației de fapt, actul de sesizare a instanței reține următoarele:

La data de 17.10.2014, organul de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T____ Iași s-a sesizat din oficiu cu privire la existența unor date privind săvârșirea unor infracțiuni de corupție de către numitul A____ T____ – director al Direcției Generale Relații Internaționale din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice) și inculpata A____ D____ – decanul Facultății de M____ din cadrul Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____”, în legătură cu înscrierea la cursurile unității de învățământ superior amintite a suspectului H____ Yassine - fiul inculpatului H____ El Housine, ambii cetățeni ai Regatului Maroc. Inițial, cercetările au vizat inclusiv pe numitul MOHAMED Mamdouh A____ Ibrahim Daoud , persoană care, în calitate de intermediar , avea rolul de a primi de la inculpatul H____ El H____ (tatăl candidatului H____ Yassine) o sumă cuprinsă între 10.000 și 15.000 euro pe care să o remită numitului A____ T____ și inc.Azoicai D____. Cercetările au fost extinse față de inculpatul A____ R____ care ar fi avut rolul de a mijloci contactarea numitului A____ T____ de către inculpatul H____ El H____ pentru a-i remite oficialului o sumă de bani în schimbul demarării demersurilor în vederea înscrierii suspectului H____ Yassine la cursurile Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași. În timpul investigațiilor efectuate s-a stabilit că în relația cu Ministerul Educației Naționale inculpatul A____ R____ este ajutat de numitul TELLABI Amine , cercetările fiind extinse și față această persoană la data de 12.11.2014.

Relativ la **procedurile de înscriere/transfer la cursurile Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași (U.M.F. Iași)**, reține procurorul de caz ca, acestea se desfășoară în conformitate cu **Ordinul nr. 6000/2012 emis de Ministrul Educației Naționale privind aprobarea Metodologiei pentru primirea la studii și școlarizarea cetățenilor străini din state terțe UE în învățământul de stat și particular din România, modificat prin ordinul nr. 3359/MD din 11.03.2013** .

Conform **art. 1 din Ordinul menționat** , „*Pot accede în sistemul național de învățământ persoanele din state terțe UE care:*

au documente care atestă cetățenia statului de proveniență și care solicită înscrierea la studii în România pe cont propriu valutar;

au acte de studii eliberate de instituții de învățământ recunoscute în țara de proveniență;

și-au depus dosarul în termenul stabilit prin prezenta metodologie;

au optat pentru o instituție de învățământ de stat sau particular acreditată și o specializare/un

program de studii acreditată/acreditat;

au acceptul unității/instituției de învățământ unde doresc să studieze.

Potrivit **art. 13 (1)** „Pot fi înscriși în ciclul I de studii universitare de licență absolvenții de liceu cu diplomă de bacalaureat sau diplomă echivalentă ce permite acces general în instituțiile de învățământ superior acreditate.

(2) Cetățenii din state terțe UE sunt înscriși la studii în România de către universitățile acreditate, în baza metodologiei proprii și pe baza actelor de studii ”

Art. 14 din același Ordin prevede că – „Dosarul de înscriere va conține următoarele documente:

- a)
cererea pentru eliberarea scrisor ii de acceptare la studii , prevăzută în anexele nr. 2A și 2B, care face parte integrantă din prezenta metodologie, completată la toate rubricile, în două exemplare;
- b)
actul de studii – copie și traducere legalizată – care permite accesul persoanei în cauză pentru forma respectivă de învățământ (diplomă de bacalaureat sau echivalentul acesteia);
- c)
foile matricole – copii și traduceri legalizate – aferente studiilor efectuate și programa analitică, în cazul candidaților care solicită echivalarea unor perioade de studii;
- d)
certificatul de naștere – copie și traducere legalizată;
- e)
copie de pe pașaport – valabil cel puțin 6 luni după data la care este eliberată scrisoarea de acceptare la studii;
- f)
certificatul medical (într-o limbă de circulație internațională) care să ateste faptul că persoana ce urmează să se înscrie la studii nu suferă de boli contagioase ori alte afecțiuni incompatibile cu viitoarea profesie”.

Art. 15 din Ordinul menționat prevede că – „Candidații transmit dosarele direct la instituțiile de învățământ superior acreditate pentru care optează. Instituțiile de învățământ superior evaluează dosarul și comunică Ministerului Educației și Cercetării Științifice – Direcția generală relații internaționale lista persoanelor propuse pentru eliberarea scrisorii de acceptare. Această listă va fi însoțită, în mod obligatoriu, de o copie a cererilor pentru eliberarea scrisorii de acceptare la studii completate de solicitanți. Direcția generală relații internaționale va emite Scrisoarea de acceptare la studii pe care o va transmite instituției de învățământ superior solicitante....”, iar **art. 16 prevede că – „Înmatricularea se va realiza conform calendarului stabilit de instituția de învățământ superior acreditată la care solicitantul a aplicat”.**

La data de 03.06.2014 Ministerul Educației Naționale a comunicat U.M.F. Iași, prin circulara nr. 205 CNERD/03.06.2014/GL, lista cu diplome de studii liceale obținute în străinătate și recunoscute de Ministerul Educației Naționale conform căreia, pentru Republica Franceză era necesară „DIPLOME DU BACCALAUREAT” iar pentru Regatul Maroc era necesară „ATTESTATION/DIPLOME DU BACCALAUREAT”, acest din urmă document fiind necesar a fi însoțit de o foaie matricolă care să ateste un punctaj final de 12/20 puncte.

Prin **Hotărârea nr. 2/21.03.2014 a Senatului Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași** a fost aprobată **Procedura privind admiterea pentru locurile cu taxă, în limba engleză, franceză sau română, an universitar 2014-2015, conform căreia :**

Dosarul de candidatură trebuie să cuprindă următoarele documente:

a)

cererea pentru eliberarea Scrisorii de acceptare la studii ;

b)

diploma de bacalaureat sau echivalentul acesteia – copie legalizată în două exemplare. Dacă e redactată în altă limbă decât franceză sau engleză este necesar traducerea legalizată, în două exemplare;

c)

foaia matricolă aferentă studiilor efectuate – copie legalizată în două exemplare. Dacă e redactată în altă limbă decât franceză sau engleză este necesar și traducerea legalizată, în două exemplare, precum și programa analitică în cazul candidaților care solicită echivalarea de studii parțiale;

d)

certificat de naștere – copie legalizată în două exemplare. Dacă e redactată în altă limbă decât franceză sau engleză este necesar traducerea legalizată, în două exemplare;

e)

copie după pașaport paginile 1, 2, 3, 4 sau alt act de identitate valabil cel puțin 6 luni după data la care este eliberată scrisoarea de acceptare la studii;

f)

certificatul medical , care trebuie să cuprindă:

-

dovada vaccinării pentru hepatita B;

-

se află/nu se află în evidență cu boli cronice;

-

evaluarea stării psihice;

g)

chitanță care atestă taxa de procesare a dosarului;

h)

criteriile necesare selecției candidaților, probând cele înscrise cu acte doveditoare depuse în dosarul de înscriere.

Dosarul de candidatură va fi adus la Registratura Universității sau trimis prin poștă până la data de 22 august 2014 (data poștei).

Prin minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliul de Administrație al Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași, a fost aprobată prelungirea termenului de înscriere la cursuri pentru anii de studiu I-IV până la data de 20.11.2014.

Referitor la transferul studenților la U.M.F. Iași , la nivelul acestei instituții de învățământ, în cursul anului 2013 a fost adoptată ” **Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență**” care conține reglementari privind echivalarea studiilor efectuate în alte instituții de învățământ medical de către studenții care solicită înmatricularea într-un an de studiu diferit de anul I.

Conform acestei proceduri , (art. 3): „pentru echivalarea studiilor este necesar:

- **conținutul materiilor studiate (atestat prin programa analitică) și durata materiilor studiate (atestată prin Plan de învățământ)** să corespundă cu programul planului de învățământ echivalent al UMF „Gr. T. P_____” în proporție de cel puțin 70 %;

- **suma creditelor transferabile prin lipsa studierii unor materii din Programa analitică a Facultăților din UMF „Gr. T. P_____” (examene de diferență) nu poate să depășească 15 credite/an de studiu (fără Educație fizică, Limba română și disciplina opțională);**

- pentru studenții care au absolvit studii în universități acreditate din UE se pot echivala și discipline aferente anului în care vor fi înmatriculați precum și discipline din anii anteriori (dacă este cazul);

- studenții vor prezenta o adeverință oficială din care să rezulte sistemul de notare aplicat în instituția unde au studiat, precum și echivalența acestuia cu sistemul ECTS ;

- vor fi luate în considerare doar materiile la care solicitantul a promovat examenele în instituția de învățământ unde și-a efectuat studiile;

- stagiile clinice efectuate, chiar dacă nu au fost urmate și de promovarea examenului aferent, vor fi recunoscute.

Pentru echivalarea studiilor, solicitantul va prezenta următoarele documente în original , într-un dosar plic:

- dovada de școlaritate cu rezultatele examenelor susținute , planul de învățământ , programa analitică a fiecărei materii pentru care se solicită echivalarea , notă explicativă oficială asupra sistemului de notare aplicat în unitatea de învățământ unde a studiat , precum și corespondența acestui sistem cu sistemul ECTS ;

- cerere scrisă în care se menționează materiile prin care se solicită echivalarea .

Art. 5 din actul privind procedura menționată prevede că – Dosarele de solicitare a echivalării studiilor vor fi depuse la Decanate până la data de 01 noiembrie, pentru anul universitar în curs, sau, cu aprobarea Consiliului de Administrație, până la data limită de înscriere a studenților străini în universitate, dată stabilită de Consiliul de Administrație în conformitate cu instrucțiunile M.E.N.

Evaluarea dosarelor pentru echivalarea studiilor este efectuată de către un membru desemnat din Biroul Consiliului Facultății și este aprobată prin proces-verbal de către Biroul Consiliului Facultății cu semnătura tuturor membrilor .

În opinia procurorului de caz, această procedură de echivalare a studiilor reglementează, practic, o altă formă de admitere la cursurile Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași (în afara admiterii în anul I de studii), caz în care vine în completarea legislației menționate anterior, **dar pentru care este necesară emiterea unei scrisori de acceptare la studii pentru anul corespunzător pentru care se face echivalarea acestora.**

În ce privește pe suspectul H _____ Yassine , este fiul inculpatului H _____ EI H _____ .

În perioada 2006-2009 suspectul H _____ Yassine a urmat cursurile Liceului „Jean Charcot” din localitatea El Jadida – Regatul Maroc, obținând la finalizarea cursurilor un coeficient de 11,10 puncte dintr-un total de 20 puncte. Totodată, suspectul H _____ Yassine a obținut o „ **DIPLOMĂ DE BACALAUREAT GENERAL** ” emisă de Ministerul Educației Naționale Academia BORDEAUX – Franța, ce atestă absolvirea studiilor liceale.

În anul 2011, suspectul H _____ Yassine s-a înscris la cursurile Facultății Libere din Bruxelles – Belgia, iar la data de 29.05.2014 a depus la U _____ de M _____ și F _____ „I _____ H _____” Cluj-N _____ dosarul său pentru a se transfera la această instituție de învățământ superior. Având în vedere că suspectul depusese la dosar o situație școlară ce părea a fi emisă de instituția de învățământ de la care dorea să se transfere, datată 07.10.2013 și șampilată, **dar fără a conține semnăturile decanului și secretarului facultății** , precum și faptul că studentul H _____ Yassine avea nepromovate examene la mai multe discipline, cererea de transfer a acestuia **a fost respinsă, în mod legal** , de către reprezentanții legali ai Universității de M _____ și F _____ „I _____ H _____” Cluj-N _____ .

Conform pașaportului, inculpatul H _____ EI H _____ a intrat pe teritoriul României la data de **04.06.2014**, pe aeroportul internațional Cluj-N _____, în perioada procesării cererii de transfer a fiului său – H _____ Yassine la U _____ de M _____ și F _____ „I _____ H _____”

Cluj-N____. După respingerea cererii de transfer la instituția de învățământ superior clujeană, inculpatul H____ EI H____ a revenit în România la data de **30.09.2014** (pe Aeroportul Internațional „Henri C____” București), iar prin intermediul unei persoane rămase neidentificate (pe nume „**Yassine**”), l-a contactat pe martorul **MAMDOUH A__ Ibrahim Daoud Mohamed** – absolvent al U.M.F.Iași, medic ginecolog în prezent – despre care cunostea ca îi poate îndruma pe studenții străini, în special arabi, în legătură cu procedurile de înscriere la cursurile Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași. Potrivit afirmațiilor martorului **MAMDOUH A__ Ibrahim Daoud Mohamed**), era imposibilă obținerea scrisorii de acceptare la studii din partea Ministerului Educației și Cercetării Științifice - singura autoritate competentă să emită scrisori de acceptare la studii în sistemul de învățământ superior din România a cetățenilor străini – în condițiile în care luase cunostința de faptul ca suspectul H____ Wassine avea examene nepromovate, iar anul universitar deja începuse. Dar, cu toate acestea, la cererea inculpatului H____ EI H____ (asistat de „**Yassine**”, care a acționat în calitate de traducător) **la data de 08.10.2014**, martorul a redactat o cerere în limba română, pe numele H____ **Yassine**, prin care acesta solicita aprobarea transferului în anul II de studii la Facultatea de M____ din cadrul Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași. Această cerere a fost depusă de martorul **MAMDOUH A__ Ibrahim Daoud Mohamed** la registratura U.M.F. Iași la data de **09.10.2014**, înregistrată sub nr. **21.806/2014**, context în care, discutând cu una dintre secretarele instituției, pe care nu a putut să o nominalizeze, a aflat de la aceasta că perioada de înscriere expirase, fiindu-i indicat să discute cu decanul facultății la care studentul aplicase. În aceeași zi, martorul **MAMDOUH A__ Ibrahim Daoud Mohamed** s-a prezentat la biroul inculpatei A____ D____, căreia i-a expus situația suspectului H____ **Yassine**, care intenționa să se transfere la UMF Iași – Facultatea de M____, **însă, inculpata, decan al Facultății de Medicina, i-a explicat că era mult prea târziu pentru înscrierea la cursurile facultății, motivând că data oficială pentru terminarea înscrierilor era finalul lunii iulie 2014**. În considerarea acestei discuții, dar, în mod special, a reglementărilor menționate mai sus, inculpata A____ D____ **a respins cererea de transfer** înregistrată sub numărul **21.806/09.10.2014**, cu mențiunea „**Nu a depus dosar. Se va prezenta la concursul de admitere viitor**”.

Suspectul H____ **Yassine** a intrat pe teritoriul României **la data de 11.10.2014** (unde se afla deja, tatal sau, inculpatul H____ EI H____) și, față de răspunsul negativ din partea oficialilor U.M.F. Iași, martorul **MAMDOUH A__ Ibrahim Daoud Mohamed** a discutat cu inculpatul H____ EI H____ și H____ **Yassine** (în prezența traducătorului „**Yassine**”), cei doi promițându-i, conform susținerilor martorului, suma de 6.000 euro pentru mituirea oficialilor U.M.F. Iași și ai Ministerului Educației și Cercetării Științifice, aceștia din urmă trebuind să emită scrisoarea de acceptare la studii, document în lipsa căruia orice demers era inefficient. De asemenea, conform susținerilor martorului, în cadrul aceleiași discuții, H____ EI H____ și H____ **Yassine** i - ar promis martorului **MAMDOUH A__ Ibrahim Daoud Mohamed** suma de 8.000 euro pentru a fi remisă aceluiași funcționari, în schimbul obținerii înscrierii suspectului H____ **Yassine** direct în anul II de studii. Pe fondul lipsei de cooperare, H____ EI H____ și H____ **Yassine** au renunțat la „serviciile” martorului **MAMDOUH A__ Ibrahim Daoud Mohamed**, împrejurări în care cei doi au luat legătura cu inculpatul A____ R____, fost student și doctorand al Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași, cercetările efectuate punând în evidență o anumită legătură a acestuia cu unii funcționari din cadrul U.M.F. Iași, respectiv cu inc. A____ D____ și C____ G____ (legătura pretins existentă rezultând din împrejurarea că inc. A____ R____ a susținut la data de 29.03.2012 teza de doctorat la U.M.F. Iași – Facultatea de M____, președintele comisiei de doctorat fiind inc. A____ D____, decan al facultății).

Cu toate că cererea de transfer din 08.10.2014 fusese respinsă de inculpata A____ D____, **la data de 16.10.2014** suspectul H____ **Yassine** a formulat nouă o cerere adresată decanului Facultății de M____ din cadrul U.M.F. Iași, prin care a solicitat **înscrierea la cursurile anului I de studiu**, depunând totodată documentele cerute de procedura de înscriere, respectiv:

- **cerere pentru eliberarea scrisorii de acceptare la studii** pe numele **H_____ YASSINE**, înregistrată la U.M.F. Iași sub numărul **23.307 din 20.10.2014**;
- **foaie matricolă** emisă de Ambasada Franței din Maroc pe numele **H_____ YASSINE**, document conform căruia la sesiunea din luna iunie 2009 susținută la Liceul Charcot din localitatea El Jadida – Regatul Maroc candidatul a obținut un punctaj de 11,10 puncte dintr-un maxim de 20 puncte;
- „**DIPLOMA DE BACALAUREAT GENERAL**” emisă la data de 12.10.2009 de Ministerul Educației Naționale – Academia Bordeaux pe numele **H_____ Yassine**, document ce atestă absolvirea studiilor liceale de către acesta;
- **foi matricole** emise de Oficiul Școlar și Universitar Internațional – Liceul Jean Charcot pe numele **H_____ Yassine**, aferente anilor școlari 2006-2009.
- **adeverința medicală nr. 1.313 din 01.10.2014** emisă pe numele **H_____ Yassine** de către Cabinetul Medical Individual „Dr. B_____ L_____ -N_____” din municipiul V_____, județul V_____;
- copia tradusă și legalizată a pașaportului emis pe numele **H_____ Yassine**;
- **fișa individuală de stare civilă** privind pe **H_____ Yassine**;

Alături de aceste documente, inculpata **A_____ D_____** a completat și semnat **anexa nr. 1** ce conține criteriile de selecție pentru admiterea candidaților la concursul de admitere pentru anul universitar 2014/2015 pentru locurile în limba franceză, engleză sau română.

Aceste documente sunt specifice examenului de admitere în anul I, atât în cererea pentru eliberarea scrisorii de acceptare la studii cât și din anexa nr. 1 întocmită de inculpata **A_____ D_____** reprezentând criteriile de selecție pentru admiterea candidaților la concursul de admitere pentru anul universitar 2014/2015 pentru locurile în limba franceză, engleză sau română. De asemenea, sustine procurorul de caz ca, din documentele menționate mai sus **nu rezulta că suspectul HA IZOUN Yassine este absolventul unor studii universitare care să-i permită echivalarea studiilor și transferul ulterior la o altă universitate, ceea ce conduce și la concluzia că în conformitate cu normele/reglementările legale în vigoare menționate mai sus menționate, suspectul H_____ Yassine nu putea fi admis decât în anul I de studii, pentru echivalarea studiilor și înscrierea în anul II de studii fiind necesare, suplimentar, și alte documente, în original :**

- dovada de școlaritate cu rezultatele examenelor susținute, planul de învățământ, programa analitică a fiecărei materii pentru care se solicită echivalarea, notă explicativă oficială asupra sistemului de notare aplicat în unitatea de învățământ unde a studiat, precum și corespondența acestui sistem cu sistemul ECTS;

- cerere scrisă în care se menționează materiile prin care se solicită echivalarea.

La data de **20.10.2014**, în ziua în care suspectul **H_____ Yassine** a depus la U.M.F. Iași cererea de eliberare a scrisorii de acceptare la studii, inculpatul **H_____ El H_____** s-a prezentat (la orele 16.00) la biroul inculpatei **A_____ D_____**, ocazie cu care aceasta îi se aduce la cunoștință că cererea fiului său poate fi soluționată în mod pozitiv doar prin încălcarea dispozițiilor legale, în condițiile în care o cerere similară fusese respinsă de U.M.F. Cluj-N_____, („*E ceva ce... Nu înțeleg de ce domnul A_____ nu a telefonat la Cluj pentru a rezolva problema!? Dacă Clujul nu a dat un aviz favorabil, de ce nu a intervenit la Cluj autoritatea sa? Pentru că nu îl cunosc pe domnul A_____ (...), am răspuns datorită poziției sale în Minister*”, „*Nu e prietenul meu și eu nu fac aici treburile mele... E fiul dvs. și regret mult, pentru că știu că sunteți medic foarte respectat de toată lumea, dar e ceva ce nu accept să nu fie respectat într-o Facultate ce a făcut întotdeauna lucrurile corect! Asta e! Ca să depășim momentul...Ați vorbit. Am spus “ Da, accept să preiau această responsabilitate enormă de a nu respecta toate etapele cu corectitudine! ”. Nu știu de ce am făcut asta, dar am făcut-o ! E doamna G_____ cea care ați spus că aveți nevoie să vă arate notele. Nu?*”). În același context, inculpata **A_____ D_____** i-ar fi lasat de înțeles inculpatului **H_____**

El H _____ că va aproba dosarului fiului său, în ciuda faptului că punctajul obținut de candidatul H _____ Yassine este inferior limitei stabilite de Ministerul Educației Naționale („ Da. E un bacalaureat. Pentru că și noi avem o precizare a domnului A _____ ...care e semnată de domnul A _____... **Că studentul din Maroc, din Algeria, din Tunisia, care nu are 12 medie la BAC nu poate aplica pentru România** . Înțelegeți?”), „Sunt lucruri incredibile... ca fiul dvs. să nu aibă media acceptată de statul meu, de Minister...respectiv ceea ce a semnat domnul A _____ . În al doilea rând, e un dosar refuzat de Cluj. Și în al treilea rând, că am început (...) activitatea de interimat de către Facultate. Sunt lucruri foarte greu de înțeles de ce am făcut asta! (...) O aștept pe doamna pentru a vă lua dosarul. Sper că e complet !”), poziția adoptată de aceasta fiind de natură a-l face pe inculpatul H _____ El H _____ să se simtă obligat cel puțin moral, aspect evident ce rezultă din conținutul discuțiilor purtate la momentul respectiv („ Nu, nu am niciun merit! Trebuie să dau cu capul... pentru că nu respect regulile țării și facultății mele ! Asta e! Sunt într-o situație absolut stupidă!”), „Cred că domnul A _____ cunoaște procedura...Dacă-mi dau avizul Facultății, el trebuie să vorbească la Ministerul Educației pentru a vă da scrisoarea de acceptare!”), „Deci, să fie foarte clar! Am mai primit tot așa, un dosar cu presiuni foarte mari ... Noi am primit dosarul și ei l-au respins! Și ne-au făcut și-o bășcălie de nu ne-am spălat cu toate apele Bahluiului! Deci aici eu voi scrie “prin amabilitatea domnului director T _____ A _____ ”).

Sustine procurorul de caz ca, ulterior înregistrării cererii de eliberare a scrisorii de acceptare la studii, respectiv la **data de 21.10.2014**, reprezentanții Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, sub semnătura Rectorului - A _____ V _____ (adresa semnată de un alt reprezentant legal) și a secretarului șef C _____ G _____, au înaintat la Ministerul Educației și Cercetării Științifice dosarul suspectului H _____ Yassine , **dosar pe baza căruia acesta putea fi înscris la cursuri doar în anul I de studii (așa cum a solicitat prin cererea din data de 16.10.2014, concluzie ce rezultă și din documentele atașate cererii).**

Din conținutul convorbirilor telefonice interceptate și redată în procesele- verbale atasate la dosar, procurorul de caz extrage concluzia ca, concomitent cu trimiterea acestui dosar la Ministerul Educației și Cercetării Științifice, oficiali din cadrul Ambasadei Regatului Maroc la București au început să efectueze demersuri pe lângă reprezentanții ai Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași (A _____ D _____ și C _____ G _____) respectiv ai Ministerului Educației și Cercetării (A _____ T _____ - consilier al Ministrului delegat pentru Învățământ Superior și Cercetare Științifică) în vederea înscrierii la cursuri a studenților marocani, cu referire expresă, la un moment dat, și la suspectul H _____ Yassine. Se reține ca relevant, din convorbirile telefonice menționate purtate de oficialii ambasadei cu inculpata A _____ D _____ , faptul că aceasta din urmă, deși adoptă inițial o poziție de refuz de acordare a sprijinului pentru admiterea peste termenul legal de depunere a dosarelor, **în final** va accepta înscrierea direct în anul II de studii a candidatului H _____ Yassine , în ciuda faptului că acesta nu îndeplinea condițiile legale decât pentru înscrierea în anul I de studii, mobilul unei astfel de conduite fiind stabilit la data de 22.11.2014 când asupra inculpatei A _____ D _____ au fost identificate două obiecte (o tavă și un ceainic argintate) în valoare minimă de **900 lei** , primite de la inculpatul H _____ El H _____ , tatăl candidatului H _____ Yassine .

După depunerea acestui dosar la U.M.F. Iași, la data de 23.10.2014 suspectul H _____ Yassine a părăsit teritoriul României (de pe Aeroportul Internațional „Henri C _____” București, fiind urmat, la data de 24.10.2014 de către inculpatul H _____ El H _____ , care a părăsit România de pe același aeroport.

În considerarea insistențelor reprezentanților Ambasadei Regatului Maroc la București și a situației suspectului H _____ Yassine , care avea la bacalaureat un punctaj de 11,10/20 (situație în care la momentul respectiv se mai aflau alți doi candidați marocani, unul tunisian și unul algerian), **la data de 29.10.2014** Ministerul Educației și Cercetării Științifice a aprobat eliberarea scrisorilor de acceptare la studii, motivat de faptul că cei cinci candidați (printre care și H _____ Yassine) sunt posesorii unor diplome de bacalaureat francez, situație care nu mai necesită o limită minimă impusă

pentru media de la bacalaureat.

În baza documentelor menționate mai sus, ce au fost comunicate de către reprezentanții U.M.F. Iași la data de 22.10.2014 Ministerului Educației și Cercetării Științifice, martorii **D _____ P _____** și **C _____ T _____-Marianne** au emis _____ la studii nr. xxxxxx/CMJ/octombrie 2014 **pentru anul I de studii** la Facultatea de M _____ din cadrul U.M.F. Iași.

De asemenea, rechizitoriul relevă că inculpatul **A _____ R _____** a comunicat în mai multe rânduri cu martora **C _____ Gabr iela** – secretar șef al U.M.F. Iași - în legătură cu eliberarea scrisorilor de acceptare la studii, inclusiv în ce privește pe **H _____ Yassine**, martora continuând să-i furnizeze inculpatului informații legate de procesul de înscriere la cursuri, aspecte ce ar rezulta, în opinia procurorului de caz, din convorbirile telefonice interceptate și redată în procesele verbale aflate la dosar. S-a apreciat ca relevantă discuția telefonică purtată de martora **C _____ G _____** cu numita **A _____ N _____**, **din care ar rezulta implicarea inculpatului în traficarea influenței sale pe lângă oficialii U.M.F. Iași** („*Fiți atentă că vreau să vă semnez ceva: există acolo un nene care e medic arab, pe care-l cheamă R _____ sau ceva de genul acesta*”, „*Care vedeți că s-a ajuns până la minister reclamația despre el. Care se bagă el pe acolo și-i agață pe toți studenții într-un bar care este peste drum de facultate și cum le spune el că rezolvă și cum le spune... Eu vă atenționez să știți dvs., să nu existe vreo problemă. Și cum fabrica el de alea, Preclinic, da' cică se numeau altfel, pentru ăia din Germania. Țsta l-a agățat la un moment dat pe consulul palestinian și ăsta s-a dus și a făcut reclamație la minister contra lui*”), dar și suspiciunea existenței unui anumit tip de relație dintre **C _____ G _____**, alături de **A _____ D _____**, cu **A _____ R _____**, relație ce ar fi creionată în cuprinsul procesului-verbal de sesizare din oficiu din 17.10.2014, fiind evident că în cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași se crează un sistem paralel, bazat pe cointeresare materială, care să permită obținerea de foloase materiale necuvenite de către unii oficiali, prin mijlocirea unor intermediari cum este și cazul inculpatului **A _____ R _____**.

La data de **11.11.2014**, la registratura **U.M.F. Iași** este înregistrată sub numărul **25.801 din 11.11.2014** cererea suspectului **H _____ Yassine** (manuscris, nesemnat) - deși acesta nu se afla pe teritoriul României - **prin care solicita înscrierea în anul II la Facultatea de M _____, fapt ce presupunea echivalarea studiilor, motivând că a finalizat al doilea an de studii la Facultatea Liberă din Bruxelles – Belgia, sens în care suspectul H _____ Yassine a atașat la dosarul de echivalare o _____ documente, precum:**

- o copie a foii matricole aferentă anului I de studiu la **Facultatea Liberă din Bruxelles-Belgia, stampilată, dar nesemnată** de vreun oficial al universității amintite, **o foaie matricolă aferentă anului II de studii la aceeași universitate**, de asemenea, stampilată, dar nesemnată de vreun oficial, **documente de atestare a școlarității, dar care nu sunt conforme procedurii mai sus amintite**; fișe ale disciplinelor și programelor analitice aferente, **ce au fost descărcate de pe site-ul Universității Libere din Bruxelles – Belgia la data de 01.11.2014**, dar care nu sunt semnate de reprezentanții unității de învățământ belgiene pentru a atesta autenticitatea acestora (nu sunt documente originale în sensul procedurii de echivalare studii universitare).

Retine procurorul de caz ca, la dosar **nu exista nota explicativă oficială asupra sistemului de notare** aplicat în unitatea de învățământ unde a studiat anterior **H _____ Yassine** (Facultatea Liberă din Bruxelles-Belgia) și **nici cerere în care să se menționeze materiile prin care se solicită echivalarea**, cererea din 11.11.2014 nefiind **nici măcar semnată** de solicitant.

Intrucat anul universitar începuse deja de aproximativ o lună și jumătate (la 01.10.2014) și în considerarea reglementărilor descrise în cuprinsul prezentului rechizitoriu, **la data de 17. 11.2014** inculpata **A _____ D _____** (aflându-se în municipiul București), într-o convorbire telefonică cu martora **C _____ G _____** și-a exprimat nemulțumirea față de situația studenților marocani care încă nu erau înscriși la cursurile U.M.F. Iași („*Da' ei ce caută acuma? Da' ce caută acuma, la momentul ăsta?*”, „*Deci bulibășeala asta, bulibășeala asta eu nu numai că n-o agreez, dar mă și enervează. Lucrul ăsta este inadmisibil și în Biroul Senat de astăzi trebuie luată o decizie, dar nu peste capul meu!*”, „*Adică toată lumea știe care este punctul meu de vedere. Suntem 15 noiembrie.*”

Dacă noi ca facultate și ca universitate acceptăm ca acești amețiți să se înscrie în ce an vor ei, pentru că nu știu cine din afară face presiuni, eu atunci nu mai am ce căuta în decanat! Da ? ” , „ N-au ce căuta. Dacă vor, din Maroc, în anul I ! Asta n-am... n-am înscris niciun student din Maroc în an mare! Nimeni! Pe nimeni n-am înscris ! B__ . Deci situația... ” , „Degeaba le-ați lăsat, că eu nu sunt! Deci răspunsul meu este Nu! Deci răspunsul meu, indiferent dacă au sau nu scrisoare de acceptare, este Nu! Mai ales pentru cei din ani mari! ” , „Și puteți să-i spuneți și domnului rector că doamna decan mi-a spus că răspunsul ei este nu! Treaba lui! Să ia el decizia. Dar răspunsul meu, ca decan, este Nu! Pentru că prea își bat joc toți de facultatea asta! N-au ce căuta la 15 noiembrie. N-au ce căuta! (...) ”)

În cursul aceleiași zile, **Consiliul de Administrație al U.M.F. Iași** a aprobat prelungirea perioadei de înscriere la cursuri pentru anii de studii I-IV, până la data de **20.11.2014** , situația fiind adusă la cunoștința inculpatului **A__ R__** de martora **C__ G__** („Deci, toți care au ... s-a hotărât în Consiliu de Administrație, toți care au scrisoare până pe 20 trebuie să se înscrie ”) .

În seara zilei de **17.11.2014** , în jurul orelor 18.00, inculpatul **H__ El H__** a revenit în România (pe Aeroportul Internațional „Henri C__ ” București), iar pe ruta aeriană București – Iași, în seara aceleiași zile, s-a întâlnit cu inculpata **A__ D__** , din investigațiile specifice rezultând ca din aeroportul Iasi a fost condus de aceasta din urma, cu autoturismul personal, la hotel Astoria, unde s-a cazat..

În cursul zilei de **18.11.2014**, inculpatul **H__ El H__** s-a prezentat la birou l inculpatei **A__ D__** , ocazie cu care au discutat în legătură cu echivalarea studiilor efectuate de **H__ Yassine** la Facultatea Liberă din Bruxelles – Belgia („...moleculară... Asta e făcută. Asta înseamnă că **nu este validă** . Biochimie generală... Aici s-a făcut... Aici sunt două documente diferite? De ce? ” și i se răspunde de către **YASSIN** că este vorba de două sesiuni diferite. **YASSIN** pretinde că materiile din anul I sunt deja valide. **A__** mai enumeră: "Economia sănătății, Epidemiologie, Fiziologie generală, Anatomie umană, Embriologie, Psihologie... (?) - **nu este validată** , Introducere în sănătate - **nu avem** . Și **nu avem** Biologie, da? Este un an pregătitor. Și **nu corespunde cu Curricula noastră** . Singura materie care corespunde este Istoria medicinei ” , „ **Am făcut echivalența cu foarte mare toleranță** . El are Anatomia din primul an din semestrul II. **Am făcut o echivalare a Embriologiei cu Anatomia din anul I. A fost un pic dificil, dar...** Biochimia, da. Biologia celulară **nu a fost validată** . Informatica medicală am validat-o, Istoria medicinei, Biofizica... **cu toleranță** . Fiziologia **la fel** , din primul an. Științe comportamentale - **nu are disciplina asta**. Limba română din primul și al doilea semestru al primului an este obligatorie. Educația fizică este opțională. Și apoi, al doilea an trebuie să echivaleze doar Histologia. Și trebuie să facă Anatomia în semestrul doi, laborator. **Atenție! E foarte dificil. Nu știu cum o să facă asta...** ” , Data de 20 noiembrie este ultima dată de înscriere”, „Dacă vine pe 20, atunci e înscris. Dacă vine pe 21, nu mai are ce să caute!”).

După efectuarea acestei vizite, în aceeași zi, inculpata **A__ D__** , împreună cu **Ș__ I__ -L__** , decan respectiv prodecan al Facultății de **M__** , ambele membre ale Biroului Consiliu din cadrul facultății amintite, **au semnat procesul-verbal prin care au analizat solicitarea de înscriere la studii la Facultatea de M__ , specializarea M__ , studii în limba franceză, în anul II, an universitar 2014-2015, privind pe H__ Yassine** , prin care au fost recunoscute mai multe examene cu note și credite, menționând, în mod nereal, că această evaluare a avut la bază, printre altele, situația școlară, planul de învățământ, programa analitică, sistemul de notare (în original și traduceri în limba română sau o limbă de circulație internațională, legalizate), în condițiile în care la dosar nu există astfel de documente originale, formă cerută de ” **Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** ” aflată în vigoare la nivelul U.M.F. Iași. Din conținutul respectivului proces-verbal rezultă că Biroul consiliu al Facultății de **M__** din cadrul U.M.F. Iași a decis înscrierea suspectului **H__ Yassine** în anul II de studii, în anul universitar 2014-2015. Procesul-verbal este semnat doar de primele două, deși Biroul Consiliu este format din numiții **A__ D__ , Ș__ I__ -L__ , V__ C__ și P__ F__**) însă, respectivul cu

încălcarea dispozițiilor procedurii menționate anterior conform căreia „*Evaluarea dosarelor pentru echivalarea studiilor este efectuată de către un membru desemnat din Biroul Consiliului Facultății și este aprobată prin proces-verbal de către Biroul Consiliului Facultății cu semnătura tuturor membrilor*”.

La data de **20.11.2014**, după efectuarea echivalării în condițiile de mai sus, a rezoluționat cererea înregistrată pe numele suspectului **H _____ Yassine** sub numărul 25.801 din 11.11.2014, **în sensul aprobării înscrierii candidatului menționat în anul II de studii, executând pe înscrisul respectiv mențiunea olografă „de acord cu înscrierea în anul II”, semnând alături de aceste mențiuni olografe pentru asigurarea autenticității acestei mențiuni.**

La data de 20.11.2014, suspectul **H _____ Yassine** a revenit în România și, după ce a avut aprobarea inculpatei **A _____ D _____**, s-a prezentat la secretariatul Facultății de **M _____**, unde martora **V _____ D _____ -G _____** l-a înscris în baza de date electronică a U.M.F. Iași, l-a repartizat în anul II (conform rezoluției inculpatei **A _____ D _____**) într-o grupă de studiu, a semnat un contract de studii, eliberându-i totodată o adeverință, ce atesta calitatea sa de student în anul II la Facultatea de **M _____** din cadrul Universității de **M _____** și **F _____ „Gr. T. P _____”** Iași. Cum termenul limită pentru înscrierea la U.M.F. Iași stabilit în minuta ședinței Consiliului de Administrație al U.M.F. Iași din data de 17.11.2014, era expirat, reprezentanții U.M.F. Iași **nu au mai înaintat dosarul candidatului H _____ Yassine la Ministerul Educației și Cercetării Științifice în vederea obținerii scrisorii de acceptare pentru anul II de studii** (Ministerul Educației și Cercetării Științifice are atributul exclusiv pentru emiterea scrisorilor de acceptare la studii, suspectul **H _____ Yassine având emisă scrisoare de acceptare doar pentru anul I de studii**), procedând la înmatricularea candidatului direct în anul II de studii, fără parcurgerea acestei etape obligatorii. Este adevărat faptul că, în virtutea principiului autonomiei universitare statuat în Legea învățământului, U.M.F. Iași putea stabili anul în care putea fi înscris un anumit candidat (evident pe baza procedurilor proprii, a ordinelor Ministerului Educației și Cercetării Științifice și a documentelor depuse de candidați), însă **numai după efectuarea echivalării și obținerea scrisorii de acceptare la studii din partea autorității competente**.

Susține procurorul de caz că, prin această eludare a dispozițiilor menționate mai sus (suspectul **H _____ Yassine putea fi înscris doar în anul I de studii pe baza documentelor prezentate – diplomă de bacalaureat, foi matricole, adeverință medicală, scrisoare de acceptare doar pentru anul I de studiu, etc, echivalarea studiilor și înscrierea acestuia în anul II de studii neputând fi făcută în lipsa unor documente originale, conform procedurilor mai sus enunțate**), bugetul U.M.F. Iași fiind prejudiciat cu suma de 5.000 euro, reprezentând taxele legale pe care suspectul **H _____ Yassine** trebuia să le achite instituției de învățământ pentru anul I de studiu, în cazul în care ar fi fost înscris în mod legal la cursurile Facultății.

Se reține în rechizitoriu că, inculpatul **A _____ R _____** o cunoaște inclusiv pe martora **V _____ D _____ -G _____**, cu care la data de **20.11.2014** a discutat pentru a se asigura că **H _____ Yassine** urma să fie înscris la cursurile U.M.F. Iași, dar cu toate că această relație a fost negată de către secretara Facultății de **M _____** menționată mai sus acest fapt rezultă din convorbirile telefonice interceptate în perioada respectivă.

În cursul zilei de **21.11.2014**, în jurul orei 13.00, inculpatul **H _____ El H _____**, însoțit de traducătorul său „YASSINE”, s-a prezentat la florăria I.I. „**S _____ L _____**”, **având asupra sa o tavă și un ceainic**, solicitând angajaților florăriei să procedeze la împachetarea acestor obiecte și introducerea lor într-o pungă cadou. Totodată, inculpatul **H _____ El H _____** a comandat un număr de trei aranjamente florale introduse fiecare în câte un suport tip carte, un buchet de flori mai mare și un număr de patru felicitări (pentru **A _____ D _____, C _____ O _____ -C _____, C _____ G _____ și V _____ D _____ -G _____**), una dintre angajate fiind solicitată de inculpatul **H _____ El H _____** să scrie câte un mesaj pe fiecare dintre aceste felicitări. Această comandă trebuia livrată la U.M.F. Iași, respectiv la decanul Facultății de **M _____** (buchetul de flori și pachetul cu cele două obiecte), la secretara decanei pe nume **O _____** (n.n. suspecta **C _____**

O ___-C _____) și la alte două birouri, astfel că, martorul S ___ F ___ l-a contactat pe martorul M _____ S _____-I _____ , solicitându-i sprijin pentru a-l ajuta să livreze coletul cu cele două obiecte, cele trei aranjamente florale respectiv buchetul de flori. Înainte de a pleca de la punctul de lucru al florăriei. Totodată, martorul S ___ F ___ a făcut schimb de numere de telefon cu „YASSINE” (care vorbea limba română), după care s-au deplasat cu toții către U.M.F. Iași. La secretariatul Facultății de M _____ nu a fost găsit niciunul dintre funcționari, aceștia fiind angrenați în activitățile de organizare a concursului de rezidențiat ce urma să aibă loc la 23.11.2014, fapt pentru care „YASSINE” l-a contactat telefonic pe inculpatul A ___ R ___ pentru a solicita instrucțiuni cu privire la persoana căreia să-i fie livrate florile și pachetul pentru inculpata A _____ D _____ , inculpatul A ___ R ___ indicând ca și persoană de contact pe V ___ D ___-G _____ („ Alo! Scuză-mă! Am venit cu flori și cu tot și au zis că ei sunt în ședință, nu e nimeni”, „ Ți-am zis... A! Dacă e ședință... Ți-am zis că trebuie să te duci mai târziu”, „ Ok. Ce fac? Las aici sau...?”, „ Lasă acolo, _____ lasă acolo.”, „ Nu pare să fie prezentă”, „ Nici D ___?”, „ Nu știu... Să văd.”, „ Lasă la D _____.”). În timp ce aștepta în fața sediului U.M.F. Iași pentru ca martorii S ___ F ___ și M _____ S _____-I _____ să livreze coletul și florile comandate, inculpatul H _____ EI H _____ a discutat cu inculpatul A ___ R ___ pentru a se asigura că gestul său era unul legal, răspunsul primit fiind unul ce denotă o anumită formă de complicitate („ Nu e problemă. D ___ că au ședință și după ce termină, or să deschidă ușa”, „ Și cu cadoul cu florile... nu e...” , „ Nu, nu! D ___ că e pe doi examenul pentru specializare pentru români.” , „ Dar e normal? E normal în România? ” , „ A! (* râde) ” .

La un moment dat, martora H uzum R _____ (administrator șef Facultatea de M _____ din cadrul U.M.F. Iași) a revenit de la rectorat la biroul său, birou aflat în imediata apropiere a decanatului facultății, ocazie cu care i-a întâlnit pe martorii S ărbu F _____ și M _____ S _____-I _____ , aceștia comunicându-i că au de făcut o livrare, respectiv niște aranjamente florale pentru colegele sale C _____ O ___-C _____ , V ___ D ___-G _____ și A _____ D _____ , pentru aceasta din urmă fiind livrat și un colet (o pungă cadou) capsată la partea superioară. După efectuarea acestei livrări, la solicitarea celor doi martori, H ___ R ___ a dus buchetul de flori însoțit de o felicitare precum și coletul (ce conținea tava și ceainicul), în biroul inculpatei A _____ D _____ , aranjamentele florale rămânând în biroul alăturat. După efectuarea acestei livrări, martorul M _____ S _____-I _____ a mers la biroul martorei C _____ G _____ , căreia i-a remis cel de-al treilea aranjament floral, ce conținea și o felicitare, expeditorul fiind menționat pe cartea de vizită atașată.

La scurt timp, în biroul secretariatului Facultății de M _____ , unde fuseseră lăsate aranjamentele florale, a venit și suspecta C _____ O ___-C _____ care a fost informată de către H _____ R _____ despre faptul recepției acelor aranjamente florale însoțite de felicitări cu mesaje de mulțumire din partea inculpatului H _____ EI H _____ pentru amabilitatea de care au dat dovadă. În cursul dimineții de 22.11.2014, inculpata A _____ D _____ s-a prezentat la Facultatea de M _____ , împrejurări în care suspecta C _____ O ___-C _____ a informat-o cu privire la livrarea buchetului de flori și a felicitării, respectiv a pachetului cu tava și ceainicul, din partea doctorului H _____ EI H _____ , iar la scurt timp după ce a plecat de la sediul instituției de învățământ menționate, pe _____ Iași, inculpata A _____ D _____ a fost depistată de către organele de urmărire penală din cadrul D ___ – Serviciul T _____ Iași. Cu ocazia percheziției autoturismului utilizat de aceasta, a fost identificată, în interiorul autoturismului, o sacoșă din hârtie ce conținea două pachete ambalate despre care inculpata A _____ D _____ a declarat că le-a primit de la un doctor marocan. La fața locului s-a procedat la desfacerea celor două colete, ocazie cu care s-a constatat că unul dintre cele două colete conținea o tavă metalică de dimensiuni 42x32cm, ce avea inscripția „ ROYAL ASCOT Manchester Design Silver Plated ” iar cel de-al doilea colet conținea un ibric metalic, ce avea o inscripție în limba arabă aplicată pe partea inferioară.

Cu privire la cele două obiecte, în timpul urmăririi penale s-a efectuat o expertiză tehnică-judiciară, concluziile expertului fiind următoarele:

- tava este confecționată din cupru, este argintată, greutatea ei este de 1.359,00 grame și are dimensiunile de 420x320 mm, valoarea de piață fiind cuprinsă între 800 și 1.000 lei;

- ceainicul este confecționat din alamă, gâtul ceainicului este confecționat din cupru, mânerul și pivotul capacului sunt confecționate dintr-un aliaj bogat în zinc, posibil alpaca sau zamac; este argintat, greutatea lui este de 509,48 grame și are dimensiunile : h (înălțime) – 195 mm, Φ (diametrul maxim) – 125 mm, valoarea de piață fiind cuprinsă între 100 lei și 150 lei.

În cursul zilei de **22.11.2014**, după constatarea în condiții de flagranță a infracțiunilor de dare și luare de mită, au fost efectuate percheziții domiciliare la birourile Facultății de M_____ din cadrul U.M.F. Iași folosite de **AZOICĂ D_____ și C_____ O_____ -C_____**, la domiciliul inculpatului **A_____ R_____**, fiind constatate următoarele situații relevante:

- la domiciliul inculpatului **A_____ R_____**, într-o haină a acestuia, a fost găsit un înscris olograf cu mențiunea „**21.806 / 09.10.2014 H_____ Yassine**” (numărul de înregistrare a cererii scrise de martorul **MAMDOUH A_____ Ibrahim Daoud Mohamed**, cerere ce a fost respinsă prin rezoluția aplicată de inculpata **A_____ D_____**);

- în autoturismul marca Skoda F_____ cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX folosit de inculpatul **A_____ R_____** au fost identifica te mai multe documente (foi matricole, certificate medicale, certificate de naștere, diplome de bacalaureat pe numele unor persoane), printre care și **scrisoarea de acceptare la studii nr. xxxxxx/CMJ/october 2014 emisă pe numele H_____ Yassine** – fotocopie;

- în biroul de lucru de la U.M.F. Iași al inculpatei **A_____ D_____**, a fost identificată o felicitare ce conținea mesajul „**Doamnei Decan, Profesor Doctor A_____ D_____ Vă mulțumesc pentru că ați acceptat acest buchet de flori însoțit de un suvenir marocan, mărturie a recunoștinței și gratitudinii mele față de amabilitatea, primirea și simpatia arătată de dumneavoastră și față de calitățile umane pe care le dețineți**”, felicitare ce avea anexată o **carte de vizită** pe numele **H_____ El H_____**.

În legătură cu împrejurările în care a fost emisă adeverința medicală nr. 1.313 din 01.10.2014 emisă pe numele **H_____ Yassine** de către Cabinetul Medical Individual „Dr. **B_____ L_____ -N_____**” din municipiul **V_____**, județul **V_____**, la data de 26.11.2014 au fost efectuate verificări la această unitate medicală, constatându-se faptul că la nivelul acesteia nu există nici un document din care să rezulte consultarea suspectului **H_____ Yassine**, inculpata **B_____ L_____ -N_____** susținând cu această ocazie că persoana pe numele căreia a emis adeverința medicală în cauză a fost consultată în municipiul Iași, în afara orelor de program.

Pentru emiterea rechizitoriului în sensul reținut mai sus, au fost avute în vedere de procurorul de caz, următoarele mijloacele de probă : procesul-verbal din 17.10.2014 de sesizare din oficiu întocmit de organul de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T_____ Iași (vol. I, filele 1-3); Ordinul nr. 6000/2012 emis de Ministrul Educației Naționale privind aprobarea Metodologiei pentru primirea la studii și școlarizarea cetățenilor străini din state terțe UE în învățământul de stat și particular din România, modificat prin ordinul nr. 3359/MD din 11.03.2013, (vol. I, filele 327-336); circulara nr. 205_CNERD/03.06.201 4/GL (vol. IV, filele 192-202); Hotărârea nr. 2/21.03.2014 (vol. IV, filele 123-170) a Senatului Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași prin care a fost aprobată Procedura privind admiterea pentru locurile cu taxă, în limba engleză, franceză sau română, an universitar 2014-2015; Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență (vol. I, filele 387-397); dosarul depus la data de 29.05.2014 de suspectul **H_____ Yassine la U_____ de M_____ și F_____ „I_____ H_____” Cluj-N_____ (vol. IV, filele 4-84), pentru a obține transferul de la U_____ Liberă Bruxelles – Belgia; adresa nr. 23.964 din 16.12.2014 emisă de U_____ de M_____ și F_____ „I_____ H_____” Cluj-N_____ (vol. IV, filele 1-2); copia pașaportului inculpatului **H_____ El H_____** (vol. II, filele 333-348); copia pașaportului suspectului **H_____ Yassine** (vol. II,**

filele 476-483) ; declarația martorului Mamdouh A__ Ibrahim Daoud Mohamed (vol. I, filele 560-565); procesul-verbal din 19.10.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 17.10.2014, orele 18.24 între Mamdouh A__ Ibrahim Daoud Mohamed și o persoană pe nume „H__” (vol. III, filele 183-187) ; extras de pe site-ul Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P__” Iași ce atestă susținerea tezei de doctorat, în cursul anului 2012 de către inculpatul A__ R_____, președintele comisiei de doctorat fiind inculpata A_____ D_____, (vol. I, filele 297-326); cererea olografă înregistrată la U.M.F. Iași sub numărul 21.806 din 09.10.2014, întocmită pe numele H_____ Yassine, de către martorul Mamdouh A__ Ibrahim Daoud Mohamed, la solicitarea inculpatului H_____ El H_____ (vol. V, fila 21); procesul-verbal din 19.10.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 17.10.2014, orele 18:24 de către martorul Mamdouh A__ Ibrahim Daoud Mohamed cu o persoană pe nume „H__” (vol. III, filele 183-187); cererea datată 16.10.2014 formulată pe numele H_____ Yassine, prin care acesta a solicitat decanului Facultății de M_____ Generală din cadrul U.M.F. Iași înscrierea la cursurile anului I de studiu (vol. V, fila 43); adeverința medicală nr. 1.313 din 01.10.2014 emisă pe numele H_____ Yassine de către Cabinetul Medical Individual „Dr. B____ L____-N_____” din municipiul V_____, județul V_____ (vol. V, fila 45); foaia matricolă emisă de Ambasada Franței din Maroc pe numele H_____ Yassine, document conform căruia la sesiunea din luna iunie 2009 susținută la Liceul Charcot din localitatea El Jadida – Regatul Maroc candidatul a obținut un punctaj de 11,10 puncte dintr-un maxim de 20 puncte (vol. V, fila 36); „Diploma de bacalaureat general”, emisă la data de 12.10.2009 de Ministerul Educației Naționale – Academia Bordeaux pe numele H_____ Yassine , document ce atestă absolvirea studiilor liceale de către acesta (vol. V, fila 37); foile matricole emise de Oficiul Școlar și Universitar Internațional – Liceul Jean Charcot pe numele H_____ Yassine, aferente anilor școlari 2006-2009 (vol. V, filele 38-42 și 47-55); cererea pentru eliberarea scrisorii de acceptare la studii înregistrată la U.M.F. Iași sub numărul 23.307 din 20.10.2014, întocmită pe numele H_____ Yassine (vol. V, filele 33-34); copie pașaport H_____ Yassine (vol. V, filele 56-57); fișa individuală de stare civilă pe numele H_____ Yassine (vol. V, filele 58-59); anexa nr. 1 ce conține criteriile de selecție pentru admiterea candidaților la concursul de admitere pentru anul universitar 2014/2015 pentru locurile în limba franceză, engleză sau română (vol. V, fila 35); procesul-verbal din 27.02.2015 de redare a discuțiilor purtate în mediul ambiental între H_____ El H_____, A_____ D_____ și C_____ G_____, la data de 20.10.2014, orele 16.00 (vol. III, filele 202-209); adresa nr. 23.502 din 21.10.2014 a U.M.F. Iași (vol. 6, fila 205); adresa nr. 8459 din 21.05.2015 a Ministerului Educației și Cercetării Științifice (vol. VI, filele 205); procesul-verbal din 29.10.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 21.10.2014, orele 13.35, între A_____ D_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) (vol. III, filele 214-215); procesul-verbal din 27.02.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 21.10.2014, orele 14.08, între A_____ D_____ și o doamnă (Ambasadoarea Regatului Maroc la București) (vol. III, filele 216-221); procesul-verbal din 27.02.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 21.10.2014, orele 15.16, între A_____ D_____ și o doamnă (Ambasadoarea Regatului Maroc la București) (vol. III, filele 222-227); procesul-verbal din 10.04.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 22.10.2014, orele 15.46, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) (vol. III, filele 231-235); procesul-verbal din 17.02.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 24.10.2014, orele 12.45, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) (vol. III, filele 274-280); procesul-verbal din 30.10.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 27.10.2014, orele 12.46, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) (vol. III, filele 292-294); procesul-verbal din 27.02.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 27.10.2014, orele 15.36, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) (vol. III, filele 305-315); procesul-verbal din 09.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 29.10.2014, orele 10.59, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) (vol. III, filele 332-3

34); procesul-verbal din 09.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 29.10.2014, orele 14.31, între A _____ T _____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) (vol. III, filele 337-339); procesul-verbal din 09.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 31.10.2014, orele 12.47, între A _____ T _____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) (vol. III, filele 344-345); procesul-verbal din 11.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 07.11.2014, orele 12.07, între C _____ G _____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) (vol. III, filele 356-357); circulara nr. 118.293 din 29 octombrie 2014 emisă de Ministerul Educației și Cercetării Științifice prin care a fost aprobată emiterea scrisorii de acceptare la studii, printre alții, pentru H _____ Yassine, în condițiile în care acesta era posesorul unei diplome de bacalaureat francez (vol. I, fila 522); scrisoarea de acceptare la studii emisă pe numele H _____ Yassine, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării Științifice sub numărul 118.293/CMJ/octombrie 2014 (vol. V, fila 31); procesul-verbal din 09.11.2014 de redare a mesajelor scurte tip SMS transmise la data de 05.11.2014, începând cu orele 13.40 între A _____ R _____ și C _____ G _____ (vol. III, filele 347-348); procesul-verbal din 11.11.2014 de redare a mesajelor scurte tip SMS transmise la data de 10.11.2014, începând cu orele 09.19 între A _____ R _____ și C _____ G _____ (vol. III, filele 360-361); procesul-verbal din 20.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 10.11.2014, orele 16.31, între C _____ G _____ și o doamnă (A _____ N _____) (vol. III, filele 369-372); cererea olografă întocmită pe numele H _____ Yassine, înregistrată la registratura U.M.F. Iași sub numărul 25.801 din 11.11.2014 (vol. V, fila 153); procesul-verbal din 21.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 17.11.2014, orele 09.07, între A _____ D _____ și C _____ G _____ (vol. III, filele 391-393); minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliul de Administrație al Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P.” Iași (vol. IV, filele 218-227); procesul-verbal din 21.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 17.11.2014, orele 15.32, între A _____ R _____ și C _____ G _____ (vol. III, filele 394-395); procesul-verbal întocmit la data de 18.11.2014 și semnat de A _____ D _____ respectiv Ș _____ I _____ -L _____ (vol. V, filele 156-157 – copie și vol. I, fila 670 - original), contracte de studii (două exemplare) încheiate între U.M.F. Iași – Facultatea de M _____ Generală și H _____ Yassine (vol. V, filele 65-70); adresa nr. 8.459 din 21.05.2015 emisă de Ministerul Educației și Cercetării Științifice (vol. I, fila 407); procesul-verbal de investigații din 22.11.2014 (vol. I, filele 122-126); procesul-verbal din 15.12.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 20.11.2014, orele 13.38, între C _____ G _____ și A _____ R _____ (vol. I, filele 450-451); procesul-verbal din 15.12.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 20.11.2014, orele 13.50, între V _____ D _____ -G _____ și A _____ R _____ (vol. I, filele 456-457); declarația martorului S _____ F _____ (vol. I, filele 580-584); declarația martorului M _____ S _____ -I _____ (vol. I, filele 566-569); procesul-verbal din 15.05.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 21.11.2014, orele 13.46, între „Yassine” și A _____ R _____ (vol. III, filele 480-481); procesul-verbal din 15.05.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 21.11.2014, orele 14.01, între H _____ El H _____ și A _____ R _____ (vol. III, filele 484-485); declarația martorului H _____ R _____ (vol. I, filele 550-554); declarația suspectului C _____ O _____ -C _____ (vol. II, filele 318-320); procesul-verbal din 22.11.2014 de constatare a infracțiunii flagrante (vol. I, filele 99-108); raportul de expertiză tehnică-judiciară (vol. I, filele 424-427); procesul-verbal din 22.11.2014 de percheziție domiciliară, efectuată la domiciliul inculpatului Ag ha R _____ (vol. I, filele 145-151); procesul-verbal din 22.11.2014 de percheziție a autoturismului marca Skoda F _____ cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX utilizat de inculpatul A _____ R _____ (vol. I, filele 156-157); procesul-verbal din 22.11.2014 de percheziție domiciliară, efectuată la biroul de lucru al inculpatei A _____ D _____ (vol. I, filele 252-256); declarația martorului A _____ T _____ (vol. I, filele 488-495); declarația martorului C _____ T _____ -Marijanne (vol. I, filele 516-521); declarația martorului D _____ P _____ (vol. I, filele 542-547); declarația martorului Lețcai G _____ -M _____ (vol. I, filele 555-559); declarația martorului C _____ G _____ (vol.

I, filele 531-541); **declarația martorului V_____ D_____ -G_____** (vol. I, filele 587-593); **declarația martorului P_____ F_____ -D_____** (vol. I, filele 575-579); **declarația martorului V_____ C_____** (vol. I, filele 595-600); **procesul-verbal din 26.11.2014 cu referire la rezultatul verificărilor efectuate la CMI dr. B_____ L_____ -N_____** (vol. V, filele 165-168); **declarația inculpatei A_____ D_____** (vol. II, filele 81-83); **declarația inculpatei Ș_____ I_____ - L_____** (vol. II, filele 502-505); **fișa postului pe numele A_____ D_____** (vol. V, filele 5-7); **fișa postului pe numele Ș_____ I_____ -L_____** (vol. I, filele 629-632).

Sub aspectul încadrării juridice, procurorul de caz a reținut, în ce privește pe inculpata A_____ D_____, că:

- **fapta acesteia, constând în aceea că, la data de 18.11.2014, în calitate de Decan al Facultății de M_____ din cadrul Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași și membru al Biroului Consiliu al respectivei facultăți**, a semnat procesul-verbal prin care a fost analizată solicitarea de înscriere la studii a studentului **H_____ Yassine**, atestând în fals că a verificat actele de studii în original prezentate de acesta din urmă (respectiv : **scrisoarea de acceptare** la studii (deși candidatul **H_____ Yassine** nu a obținut un astfel de document pentru anul II de studiu); **situația școlară** - la dosar existând o foaie matricolă pentru anul II de studii ce poartă ștampila Universității Libere din Bruxelles - Belgia, ștampilată dar nesemnată de reprezentanții instituției precum și o **copie** a foii matricole aferente anului I de studii de la aceeași universitate, ștampilată, dar nesemnată; **planul de învățământ, programa analitică** (- la dosar există doar niște fișe ale disciplinelor descărcate la data de 01.11.2014 de pe site-ul Universității Libere din Bruxelles – Belgia, fără că aceste înscrisuri să constituie documente de lucru prevăzute în **Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U_____ de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași; **sistemul de notare**) pentru a produce o consecință juridică în sensul înscrierii candidatului **H_____ Yassine** direct în anul II de studiu la Facultatea de M_____ din cadrul Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași, deși în conformitate cu **Ordinul M.E.N. nr. 6000/2012** modificat prin ordinul nr. **3359/MD din 11.03.2013, Hotărârea nr. 2/21.03.2014** a Senatului Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași (cu respectarea termenului de înregistrare a dosarului 22 august 2014), **Minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliului de Administrație U.M.F. Iași și Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U_____ de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași **acest candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I, constituie infracțiunea de fals intelectual prev. de art.321 alin.1 d in Codul Penal;**

- **fapta aceleiași inculpate, constând în aceea că, la data de 20.11.2014, in calitate de decan al Facultății de M_____ din cadrul Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași**, în baza procesului-verbal din 18.11.2014 prin care a fost analizată solicitarea de înscriere la studii a studentului **H_____ Yassine**, **a aprobat solicitarea acestuia de înscriere direct în anul II de studii la Facultatea de M_____ din cadrul Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași**, deși, pe baza documentelor depuse anterior (scrisoare de acceptare la studii în anul I, diplomă de bacalaureat, foii matricole, adeverință medicală), a Ordinului M.E.N. nr. **6000/2012** modificat prin ordinul nr. **3359 'MD din 11.03.2013, Hotărârea nr. 2/21.03. 2014** a Senatului Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași (cu respectarea termenului de înregistrare a dosarului 22 august 2014), **Minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliului de Administrație U.M.F. Iași și Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U_____ de M_____ și F_____, Gr. T. P_____” Iași, **acest candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I**, înregistrându-se prejudicierea bugetului Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași cu suma de 5.000 euro reprezentând taxă de școlarizare pentru anul I de studii, dar și obținerea unui folos necuvenit de natură nepatrimonială, de către candidatul **H_____ Yassine**, **constând în înscrierea la cursurile respectivei unități de învățământ direct în anul II de studii , precum și un folos necuvenit, de natură patrimonială**, reprezentând **taxa de școlarizare de 5.000 euro aferentă anului 1 de studii**, pe care acesta trebuia să o achite – **fapta ce constituie infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau**

pentru altul un folos necuvenit", prev. de art. 13 ind 2 din Legea nr. 78/2000 modificată cu trimitere la art. 297 Cod penal;

- fapta aceleași inculpate, constând în aceea că, în ziua de 22.11.2014 , a primit de la inculpatul H _____ El H _____, prin intermediul martorilor H _____ R _____, M _____ S _____ -I _____ și S _____ F _____ (persoane care au acționat fără vinovăție), o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare de piață minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare de piață minimă 100 lei), în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu, constând în acceptarea înscrierii numitului HAIZ OUN Yassine în cadrul facultății al cărei decan este – faptă care constituie infracțiunea de luare de mită", prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal , toate cu aplicarea art.38 din Cod P__ . ;

În ce privește pe inculpatul Ha izoun El H _____, s-a reținut că, fapta acestuia, constând în aceea că în ziua de 22.11.2014 , a dat numitei AZOICAI D _____ (decan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași), prin intermediul martorilor H _____ R _____, MURÂRESCU S _____ -I _____ și S _____ F _____ (persoane care au acționat fără vinovăție), o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare de piață minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare de piață minimă 100 lei), în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu, constând în acceptarea înscrierii numitului H _____ Yassine în cadrul facultății al cărei decan este – constituie infracțiunea de „dare de mită", prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal.

Cu privire la inc.S _____ I _____ - L _____, s-a reținut ca fapta acesteia - constand în aceea că, la data de 18.11.2014, în calitate de prodecan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași și membru al Biroului Consiliu al respectivei facultăți, prin semnarea procesului-verbal prin care a fost analizată solicitarea de înscriere la studii a studentului H _____ Yassine , a atestat în fals că a verificat actele de studii, în original, prezentate de acesta, respectiv: **scrisoare de acceptare la studii** (deși candidatul H _____ Yassine nu a obținut un astfel de document pentru anul II de studiu), **situație școlară** (la dosar există o foaie matricolă pentru anul II de studii ce poartă ștampila Universității Libere din Bruxelles – Belgia, ștampilată dar nesemnată de reprezentanții instituției precum și o copie a foii matricole aferente anului I de studii de la aceeași universitate), **planul de învățământ, programa analitică** (la dosar există doar niște fișe ale disciplinelor descărcate la data de 01.11.2014 de pe site-ul Universității Libere din Bruxelles – Belgia, fără că aceste înscrisuri să constituie documente de lucru prevăzute în **Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U _____ de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași); **sistemul de notare** - pentru a produce o consecință juridică în sensul înscrierii candidatului H _____ Yassine direct în anul II de studiu la Facultatea de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, deși în conformitate cu **Ordinul M.E.N. nr. 6000/2012** modificat prin ordinul nr. **3359/MD din 11.03.2013, Hotărârea nr. 2/21.03.2014** a Senatului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași (cu respectarea termenului de înregistrare a dosarului 22 august 2014), **Minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliului de Administrație U.M.F. Iași și Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U _____ de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași acest candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I, fapt ce a condus, pe de o parte, la prejudicierea bugetului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași cu suma de 5.000 euro reprezentând taxă de școlarizare pentru anul I de studii, iar, pe de altă parte, obținerea unui folos necuvenit, de natură nepatrimonială, de către candidatul H _____ Yassine , constând în înscrierea la cursurile respectivei unități de învățământ direct în anul II de studii precum și un folos necuvenit, de natură patrimonială, reprezentând taxa de școlarizare de 5.000 euro aferentă anului I de studii pe care acesta trebuia să o achite, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de „fals intelectual”, faptă prev. și ped. de art. 321 alin. 1 din Codul penal și „abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos

neconvinit", prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 modificată cu trimitere la art. 297 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 2 din Codul penal.

Referitor la inculpatul A___ R___, se reține că, fapta acestuia, constând în aceea că, în ziua de 21.11.2014, l-a ajutat pe inculpatul H___ El H___ să dea inculpatei A___ D___ - decan al Facultății de M___ din cadrul Universității de Medicina și F___ „Gr. T. P___” Iași - o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare minimă 100 lei), în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu, constând în acceptarea înscrierii numelui H___ Yassine în cadrul facultății al cărei decan este, **indicându-le intermediarilor, prin telefon (cu nr.xxxxxxxx) trimiși de H___ El H___ (martorii M___ S___ -I___ și S___ F___) să lase la secretariat bunurile ce au fost preluate, în final, de martora H___ R___), întrucât inculpata A___ D___ nu era prezentă la birou în acel moment – constituie infracțiunea de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal.**

În faza urmăririi penale, inculpații au fost ascultați în calitate de suspecti și inculpați, fiind dispusă de procurorul de caz măsura preventivă a controlului judiciar - măsură ce a fost prelungită și menținută față de inculpații H___ El Housine și A___ R___ până la data de 31.03.2016, pentru inc. A___ D___ fiind dispusă revocarea măsurii controlului judiciar de către judecătorul de drepturi și libertăți, la data de 21.04.2015, urmare plangerii formulate de aceasta.

Prin încheierea din 05.08.2015, **la finalul procedurii de cameră preliminară**, au fost respinse, ca nefondate, cererile și excepțiile formulate de inculpații A___ D___, Ș___ I___ - L___, H___ El H___, A___ R___, fiind dispusă începerea judecării față de toți inculpații trimiși în judecată pentru faptele încriminate prin actul de sesizare a instanței - soluțiile dispuse fiind confirmate integral de judecătorul de cameră preliminară al instanței de control judiciar, prin încheierea din 22.10.2015.

În fața instanței de fond, **inculpata B___ L___ -N___** a solicitat desfășurarea judecării în condițiile procedurii simplificate prevăzute de art.349 alin.2 și art.374 alin.1- 4 din Cod Proc. P___, cerere admisă de instanță, astfel că, prin sentința penală nr.1298/NCPP/14.12.2015/2015, instanța a dispus condamnarea acesteia pentru săvârșirea infracțiunii de „fals intelectual”, prev. de art. 321 Cod penal (sentință rămasă definitivă prin neapelare) - dar și **disjungerea judecării** pentru efectuarea cercetării judecătorești potrivit dreptului comun în privința celorlalți inculpați.

Inculpații A___ D___, Ș___ I___ - L___, H___ El H___, A___ R___ - audiați la termenul de judecată din 09.11.2015 cu privire la acuzațiile formulate împotriva lor prin actul de sesizare a instanței - au negat savârșirea faptelor penale pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

În cursul cercetării judecătorești, s-a dispus **reaudierea martorilor menționați** în rechizitoriu (Mamdouh A___ Ibrahim Daud, D___ P___, C___ G___, V___ C___, S___ F___, M___ S___ I___, H___ R___, P___ F___ D___, C___ T___ Maijane, Lețcai G___, A___ T___, iar la stăruința inculpaților A___ D___, Ș___ L___ și H___ El H___, au fost audiați martorii C___ O___ - C___, a fost încuviințată proba cu înscrisuri, celelalte probatorii enunțate în cererea aflată la dosar (vol.2 din dosarul nr.XXXXXXXXXXXXXX, filele 266 - 272) fiind respinse motivat, prin încheierea de ședință 05.02.2016.

S-a solicitat și reaudierea martorului V___ D___ - G___, însă, instanța a constatat imposibilitatea ascultării nemijlocite, întrucât, în urma demersurilor legale efectuate (citarea la adresa de domiciliu indicată în faza urmăririi penale, emiterea unor mandate pentru aducerea silită a acesteia la sediul instanței), a rezultat că se afla pe teritoriul S.U.A, fiind depus în cursul judecării la dosarul cauzei duplicatul declarației autentificate la data de 16.05.2016 de Consulatul General al

Romaniei la Chicago – în continutul careia precizeaza ca, **retracteaza partial**, (doar în ce privește raspunsul formulat de aceasta în legatura cu prima întrebare ce i-a fost adresata în calitate de martor în cauza de fata.) declaratia din faza urmaririi penale din data de 27.05.2015 - declaratie ce urmeaza a fi valorificata de instanta în contextul analizei probelor, conform dispozitiilor din art.383 din Cod Proc. P__.

Analizand întreg materialul probator administrat în cauza, instanta retine urmatoarea situatie de fapt:

Din inscrierile depuse la dosarul cauzei, rezultă ca suspectul **H_____ Yassine** (născut la data de 05.05.1991 în localitatea Lyon – Republica Franța), fiul inculpatului **H_____ El H_____** (cetatean marocan), a urmat în perioada **2006 - 2009 cursurile Liceului „Jean Charcot” din localitatea El Jadida – Regatul Maroc**, obținând la finalizarea cursurilor un coeficient de **11,10 puncte** dintr-un total de 20 puncte. Totodată, suspectul **H_____ Yassine** a obținut o „**DIPLOMĂ DE BACALAUREAT GENERAL**” emisă de Ministerul Educației Naționale Academia BORDEAUX – Franța, ce atestă absolvirea studiilor liceale.

În anul 2011, **H_____ Yassine** s-a înscris la cursurile Facultății de **M_____** din cadrul Universității Libere din Bruxelles – Belgia, unde a parcurs anul I și II de studiu, astfel cum rezultă din foile matricole aflate la dosarul de urmărire penală, dar și în cursul judecății. Întrucât hotărâse să-și continue studiile universitare în România, la data de **29.05.2014** a depus la **U_____ de M_____ și F_____ „I_____ H_____” Cluj-N_____**, cererea și dosarul cu actele necesare pentru a se transfera la această instituție de învățământ superior - cerere ce a fost respinsă de reprezentanții legali ai universității, întrucât situația școlară prezentată de candidat era datată 07.10.2013, fără a conține semnăturile decanului și secretarului Facultății de **M_____** din cadrul Universității Libere Bruxelles - Belgia, dar și pentru faptul că din analiza dosarului rezulta că avea mai multe examene nepromovate.

Cum cererea de transfer depusa la U.M.F.Cluj fusese respinsă, **la data de 30.09.2014**, inculpatul **H_____ El H_____**, **tatal suspectului H_____ Yassine**, pentru a materializa hotărârea fiului său, a venit în România și, prin intermediul unei persoane rămase neidentificate (cunoscut sub numele de Wassine) l-a contactat personal pe martorul **MAMDOUH A_____ Ibrahim Daoud Mohamed** (cu cetățenie egipteană /romana, absolvent al UMF IASI în 1997, în prezent medic ginecolog la Cabinetul individual Lutuc C. **M_____** și președinte al Centrului Cultural Oriental (Egiptean) - fiind cunoscut _____ acesta îi poate îndruma pe candidații străini, în special arabi, în legătură cu procedurile de înscriere la cursurile **Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași**.

La solicitarea inculpatului **H_____ El H_____** și în prezența lui „**Yassine**”, (care l-a asistat în calitate de traducător), **martorul mentionat a redactat la data de 08.10.2014 o cerere în limba română, pe numele suspectului H_____ Yassine** (intrat pe teritoriul Romaniei abia la data de **11.10.2014**), prin care acesta din urma solicita aprobarea transferului în anul II de studii la **Facultatea de M_____ din cadrul Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași** – cerere ce a fost depusă de martor la registratura U.M.F. Iași la data de **09.10.2014**, înregistrată sub numărul **21.806/2014**. În acest context, martorul **MAMDOUH A_____ Ibrahim Daoud Mohamed** a aflat de la una dintre secretarele instituției (pe care nu a nominalizat-o), că perioada de înscriere expirase, indicându-i-se să discute cu decanul facultății la care se solicita transferul. Rezulta din declarațiile martorului date în cursul procesului penal ca, în aceeași zi, s-a prezentat la biroul inculpatei **A_____ D_____**, **decanul Facultății de M_____ din cadrul Universității de Medicina și F_____ „Gr. T. P_____” Iași**, căreia i-a expus situația studentului **H_____ Yassine**, respectiv ca acesta din urma a depus o cerere în care solicita aprobarea transferului în anul II de studii la UMF Iași – Facultatea de **M_____**, însă, **inculpata i-a explicat că era mult prea târziu pentru înscrierea la cursurile facultății, motivând că data oficială pentru terminarea înscrierilor era finalul lunii iulie 2014**. În urma acestei discuții, inculpata

A_____ D_____ a respins cererea de transfer înregistrată sub nr 21.806/09.10.2014 cu mentiunea că solicitantul „ Nu a depus dosar. Se va prezenta la concursul de admitere viitor”.

F_____ de rezultatul negativ obtinut in legatura cu cererea de transfer mentionată,, martorul **MAMDOUH A_____ Ibrahim Daoud Mohamed** a discutat cu inculpatul **H_____ El H_____** și cu **H_____ Yassine**, ambii aflatii in Iasi, (în prezența traducătorului „ Yassine ”) despre aceasta situatie.

Constatand ca martorul nu le poate rezolva cererea de transfer in sensul solicitat, inculpatul **H_____ El H_____** și **H_____ Yassine** au luat legătura cu inculpatul **A_____ R_____** (având dublă cetățenie – palestiniană și română) fost student și doctorand al Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași, in prezent medic oftalmolog l a S.C.MED CLASS S.R.L..

Din cuprinsul minutei intocmite in sedinta din 13.10.2014 (fila 223 din vol.I al instantei, dosar XXXXXXXXXXXXX) a Consiliului de Administratie al U.M.F.Iasi (structura de conducere care asigura conducerea operativa a universitatii si aplica deciziile strategice ale Senatului Universitar, formata din Rector, Prorectori, Decani, Director general administrativ, un reprezentant al studentilor), rezulta ca a fost prezentata situatia inscrierilor candidatilor cetateni straini admisi la studii in anul I, an universitar 2014-2015 - concluzia fiind aceea ca nu se ocupa locurile, conform cifrei de scolarizare, pentru seriile de studiu in limba engleza, limba franceza la Facultatea de Medicina si Facultatea de Medicina Dentara - p recum si informarea transmisa de catre Ministerul Educatiei, conform careia se mai pot trimite solicitari pentru emiterea scrisorilor de acceptare, daca nu se ocupa locurile .

In acest context, in sedinta Consiliului de Administratie al U.M.F.Iasi, la care a fost prezenta si **inculpata Azoicai D_____**, in calitate de **Decan al Facultatii de Medicina**, s-a hotarat , in vederea ocuparii locurilor, conform cifrei de scolarizare, trimiterea la Ministerul Educatiei, a aproximativ 50 de dosare, pentru emiterea scrisorilor de acceptare vizand seriile de studiu in limba engleza, limba franceza la Facultatea de Medicina si Facultatea de Medicina Dentara., pentru fiecare specializare.

La data de **16.10.2014**, suspectul **H_____ Yassine** a formulat **alta cerere adresată decanului Facultății de M_____ din cadrul U.M.F. Iași, prin care a solicitat înscrierea la cursurile anului I de studiu.**

Relativ la **procedurile de înscriere/transfer la cursurile Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași (U.M.F. Iași)**, este de retinut ca acestea se desfășoară în conformitate cu **Ordinul nr. 6000/2012 emis de Ministrul Educației Naționale privind aprobarea Metodologiei pentru primirea la studii și școlarizarea cetățenilor străini din state terțe UE în învățământul de stat și particular din România, modificat prin ordinul nr. 3359/MD din 11.03.2013 .**

Conform **art. 1 din Ordinul menționat , , „Pot accede în sistemul național de învățământ persoanele din state terțe UE care :**

au documente care atestă cetățenia statului de proveniență și care solicită înscrierea la studii în România pe cont propriu valutar;

au acte de studii eliberate de instituții de învățământ recunoscute în țara de proveniență;

și-au depus dosarul în termenul stabilit prin prezent a metodologie;

au optat pentru o instituție de învățământ de stat sau particular acreditată și o specializare/un program de studii acreditată/acreditat;

au acceptul unității/instituției de învățământ unde doresc să studieze.

Potrivit art. 13 (1) „Pot fi înscriși în ciclul I de studii universitare de licență absolvenții de liceu cu diplomă de bacalaureat sau diplomă echivalentă ce permite acces general în instituțiile de

învățământ superior acreditate.

(2) Cetățenii din state terțe UE sunt înscriși la studii în România de către universitățile acreditate, în baza metodologiei proprii și pe baza actelor de studii ”

Art. 14 din același ordin prevede că – „Dosarul de înscriere va conține următoarele documente:

g)

cererea pentru eliberarea scrisorii de acceptare la studii , prevăzută în anexele nr. 2A și 2B, care face parte integrantă din prezenta metodologie, completată la toate rubricile, în două exemplare;

h)

actul de studii – copie și traducere legalizată – care permite accesul persoanei în cauză pentru forma respectivă de învățământ (diplomă de bacalaureat sau echivalentul acesteia);

i)

foile matricole – copii și traduceri legalizate – aferente studiilor efectuate și programa analitică, în cazul candidaților care solicită echivalarea unor perioade de studii;

j)

certificatul de naștere – copie și traducere legalizată;

k)

copie de pe pașaport – valabil cel puțin 6 luni după data la care este eliberată scrisoarea de acceptare la studii;

l)

certificatul medical (într-o limbă de circulație internațională) care să ateste faptul că persoana ce urmează să se înscrie la studii nu suferă de boli contagioase ori alte afecțiuni incompatibile cu viitoarea profesie”.

Art. 15 Ordin prevede că – „ Candidații transmit dosarele direct la instituțiile de învățământ superior acreditate pentru care optează. Instituțiile de învățământ superior evaluează dosarul și comunică Ministerului Educației și Cercetării Științifice – Direcția generală relații internaționale lista persoanelor propuse pentru eliberarea scrisorii de acceptare. Această listă va fi însoțită, în mod obligatoriu, de o copie a cererilor pentru eliberarea scrisorii de acceptare la studii completate de solicitanți. Direcția generală relații internaționale va emite Scrisoarea de acceptare la studii pe care o va transmite instituției de învățământ superior solicitante....”, iar **art. 16 prevede că – „ Înmatricularea se va realiza conform calendarului stabilit de instituția de învățământ superior acreditată la care solicitantul a aplicat”, dispozițiile citate conducând spre concluzia ca înmatricularea candidatului provenit din state terțe U.E. nu se poate realiza fara scrisoarea de acceptare corespunzatoare anului de studiu mentionat in lista persoanelor propuse de universitate si transmisa ministerului de resort.**

In legatura cu actele de studii necesare candidatilor din categoria mentionata pentru inscrierea la facultatile de medicina din Romania, Ministerul Educației Naționale a comunicat la data de 03.06.2014 conducerii U.M.F. Iași, prin circulara nr. 205 CNERD/03.06.2014/GL, **lista cu diplome de studii liceale obținute în străinătate și recunoscute de Ministerul Educației Naționale conform căreia, pentru Republica Franceză era necesară „DIPLOME DU BACCALAUREAT ”, iar pentru Regatul Maroc era necesară „ATTESTATION/DIPLOME DU BACCALAUREAT”, plus foaia matricolă care să ateste un punctaj final de 12/20 puncte.**

Prin Hotărârea nr. 2/21.03.2014 a Senatului Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași a fost aprobată Procedura privind admiterea pentru locurile cu taxă, în limba engleză, franceză sau română, an universitar 2014-2015, conform căreia dosarul de candidatură trebuie să cuprindă următoarele documente:

i) cererea pentru eliberarea Scrisorii de acceptare la studii ;

j) diploma de bacalaureat sau echivalentul acesteia – copie legalizată în două exemplare. Dacă e

redactată în altă limbă decât franceză sau engleză este necesar traducerea legalizată, în două exemplare;

k) **foaia matricolă** aferentă studiilor efectuate – copie legalizată în două exemplare. Dacă e redactată în altă limbă decât franceză sau engleză este necesar și traducerea legalizată, în două exemplare, precum și programa analitică în cazul candidaților care solicită echivalarea de studii parțiale;

l) certificat de naștere – copie legalizată în două exemplare. Dacă e redactată în altă limbă decât franceză sau engleză este necesar traducerea legalizată, în două exemplare;

m) copie după pașaport paginile 1, 2, 3, 4 sau alt act de identitate valabil cel puțin 6 luni după data la care este eliberată scrisoarea de acceptare la studii;

n) certificatul medical, care trebuie să cuprindă:

dovada vaccinării pentru hepatita B;

se află/nu se află în evidență cu boli cronice;

evaluarea stării psihice;

o) **chitanță** care atestă taxa de procesare a dosarului;

p) criteriile necesare selecției candidaților, probând cele înscrise cu acte doveditoare depuse în dosarul de înscriere.

Dosarul de candidatură va fi adus la Registratura Universității sau trimis prin poștă până la data de 22 august 2014 (data poștei).

În raport de cererea formulată la data de **16.10.2014 prin care solicita înscrierea în anul I de studiu** și de documentația prezentată de suspectul **H_____ Yassine** (la dosar fiind depuse: **cerere pentru eliberarea scrisorii de acceptare la studii** pe numele **H_____ YASSINE**, înregistrată la **U.M.F. Iași sub nr. 23.307 din 20.10.2014; foaie matricolă** emisă de Ambasada Franței din Maroc pe numele **H_____ YASSINE**, document conform căruia la sesiunea din luna iunie 2009 susținută la Liceul Charcot din localitatea El Jadida – Regatul Maroc candidatul a obținut un punctaj de 11,10 puncte dintr-un maxim de 20 puncte; „**DIPLOMA DE BACALAUREAT GENERAL**” emisă la data de 12.10.2009 de Ministerul Educației Naționale – Academia Bordeaux pe numele **H_____ Yassine**, document ce atestă absolvirea studiilor liceale de către acesta; **foi matricole** emise de Oficiul Școlar și Universitar Internațional – Liceul Jean Charcot pe numele **H_____ Yassine**, aferente anilor școlari 2006-2009; **adeverința medicală nr. 1.313 din 01.10.2014** emisă pe numele **H_____ Yassine** de către Cabinetul Medical Individual „Dr. B____ L____ -N_____” din municipiul V____, județul V____; copia tradusă și legalizată a pașaportului emis pe numele **H_____ Yassine**; **fișa individuală de stare civilă** privind pe **H_____ Yassine**), inculpata **A_____ D_____**, având în vedere și hotărârea Consiliului de Administrație anterior menționată, **a completat și semnat anexa nr. 1** ce conține **criteriile de selecție pentru admiterea candidaților la concursul de admitere pentru anul universitar 2014/2015** pentru locurile în limba franceză, engleză sau română.

În conformitate cu dispozițiile din **Ordinul nr.6000/2012 emis de M.E.N. privind aprobarea Metodologiei pentru primirea la studii și scolarizare a cetățenilor străini din state terțe U.E. în învățământul de stat și particular din România – art.1, 13, 14, 15, 16 - modificat prin Ordinul nr.3359/MD din 11.03.2013 și fața de documentația depusă, candidatul putea fi admis în anul I studii.**

Rezultă din probele cauzei că, la data de **20.10.2014**, candidatul **H_____ Yassine** a depus la U.M.F. Iași **cererea de eliberare a scrisorii de acceptare la studii**, precum și că, în cursul aceluiași zile, inculpatul **H_____ El H_____** s-a prezentat (la orele 16.00) la biroul acesteia. Din

discuțiile purtate în timpul acestei întrevederi (discuțiile purtate în mediu ambiental fiind înregistrate în mod autorizat și redată în procesul verbal atașat la dosar - vol.3, filele 202- 209 din dosarul de urmarire penala) - rezultă că inculpata își asumă să rezolve în mod favorabil cererea de înscriere a candidatului în anul I de studiu , sub condiția ca M.E.C., respectiv Directia Generala R_____ Internationale, **cu aportul martorului A_____ T_____** (pana la data de 20.04.2014 martorul a ocupat functia de director general al directiei mentionate, iar de la această dată și până la data de 20.12.2014 fiind **consilier** pe probleme de relatii internationale al Ministrului Educatiei) să elibereze scrisoarea de acceptare („**Cred că domnul A_____ cunoaște procedura...Dacă-mi dau avizul Facultății, el trebuie să vorbească la Ministerul Educației pentru a vă da scrisoarea de acceptare!**”, „**Deci, aici eu voi scrie “prin amabilitatea domnului director T_____ A_____”**” - fragment extras din procesul -verbal de redare a discutiilor inregistrate in mediu ambiental, vol. 3, 208-209 fila).

Ulterior înregistrării cererii de eliberare a scrisorii de acceptare la studii, respectiv la data de **21.10.2014**, U_____ de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași, prin reprezentantul sau legal (Rectorul Universitatii) a transmis Ministerului Educației și Cercetării Științifice dosarul candidatului **H_____ Yassine** si o copie de pe cererea de eliberare a scrisorii de acceptare la studii în România înregistrată la U.M.F.Iasi sub nr .xxxxx/20.xxxxxx – cerere pe care este scrisa mentiunea **aviz favorabil, urmat de semnatura inc. Azoicai D_____**, dar pe care nu este trecut **anul universitar de studiu - aspect ce rezulta din vo.5, fila xxxxxx.**

La data de **29.10 . 2014** , Ministerul Educației și Cercetării Științifice a aprobat eliberarea scrisorii de acceptare la studii - chiar in conditiile in care din foaia matricolă a acestuia emisă de Ambasada Franței dn Maroc rezulta că suspectul obținuse la bacalaureatul susținut în Regatul Maroc un punctaj de 11,10 puncte din punctajul maxim de 20 de puncte), justificat de faptul ca acesta **era posesorul unei diplome de bacalaureat francez, situație care nu mai necesita o limită minimă impusă pentru media de la bacalaureat (într-o situație asemănătoare fiind și alti patru candidați străini pentru care s-au emis scrisori de acceptare), fiind emisă scrisoarea de acceptare la studii nr. xxxxxx/CMJ/octombrie 2014 pentru anul I de studii** (vol.5, fila xxxxxx) la Facultatea de M_____ din cadrul U.M.F. Iași - semnată de martorii D_____ P_____ și C_____ T_____ – Marijanne.

Rezultă din probele cauzei că, în legatura cu emiterea scrisorii de acceptare la studii a numitului **H_____ Yassine** , a manifestat interes si inculpatul **A_____ R_____** care, în mai multe rânduri, a luat legatura telefonic cu martora **CUCIUREA NU G_____** – **secretar șef al U.M.F. Iași** – aspect ce rezulta din convorbirile interceptate purtate _____ în procesul verbal din data de 09.11.xxxxxx referitor la convorbirea telefonică 05.11.2014, din datta 11.11.2014 privind convorbirea telefonică din 10.11.2014 (vol.3 urm. pen.), dar și în legătură cu alte aspecte legate de înscrierea candidatului **H_____ Yassine** în anul II de studii (procesul verbal din 21.11.2014 de redare a convorbirii telefonice din 17.11.2014 -vol.3 urm.pen.)

La d ata de **11.11.2014**, la registratura **U.M.F. Iași** este înregistrată sub numărul **25.801 din 11.11.2014 cererea** (în formă olografă, nesemnată) suspectului **H_____ Yassine**(care nu se mai afla în România din data de **23.10.2014, potrivit datelor din pașaportul acestuia**) , prin care acesta solicita înscrierea în anul II de studiu la Facultatea de M_____, motivând că a finalizat al doilea an de studii la Facultatea de Medicina din cadrul Universitatii Libere din Bruxelles – Belgia.

Instanta retine ca dosarul candidatului H_____ Yassine a fost verificat la data de 11.11.2014 de martora C_____ G_____ - secretar sef al U.M.F.Iasi, facand pe cererea depusa de candidat mențiunea a depus dosar la U.M.F., precum si mentiunea ca a primit scrisoare de acceptare la studii, cererea fiind transmisa decanatului Facultatii de Medicina si rezolutionata intial, tot la data de 11.11.2014 de catre inculpata Azoicai D_____ cu mentiunea **Va aduce un document lizibil.**

Referitor la înscrierea/transferul studenților străini (în ani superiori de studiu), este de

menționat faptul ca, în cursul anului 2013 U.M.F.Iași a adoptat ” *Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență* ” care reglementează etapele/condițiile privind echivalarea studiilor efectuate în alte instituții de învățământ medical de către studenții care solicită înmatricularea într-un an de studiu diferit de anul I.

Conform acestei proceduri, (art. 3): „, **pentru echivalarea studiilor este necesar:**

- **conținutul materiilor studiate (atestat prin programa analitică) și durata materiilor studiate (atestată prin Plan de învățământ) să corespundă cu programul planului de învățământ echivalent al UMF „Gr. T. P ____” în proporție de cel puțin 70 %;**
- *suma creditelor transferabile prin lipsa studierii unor materii din Programa analitică a Facultăților din UMF „Gr. T. P ____” (examine de diferență) nu poate să depășească 15 credite/an de studiu (fără Educație fizică, Limba română și disciplina opțională);*
- *pentru studenții care au absolvit studii în universități acreditate din UE se pot echivala și discipline aferente anului în care vor fi înmatriculați precum și discipline din anii anteriori (dacă este cazul);*
- **studenții vor prezenta o adeverință oficială din care să rezulte sistemul de notare aplicat în instituția unde au studiat, precum și echivalența acestuia cu sistemul ECTS ;**
- *vor fi luate în considerare doar materiile la care solicitantul a promovat examenele în instituția de învățământ unde și-a efectuat studiile;*
- *stagiile clinice efectuate, chiar dacă nu au fost urmate și de promovarea examenului aferent, vor fi recunoscute.*

Pentru echivalarea studiilor, solicitantul va prezenta următoarele documente în original, într-un dosar plic:

- **dovada de școlaritate cu rezultatele examenelor susținute , planul de învățământ , programa analitică a fiecărei materii pentru care se solicită echivalarea , notă explicativă oficială asupra sistemului de notare aplicat în unitatea de învățământ unde a studiat , precum și corespondența acestui sistem cu sistemul ECTS ;**
- **cerere scrisă în care se menționează materiile prin care se solicită echivalarea .**

Art. 5 din actul privind procedura menționată prevede că – **Dosarele de solicitare a echivalării studiilor vor fi depuse la Decanate până la data de 01 noiembrie, pentru anul universitar în curs, sau, cu aprobarea Consiliului de Administrație, până la data limită de înscriere a studenților străini în universitate, dată stabilită de Consiliul de Administrație în conformitate cu instrucțiunile M.E.N.**

Evaluarea dosarelor pentru echivalarea studiilor este efectuată de către un membru desemnat din Biroul Consiliului Facultății și este aprobată prin proces-verbal de către Biroul Consiliului Facultății cu semnătura tuturor membrilor .

Dosarul depus de candidatul marocan alăturat cererii de înscriere în anul II de studiu conține: o copie a foii matricole aferentă anului I de studiu la Facultatea Liberă din Bruxelles-Belgia, șampilată, dar nesemnată de reprezentanții legali, o foaie matricolă aferentă anului II de studii la aceeași universitate, de asemenea, șampilată, dar nesemnată de vreun oficial, fișe ale disciplinelor și programelor analitice aferente, acestea fiind descărcate de pe site-ul Universității Libere din Bruxelles – Belgia, la data de 01.11.2014 , dar nesemnate de reprezentanții unității de învățământ belgiene pentru a atesta autenticitatea acestora.

Dosarul depus în vederea echivalării studiilor universitare nu conținea nota explicativă oficială asupra sistemului de notare aplicat în unitatea de învățământ unde a studiat anterior H _____ Yassine (U _____ Libera din Bruxelles- Facultatea de Medicina), cererea acestuia privind materiile pentru care se solicită echivalarea și nici cererea de eliberare a scrisorii de

acceptare la studii în România, corespunzătoare anului II de studiu.

Rezultă din materialul dosarului că, la data de **17.11.2014**, a avut loc o convorbire telefonică (interceptată autorizat și redată în procesul - verbal atașat la dosar, vol 3, filele 391- 393)

_____ – **secretar șef al U.M.F. Iași - si inculpata A _____**
D _____ (aflată în municipiul București) **din conținutul căreia reiese ca aceasta din urma își exprimă nemulțumirea în legătură cu situația studenților marocani care încă nu erau înscriși la cursurile U.M.F. Iași - atitudine justificată de împrejurarea ca anul universitar începuse la 01.10.2014, dar și de împrejurarea ca erau depășite termenele de înscriere în ani superiori de studiu stabilite de documentele anterior menționate emise de minister și/sau Senatul, Consiliul de Administrație al Universității - dar și opunerea sa ca Biroul Senat al universității să aprobe prelungirea termenului de înscriere, fiind relevant, în acest sens, fragmentul de mai jos:**

(„Da' ei ce caută acuma? Da' ce caută acuma, la momentul ăsta?”, „Deci bulibășeala asta, bulibășeala asta eu nu numai că n-o agreez, dar mă și enervează. Lucrul ăsta este inadmisibil și în Biroul Senat de astăzi trebuie luată o decizie, dar nu peste capul meu!” , „Adică toată lumea știe care este punctul meu de vedere. Suntem 15 noiembrie. Dacă noi ca facultate și ca universitate acceptăm ca acești amețiți să se înscrie în ce an vor ei, pentru că nu știu cine din afară face presiuni, eu atunci nu mai am ce căuta în decanat! Da ?” , „ N-au ce căuta. Dacă vor, din Maroc, în anul I ! Asta n-am... n-am înscris niciun student din Maroc în an mare! Nimeni! Pe nimeni n-am înscris ! B____. Deci situația...” , „Degeaba le-ai lăsat, că eu nu sunt! Deci răspunsul meu este Nu! Deci răspunsul meu, indiferent dacă au sau nu scrisoare de acceptare, este Nu! Mai ales pentru cei din ani mari!” , „Și puteți să-i spuneți și domnului rector că doamna decan mi-a spus că răspunsul ei este nu! Treaba lui! Să ia el decizia. Dar răspunsul meu, ca decan, este Nu! Pentru că prea își bat joc toți de facultatea asta! N-au ce căuta la 15 noiembrie. N-au ce căuta! (...)”)

În aceeași zi , prin minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliul de Administrație al Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași (act depus la dosarul cauzei în cursul urmăririi penale, vol.4, filele 218-227, dar și în cursul judecății) – s-a aprobat prelungirea perioadei de înscriere la cursuri pentru anii de studii I-IV, până la data de 20.11.2014.

Astfel, din conținutul minutei citate rezulta ca propunerea de prelungire a termenului de înscriere până la data de 20.11.2014 inclusiv, pentru toți anii de studiu I -VI la secțiile cu predare în limba engleză și franceză a fost făcută de rectorul universității (deci, în lipsa inculpatei care se afla în București), întrucât ultimile scrisori de acceptare au sosit în universitate pe data de 10 noiembrie 2014, propunere ce a fost acceptată de membrii Consiliului de Administrație.

În aceeași zi, 17.11.2014, la orele 15,32 , aceasta hotărâre a Consiliului de Administrație a fost adusă la cunoștința inculpatului A _____ R _____ de către martora C _____ G _____, relevant fiind, sub acest aspect, conținutul convorbirii dintre cei doi, redat în procesul verbal de redare a convorbirii interceptate din data de 17.11.201, aflat la fila 394 – 395, vol.3 urm.pen. („Deci, toți care au ... s-a hotărât în Consiliu de Administrație, toți care au scrisoare până pe 20 trebuie să se înscrie) - constatarea instanței fiind aceea ca martora se referea la înscrierea în anul I I de studiu a candidatului și nu la anul I de studiu, deoarece cererea pentru anul I de studiu era deja admisă de inculpata și se eliberase deja de către M.E.C.T.S. scrisorile de acceptare, dar pentru anul I de studiu.

În seara zilei de **17.11.2014**, în jurul orelor 18.00, inculpatul H _____ El H _____ a revenit în România cu o cursă aeriană Paris- București (pe Aeroportul Internațional „Henri C _____” București) iar, pe ruta aeriană București – Iași, din seara aceleași zile, s-a întâlnit cu inculpata A _____ D _____, aflată în aeroport pentru a se reîntoarce la Iași. Potrivit declarațiilor celor doi inculpați, în aeroport, până la îmbarcarea în cursa Tarom, cei doi au purtat niște discuții, dar nu cu referire la situația dosarului depus de candidat pentru continuarea studiilor într-un an universitar superior. Inculpatul s-a deplasat de la aeroportul din Iași, cu autoturismul condus de inculpata A _____ D _____, până la hotelul **Astoria** unde urma să se cazeze – aspect ce rezulta din procesul – verbal de investigații din 22.11.2014 aflat la dosar vol.1, filele 122- 126 – ambii inculpați

afirmand in declaratiile lor, că pe parcursul acestei deplasari, au avut loc alte discuții decât cele privind situația fiului inculpatului, dar și că inculpata s-a oferit să facă această deplasare cu autoturismul până la hotelul menționat datorita condițiilor meteo nefavorabile din seara zilei de 17.11.2014, dar și pentru ca era o ora foarte tarzie.

A doua zi, **18.11.2014**, inculpatul **H_____** El **H_____** s-a prezentat la biroul inculpatei **A_____** **D_____**, din discuțiile înregistrate și redată în procesul – verbal aflat în vol. 1, filele 122-126 reieșind că, cu prilejul acestei întrevederi, **s-au făcut unele aprecieri în legătură cu discipline/examenele parcurse de H_____ Yassine la U_____ Liberă din Bruxelles – Belgia**, relevant fiind următorul paragraf : „...moleculară... Asta e făcută. Asta înseamnă că **nu este validă**. Biochimie generală... Aici s-a făcut... Aici sunt două documente diferite? De ce?” și i se răspunde de către **YASSIN** că este vorba de două sesiuni diferite. **YASSIN** pretinde că materiile din anul I sunt deja valide. **A_____** mai enumeră: "Economia sănătății, Epidemiologie, Fiziologie generală, Anatomie umană, Embriologie, Psihologie... (?) - **nu este validată**, Introducere în sănătate - **nu avem**. Și **nu avem** Biologie, da? Este un an pregătitor. Și **nu corespunde cu Curricula noastră**. Singura materie care corespunde este Istoria medicinei”, „ **Am făcut echivalența cu foarte mare toleranță**. El are Anatomia din primul an din semestrul II. **Am făcut o echivalare a Embriologiei cu Anatomia din anul I. A fost un pic dificil, dar... Biochimia, da. Biologia celulară nu a fost validată**. Informatica medicală am validat-o, Istoria medicinei, Biofizica... **cu toleranță**. Fiziologia **la fel**, din primul an. Științe comportamentale - **nu are disciplina asta. Limba română din primul și al doilea semestru al primului an este obligatorie. Educația fizică este opțională. Și apoi, al doilea an trebuie să echivaleze doar Histologia. Și trebuie să facă Anatomia în semestrul doi, laborator. Atenție! E foarte dificil. Nu știu cum o să facă asta...**”, Data de 20 noiembrie este ultima dată de înscriere”, „Dacă vine pe 20, atunci e înscris. Dacă vine pe 21, nu mai are ce să caute!”).

Deși, la data de 18.11.2014, cunoșteau că dosarul depus de candidat nu corespunde cerințelor elaborate în **Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență adoptată de Senatul Universității în anul 2013**, respectiv că **dosarul nu era complet, lipsind adevărta oficială din care să rezulte sistemul de notare aplicat în instituția unde candidatul a studiat, precum și echivalența acestuia cu sistemul ects, cererea scrisă a candidatului în care se menționează materiile prin care se cere echivalarea, cererea pentru eliberarea scrisorii de acceptare în anul II de studii**, prevalându-se de hotărârea adoptată de Consiliul de Administrație al U.M.F.Iasi din data de 17.11.2014 (privind prelungirea perioadei de înscriere la cursuri pentru anii de studii I- VI până la data de 20.11.2014), inculpata **A_____** **D_____** - în calitate de decan - și inculpata **Ș_____** **I_____** - **L_____** - prodecan al facultății de m_____ - ambele **membre ale Biroului Consiliu al facultății, au realizat procedura de echivalare a studiilor universitare de licență parcurse de numitul H_____ Yassine, la finalul careia au semnat procesul-verbal din 18.11.2014 aflat în vol.V, filele 156 - 157 ce atestă analiza de către Biroul Consiliu a solicitării de înscriere la studii la facultatea de m_____, specializarea m_____, studii în limba franceză, în anul II, an universitar 2014-2015, privind pe H_____ Yassine**, în urma analizei actelor depuse la dosar de candidatul marocan, fiind recunoscute mai multe examene cu note și credite, **facându-se și mențiunea pe acest document ca studentul se va înscrie în anul II cu susținerea examenelor de diferență din anul I – aceste constatări și mențiuni nereprezentând, însă, acordul unanim al tuturor membrilor din structura de conducere menționată, unii dintre aceștia aflând despre situația dosarului și conținutul cererii candidatului, cât și despre cuprinsul procesului - verbal menționat, abia în fața organului de urmărire penală.**

Rezulta din actele dosarului ca, **Biroul Consiliu al Facultății de m_____** – organ abilitat să efectueze procedura de echivalare a studiilor - este format din cadre didactice universitare, respectiv din prof.univ. – decan - **A_____** **D_____**, **prodecani - Ș_____** **I_____** - **L_____**, **V_____** **C_____** și **P_____** **F_____**) dar, cum s-a spus deja, **procesul-verbal menționat este semnat doar de inculpate, deși, procedura de lucru echivalare studii universitare de licență”**

aflată în vigoare la nivelul U.M.F. IAȘI prevede că „Evaluarea dosarelor pentru echivalarea studiilor este efectuată de către un membru desemnat din Biroul Consiliului facultății și este aprobată prin proces-verbal de către Biroul Consiliului Facultății cu semnătura tuturor membrilor”.

Referitor la echivalarea examenelor promovate în universități din străinătate, Regulamentul de studii universitare de licență adoptat de Senatul universității (adoptat la data de 30.09.2013) prevede ca echivalarea examenelor promovate în universități acreditate în străinătate, din același domeniu, în vederea înscrierii doar pe locuri cu taxă în valută, este posibilă la propunerea Biroului Consiliu al Facultății, cu acordul Consiliului de Administrație, astfel cum prevede, între altele, art.199 lit.c - deșus la dosar de inculpată, filele 99 și urm., acord care, în speța de față, nu a fost dat de această structură de conducere mai înainte de a se rezoluționa cererea înregistrată sub nr. 25.801 /11.11.2014 de către inculpată cu mențiunea de acord cu înscrierea în anul II și înmatriculării efective a candidatului în data de 20.11.2014.

La data de 20.11.2014, în jurul prânzului, candidatul marocan H _____ Yassine a revenit în România și, în baza rezoluției inculpatei A _____ D _____, s-a prezentat la secretariatul Facultății de M _____, a semnat personal un exemplar al procesului – verbal de echivalare a studiilor, un contract de studii pentru anul II - vol.v, filele 65 -70, iar martora V _____ D _____ - Georghiana – în calitate de secretara la U.MF.Iasi, cu atribuții la secțiile cu predare în limba franceză - l-a înscris în baza de date electronică a U.M.F. Iași, l-a repartizat în anul II într-o grupă de studiu, eliberându-i suspectului, o adeverință ce atesta că acesta a dobândit calitatea de student în anul II la Facultatea de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași – vol.1.filele 400- 401, înmatricularea candidatului direct în anul II de studii fiind realizată înainte de obținerea de către candidat a scrisorii de acceptare pentru anul II de studiu ce se eliberează de către MECTS numai după verificarea prealabilă a dosarului candidatului de către funcționarii din Direcția Generală de Relații Internaționale - Hai zoun Yassine fiind, la data înmatriculării, doar în posesia unei scrisori de acceptare pentru anul I de studii obținută la data de 29.10.2014, în contextul aprobării solicitării de a fi admis în anul I de studii.

Este de precizat că, potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare – C _____ Academic aprobat la data de 04.11.2013 de Senatul Universității, pct. 5.3.1 lit.b, pct.5.3.1.1.7., respectiv pct 5.3.1.1.9., Decanul dispune înmatricularea /exmatricularea studenților, aprobă înscrierile /reînscrierile studenților, dar, numai după ce s-a conformat exigențelor cerute de art.199 lit.c din Regulament de studii universitare de licență al U.M.F.Iași aprobat de Senat (deșus la dosarul instanței, filele 97 și urm.) – care prevede că evaluarea examenelor promovate în universități acreditate din străinătate, din același domeniu, în vederea înscrierii doar pe locuri cu taxă în valută, este posibilă la propunerea Biroului Consiliu al facultății, cu acordul Consiliului de Administrație. Totodată, trebuie precizat că, potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare – C _____ Academic aprobat la data de 04.11.2013 de Senatul Universității, pct. 5.2.1.42., Rectorul analizează și avizează cererile de recunoaștere / echivalare a creditelor, certificatelor și diplomelor de studii, etapă pe care dosarul candidatului nu a parcurs-o prealabil înscrierii și înmatriculării în anul II de studiu ce s-a produs efectiv la data de 20.11.2014.

În cursul zilei de 21.11.2014, în jurul orelor 13.00, inculpatul Haizou n El H _____, însoțit de traducătorul său „YASSINE”, s-a prezentat la florăria I.I. „S _____ L _____”, având asupra sa o tavă și un ceainic, solicitând angajaților florăriei să procedeze la împachetarea acestor obiecte și introducerea lor într-o pungă cadou. În acest context, inculpatul H _____ El H _____ a comandat un număr de trei aranjamente florale introduse fiecare în câte un suport tip carte, un buchet de flori mai mare și un număr de patru felicitări și a solicitat uneia dintre angajate să scrie câte un mesaj pe fiecare dintre aceste felicitări.

Cum din discuțiile purtate între H _____ El H _____ și „YASSINE” a rezultat că această

comandă trebuia livrată la U.M.F. Iași, respectiv la decanul Facultății de M_____ (bucetul de flori și pachetul cu cele două obiecte), la suspecta C_____ O_____-C_____ – secretarul decanei - precum și la alte două birouri, martorul S_____ F_____ l-a contactat pe martorul M_____ S_____ -I_____ (din declarația acestuia rezultând că se afla întâmplător în florăria cumnatului său) - solicitându-i sprijinul pentru a-l ajuta să livreze coletul cu cele două obiecte și cele trei aranjamente florale respectiv buchetul de flori.

Martorul S_____ F_____ a făcut schimb de numere de telefon cu „YASSINE ” (acesta din urmă vorbea limba română), după care s-au deplasat cu toții la sediul U.M.F.Iași - mai puțin inculpatul A_____ R_____, astfel cum rezultă din declarațiile inculpaților H_____ El H_____, A_____ R_____ coroborate cu decațiile martorilor Murarescu S_____ I_____ și S_____ F_____, dar și cu procesul - verbal din 15.12.2014 de redare a mesajului scurt tip SMS privind mesajul transmis inc.A_____ Romen (acesta fiind localizat la data de 21.11.2014, ora 12:39 :56 în județul N_____, loc.Dulcești, în incinta Fermei Dulcești a Stațiunii de Cercetare și Dezvoltare Agricolă – Secuieni) lui Yassine cu următorul conținut: V_____ D_____.

La secretariatul Facultății de M_____ nu a fost găsită niciuna dintre persoanele cărora le erau destinate buchetele de flori și sacoșa cu cele două obiecte, acestea fiind angrenate în activitățile de organizare a concursului de rezidențiat ce avea loc la data de 23.11.2014, astfel că, martorul S_____ F_____ l-a contactat telefonic pe numitul „YASSINE” pentru a-i cere lămuriri legate de predarea coletelor și florilor. Acesta din urmă, pentru materializarea inițiativei inc. H_____ El Housine cu care se afla în fața universității, l-a contactat telefonic pe inculpatul A_____ R_____ pentru a solicita date/informații cu privire la persoana căreia să-i fie livrate florile și pachetul pentru inculpata A_____ D_____, aspect ce conduce indubitabil la concluzia că A_____ R_____ nu era străin deloc de faptul că în ziua de 21.11.2014, inc. H_____ El Housine va transmite decanului Facultății de M_____, prin intermediari, „cadoul cu florile.” În acest context, inculpatul A_____ R_____ indică ca și persoană de contact pe V_____ D_____ -G_____ („Alo! Scuză-mă! Am venit cu flori și cu tot și au zis că ei sunt în ședință, nu e nimeni”, „Ți-am zis... A! Dacă e ședință... Ți-am zis că trebuie să te duci mai târziu”, „Ok. Ce fac? Las aici sau...?”, „Lasă acolo, _____ lasă acolo.”, „Nu pare să fie prezentă”, „Nici D_____?”, „Nu știi... Să văd.”, „Lasă la D_____.”). Imediat, inc. H_____ El H_____ vorbește de pe același telefon mobil cu inculpatul A_____ R_____ din convorbire rezultând că acesta se interesează dacă gestul său era unul legal, răspunsul primit fiind : „Nu e problemă. D_____ că au ședință și după ce termină, or să deschidă ușa”, „Și cu cadoul cu florile... nu e...”, „Nu, nu! D_____ că e pe doi examenul pentru specializare pentru români.”, „Dar e normal? E normal în România?”, „A! (*râde) ” - fragment extras din procesul –verbal de redare a convorbirii telefonice aflat în vol.3, fila 484 dosar ur m.pen. – constatarea instanței fiind în sensul ca toate aceste convorbiri și mesaje nefiind deloc contestate pe parcursul procesului penal de către inc. A_____ R_____ și H_____ El Housine, sub aspectul veridicității conținutului redat în procesul- verbal menționat.

La scurt timp, martora H_____ R_____ - administrator șef la Facultatea de M_____ din cadrul U.M.F. Iași - apare la rectorat, la biroul său (birou aflat în imediata apropiere a decanatului facultății), aici întâlnindu-se cu martorii S_____ F_____ și M_____ S_____ -I_____, aceștia comunicându-i că au de făcut o livrare, respectiv niște aranjamente florale pentru colegele sale C_____ O_____-C_____, V_____ D_____ -G_____ și A_____ D_____, pentru aceasta din urmă fiind livrat și un colet ambalat într-o o pungă cadou - capsată la partea superioară. După efectuarea acestei livrări, martora H_____ R_____ a dus buchetul de flori însoțit de o felicitare precum și coletul (ce conținea tava și ceainicul), în biroul inculpatei Azoicai D_____, aranjamentele florale rămânând în biroul alăturat. După efectuarea acestei livrări, martorul Murarescu S_____ - I_____ a mers la biroul martorei C_____ G_____, căreia i-a remis cel de-al treilea aranjament floral, ce conținea și o felicitare, expeditorul fiind menționat pe cartea de vizită atașată.

Dupa cateva minute, în biroul secretariatului Facultății de M_____, unde fuseseră lăsate aranjamentele florale, a venit și suspecta Crasmaru O_____-C_____, aflând de la martora H_____ R_____ despre faptul recepției acelor aranjamente florale însoțite de felicitări cu mesaje de

mulțumire din partea inculpatului H _____ El H _____ pentru amabilitatea de care au dat dovadă.

În cursul dimineții de 22.11.2014 inculpata Azoicai D _____ s-a prezentat la Facultatea de M _____, fiind informată de suspecta Crasmaru O _____-C _____ despre livrarea buchetului de flori și a felicitării, respectiv a sacoșei în care se aflau ambalate două pachete (tava și ceainicul) din partea doctorului H _____ El H _____.

Dupa ce a plecat de la sediul facultatii, inculpata Azoicai D _____, în timp ce se afla pe _____, a fost oprită de către organele de urmărire penală din cadrul D.N.A. – Serviciul T _____ Iași, iar cu ocazia percheziției autoturismului utilizat de aceasta, a fost identificată, **în interiorul autoturismului, o sacoșă din hârtie ce conținea două pachete ambalate despre care aceasta declarat că le-a primit de la un doctor marocan**. La fața locului, s-a procedat la desfacerea celor două colete, ocazie cu care **s-a constatat că unul dintre cele două colete conținea o tavă metalică de dimensiuni 42x32cm, ce avea inscripția „ROYAL ASCOT Manchester Design Silver Plated” iar cel de-al doilea colet conținea un ibric metalic, ce avea o inscripție în limba arabă aplicată pe partea inferioară.**

Expertiza tehnică-judiciară ordonată în faza urmăririi penale pentru stabilirea valorii celor două bunuri găsite în autoturismul inculpatei a concluzionat în sensul că :

- tava este confecționată din cupru, este argintată, greutatea ei este de 1.359,00 grame și are dimensiunile de 420x320 mm, valoarea de piață fiind cuprinsă între 800 și 1.000 lei;

- ceainicul este confecționat din alamă, gâtul ceainicului este confecționat din cupru, mânerul și pivotul capacului sunt confecționate dintr-un aliaj bogat în zinc, posibil alpaca sau zamac; este argintat, greutatea lui este de 509,48 grame și are dimensiunile : h (înălțime) – 195 mm, (diametrul maxim) – 125 mm, valoarea de piață fiind cuprinsă între 100 lei și 150 lei.

Cu prilejul perchezițiilor domiciliare din 22.11.2014 efectuate la domiciliul inculpatului A _____ R _____, a fost identificat într-o haină a acestuia, un înscris olograf cu mențiunea „ **21.806 / 09.10.2014 H _____ Yassine** ” – acesta fiind numărul de înregistrare a cererii scrise de martorul Mamdouh A _____ Ibrahim Daoud Mohamed, cerere ce a fost respinsă prin rezoluția aplicată de inculpata Azoicai D _____; în autoturismul marca Skoda F _____ cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX folosit de inculpatul A _____ R _____ au fost identificate mai multe documente (foi matricole, certificate medicale, certificate de naștere, diplome de bacalaureat pe numele unor persoane), printre care și **scrisoarea de acceptare la studii nr. xxxxxx/CMJ/october 2014 valabilă pentru anul I de studiu, emisă pe numele H _____ Yassine** – fotocopie.

Tot cu prilejul perchezițiilor, în biroul de lucru de la U.M.F. Iași al inculpatei Azoicai D _____, a fost identificată o felicitare ce conținea mesajul „ **Doamnei Decan, Profesor Doctor A _____ D _____ Vă mulțumesc pentru că ați acceptat acest buchet de flori însoțit de un suvenir marocan, mărturie a recunoștinței și gratitudinii mele față de amabilitatea, primirea și simpatia arătată de dumneavoastră și față de calitățile umane pe care le dețineți**”, felicitare ce avea anexată o carte de vizită pe numele H _____ El H _____.

În legătură cu acuzațiile formulate împotriva sa, inculpata Azoicai D _____, (audiata în cursul urmăririi penale numai cu privire la infracțiunea de luare de mită, pentru celelalte două infracțiuni prevalându-se de dreptul la tăcere) în cursul cercetării judecătorești, a confirmat faptul că a semnat procesul - verbal din 18.11.2014 în contextul parcurgerii procedurii de echivalare a studiilor universitare frecventate de candidatul H _____ Wassine în Europa, apreciind că fiind corectă analiza/echivalarea studiilor efectuată pe baza documentelor existente în dosar, respectiv : scrisoarea de acceptare emisă de minister (constatarea instanței fiind aceea că inculpata cunostea că aceasta era eliberată pentru anul I de studiu, la dosar fiind necesară, potrivit normelor din procedura de echivalare citată mai sus, cererea candidatului de eliberare a scrisorii de acceptare pentru anul II și nu scrisoarea de acceptare – acesta fiind ultimul act emis de minister în condițiile anterioare menționate și numai în baza

acestui se putea realiza inscrierea si inmatricularea efectiva in baza de date a universitatii);foaia matricola pentru anul II de studii desfasurate la U_____ Libera din Belgia – act depus in original si cu ștampila universitatii, neseseznata de reprezentantii institutiei, dar in opinia sa, valabila in fata institutiilor de invatamant superior din Romania. Inculpata a sustinut ca in ce priveste rezolutia de respingere a primei cereri de transfer in anul II de studii depusa de candidat la data de 09.10.2014, înregistrată sub nr.xxxxx/09.10.2014 (fila 21, vol.5 urm.pen) a avut in vedere aspectul ca cererea nu era insotita de dosarul/ documentele necesare pentru inmatricularea la u_____ ieseana, lipsind , _____ tip a candidatului pentru obținerea scrisorii de acceptare la studii de la Ministerul Educatiei (constatarea instanței fiind că, o astfel de cerere nu exista în dosarul depus la data de 11.11.2014. pentru eliberarea altei scrisori valabile anului II de studiu). Inculpata a confirmat ca martorul Mamdouh A__ Ibrahim Daoud Mohamed s-a prezentat la cabinetul sau, solicitand sa fie acceptata cererea de transfer a candidatului, context in care i-a comunicat ca termenul de depunere a documentelor este depasit (indicandu-i sa revina in anul urmator) dar, termenul in discutie a fost prelungit in sedintele Consiliului de Administratie al U.M.F.Iasi, pana la data de 17.11.2014 si apoi pana la 20.11.2014. A sustinut ca scrisoarea de acceptare la studii in Romania a candidatului a fost emisa de minister pe baza dosarului complet depus de inc. H_____ El H_____ la data de 20.10.2014, pe baza avizului favorabil dat de aceasta fila 33-34 din dosar up.,vol.5, in calitate de decan – scrisoarea referindu-se la anul I de studii. Sustine ca, nu a dispus inmatricularea candidatului in anul I, conform scrisorii de acceptare, intrucat acesta nu era in Romania, iar ulterior, respectiv la 11.11.2014, a fost depusa la registratura UMF Iasi o cerere de echivalare studii si s-a solicitat transferul in anul II – cerere pe care a facut mentiunea : va depune acte lizibile.

Inculpata a confirmat ca la data de 18.11.2014 , s-a prezentat la cabinetul sau inculpatul H_____ El H_____ , tatal candidatului H_____ Wassine , pe care il cunoscuse in seara zilei de 17.11.2014 pe aeroportul Henri Coanda din Bucuresti (c onstatatarea instanței fiind aceea că cei doi au avut o întrevedere anterioară, la cabinetul decanului, la data de 20.10.2014, aspect rezultat din probele expuse mai sus), cu prilejul deplasarii spre Iasi si pe care l-a condus, din cauza conditiilor atmosferice nefavorabile , de la aeroportul din Iasi pana la hotel, cu autoturismul său, fara a avea vreo discutie legata de cererile candidatului, acesta aducandu-i la cunostinta la 18.11.2014 ca a depus documentele necesare pentru echivalare, mai putin documentul cu sistemul de notare - act pe care aceasta nu l-a considerat necesar intrucat aspecte de acest tip rezultau de pe foaia matricola- si planul de invatamant – deoarece u_____ din Belgia nu emite un astfel de plan ((constatarea instanței fiind că nu s-a făcut nicio dovadă în acest sens).

Inculpata a declarat ca nu se considera vinovata de incalcarea procedurilor, regulilor, dispozitiilor legale referitoare la procedura de transfer a suspectului H_____ Yassine. A confirmat ca procedura de echivalare a fost realizata de ea, in calitate de membru al Biroului Consiliu, impreuna cu inculpata S_____ L_____ – prodecan si membru în acelasi for – în opinia sa, actul fiind unul valid si in lipsa semnaturilor celorlalti membri care erau angrenati in procedurile de organizare a concursului de rezidentiat (**opinie ce contravine dispozițiilor din Regulamentul de studii universitare de licenta adoptat de senatul universitatii (adoptat la data de 30.09.2013)**, potrivit căror echivalarea studiilor este efectuată de către un membru desemnat din biroul consiliului facultății și este aprobată prin proces-verbal de către Biroul Consiliu al facultății cu semnătura tuturor membrilor”, dar dispozitiilor din

art.199 din Regulamentul menționat prevede ca Echivalarea examenelor promovate in universitati acreditate in strain atate, din acelasi domeniu, în vederea înscrierii doar pe locuri cu taxa in valuta, este posibila la propunerea Biroului Consiliu al Facultatii, cu acordul Consiliului de Administratie .

A sustinut si ca a dispus inmatricularea candidatului in anul II de studii, ca a înștiințat

rectoratul despre echivalarea facuta (*constatarea instanței fiind aceea că înmatricularea s-a dispus, înainte ca rectorul sa verifice, sa analizeze și sa avizeze echivalarea studiilor și să o supună spre aprobare consiliului de administrație*) – actul, respectiv procesul-verbal de echivalare din 18.11.2014 fiind depus în mapa prorectorului la data de 22.11.2014, pentru solicitarea de la minister a scrisorii de acceptare pentru anul II de studii (constatările instanței fiind in sensul ca inculpata recunoaste ca era obligatorie emiterea de catre minister, dupa verificarea prealabila a procesului verbal de echivalare a studiilor si a actelor de studii universitare, o noua scrisoare de acceptare la studii; că înscrierea și înmatricularea candidatului erau făcute din data de 20.11.2014, contrar art.15 din Ordinul nr. 6000/2012 emis de Ministrul Educației Naționale privind aprobarea Metodologiei pentru primirea la studii și școlarizarea cetățenilor străini din state terțe UE în învățământul de stat și particular din România, modificat prin ordinul nr. 3359/MD din 11.03.2013 (potrivit carora „ Candidații transmit dosarele direct la instituțiile de învățământ superior acreditate pentru care optează. Instituțiile de învățământ superior evaluează dosarul și comunică Ministerului Educației și Cercetării Științifice – Direcția generală relații internaționale lista persoanelor propuse pentru eliberarea scrisorii de acceptare. Această listă va fi însoțită, în mod obligatoriu, de o copie a cererilor pentru eliberarea scrisorii de acceptare la studii completate de solicitanți. Direcția generală relații internaționale va emite Scrisoarea de acceptare la studii pe care o va transmite instituției de învățământ superior solicitante...”) si art. 16 di n acelasi ordin (care prevede că – „ Înmatricularea se va realiza conform calendarului stabilit de instituția de învățământ superior acreditată la care solicitantul a aplicat”), dispozitiile citate conducand spre concluzia ca înmatricularea candidatului pr ovenit din state terte U.E. nu se poate realiza fara scrisoarea de acceptare corespunzatoare anului de studiu mentionat in lista persoanelor propuse de universitate si transmisa ministerului de resort , or potrivit adresei nr. 8459 / 21.05.2015 emisă de MECTS-Direcția Generală de Relații Internaționale , fila 407 vol.1 urm.pen., U.M.F. Iași nu a transmis nicio solicitare / informare privind înscrierea lui H _____ Yassine intr-un an superior) .

Referitor la pachetul gasit în autoturismul sau, provenit de la inc. H _____ El H _____, inculpata a apreciat ca l-a considerat drept un souvenir de la un coleg medic, acesta fiind motivul pentru care l-a acceptat.

In legatura cu procedura emiterii scrisorii de acceptare la studii de catre Ministerul Educatiei si Invatamantului, cu modalitatea /imprejurarile in care a fost emisa aceasta in cazul suspectului de origine marocana H _____ Wassine au fost audiati in cauza, in ambele faze procesuale, martorii A _____ T _____, D _____ P _____, C _____ Tita Marijane si Letcai G _____, din declaratiile carora instanta retine aspectele ce urmeaza mai jos.

Martorul A _____ T _____ – fost angajat pe funcția de Director General al Direcției Generale Relații Intrnaționale și Afaceri Europene din cadrul Ministerului Educației și Învățământului, fost consilier pe probleme de relații internaționale al ministrului delegat pentru invatamant superior si cercetare stiintifica in perioada 20.04.2014 – 20.12. 2014 - referindu-se la condițiile de înscriere a unui student marocan la cursurile unei universități de m _____ și f _____ din România, precum și la termenul limită pentru depunerea dosarlor în vederea înscrierii, a declarat in ambele faze procesuale ca dosarul solicitantului marocan care doreste sa inceapa sau sa-si continu e studiile la universitatatile din Romania trebuie depus la universitate in termenul stabilit de aceasta, tinand seama si de recomandarea ministerului in sensul de a nu se depasi sfarsitul lunii august, termen care poate fi totusi depasit motivat de eliberarea cu intarziere a diplomelor de bacalaureat de catre tarile d in care provin solicitantii, iar dupa plata unei taxe, reprezentantii institutiei de invatamant superior comunica ministerului o lista semnata de rector insotita de copii dupa foaia matricola si diploma de bacalaureat persoanei/persoanelor în cauză pentru a se verifica, _____ de catre fiecare candidat a unor criterii minimale, respectiv - in cazul solicitantului de origine marocana, acesta trebuie sa fi obtinut la bacalaureat un

punctaj de minim 12 puncte din maximul de 20 de puncte .

Referitor la prelungirea termenului de catre universitate privind depunerea listei cu propuneri vizand dosarele candidatilor pentru care se solicita eliberarea scrisorilor de acceptare , martorul a declarat ca termenul stabilit de minister trebuie respectat, anul universitar incepand la facultatile de medicina la 01 octombrie al anului calendaristic, iar ultimul ordin al ministrului in baza caruia se emite scrisoarea de acceptare fiind acela emis sub nr.3559/13.03.2013. De asemenea, a sustinut ca, scrisoarea de acceptare la studii reprezinta, in opinia sa, actul oficial pe baza caruia candidatul poate sa vina in Romania, dupa achitarea, in prealabil, a taxei de scolarizare, iar pe actul mentionat trebuie facuta in mod obligatoriu mentiunea privind anul de studiu pentru care se elibereaza acesta. Totodata, martorul a declarat ca in ipoteza in care pentru un candidat a fost emisa scrisoare de acceptare la studii pentru anul I, dar in final este acceptat de universitate in anul II de studii, este nevoie de solicitarea unei alte scrisori de acceptare, in baza unei decizii a senatului universitatii transmisa la minister, u _____ avand deplina autonomie sa analizeze daca solicitantul poate fi inscris intr-un an de studiu superior. Intr-o astfel de situatie, se anuleaza prima scrisoare de acceptare la studii si se elibereaza o alta scrisoare, in baza adresei semnate de rectorul universitatii. Martorul a declarat si ca, scrisoarea de acceptare la studii emisa pentru un cetatean strain este valabila pentru intreg ciclul universitar, u _____ fiind aceea care stabileste anul de studiu in care va fi inmatriculat cetateanul strain, precum si ca in cazul inscrierii candidatului in an superior de studiu, cum este situatia din speta de fata, trebuie emisa o noua scrisoare de acceptare – document care poate fi emis si in cursul anului universitar .

În legătură cu scrisoarea de acceptare la studii emisă în perioada octombrie – noiembrie 2014, martorul a relatat că în considerarea calității oficiale pe care o îndeplinea în cadrul ministerului, Cabinetul Ambasadei Regatului Maroc din România i-a transmis un e-mail în care a fost rugat să acorde sprijin Ministerului privind înscrierea în anul II la studii la U.M.F.Cluj sau la U.M.F.Iași pentru candidatul H_____ Yassine , fiind atașate documentele cerute pentru înscrierea acestuia (diplomă de bacalaureat și foaie matricolă), dar care nu au fost trimise la timp la U.M.F. Cluj. În vederea analizei cu celeritate a dosarului candidatului menționat, a contactat reprezentanții U.M.F. Cluj, dar, ulterior, a primit un răspuns negativ motivat de faptul se completase numărul de locuri prevăzut pentru studenții străini, aceeași situație cunoscând și despre U.M.F.Iași (relatarea martorului fiind contrara motivelor prezentate de U.M.F.Cluj in adresa nr. 23.964 din 16. 12.2014. Din acest moment, susține martorul, nu a mai avut vreo legătură cu înscrierea candidatului menționat la universitate. În cursul urmăririi penale, a depus la dosar înscrisuri privind corespondența purtată între el și Ambasada Marocului la București referitoare la înscrierea la studii a cetățeanului marocan.

În legătură cu împrejurările, procedura, condițiile emiterii scrisorii de acceptare la studii a candidatului H_____ Yassine , au fost audiați în cauză martorii D____ P_____ – angajată la Direcția Generală Relații Internaționale și Afaceri Europene din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice, Lețcai G_____ – M_____ – director al Centrului N_____ de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor din cadrul ministerului menționat, C____ T____ - Marijanne – consilier în cadrul Direcției Generale Relații Internaționale și Afaceri Europene din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice.

Martorul D____ P_____ – a relatat în faza urmăririi penale că nu îi cunoaște pe inculpații A____ R____, A_____ D____, Hazoun El H_____, că singura legătură cu situația suspectului Hazoun Yassine constă în aceea că, în calitate de director general al direcției de specialitate anterior menționate, a semnat scrisoarea de acceptare la studii în România pentru anul I de studii.

Referitor la condițiile de înscriere ale unui cetățean marocan la cursurile unei universități de m_____ din România și la termenul limită până la care pot fi depuse dosarele de înscriere la studii, martorul menționat a declarat că aceste aspecte sunt reglementate de Legea Educației

Naționale, de metodologia privind școlarizarea în România a cetățenilor non UE – aprobată prin ordin al Ministerului Educației, instrucțiuni, circulare, precizări transmise de minister universităților din România; că cetățenii marocani transmit dosarul (respectiv, fișa de înscriere, acetle care dovedesc nivelul studiilor parcurse, foile matricole, copia pașaportului, cererea pentru emiterea scrisorii de acceptare, cererea tippentru înscrierea la cursuri), la u _____ pentru care optează; că u _____ transmite ministerului dosarele candidaților pe care i-a selectat, în vederea eliberării scrisorii de acceptare la studii, context în care ministerul stabilește standarde de calitate pentru fiecare stat în parte și tot ministerul verifică, prin direcția de specialitate, media de absolvire a bacalaureatului și valabilitatea actului de identitate. Relativ la situația suspectului H _____ Yassine, cetățean marocan, dosarul acestuia a fost verificat, în vederea eliberării scrisorii de acceptare de către martorul C _____ T _____ - Marijanne – consilier în cadrul Direcției Generale Relații nternationale și Afaceri Europene din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice – care întocmește și semneaza scrisoarea de acceptare.

In lega tura cu inscrierea candidatului H _____ Wassine – absolvent al uni liceu francez din Maroc – ale carui acte de studii atestau ca obtinuse la bacalaureat un punctaj de 11,10, desi pentru anul 2014-2015 baremul stabilit de minister este de 12/20 martorul a precizat ca ministerul este forul care stabileste si acorda dispense la aceste baremuri. De asemenea, a precizat ca scrisoarea de acceptare este emisa, in cazul suspectului Haizoun Yassine, pentru anul I de studiu, iar candidatul nu poate sa urmeze cursurile unui an superior de studiu in baza unei astfel de scrisori – aceasta constituind documentul final in baza caruia se face inmatricularea de catre universitate a candidatului si i se elibereaza viza de intrare pe teritoriul Romaniei. Martorul a precizat ca u _____ este cea care stabileste anul de studiu pentru care este inscris candidatul, ca in situatia in care candidatul care a solicitat initial inscrierea in anul I de studiu face dovada ulterior, din proprie initiativa, a documentelor ce atesta abso lvirea si a altor cursuri universitare, u _____ poate cere emiterea unei alte scrisori de acceptare.

Martorul C _____ T _____ - Marijanne – consilier în cadrul Direcției Generale Relații nternationale și Afaceri Europene din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice – a declarat ca, potrivit fisei postului a evaluat dosarul candidatului H _____ Yassine, acesta avea un punctaj mai mic de 12/20, dar era posesorul unei diplome de bacalaureat francez recunoscuta de catre minister, fiind aprob ata de catre minister emiterea scrisorii de acceptare de catre secretarul de sta Gigel P _____. De asemenea, *martorul a precizat ca in cazul candidatului care obtinuse initial o scrisoare de acceptare pentru anul I de studii nu se putea aproba inscrierea /transferul acestuia direct in anul II de studii, in conditiile in care nu obtinuse scrisoarea de acceptare pentru an superior de studii ; ca, dupa ce u _____ a dat avizul pentru inscrierea/transferul in an suprior de studiu, trebuie sa solicite ministerului o noua scrisoare de acceptare la studii a candidatului respectiv. De asemenea, a precizat ca scrisoarea de acceptare este valabila pe durata ciclului universitar 5-6 ani, ca nu poate aprecia daca in cazul suspectului a fost respectata procedura inscrierii si inmatricularii in anul II de studii intrucat nu cunoaste continutul doasarului, nefiind transmis de universitate pentru emiterea scrisorii de acceptare.*

Martorul Letcai G _____ - director al Centrului N _____ de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor din cadrul Ministerului Educației și Cercetării Științifice – a declarat ca nu cunoaste in ce conditii a fost emisa scrisoarea de acceptare pentru candidatul H _____ Wassine, nu d etine nicio informatie legata de parcurgerea procedurii de inscriere /inmatriculare a acestuia in an superior de studiu la U.M.F.Iasi.

In legatura cu procesul – verbal din 18.11.2014 intocmit de membrii Biroului Consiliu al Facultatii de Medicina vizand echivalarea studiilor privind pe suspectul H _____ Yassine – act in baza caruia s-a decis inscrierea acestuia in an superior de studiu – au fost audiati, la staruinta inculpatilor, martorii V _____ C _____ si P _____ F _____.

Inculpata S _____ L _____ – Io nela, audiată în cursul urmăririi penale, (vol.2, filele 502-505) a declarat că își asumă semnătura executată pe procesul-verbal din 18.11.2014 de echivalare a studiilor pentru candidatul H _____ Yassine, după ce acest proces-verbal era deja completat de inculpata A _____ D _____. De asemenea, a declarat că, în opinia sa, dosarul candidatului putea conține copii ale documentelor necesare echivalării și că, deși este posibil ca pentru înscrierea în anul II de studii să fi fost necesară o scrisoare de acceptare la studii pentru acest an, nu a mai avut loc o corespondență cu ministerul de resort datorită faptului că organul de urmărire penală a ridicat dosarul de candidat al lui H _____ Yassine.

În cursul judecății, a confirmat că a în calitate de membru al Biroului Consiliu a realizat împreună cu inc. Azoicai D _____ procedura de echivalare a studiilor privind pe candidatul H _____ Yassine, verificând situația și documentele dosarului, menționând că, în opinia sa, înscrierea acestuia în anul II de studii este corectă în raport cu Ordinul 3883/2012 și cu Convenția de la Lisabona privind recunoașterea studiilor universitare, în consecință, asumându-și semnătura de pe procesul verbal din 18.11.2014.

Martorul V _____ C _____ – prodecan al Facultății de Medicină, membru al Biroului Consiliu – a declarat că la nivelul facultății există o comisie cu atribuții în echivalarea studiilor formată din membrii biroului menționat (decanul facultății, trei prodecani și un reprezentant al studenților, acesta din urmă nefacând parte din comisia de echivalare a studiilor), dar până la data audierii sale din 25.05.2015 nu a avut cunoștința de procesul verbal de echivalare a studiilor privind pe H _____ Wassine, deoarece în perioada 20 - 22.11.2014 nu se afla în țară, participând la un congres, iar în zilele 18 - 19.11.2014 a desfășurat alte activități la Spitalul Sf. S _____ Iași. În opinia sa, în condițiile în care suspectul a obținut scrisoare de acceptare la studii, dar după echivalare a putut fi înscris în anul II de studii, nu mai era necesară eliberarea unei scrisori de acceptare pentru anul de studii superior, întrucât avea deja calitate de student la U.M.F. Iași. Referitor la foaia matricolă aferentă anului II de studii existentă în dosarul candidatului, martorul a declarat că aceasta îndeplinește toate exigențele pentru ca dosarul acestuia să poată parcurge procedura de echivalare a studiilor, chiar dacă actul menționat nu poartă semnătura reprezentantului legal al unității emitente, fiecare universitate având stilul ei de emisie a acestui document. Referitor la foaia matricolă din anul I a aceluiași candidat, după ce dosarul este în copie, a declarat că, potrivit procedurilor de lucru privind echivalarea studiilor la nivelul U.M.F. Iași, acest document (în copie), poate fi acceptat provizoriu la dosarul candidatului. De asemenea, martorul a declarat că nu a semnat procesul verbal întrucât nu a participat la ședința în care s-a realizat echivalarea studiilor, dar că potrivit regulamentului în vigoare la acel moment, pentru o astfel de procedură nu era necesar să se deruleze în prezența tuturor membrilor, urmând ca rezultatul procedurii realizate de un singur membru să fie adus la cunoștința celorlalți membri. În opinia martorului, atât procedura de echivalare a studiilor cât și acceptarea candidatului H _____ Wassine în anul II de studii au fost corecte, iar obținerea unei alte scrisori de acceptare la studii, ulterior înscrierii acestuia în anul superior de studii, nu mai era necesară.

Referitor la împrejurarea că actul de echivalare a studiilor nu a fost semnat de toți membrii biroului, martorul a declarat că actul emis în aceste condiții își produce efectele depline. În ceea ce privește documentele de atestare a școlarității emise de U _____ Libera din Bruxelles, respectiv foaia matricolă, fișele de disciplină, programe analitice, depuse la dosarul candidatului Haizoun Wassine, martorul a declarat că acestea sunt valabile chiar fără semnătura reprezentantului legal al universității emitente.

Martorul P _____ F _____ D _____ – prodecan al Facultății de Medicină, membru al Biroului Consiliu – a declarat că nu a participat la procedura de echivalare a studiilor privind pe candidatul H _____ Wassine întrucât în acea perioadă s-a preocupat de îndeplinirea atribuțiilor legate de calitate sa de membru în comisia de rezidențiat. Martorul a declarat că procesul verbal încheiat cu semnătura doar a doi membri din Biroul Consiliu, sau doar cu participarea a doi membri, este valabil. De asemenea, a relatat că dosarul candidatului poate fi admis și în condițiile în care documentele depuse poartă numai ștampila, fără semnătura reprezentantului instituției emitente. În

opinia martorului, echivalarea studiilor poate fi facuta chiar daca nu exista la dosar scrisoare de acceptare pentru an su perior de studiu, acest document asigurand doar accesul candidatului la studii in Romania. A declarat si ca, echivalarea de studii o poate face si un singur membru al Biroului Consiliu, iar anul de studiu in care este acceptat candidatul ete stabilit de biroul mentionat, ca nu este necesara obtinerea unei alte scrisori de acceptare pentru an superior de studiu, in conditiile in care candidatul obtinuse deja o scrisoare pentru anul I de studii.

In legatura cu procedura de inscriere la cursurile Facultatii de Medicina - martorul Crâsmaru O ___ – C _____ – secretar sef la Facultatea de Medicina a U.M.F. Iasi – a declarat ca in cazul candidatului cetatean strain provenit din tari terte U.E. trebuie trimise prin posta sau depus personal (care contine copii legalizate dupa diploma de bacalaureat, dupa foaia matricola cu notele obtinute la bacalaureat, dupa foile matricole pentru anii de liceu, certicatul de nastere, pasaport, cererea in vederea eliberarii scrisorii de acceptare la studii, chitanta care atesta achitarea taxei de evaluare a dosarului, adeverinta medicala si alte documente) la registratura universitatii un dosar care contine documentele solicitate de universitate, in vederea obtinerii scrisorii de acceptare., iar dupa evaluarea dosarului respectiv dupa echivalarea studiilor de catre Biroul Consiliu al facultatii , daca este indeplinit punctajul cerut de lege, se solicita ministerului emiterea scrisorii de acceptare, candidatul trebuind sa se prezinte personal la universitate pentru a se inscrie, prezentand documentele din dosar in original.

In opinia martorului, daca un candidat provenit din tari non U.E. a obtinut initial o scrisoare de acceptare la studii in Romania, aceasta este valabila pentru toata durata studiilor univesitare. De asemenea, martorul a preizat ca echivalarea studiilor este valabila si in situatia in care la dosar se afla foaia matricola pentru anul II de studii, doar stampilata, fara semnatura reprezentantilor universitatii din Bruxelles, precum si ca, in speta de fata este vorba de o continuare a studiilor de catre candidat si nu despre un transfer. Referitor la procedura de echivalare a studiilor, martorul a preizat ca aceasta poate fi realizata si de un singur membru din Biroul Consiliu, urmand ca ceilalti membri sa semneze ulterior procesul -verbal intocmit in acest context.

In legatura cu aranjamentele florale care au transmise de inc. H _____ El Housine, a declarat ca, in seara zilei de 22.11.2014 (sâmbată), fiind prezenta la universitate deoarece avea de indeplinit activitati legate de organizarea rezidentiatului, const atand ca este prezenta si inc. Azoicai D _____, aflata in trecere pe la universitate, i-a comunicat acesteia ca aranjamentul floral din biroul sau a fost transmis de inc. Hiazoun El h _____.

Martora a mai declarat ca il cunoaste pe inulpatul A ___ R _____, dar ca in cursul lunii noiembrie 2014 nu l-a vazut la universitate /facultate pentru a solicita scrisoarea de de acceptare la studii pentru H _____ Wassine.

Martora C _____ G _____ – secretar sef la U.M.F.Iasi - in legatura cu cererea candidatului H _____ Yassine, inregistrata la U.M.F. Iasi sub nr.25.801/11.11.2014, document pe care se afla o mentiune olografa a acesteia, a declarat ca a primit-o pe baza de semnatura, prin registratura U.M.F.Iasi, dar nu stie ce persoana a depus-o. Martora si-a asumat faptul ca, dupa ce i-a fost prezentata cererea candidatului, a verificat scrisorile de acceptare la studii primite de la minister si, personal, a mentionat pe cerere ca titularul acesteia a depus dosar de admitere pentru anul I la UMF Iasi si a primit scrisoare de acceptare, datand aceasta mentiune (respectiv 11.11.2014), apoi a transmis cererea la decanatul Facultatii de Medicina pentru analiza si decizie.

Martora declarat in faza urmaririi penale ca nu a avut discutii cu inculpatul A ___ R _____ privind situatia dosarului candidatului H _____ Yassine, dar ca in contextul unor convorbiri telefonice, acesta s-a interesat de cateva dosare ale unor candidati, invocand lipsa unor documente din acestea, potrivit constatarilor reprezentantilor U.M.F.. Insa, in fata instantei, martora a declarat ca a fost contactata direct de inculpatul A ___ R _____, telefonic sau se prezenta personal la secretariat, interesandu-se daca a ministerul a emis si trimis scrisoarea de acceptare a acestui candidat.Referitor la echivalarea studiilor, martora a declarat ca aceasta procedura o face, de regula, un singur membru al Biroului Consiliu, urmand sa fie prezentate rezultatele/constatarile celorlalti membri. Martorul a

declarat ca nu exista o regula ca, sa se solicite o noua scrisoare de acceptare de la minister, ulterior procedurii de echivalare a studiilor, scrisoarea de acceptare la studii obtinuta pentru anul I de studiu fiind valabila si pentru inscrierea in anii superiori de studiu, opinie intemeiata pe principiul autonomiei universitare si pe imprejurarea ca Biroul Consiliu, Consiliul de Administratie puteau hotari inscrierea candidatului in an superior de studiu. Referitor la documentele de atestare a scolaritatii ce trebuie depuse de candidatul H _____ Wassine la dosarul de inscriere in an superior de studiu, martora a declarat ca din corespondenta purtata cu reprezentantii Universitatii Libere din Bruxelles rezulta ca nu este necesara aplicarea semnaturii pe documentele ce atesta situatia scolara a studentului care doreste transferul la o alta facultate, ca programele analitice, fisele disciplinelor sunt considerate acte publice si sunt afisate pe site- ul facultatii si pot fi consultate ca si documente doveditoare. Ulterior efectuării procedurii de echivalare a studiilor, u _____ avea obligatia de a purta corespondenta cu u _____ care emitea documentele privind situatia scolara pentru confirmarea veridicitatii situatiei scolare depusa de candidat.

Martora V _____ D _____ – G _____ – secretara la U.M.F.Ia si – audiata in faza urmăririi penale, a negat in faza urmaririi penale faptul ca a purtat discutii, in mod direct sau telefonic, cu inculpatul A _____ R _____, afirmand ca il cunoaste doar din vedere stie ca este medic. A declarat ca il cunoaste pe studentul H _____ Wassine pe care l-a inscris la cursuri, exclusiv pe baza procesului – verbal de echivalare, in anul II de studii, in noiembrie 2014, intrucat ea avea in acea perioada atributii pe linia gestionarii problematicei de secretariat pentru _____ studenti in limba franceza. Martora a mai declarat in faza urmaririi penale ca, la momentul inscrierii candidatului H _____ Wassine a fost verificat daca exista scrisoarea de acceptare in original, nu si daca aceasta era emisa pentru anul I sau II de studiu. In opinia martorului, candidatul putea fi inscris in an superior de studiu, conform deciziei Biroului Consiliu, chiar daca obtinuse initial scrisoare de acceptare pentru anul I de studiu.

Martora a declarat ca nu a fost contactata direct sau telefonic(post telefonic folosit in perioada incriminata - xxxxxxxxxxxxxx) de inc. A _____ R _____, Azoicai D _____ sau S _____ I _____ – L _____ in legatura cu inscrierea candidatului H _____ Wassine, ca nu cunoaste aspecte legate de implicarea inc. A _____ R _____ in lega tura cu inscrierea acestui candidat la cursurile U.M.F.

In faza cercetarii judecatoresti, martora V _____ D _____ – G _____ nu a fost audiata, (din inscristurile aflate la dosarul cauzei, vol.1 filele 174-180 din dosar 8443 /99/2015 rezultând ca se află din luna septembrie 2015 in SUA, STATUL Illinois, unde urmează cursurile Universității Rockford) , **insa la dosarul cauzei a fost transmisa de catre aceasta** duplicatul declaratiei autentificate la data de 16.05.2016 de Consulatul General al Romaniei la Chicag o – din continutul careia rezulta ca **retracteaza, partial,** (respectiv raspunsul formulat de aceasta in legatura cu prima intrebare ce i-a fost adresata in calitate de martor in cauza de fata, context in care a declarat ca nu a discutat niciodată telefonic cu inc. A _____ R _____) declaratia din faza urmaririi penale din data de 27.05.2015.

Martorul H _____ R _____ , administrator sef al U.M.F.Iasi, a declarat ca la data de 21.11.2014, in fata usii biroului sau se aflau doi barbati cu trei buchete de flori, afland de la acestia ca urmau a fi transmise inc. Azoicai D _____ si martorilor Crasmaru O _____ si V _____ D _____ - G _____ . A declarat ca cei doi curieri , in lipsa persoanelor ce trebuiau contactate de acestia, au lasat, cu acordul sau, pe masa de la decanat doua aranjamente de flori, plus buchetul de flori si o sacosa maricica pentru decan.Martora a afirmat ca, cei doi curieri, afland de lipsa persoanelor pe care le cautau, au parasit biroul sau, au purtat o discutie telefonica si, dupa ce s-au consultat cu persoana contactata, au revenit in biroul sau unde au lasat buchetele de flori si sacosa.

Inculpatul H _____ El H _____ a declarat ca, dupa ce a aflat despre inmatricularea fiului sau in anul II de studii, la sugestia insotitorului sau Yassine, i-a oferit inc. Azoicai, prin intermediul martorilor M _____ S _____ -I _____ si S _____ F _____ cele doua obiecte, un buchet de flori si o

felicitare, drept multumire, conduita despre care considera ca nu are nicio legatura cu inscrierea/inmatricularea fiului sau in anul II de studii la Facultatea de Medicina Iasi. In declaratia sa, inculpatul confirma faptul ca nu a fost insotit la universitate, in momentul predarii cadourilor, de inc. A____ R____, ci de traducatorul sau Yassine, ca acestea au fost predate martorilor M____ S____ -I____ si S____ F____ pentru a fi lasate destinatariilor anterior mentionate.

Inculpatul A____ R____ recunoaste ca la data de 21.11.2014 a avut convorbiri telefonice cu numitul Yassine – despre care cunoaste ca este o persoana de origine marocana care il insotea tot timpul pe inc. H____ El H____ – ca a aflat de la Yassine ca trebuie lasate la facultate niste flori, afirmand, in acelasi timp, ca nu cunostea ca este vorba despre niste cadouri pentru inc. Azoicai D____. A negat inculpatul ca H____ El H____ i-ar fi cerut vreodata ajutorul in legatura cu inscrierea fiului sau la facultate sau in legatura cu cadoul ce trebuia transmis inc. Azoicai D____ pentru faptul ca aceasta acceptase inscrierea la facultate a fiului sau H____ El H____, dar si ca ar fi avut vreo discutie cu inculpatii legate de inscrierea suspectului la facultate.

Cu privire la acuzațiile retinute in rechizitoriu, vizand pe inc. Azoicai D____ si S____ I____ – L____, sub aspectul savarsirii infractiunii de **fals intelectual** prev. de art.321 Cod P____, din coroborarea datelor /elementelor de fapt retinute din analiza intregului material probator al dosarului, instanta constata ca **nu sunt întemeiate**.

Astfel, se imputa inculpatilor Azoicai D____ si S____ I____ - L____, ca in calitate de decan si respectiv prodecan al Facultatii de Medicina din cadrul U.M.F.Iasi, ambele membre ale Biroului Consiliu al facultatii, prin semnarea procesului din 18.11.2016 intocmit in contextul analizei cererii de inscriere in anul II de studii la facultatea mentionata si al parcurgerii procedurii de echivalare a studiilor universitare de licenta absolvite de acesta la U____ Libera Bruxelles – Belgia – Facultatea de Medicina, **ar fi atestat in fals că au verificat actele de studii în original** prezentate de acesta din urmă (respectiv : **scrisoarea de acceptare** la studii , deși candidatul **H____ Yassine** nu a obținut un astfel de document pentru anul II de studiu, ci pentru anul I de studiu in baza adm iterii cererii acestuia de inscriere in anul I de studii, din 16.10.2014; **actele vizand situatia scolara** - la dosar existând o foaie matricolă pentru anul II de studii ce poartă ștampila Universității Libere din Bruxelles - Belgia, ștampilată dar nesemnată de reprezentanții instituției, precum și **o copie** a foii matricole aferente anului I de studii de la aceeași universitate, ștampilată, dar nesemnată; **planul de învățământ, programa analitică** - la dosar existand fișe ale disciplinelor descărcate la data de 01.11.2014 de pe site-ul Universității Libere din Bruxelles – Belgia, fără că aceste înscrisuri să constituie documente de lucru prevăzute în **Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U____ de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași; **acte vizand sistemul de notare**) **pentru a produce o consecință juridică în sensul înscrierii candidatului H____ Yassine direct în anul II de studiu la Facultatea de M____ din cadrul Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași**, deși în conformitate cu **Ordinul M.E.N. nr. 6000/2012** modificat prin ordinul nr. **3359/MD din 11.03.2013, Hotărârea nr. 2/21.03.2014** a Senatului Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași (cu respectarea termenului de înregistrare a dosarului 22 august 2014), **Minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliului de Administrație U.M.F. Iași și Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U____ de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași .

Din definitia data de legiuitor in textul art.321 din Cod P____, rezulta ca infractiunea de fals intelectual consta in falsificarea unui inscris oficial cu prilejul intocmirii acestuia de catre un functionar public aflat in exercitiul atributiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului ori prin omisiunea, cu stiinta, de a insera unele date sau imprejurari, astfel că, existența infractiunii nu este condiționată de un mobil, scop, cum se reține în rechizitoriu, însă, în speța de față, actul pretins falsificat a stat, într-adevăr la baza înscrierii și înmatriculării candidatului în condițiile anterior reținute.

Potrivit art.14 din Ordinul nr. 6000/2012 emis de Ministerul Educatiei Nationale privind aprobarea

Metodologia pentru primirea la studii și școlarizarea cetățenilor străini din state terțe U.E. în învățământul de stat și particular din România, modificat prin Ordinul nr.3359/MD/din 11.03.2013, precum și Hotărârile nr.2 /21.03.2014 a Senatului Universității **dosarul de înscriere al solicitantului va conține, _____ eliberarea scrisorii de acceptare la studii corespunzătoare anului de studiu în care se face admiterea/continuarea studiilor/transferul solicitat** (organul emitent fiind MECS – Direcția Generală de R_____ Internationate). Or, în rechizitoriul cauzei, la încadrarea în drept a situației de fapt reținute în legătură cu fapta în discuție, se reține că dosarul analizat de inculpat în contextul menționat, nu conținea, _____ **de acceptare** la studii pentru anul II și că în lipsa acestui act nu era posibilă înscrierea în an superior de studiu - **imputație care, în opinia instanței, nu se justifică, în condițiile în care nu s-a atestat că s-a verificat/analizat cererea de eliberare a scrisorii menționate, aceasta fiind depusă de candidat la data de 20.11.2014, și nu la data de 18.11.2014, când s-a realizat procedura de echivalare a studiilor efectuate de candidat în străinătate.**

Cu privire la **actele vizând situația școlară** prezentate la dosarul de înscriere în anul II de studiu de candidatul H_____ Yassine și în legătură cu care se pretinde că s-ar fi atestat în fals de către inculpați ca le-au verificat, în original, instanța reține că la dosarul candidatului se au fost depuse fișele matricole aferente anilor I și II de studiu, ambele cu sigiliul Universității Libere Bruxelles -Belgia, dar nesemnate de reprezentantul legal instituției emitente – acte ce atestă că acesta a promovat anul I de studiu la Facultatea de Medicină, fiind înscris în anul II de studiu. Rezultă din înscrisurile transmise de ULB către U.M.F.Iasi, la solicitarea reprezentanților legali ai acesteia din urmă (fișele 262 și urm., înscrisuri depuse în cursul judecării, respectiv fișele matricole privind anii de studii parcurși de H_____ Yassine la această universitate), că acestea nu sunt semnate de decan, ci au aplicat doar sigiliul ULB. Din cuprinsul declarației data în fața instanței de martora **C_____ G_____ - secretar șef la U.M.F.Iasi în perioada oct.- nov.2014 – rezultă că** situațiile școlare emise de ULB sunt atestate doar prin aplicarea sigiliului acesteia, fără semnatura reprezentanților legali. Martora a relatat și că, în urma corespondenței purtate cu decanul facultății de la ULB, a reținut că aplicarea stampilei pe documentele emise de universitate atestă avizarea acelor acte necesare pentru înscrierea candidaților /transferul acestora la o altă facultate. De asemenea, martorul a relatat că, în același context a reținut că programele analitice, fișele disciplinelor sunt considerate acte publice și sunt afișate pe site-ul facultății și pot fi considerate acte doveditoare, că ulterior parcurgerii procedurii de echivalare a studiilor universitare, U.M.F.Iasi are obligația de a purta corespondența cu u_____ care a emis documentele privind situația școlară a studentului pentru stabilirea veridicității situației școlare depuse de candidat.

În același sens este și declarația martorului **P_____ F_____ – membru în Biroul Consiliu al Facultății de Medicină - acesta confirmând că, în ce privește documentele de atestare a școlarității emise de U_____ Libera din Bruxelles, respectiv foaia matricolă, fișele de disciplină, programe analitice, depuse la dosarul candidatului Haizoun Wassine, sunt valabile chiar fără semnatura reprezentantului legal al universității emitente, având aplicat doar sigiliul acesteia.**

Instanța reține că susținerile celor doi martori sunt convergente cu declarațiile **martorului V_____ C_____ - prodecan al Facultății de Medicină și membru în Biroul Consiliu al Facultății de Medicină - care, audiat în instanță, a declarat că, referitor la foaia matricolă aferentă anului II de studiu existentă în dosarul candidatului său, că aceasta îndeplinește toate exigențele pentru ca dosarul candidatului să poată parcurge procedura de echivalare a studiilor, chiar dacă actul menționat nu poartă semnatura reprezentantului legal al unității emitente, fiecare universitate având stilul ei de emitere a acestui document. Referitor la foaia matricolă din anul I a aceluiași candidat, depus la dosar doar în copie, a declarat că, potrivit procedurilor de lucru privind echivalarea studiilor la nivelul U.M.F.Iasi, acest document (în copie), poate fi acceptat provizoriu la dosarul candidatului.**

În același sens sunt și declarațiile date de inculpații Azoicai **D_____ și S_____ I_____ L_____ ,** ambele susținând că fiind corectă analiza/echivalarea studiilor efectuată pe baza documentelor

existent e in dosar, respectiv : scrisoarea de acceptare emisa de minister, foaia matricola pentru anul II de studii desfasurate la U_____ Libera din Belgia – act depus in original si cu ștampila universitatii, nesesemnata de reprezentantii institutiei, dar valabila in fata institutiilor de invatamant superior din Romania.

Cu privire la programele analitice depuse la dosarul candidatului, descarcate de acesta de pe site-ul ULB, instanta constata ca acestea sunt identice cu cele depuse la dosarul cauzei de catre U.M.F.Iasi - transmise de reprezentantii legali ai universitatii din Bruxelles, la solicitarea rectorului U.M.F.Iasi, astfel cum rezulta din inscrierile de la fila 262, filele 287- 288, 292-293 (traduse in limba romana).Din declaratia martorului V_____ C_____, prodecan si membru in Biroul Cconsiliu al facultatii, instanta retine ca fisele de disciplina, programele analitice depuse in copie la dosarul candidatului HaizounWassine, sunt valabile chiar fara semnatura reprezentutului legal al univesrsitatii emitente. De asemenea, retine din declaratia martorului C_____ G_____ ca programele analitice, fisele disciplinelor sunt considerate acte publice si sunt afisate pe site- ul facultatii din cadrul ULB si pot fi consultate ca si documente doveditoare. In acelasi sens sunt si apararile inculpatei Azoicai D_____ care sustine ca programele analitice, fisele disciplinelor studiate de candidat depuse de acesta la dosar – descarcate de pe site-ul ULB sunt documente cu regim liber de informare , iar la Decanatul Facultatii existau deja astfel de documente eliberate de ULB pentru alti studenti care au solicitat echivalarea studiilor – sustinere confirmata de martorul Crasmaru O____, secretar al Facultatii de Medicina, in declaratia data in fata instantei - ulterior fiind comunicate de catre reprezentantii legali ai ULB documente identice cu cele aflate in dosarul candidatului.

Referitor la documentul intitulat plan de invatamant si la actele vizand sistemul de notare utilizat de ULB – in legatura cu care se imputa inculpatelor ca nu existau in dosarul candidatului la 18.11.2014, instanta retine ca foile matricole aflate la dosarul candidatului – identice cu cele comunicate conducerii U.M.F.Iasi de ULB si depuse la dosarul instantei - reflecta toate datele/elementele privind continutul materiilor studiate de acesta in anul I si II la ULB, ca pe aceste foi matricole exista mentiunea ca ULB aplica sistemul european de credite transferabile – ECTS – precum si ca sistemul de notare este prezentat si in anexa la Ordinul MECTS nr.3223/08.02.2012 privind Metodologia de recunoastere a perioadelor de studii efectuate in strainatate. Instanta retine, de asemenea, ca actul pretins falsificat de inculpate, respectiv **procesul – verbal din 18.11.2014** este un formular tipizat pe care acestea au trecut/completat doar mentiunile , constatarile , observatiile legate de aspectele esentiale ce tin de realizarea corecta a echivalarii studiilor universitare parcurse de candidat la ULB – **act ce nu poate fi considerat ca fiind rezultatul/produsul unei actiuni de falsificare a realitatii din partea inculpatelor** , din moment ce contine date /elemente reale extrase din documentele depuse in dosarul candidatului – documente ce sunt identice cu cele transmise la U.M.F.Iasi de reprezentantii ULB (aflate in dosarul instantei, filele 262 si urm.).

In concluzie, fata de toate aceste constatari, instanta va retine inexistenta faptei de fals intelectual incriminat de art.321 din Cod P____, urmand a dispune achitarea inculpatelor.

Cu privire la acuzația de abuz in serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit", prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 modificată cu trimitere la art. 297 Cod penal, retinuta in sarcina inculpatei Azoicai D____, **instanța constată că, încadrând, în drept, situatia de fapt din rechizitoriu, i se imputa că, la data de 20.11.2014, in calitate de decan al Facultății de M_____ din cadrul Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași,** în baza procesului-verbal din 18.11.2014 prin care a fost analizată solicitarea de înscriere la studii a studentului H_____ Yassine , **a aprobat solicitarea acestuia de înscriere direct în anul II de studii la Facultatea de M_____ din cadrul Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași** , deși, pe baza documentelor depuse anterior (scrisoare de acceptare la studii în anul I, diplomă de bacalaureat, foi matricole, adeverință medicală) in raport de dispozitiile din Ordinul M.E.N. nr. 6000/2012 modificat prin ordinul nr. 335 9 'MD din 11.03.2013, din **Hotărârea nr. 2/21.03.2014 a Senatului Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași** (care

impune respectarea termenului de înregistrare a dosarului 22 august 2014), Minuta ședinței din **17.11.2014** a Consiliului de Administrație U.M.F. Iași și **Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U _____ de M _____ și F _____, Gr. T. P _____" Iași, acest candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I, înregistrându-se prejudicierea bugetului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____" Iași cu suma de 5.000 euro reprezentând taxă de școlarizare pentru anul I de studii, dar și obținerea unui folos necuvenit de natură nepatrimonială, de către candidatul H _____ Yassine, constând în înscrierea la cursurile respectivei unități de învățământ direct în anul II de studii, precum și un folos necuvenit, de natură patrimonială, reprezentând taxa de școlarizare de 5.000 euro aferentă anului I de studii, pe care acesta trebuia să o achite.

De asemenea, inculpatei S _____ I _____ - L _____ că, la data de 18.11.2014, în calitate de **prodecan** al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____" Iași și **membru al Biroului Consiliu** al respectivei facultăți, prin semnarea procesului-verbal prin care a fost analizată solicitarea de înscriere la studii a studentului H _____ Yassine, a facilitat înscrierea candidatului H _____ Yassine direct în anul II de studiu la Facultatea de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____" Iași, deși în conformitate cu **Ordinul M.E.N. nr. 6000/2012** modificat prin ordinul nr. **3359/MD din 11.03.2013, Hotărârea nr. 2/21.03.2014** a Senatului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____" Iași (cu respectarea termenului de înregistrare a dosarului 22 august 2014), **Minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliului de Administrație U.M.F. Iași și Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U _____ de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____" Iași acest candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I, fapt ce a condus, pe de o parte, la prejudicierea bugetului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____" Iași cu suma de 5.000 euro reprezentând taxă de școlarizare pentru anul I de studii, iar, pe de altă parte, obținerea unui folos necuvenit, de natură nepatrimonială, de către candidatul H _____ Yassine, constând în înscrierea la cursurile respectivei unități de învățământ direct în anul II de studii precum și un folos necuvenit, de natură patrimonială, reprezentând taxa de școlarizare de 5000 eur0 aferentă anului I de studii pe care acesta trebuia să o achite.

Din textul art.297 Cod P ___, rezulta ca abuzul in serviciu consta in fapta fun ctionarului public care, in exercitarea atributiilor de serviciu, nu indeplineste un act ori il indeplineste in mod defectuos si prin aceasta cauzeaza o paguba sau o vatamare a drepturilor ori intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice ori ingradeste exercitarea unui drept al unei persoane sau creeaza pentru aceasta o situatie de inferioritate pe temeiuri discriminatorii. Din acelasi text se retine ca modalitatile normative de comitere a infractiunii sunt alternative, **constand neindeplinirea unui act – varianta materializata prin omiterea, neefectuarea unui act care trebuia sa fie indeplinit in virtutea indatoririlor de serviciu, adica a unui act a carei indeplinire cadea in sarcina functionarului ori care sunt inerente acelu serviciu, in timp ce sintagma in mod defectuos presupune indeplinirea actului altfel decat se cuvenea sa fie efectuat din punct de vedere al continutului, formei, intinderii, indeplinirii, momentului efectuării sale ori condițiilor de efectuare a actului.**

Din coroborar ea tuturor elementelor de fapt relevate de mijloacele de proba ale cauzei, instanta constata ca, in sptă, inculpatei Azoicai D _____ i se imputa îndeplinirea in mod defectuos a atributiei de serviciu ce le revenea in calitate de decan al Facultatii de Medicina din cadrul U.M.F.Iasi, respectiv de membru al Biroului Consiliu al Facultatii - legata de modul de solutionare a cererii de inscriere a candidatului marocan H _____ Yassine in anul II de studiu, prin raportare la continutul dosarului prezentat, respectiv lipsa actelor originale din dosarul analizat, la nerespectarea cerintelor din reglementarile de mai sus privind procedura de echivalare a studiilor universitare de licenta, la aprobarea inscrierii si inmatricularii acestuia in lipsa unei scris ori de acceptare pentru anul II de studiu si cu nerespectarea termenului prevazut de reglementările cuprinse în ordine, instructiuni, ale Ministrului Educatiei Nationale, hotarari adoptate de Senatul Universitatii, regulamente interne, acte/decizii ale C onsiiliului de Administratie al universitatii. De asemenea,

constata ca inculpatei S _____ I _____ -L _____ i se imputa faptul ca, incalitate de prodecan si membru in Biroul Consiliu al Facultatii, prin semnarea procesului – verbal din 18.11.2014, in conditiile retinute mai sus, si-a indealinit in mod defectuos atributiile de serviciu legate de modul de solutionare a cererii de inscriere a candidatului marocan H _____ Yassine in anul II de studiu, prin raportare la continutul dosarului prezentat, respectiv lipsa actelor originale din dosarul analizat, la nerespectarea cerintelor din reglementarile de mai sus privind procedura de echivalare a studiilor universitare de licenta, ceea ce condus la aprobarea inscrierii si inmatricularii candidatului in anul II de studiu, desi, nu putea fi inscris decat in anul I de studiu.

Instanta constata ca actiunile ilicite care li se imputa inculpatelor sunt doar partial intemeiate.

In concret, instanta constata ca inculpata Azoicai D _____, în calitate de **decan** al Facultatii de Medicina si de **membru al Biroului Consiliu** al Facultatii, a incalcat prevederile din **Ordinul nr.6000/2012 emis de Ministerul Educatiei Nationale privind aprobarea Metodologiei pentru primirea la studii si scolarizare cetatenilor straini din state terte UE in invatamantul de stat si particular din Romania** - modificat prin Ordinul 3359/MD din 11.03.2013, **Hotărârea nr. 2/21.03.2014 a Senatului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași** prin care a fost aprobata **Procedura privind admiterea pentru locurile cu taxa, in limba engleza, franceza sau romana, an universitar 2014-2015 , Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U _____ de M _____ și F _____, Gr. T. P _____" Iași prevazuta in **Regulamentul de studii universitare de licenta** adoptat de **Senatul Universitatii la data de 30.09.2013 si Regulamentul de Organizare si Functionare –C _____ Academic, aprobat la data de 04.11.2013 de Senatul Universitatii, pct.5.3.1lit.B, pct..5.3.1.1.7., respectiv pct.5.3.1.1.9..**

In acest sens, instanta retine , potrivit datelor/ elementelor de fapt extrase din probele dosarului si expuse pana aici, ca, desi , **la data de 18.11.2014 , inculpatele - ambele membre ale Biroului Consiliu din cadrul Facultății de M _____** - cunoșteau că dosarul depus de candidat nu corespunde cerințelor elaborate în **reglementarile anterior mentionate**, respectiv că dosarul candidatului nu era complet , **lips ind adeverința oficială din care să rezulte sistemul de notare aplicat în instituția unde candidatul a studiat, precum și echivalența acestuia cu sistemul ECTS , cererea scrisă a candidatului în care se menționează materiile prin care se cere echivalarea, cererea pentru eliberarea scrisorii de acceptare în anul II de studii ,** prevalându-se de hotărârea adoptată de Consiliul de administratie al U.M.F.IASI la data de 17.11.2014 (privind prelungirea perioadei de înscriere la cursuri pentru anii de studii i-vi, până la data de 20.11.2014) , **au realizat procedura de echivalare a studiilor universitare de licenta parcurse de numitul H _____ Yassine, la finalul careia au semnat procesul-verbal din 18.11.2014, ce atestă analizarea de către Biroul Consiliu a solicitarii de înscriere la studii la Facultatea de M _____, specializarea m _____, studii în limba franceză, în anul II, an universitar 2014-2015 a candidatului H _____ Yassine .**

Or, **Biroul Consiliu** al Facultății de M _____ – organ abilitat sa efectueze procedura de echivalare a studiilor - este format din cadre didactice univesitare, respectiv din prof.univ. – decan - **A _____ D _____, prodecani - Ș _____ I _____ -L _____ - V _____ C _____ și P _____ F _____)** dar, cum s-a spus deja, **procesul-verbal men tionat este semnat doar de inculpate, deși, Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență”** aflată în vigoare la nivelul U.M.F. IAȘI prevede că „, **Evaluarea dosarelor pentru echivalarea studiilor este efectuată de către un membru desemnat din Biroul Consiliului facultății și este aprobată prin proces-verbal de către Biroul Consiliului facultății cu semnătura tuturor membrilor”**, astfel ca, declaratiile date in calitate de martori de ceilalti membri din structura de conducere mentionata nu pot fi apreciate, in raport de dispozitiile citate, decat ca nesincere.

In raport de aceasta prevedere, este de netagaduit ca actul în discutie ce poarta si mentiunea „ studentul se va inscrie in anul II cu sustinerea examenelor de diferenta din anul I ,, nu

reprezinta acordul unanim al membrilor din structura de conducere menționată, unii dintre membri aflând despre situația dosarului și conținutul cererii candidatului, cât și despre cuprinsul procesului - verbal menționat abia în fața organului de urmărire penală - dar nici nu a primit aprobarea/avizul rectorului și aprobarea Consiliului de Administrație al Universității.

Referitor la echivalarea examenelor promovate în universități din străinătate, art.199 lit c din Regulamentul de studii universitare de licență adoptat de Senatul Universității (adoptat la data de 30.09.2013) prevede ca echivalarea examenelor promovate în universități acreditate în străinătate, din același domeniu, în vederea înscrierii doar pe locuri cu taxă în valută, este posibilă la propunerea Biroului Consiliu al facultății, adică a celor patru membri din Biroul Consiliu, cu acordul Consiliului de Administrație - acord care nu a fost dat de această structură de conducere mai înainte de a se realiza înscrierea efectivă a candidatului în baza de date a Universității, în baza actului din 18.11.2014 și a rezoluției puse pe cererea candidatului de către inculpată („de acord cu înscrierea în anul II”) și mai înainte de a se efectua, în baza aceluiași act, înmatricularea candidatului în data de 20.11.2014.

Cum s-a arătat deja, la data de 20.11.2014, inculpată a rezoluționat cererea înregistrată pe numele suspectului H _____ Yassine sub numărul 25.801 din 11.11.2014, executând pe înscrisul respectiv mențiunea olografă „de acord cu înscrierea în anul II”, semnând alături de aceste mențiuni olografe pentru asigurarea autenticității acestei mențiuni.

Tot la data de 20.11.2014, în jurul prânzului, suspectul H _____ Yassine a revenit în România și, în baza rezoluției inculpatei A _____ D _____, s-a prezentat la secretariatul Facultății de M _____, a semnat personal un exemplar al procesului - verbal de echivalare a studiilor, un contract de studii, iar martora V _____ D _____ - G _____ - în calitate de secretară la U.M.F.Iași, cu atribuții la secțiile cu predare în limba franceză - l-a înscris în baza de date electronică a U.M.F. Iași, l-a repartizat în anul II într-o grupă de studiu, eliberându-i suspectului, o adeverință ce atestă că acesta a dobândit calitatea de student în anul II la Facultatea de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, înmatricularea candidatului direct în anul II de studii fiind realizată înainte de obținerea de către candidat a scrisorii de acceptare pentru anul II de studii ce se eliberează de către MECTS numai după verificarea prealabilă a dosarului candidatului de către funcționarii din Direcția Generală de Relații Internaționale.

Este de precizat că, potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare - C _____ Academic aprobat la data de 04.11.2013 de Senatul Universității, pct. 5.3.1 lit.B, pct.5.3.1.1.7., respectiv pct 5.3.1.1.9. decanul dispune de înmatricularea /exmatricularea studenților, aprobă înscrierile /reînscrierile studenților, dar, numai după ce s-a conformat exigențelor cerute de art.199 lit.c din regulamentul de studii universitare de licență al U.M.F.Iași aprobat de Senat (- care prevede că evaluarea examenelor promovate în universități acreditate din străinătate, din același domeniu, în vederea înscrierii doar pe locuri cu taxă în valută, este posibilă la propunerea biroului consiliu al facultății, cu acordul Consiliului de administrație. Totodată, trebuie precizat că, potrivit regulamentul de organizare și funcționare amintit anterior, pct. 5.2.1.42. rectorul analizează și avizează cererile de recunoaștere / echivalare a creditelor, certificatelor și diplomelor de studii, etapă pe care dosarul candidatului nu a parcurs-o prealabil înscrierii și înmatriculării în anul II de studii.

Apărățile inculpatelor formulate oral, dar și în scris în sensul că înscrierea candidatului în anul II de studii putea fi făcută și în lipsa documentelor anterior menționate (adeverința oficială din care să rezulte sistemul de notare aplicat în instituția unde candidatul a studiat, precum și echivalența acestuia cu sistemul ECTS, cererea scrisă a candidatului în care se menționează materiile prin care se cere echivalarea, cererea pentru eliberarea scrisorii de acceptare în anul II de studii, plan de învățământ, programe analitice) nu pot fi primite de instanță, din moment ce M.E.C.T.S. - Direcția Generală Relații Internaționale, în adresa

nr.8459/21.05.2015, fila 407 urm.pen.vol.1 precizează, referitor la școlarizarea cetățenilor din alte state, următoarele:

1. Anul de studii în care pot fi înscriși candidații veniți prin transfer sau la continuare de studii și eventuale examene de diferență de susținut **sunt stabilite exclusiv de către u _____ primate, prin compararea planurilor de învățământ și a programelor analitice - constatatarea instantei fiind aceea ca inculpatele nu au avut, in contextul procedurii de echivalare a studiilor elementele de _____ o analiza corecta si temeinica a dosarului in discutie.**

2. **Obligativitatea verificării autenticității documentelor prezentate revine instituției de învățământ superior (prin corespondență directă cu instituțiile de învățământ emitente ale actelor de studii) – constatatarea instantei fiind aceea ca, în sptă, o astfel de corespondență a fost făcută de U.M.F.Iași abia la data de 10.06.2015, deci, după trimiterea în judecată a inculpatei A _____ D _____, astfel cum rezultă din înscrisurile prezentate de aceasta la dosar.**

3. Asupra acestor situații, **universitățile trebuie să informeze ministerul și să solicite, în mod explicit, înscrierea studenților în ani superiori - constatatarea instantei fiind aceea ca la dosarul cauzei nu se afla vre o dovada referitoare la informarea M.E.C.T.S. referitoare la înscrierea și imatricularea candidatului in an superior de studiu.**

4. In adresa mentionata este precizat ca **la dosarul și acordul privind înscrierea studentului H _____ Yassine, în dosarul primit de la universitate, la data de 22.10.2014, nu a existat nicio dovadă a studiilor universitare efectuate de acesta, dosarul conținea avizul oficial al universității, copiile diplomei de bacalaureat și a foii matricole aferente, copia pașaportului și cererea de eliberare a scrisorii de acceptare la studii,, fiind emisă scrisoarea de acceptare nr.xxxxxx/CMJ/octombrie 2014 pentru înscrierea candidatului în anul I de studiu.**

5. U.M.F. Iasi nu a revenit asupra acestui dosar cu o solicitare privind înscrierea candidatului într-un an superior.

In acelasi sens este si adresa nr. xxxxxx/CMJ/03.07.2015, emisa de M.E.C.T.S.-Direcția Generală Relații Internaționale (fila 156 vol.I din dos.8443 urm.pen.vol.1) in care se reitereaza, referitor la școlarizarea cetățenilor din alte state, ca scrisoarea de acceptare emisă de M.E.C.T.S. este documentul final, necesar și obligatoriu accesului la studii în România a cetățenilor străini proveniți din state terțe ale UE (ceea ce era valabil și pana in anul 2015). Anul de studii în care pot fi înscriși candidații veniți prin transfer sau la continuare de studii și eventuale examene de diferență de susținut sunt stabilite exclusiv de către u _____ primate, prin compararea planurilor de învățământ și a programelor analitice. Obligativitatea verificării autenticității documentelor prezentate revine instituției de învățământ superior (prin corespondență directă cu instituțiile de învățământ emitente ale actelor de studii). **Universitățile au obligația de a informa ministerul asupra oricărei schimbări intervenite cu privire la anul de studii, ciclul de studii sau domeniul în care cetățenii terți vor fi înmatriculați.**

In ce priveste depasirea termenului de depunere a dosarelor pentru înscrierea in anul I sau in ani superiori de studiu, este dovedit in cauza ca inculpatele au avut in vedere, cu prilejul analizei dosarului și realizării procedurii de echivalare a studiilor, minuta din 13.10. 2014 și minuta din 17.11.2014 elaborate de Consiliul de Administratie al Universitatii, acte prin care s-a prelungit perioada de înscriere a candidaților straini in anul I sau in ani superiori de studiu, astfel ca, **nu li se poate imputa nerespectarea prevederilor din ordine, instructiuni, ale Ministrului Educatiei Nationale, hotarari adoptate de Senatul Universitatii, regulamente interne, acte/decizii ale Consiliului de Administratie al universitatii.**

In ce priveste apararea inculpatei S _____ I _____ L _____, in sensul ca nu avea de indeplinit atributii de decan și, ca atare, nu putea dispune înscrierea și înmatricularea studentilor in învățământul universitar de la Facultatea de Medicina, instanța constata ca aceasta nu poate fi primita, din moment ce, in calitate de prodecan și membru în Biroul Consiliu, **fara nicio opunere,**

prin semnarea procesului - verbal de echivalare a studiilor candidatului marocan, in lipsa celorlalti doi membri, cunoscand ca dosarul este incomplet, respectiv ca lipsesc documentele necesare unei evaluari corecte, **a fost de acord cu rezolutiile puse de inculpata pe procesul - verbal din 18.11.2014, ceea ce a condus la aprobarea inscrierii candidatului de catre decanul facultatii si inmatricularea efectiva a acestuia la data de 20.11.2014, fara parcurgerea celorlalte etape si fara obtinerea avizelor necesare ale Consiliului de Administratie al U.M.F., fără eliberarea scrisorii de acceptare de către minister corespunzător anului II de studii.**

Este de necontestat că, **în virtutea principiului autonomiei universitare statuat în Legea educației naționale**, U.M.F. Iași putea stabili anul în care putea fi înscris un anume candidat, conform procedurilor proprii, a ordinelor Ministerului Educației și Cercetării Științifice și a documentelor depuse de candidați, cu condiția efectuării echivalării studiilor (evident, dacă dosarul și situația școlară a candidatului întrunesc toate exigențele) și a obținerii scrisorii de acceptare la studii pentru anul de studiu corespunzător din partea autorității competente, dar, în contextul materializării acestui principiu, **nu pot fi ocolite/ignorete/încălcate flagrant dispozițiile din art.121 din Legea educației naționale - potrivit cărora, modul în care universitățile își exercită autonomia universitară, își asumă misiunea generală și pe cea proprie și își exercită răspunderea publică este supusa controlului M.E.C.T.S. - precum și dispozițiile referitoare la atribuțiile Senatului, rectorului, decanului, prodecanului, Biroului Consiliu, Consiliului de Administratie al U.M.F.Iași, stabilite în mod expres în Carta Universitară 2011 a U.M.F.Iași adoptată de Senatul Universității, în art.78 - 106, în baza acestui document fiind emise, între alte regulamente, și Regulamentul de Organizare și Funcționare al U.M.F.Iași și Regulamentul de studii universitare de licență al U.M.F.Iași ce reglementează procedurile de admitere, transfer/continuare a studiilor, contractele individuale de muncă, de management, fișa postului.**

În raport de toate aceste constatari, instanța nu poate concluziona decât în sensul că, prin înfrângerea, cu intenție directă, a prevederilor stabilite în ordin al ministrului, hotărâri ale Senatului universității, regulament de organizare și funcționare al U.M.F.Iași, Regulament de studii universitare de licență al U.M.F.Iași ce reglementează procedurile de admitere, transfer/continuare a studiilor emise în baza și pentru aplicarea corectă și unitară a dispozițiilor din Legea nr.1/2011 privind educația națională, inculpatul și-au îndelinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, favorizând, în acest context înscrierea și inmatricularea candidatului H_____ Yassine în anul II de studiu la Facultatea de Medicină, deși nu putea fi înscris decât în anul I de studiu, cu consecința prejudicierii bugetului Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași cu suma de 5.000 euro reprezentând taxă de școlarizare pentru anul I de studii, dar și a obținerii unui folos necuvenit de natură nepatrimonială, de către candidatul H_____ Yassine, reprezentând taxa de școlarizare de 5.000 euro aferentă anului I de studii, pe care acesta trebuia să o achite.

În concluzie, **instanța constată ca fapta de abuz în serviciu imputată celor două inculpate este dovedită**, candidatul H_____ Yassine putând fi înscris și inmatriculat doar în anul I de studiu și nu direct în anul II de studiu, **decizia Consiliului de Administratie din 27.05.2015 în sensul că nu a fost prejudiciat bugetul institutiei fiind contrară tuturor reglementarilor anterior enumerate emise în baza și pentru aplicarea corectă și unitară a dispozițiilor din Legea nr.1/2011 privind educația națională.**

Instanța va constata, însă, că acțiunile ilicite imputate în mod întemeiat inculpatelor, din prisma considerentelor expuse, nu se circumscriu **tipicității reglementării legale**, în concordanță cu **Decizia Curții Constituționale nr. 405 din 15.06.2016**, în sensul că au fost îndeplinite **cu încălcarea legii**, atribuțiile de serviciu ce le reveneau în calitate de decan, respectiv prodecan și de membru în Biroul Consiliu al facultății, nefiind prevăzute în actele normative menționate de Curtea Constituțională.

Este unanim cunoscut că fapta ce se circumscrie acestei infracțiuni trebuie să fie săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu, neîndeplinirea sau îndeplinire defectuoasă a unui act în

exercitarea acestor atribuții, reprezentând modalități de realizare a elementului material al faptei obiective a infracțiunii.

Curtea Constituțională s-a pronunțat prin decizia citată asupra constituționalității dispozițiilor legale care reglementează infracțiunea în discuție, statuând că dispozițiile din art.297 alin.1 NCP sunt constituționale, în măsura în care prin sintagma – **îndeplinește în mod defectuos** – din cuprinsul acestora se înțelege – **îndeplinește prin încălcarea legii**.

În aceeași decizie, C.C.R. a apreciat că dispozițiile anterior menționate încalcă prevederile art.1 alin.5 din Constituție, potrivit cărora în România, respectarea Constituției, a suprematiei sale și a legilor este obligatorie – deoarece sintagma din art.297 alin.1 N.C.P. - îndeplinește în mod defectuos , nu prevede în mod expres elementul în legătură cu care defectuositatea este analizată, ceea ce determină lipsa de claritate și previzibilitate a acestora.Or, persoana care are calitate de funcționar, în sensul legii penale, trebuie să poată determina, fără echivoc, care este comportamentul ce poate avea semnificație penală.

Curtea Constituțională a statuat în decizie că principiul legalității incriminării impune ca doar legiuitorul primar să poată stabili conduita, pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar supunându-se sancțiunii penale, deci, comportamentul interzis trebuie impus de legiuitor chiar **prin lege** – înțelesă ca act formal adoptat de Parlament, precum și ca act material, **cu putere de lege**, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative, respectiv, **prin ordonanțe și ordonanțe de urgență.Asa fiind, neindeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unui act, trebuie analizată, potrivit celor statuate de Curte, numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului.**

În speța de față, neindeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unui/unor acte de către inculpați se raportează la atribuții de serviciu ale acestora prevăzute în acte de reglementare secundară, precum ordine ale ministrului, hotărâri ale senatului universitar, regulamente interne adoptate de structurile de conducere ale universității.

Cum din întreg materialul dosarului rezultă că inculpații, în exercitarea atribuțiilor de serviciu - de decan, respectiv prodecan, dar și în calitate de membru în Biroul Consiliu al Facultății de Medicină, au încălcat atribuții de serviciu stabilite prin acte de nivel inferior, respectiv ordin al ministrului, hotărâre a senatului, proceduri reglementate în regulamente interne ale U.M.F.Iasi – atribuții care nu sunt prevăzute în acte normative ce constituie legislație primară (legi, ordonanțe de Guvern), instanța va constata că faptele comise de acestea, în concret, nu îndeplinesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, nefiind prevăzute de legea penală, astfel că, va dispune achitarea acestora.

Este de necontestat că, **Legea educației naționale** prevede expres obligativitatea respectării întregii legislații în vigoare, de către personalul din învățământul superior, fiind obligatorie aplicarea tuturor reglementărilor referitoare la asigurarea și evaluarea calității în învățământul superior, astfel cum rezultă din **art. 124 alin.1 (potrivit cărora, Raspunderea publică obligă orice institutie de învățământ superior, de stat sau particulară : a să respecte legislația în vigoare, cartă proprie și politicile naționale și europene în domeniul învățământului superior;b) să aplice și să se supună reglementărilor în vigoare referitoare la asigurarea și evaluarea calității în învățământul superior;)** și din **art.304 alin.1** (potrivit căruia Personalul din învățământul superior are drepturi și îndatoriri care decurg din Carta universitară, din Codul de etică universitară, din contractul individual de muncă, precum și din legislația în vigoare) - dispoziții invocate de D.N.A.Iasi în cursul judecării, la dezbaterile pe fond vizând fapta în discuție – **însa, cum s-a arătat mai sus , neindeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a unui act, trebuie analizată, potrivit celor statuate de Curtea Constituțională, numai prin raportare la atribuții de serviciu reglementate expres prin legislația primară - legi și ordonanțe ale Guvernului. Or, în speța de față, inculpaților li se impută încălcarea unor atribuții de serviciu ce nu sunt reglementate expres de legea educației naționale, ci, cum s-a arătat mai sus, sunt stabilite în mod expres în Carta Universitară 2011 a U.M.F. Iași adoptată de Senatul Universității, în art.78 - 106 , în**

baza acestui document fiind emise, între alte regulamente, și Regulamentul de Organizare și Funcționare al U.M.F.Iași și Regulamentul de studii universitare de licență al U.M.F.Iași (adoptate de Senatul Universității în 2013) ce reglementează procedurile de admitere, transfer/continuare a studiilor , contractele individuale de muncă, de management, fișa postului.

Instanta constata ca acuzațiile formulate împotriva inculpatei Azoicai D ____ - constând în aceea că, în ziua de 22.11.2014 , a primit de la inculpatul H ____ El H ____, prin intermediul martorilor H ____ R ____, M ____ S ____ -I ____ și S ____ F ____ (persoane care au acționat fără vinovăție), o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare de piață minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare de piață minimă 100 lei), în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu, constând în acceptarea înscrierii numitului H ____ Yassine în cadrul facultății al cărei decan este – faptă care constituie infracțiunea de **luare de mită", prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal , sunt întemeiate și pe deplin dovedite.**

În concepția noului cod penal, fapta funcționarului public (prevăzut de art.175 alin.1), care, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin, în legătura cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce _____ de serviciu sau în legătura cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 NCP (fapta incriminată de vechiul cod penal în art.256)

Instanta reține că este demonstrată în cauza săvârșirea faptei de luare de mită în modalitatea și în contextul reținut în actul de trimitere în judecată (cu declarațiile martorilor ce au transportat și predat inculpatei, prin intermediul martorului H ____ R ____, audiți în ambele faze procesuale, cu procesele – verbale de percheziție, cu declarațiile inculpatei Azoicai D ____, ale inc.H ____ El H ____, cu procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice și a discuțiilor înregistrate în mediul ambiant, cu toate înscrisurile care ilustrează acceptarea de către aceasta - după numeroase presiuni și intervenții/insistențe venite din partea inc.H ____ El H ____ - a înscrierii și înmatriculării candidatului H ____ Yassine în anul II de studiu la Facultatea de Medicină, deși, potrivit reglementărilor citate până aici nu putea fi înscris decât în anul I de studii.

Instanta reține că fapta a fost comisă cu intenție directă, inculpată cunoscând că sacosa în care se aflau ambalate cele două colete (gasite ulterior în autoturismul personal de către organele judiciare) conține un **cadou de la doctorul marocan** (pe al cărui fiu îl înscrisese și înmatriculase în anul II de studii , prin nerespectarea metodologiei din ordinul ministrului, regulamentelor adoptate de structurile de conducere ale universității), persoana cu care inculpată nu avea vreo relație de prietenie, profesională, fiind pe deplin dovedit că l-a cunoscut doar în contextul soluționării cererilor de înscriere la studii a candidatului H ____ Yassine respectiv în intervalul 20 octombrie – 18.11.2014, inculpatul a avut două întrevederi cu aceasta, de scurtă durată, la cabinetul decanului , legate de rezolvarea cererilor menționate.

Prin urmare, nu vor fi primite apărărilor formulate oral și în scris de inculpată Azoicai D ____, personal și prin apărătorul ales, fiind unanim admis în doctrina de specialitate și în practica judiciară, că nu prezintă nicio relevanță juridică, sub aspectul existenței infracțiunii în discuție, mobilul cu care a fost săvârșită fapta, acesta putând fi avut în vedere de instanța la individualizarea pedepsei.

Conform expertizei efectuate în cauza, **valoarea minimă a celor două obiecte** primite de inculpată este, cu aproximație, _____, suma care nu poate fi apreciată ca fiind mică, cum susține inculpată, fiind dovedit în cauza că bunurile au fost remise, respectiv primite de inculpată, în legătura cu actul de serviciu efectuat de aceasta, constând în înscrierea și înmatricularea candidatului H ____ Yassine în anul II de studiu la Facultatea de Medicină, deși, potrivit reglementărilor anterior menționate nu putea fi înscris decât în anul I de studii, astfel că nu vor fi primite nici apărărilor legate de valoarea sau semnificația remiterii și respectiv primirii de către aceasta

a cadoului de la doctorul marocan.

În ce privește acuzațiile de **dare mită** privind pe inculpatul **H_____ El Housine**, instanța constată ca sunt întemeiate, fiind pe deplin dovedite în cauză, cu întreg materialul administrat în ambele faze procesuale ca bunurile au fost remise decanului - inculpatei Azoicai **D_____** - în condițiile reținute de rechizitoriu și confirmate de materialul probator administrat în ambele faze procesuale, în legătura directă cu rezolvarea cererii de înscriere/inmatriculare a fiului sau Hazoun Yassine, în anul II de studii la Facultatea de Medicină, care din considerentele deja expuse, nu putea fi înscris /inmatriculat decât în anul I de studii.

Nu pot fi primite apărările acestuia, formulate prin aparatorul ales, dar și personal, în prezenta unui interpret autorizat în condițiile legii, referitoare la valoarea redusă a bunurilor remise inculpatei, ori la semnificația avută în vedere de acesta, respectiv ca a oferit inculpatei doar un **souvenir**, ca cele două bunuri sunt specifice culturii marocane și ar avea doar o valoare simbolică. Nu poate fi primită nici susținerea că inculpatul nu cunoștea împrejurarea că fapta pe care o săvârșește, în condițiile reținute mai sus, constituie infracțiune, potrivit legii penale române, cât timp avea obligația să se informeze cu privire la acest aspect. Mai mult, inculpatul cunoștea că, remiterea unor bunuri către inculpată, în condițiile reținute mai sus, constituie, potrivit legii penale române, o faptă penală – aspect ce rezultă și din convorbirea telefonică (interceptată autorizat și redată în procesul-verbal din data de 15.05.2015 (vol.3, fila 484), fiind, însă, încurajat și asigurat de inculpatul **A_____ R_____** că nu este nicio problemă dacă va remite cadoul și florile inculpatei.

Contrar susținerilor apărării, instanța va reține că fapta a fost comisă **cu intenție directă**, cum impune textul incriminator, neavând nicio relevanță juridică, sub aspectul existenței infracțiunii de dare de mită, mobilul cu care a fost săvârșită fapta, aceasta putând fi avută în vedere la individualizarea judiciară a pedepsei.

F_____ de toate aceste aspecte de fapt și de drept, urmează a fi antrenată răspunderea penală a inculpatului.

Cu privire la acuzațiile aduse inculpatului **A_____ R_____** – constând în aceea că în ziua de **21.11.2014**, **I-a ajutat pe inculpatul H_____ El H_____ să dea inculpatei A_____ D_____ - decan al Facultății de M_____ din cadrul Universității de Medicină și F_____ „Gr. T. P_____” Iași** - o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare minimă 100 lei), în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu, legate de înscrierea numitului **H_____ Yassine** în cadrul facultății al cărei decan este, indicându-le **intermediarilor, prin telefon (cu nr.xxxxxxxxxx) trimiși de H_____ El H_____ (martorii M_____ S_____ - I_____ și S_____ F_____)** să lase la secretariat, respectiv la **V_____ D_____**, bunurile ce au fost preluate, în final, de martora **H_____ R_____**), întrucât inculpată **A_____ D_____** nu era prezentă la birou în acel moment, instanța constată că acestea sunt întemeiate.

Este unanim cunoscut că, o infracțiune poate fi săvârșită de un singur autor sau de mai mulți autori în baza unui hotărâre comune sau a unei coeziuni psihice. Participanții principali la săvârșirea infracțiunii pot fi ajutați direct sau mediat, de alte persoane, care fără să fi luat parte la executarea acțiunii tipice descrise de textul de lege incriminator, au înlesnit sau ajutat pe autor sau coautori.

Potrivit art.48 alin.1 NCP, **complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală** .

Din definiția dată de legiuitor în textul de lege citat, rezultă că, prin activitatea sa, complicele nu determină o altă persoană să săvârșască nemijlocit fapta prevăzută de legea penală și nici nu contribuie la săvârșirea în mod nemijlocit a unei fapte prevăzute de legea penală, ci el creează ambianța favorabilă menită să asigure reușita executării acțiunii tipice de către autor. Totodată, se deduce din definiția menționată, că pentru a se reține complitatea ca formă a participatiei penale, trebuie să se constate, _____ trebuie îndeplinite cumulativ, și cele referitoare la: **săvârșirea de către complice a unor activități de înlesnire sau ajutor la comiterea faptei de**

catre autor; contributia complicei sa fi folosit efectiv autorului la savarsirea faptei prevazute de legea penala; actul de complicitate, in oricare dintre modurile in care s-a manifestat, trebuie sa fie efectuat cu intentie (directa sau indirecta).

Actele de complicitate, sub forma **inlesnirii** , se pot concretiza, anterior savarsirii faptei de catre autor, inclusiv in darea de sfaturi sau instructiuni sau procurarea de informatii necesare pentru orientarea autorului sau pentru luarea de precautiuni. Cele sub forma **ajutorului** se refera la actele indeplinite de complice chiar in cursul realizarii de catre autor a actiunii incriminate, adica in perioada cuprinsa _____ consumarea sau, dupa caz, epuizarea faptei. Mai rezulta din aceeaasi definitie ca, in raport cu natura actelor de ajutorare sau inlesnire, se poate retine complicitatea materiala sau morala.

Instanta, in raport cu aspectele retinute din textul de lege citat, precum si din prisma datelor/elementelor de fapt ilustrate de mijloacele de proba administrate in cauza, constata ca sunt intrunite cumulativ toate conditiile ce reies din textul de lege citat, pentru a se retine ca fapta inculpatului, astfel cum a fost descrisa in rechizitoriu, constituie infractiunea de complicitate la dare de mita.

Astfel, contrar apararilor formulate oral si in scris, prin aparatorul ales, instanta retine ca, este dovedit în cauză că inculpatul a cunoscut în mod detaliat toate demersurile făcute de inculpatul H _____ El Housine pe lângă decanul Facultății de Medicina, A _____ D _____, în legătură cu cererile de înscriere în anul I și apoi în anul II de studiu ale candidatului H _____ Yassine , aspect ce reiese din numeroasele convorbirile telefonice avute de inculpat cu martora C _____ G _____ - secretar șef al U.M.F.IAȘI, dar si cu **martora V _____ D _____ – secretara la Facultatea de Medicina din cadrul U.M.F.Iasi, avand ca atributii pe linia gestionarii problmelor de secretariat pentru _____ studenti in limba franceza.** . Trebuie spus ca exista date certe in dosar din care rezulta ca inculpatul A _____ R _____ a absolvit Facultatea de Medicina din cadrul U.M.F.Iasi, a absolvit cursurile scolii doctorale la aceasta universitate si a sustinut teza de doctorat – presedintele comisiei de doctorat fiind decanul facultatii mentionate Azoicai D _____ - acesta fiind contextul in care le-a cunoscut pe cele doua persoane care fac parte din cercul relational al inculpatului. Rezulta din convorbirile telefonice interceptate ca inculpatul le-a solicitat inmai multe rinduri informații în legătură cu eliberarea scrisorii de acceptare la studii, inclusiv în ce îl privește pe fiul inculpatului – relevant fiind, sub acest aspect, procesul – verbal de redare a convorbirii telefonice din data de 09.11.2014 de redare a mesajelor scurte tip SMS transmise la data de 05.11.2014, începând cu orele 13,40 între A _____ R _____ și martorul C _____ G _____ cu privire la eliberarea scrisorii de acceptare la studii pentru candidatul Tahiri Kenza, procesul – verbal din 11.11.2014 de redare a mesajelor scurte tip SMS transmise la data de 10.11.2014 , începând cu orele 09,40 din cuprिसul cărora rezultă că inculpatul este informat de același martor despre sosirea scrisorii de acceptare pentru candidatul H _____ Yassine, din procesul - verbal din 21.11.2014 de redare a convorbirii telefonice (ambele procese – verbale aflate în vol.3, filele 347-348; 360-361); procesul- verbal din 21.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 17.11.2014, orele 15,32 între inculpat și martorul menționat (vol.3, filele 394-395), fiind evident că discuția dintre cei doi a avut loc după ședința Consiliului de Administrație din 17.11.2014 (în care s-a hotărât prelungirea termenului de înscriere la UMF Iași pentru candidații străini) și că privea demersurile ce urmau a fi făcute pentru acceptarea înscrierii candidatului Hazoun Yassine în anul II de studii și nu în anul I de studii, cererea făcut pentru acest an de studiu fiind deja rezolvată favorabil la acea dată.

De asemenea, constatarea instantei este bazata si pe datele /informatiile extrase și din procesele – verbale de percheziție din 22.11.2014 aflate în vol.1, filele 145-151, 156-157, fiind găsită în locuința inculpatului, într - o haină, un **înscris olograf** cu „ **mențiunea 21.806 /09.10.2014** H _____ Yassine „, - acesta fiind numărul de înregistrare al cererii scrise și depuse de martorul Mamdouh A _____ Ibrahim Daoud Mahomed, cerere ce a fost respinsă de inculpata A _____ D _____, iar în autoturismul acestuia a fost găsită scrisoarea de acceptare la studii nr.xxxxxx/CMJ/october 2014 pe numele lui H _____ Yassine - în fotocopie. Or, toate aceste date extrase din mijloacele de

probă enumerate, coroborate și cu procesele - verbale de investigații din 22.11.2014 (aflat în vol.1, filele 124- 125) din care rezultă că, în seara zilei de **18.11.2014**, deci, după ce s-a făcut echivalarea studiilor de către cele două inculpate în condițiile anterior descrise, au avut loc două întâlniri, în locuri publice, între inc.A___ R___ și inc.H___ El Housine, fiind abordat și subiectul legat de suma ce trebuia plătită primului pentru ajutorul dat în vederea înscrierii în anul II de studii a fiului acestuia din urmă - susțin pe deplin **concluzia că inculpatul A___ R___ avea cunoștință și despre cadoul ce urma a fi remis inculpatei A___ D___ la data de 21.11.2014.**

De asemenea, constatarea instanței, în sensul arătat mai sus, reiese și din procesul verbal din 15.12.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de **20.11.2014**, orele 13,38 între inculpatul A___ R___ și același martor – C___ G___ - când deja se făcuse echivalarea studiilor, se efectua înscrierea și înmatricularea candidatului H___ Yassine, aflat în acel moment la secretariat, **însoțit de „tatăl lui cel fericit”** (vol.3 filele 450-451), din procesul -verbal din 15.12.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 20.11.2014, orele 13,50 _____ - G___ si A___ R___ (vol.1, filele 456-457) din continutul caruia rezulta ca apelul a fost făcut de inculpat în timp ce aceasta realiza formalitățile de înscriere efectiva si inmatriculare a candidatului H___ Yassine, inculpatul dorind sa afle stadiul procedurii de înscriere, dar și din procesele – verbale de percheziție din 22.11.2014 aflate în vol.1, filele 145-151, 156-157, fiind găsită în locuința inculpatului, într.o haină, un **înscris olograf cu mențiunea 21.806 /09.10.2014 H___ Yassine** - acesta fiind numărul de înregistrare al cererii scrise și depuse de martorul Mamdouh A___ Ibrahim Daoud Mahomed, cerere ce a fost respinsă de inculpata A___ D___, iar în autoturismul acestuia a fost găsită scrisoarea de acceptare la studii nr.xxxxxx/CMJ/october 2014 pe numele lui H___ Yassine - în fotocopie. Or, toate aceste date extrase din mijloacele de probă enumerate, coroborate și cu procesele - verbale de investigații din 22.11.2014 (aflat în vol.1, filele 124- 125) - din care rezultă că, în seara zilei de **18.11.2014**, deci, după ce s-a făcut echivalarea studiilor de către cele două inculpate în condițiile anterior descrise, au avut loc două întâlniri, în locuri publice, între inc.A___ R___ și inc.H___ El Housine, fiind abordat de acestia și subiectul legat de suma ce trebuia plătită primului pentru ajutorul dat în vederea înscrierii în anul II de studii a fiului acestuia din urmă - susțin pe deplin **concluzia că inculpatul A___ R___ avea cunoștință inclusiv despre cadoul ce urma a fi remis inculpatei A___ D___ la data de 21.11.2014.**

Constatarea instantei, in sensul ca inculpatul A___ R___ cunostea despre faptul ca inculpatul H___ El Housine va merge la sediul universitatii, insotit de Yassine, pentru a remite inculpatei Azoicai D___ **un cadou si florile**, iar secretarelor buchete de flori, rezulta cu prisosinta din discuțiile telefonice avute cu numitul Yassine, **redate în procesul- verbal din 15.05.2015 de redare a convorbirii din 21.11.2014, orele 13,46 (vol.3, filele 480-481)**, acesta din urmă solicitând și primind informațiile necesare de la inculpat pentru a le transmite apoi celor doi curieri cum să procedeze și cărei persoane din UMF.Iași să-i fie predat cadoul destinat inculpatei(aceasta nefiind prezentă în acea zi la serviciu).In timpul acestei discutii inculpatul a indicat ca persoana de contact pe V___ D___ -G___, **relevant fiind urmatorul pasaj** : „Alo! Scuză-mă! Am venit cu flori și cu tot și au zis că ei sunt în ședință, nu e nimeni”, „Ți-am zis... A! Dacă e ședință... **Ți-am zis că trebuie să te duci mai târziu**”, „Ok. **Ce fac? Las aici sau...?**”, „**Lasă acolo,** _____ **lasă acolo.**”, „Nu pare să fie prezentă”, „**Nici D___?**”, „Nu știu... Să văd.”, „**Lasă la D___.** ”). De asemenea, constatarea de mai sus rezulta si din convorbirea ce are loc _____ **Housine** - aflat in fata universitatii, in timp ce martorii carora li s-a incredintat predarea buchetelor de flori si a sacosei cu cele doua obiecte se aflau deja, dupa informatiile /instructiunile primite de la Yassine – si inculpatul A___ R___, **primul dorind** sa se asigure că gestul său, acela de a remite inculpatei **un cadou si florile**, era unul legal, **răspunsul primit fiind unul de incurajare, de materializare a initiativei de a remite cadoul si florile inculpatei, prin intermediul secretarei V___ D___**, astfel cum il sfătuse cu cateva minute in urma pe Yassine („Nu e problemă. D___ că au ședință și după ce termină, or să deschidă ușa”, „**Și cu cadoul cu florile... nu e...**”, „**Nu, nu! D___ că e pe doi examenul pentru specializare**

pentru români.”, „*Dar e normal? E normal în România?*”, „*A! (* râde)*” - fragment extras din procesul verbal din 15.05.2015 de redare a convorbirii telefonice dintre cei doi inculpați la data de 21.11.2014, orele 14,00, aflat în vol.3 filele 484 - 485.

Imprejurarea ca inculpatul A ___ R _____ (localizat în timpul convorbirii telefonice în incinta Fermei Dulcești a Stațiunii de Cercetare și Dezvoltare Agricolă – Secuieni) nu l-a însoțit pe inculpat la florarie, ori la universitate pentru remiterea bunurilor și buchetului de flori inculpatei, nu are nicio relevanță juridică, respectiv nu afectează în nici un mod temeinicia acuzațiilor ce i se rețin în sarcină, din moment ce instrucțiunile/ informațiile date numitului Yassine în contextul mai sus arătat, necesare pentru materializarea rezoluției infracționale a inculpatului H _____ El Housine, dar și indemnul dat acestuia din urma de a continua săvârșirea faptei (pe baza informațiilor transmise lui Yassine), respectiv incurajarea, siguranța insuflată în timpul convorbirii telefonice, în sensul că nu se expune niciunui risc prin remiterea cadoului inculpatei Azoicai D _____, au contribuit în mod efectiv la întărirea rezoluției delictuoase, respectiv la materializarea de către autor (inc. H _____ El Housine) a infracțiunii de dare de mită, așa cum s-a reținut mai sus.

Este necesară precizarea că niciuna dintre convorbirile telefonice interceptate și redată în procesele verbale anterior enunțate nu a fost contestată de inculpat pe parcursul procesului penal, dar, deși conținutul acestora coroborate cu celelalte probe anterior enunțate releva contribuția sa de complice la săvârșirea faptei de dare de mită în condițiile anterior descrise, acesta a negat constant săvârșirea faptei, afirmând că nu a avut nicio implicare materială sau morală.

În raport de toate aceste considerente, instanța va respinge toate apărărilor formulate de inculpat, urmând a fi antrenată răspunderea sa penală.

Situația de fapt reținută de instanță rezultă din analiza coroborată a următoarelor mijloace de probă : *procesul-verbal din 17.10.2014 de sesizare din oficiu întocmit de organul de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul T _____ Iași; Ordinul nr. 6000/2012 emis de Ministrul Educației Naționale privind aprobarea Metodologiei pentru primirea la studii și școlarizarea cetățenilor străini din state terțe UE în învățământul de stat și particular din România, modificat prin ordinul nr. 3359/MD din 11.03.2013); circulara nr. 205_ CNERD/03.06.2014/G ; Hotărârea nr. 2/21.03.2014) a Senatului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași prin care a fost aprobată Procedura privind admiterea pentru locurile cu taxă, în limba engleză, franceză sau română, an universitar 2014-2015 ; Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență ; dosarul depus la data de 29.05.2014 de suspectul H _____ Yassine la U _____ de M _____ și F _____ „I _____ H _____” Cluj-N _____ pentru a obține transferul de la U _____ Liberă Bruxelles – Belgia; adresa nr. 23.964 din 16.12.2014 emisă de U _____ de M _____ și F _____ „I _____ H _____” Cluj-N _____ ; copia pașaportului inculpatului H _____ El H _____ ; copia pașaportului suspectului H _____ Yassine ; declarația martorului Mamdouh A _____ Ibrahim Daoud Mohamed ; procesul-verbal din 19.10.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 17.10.2014, orele 18.24 între MAMDOUH A _____ Ibrahim Daoud Mohamed și o persoană pe nume „H _____” ; extras de pe site-ul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași ce atestă susținerea tezei de doctorat, în cursul anului 2012 de către inculpatul A _____ R _____, președintele comisiei de doctorat fiind inculpata A _____ D _____, ; cererea olografă înregistrată la U.M.F. Iași sub numărul 21.806 din 09.10.2014, întocmită pe numele H _____ Yassine, de către martorul Mamdouh A _____ Ibrahim Daoud Mohamed, la solicitarea inculpatului H _____ El H _____ ; cererea datată 16.10.2014 formulată pe numele H _____ Yassine, prin care acesta a solicitat decanului Facultății de M _____ Generală din cadrul U.M.F. Iași înscrierea la cursurile anului I de studiu ; foaia matricolă emisă de Ambasada Franței din Maroc pe numele H _____ Yassine ; „DIPLOMA DE BACALAUREAT GENERAL”, emisă la data de 12.10.2009 de Ministerul Educației Naționale – Academia Bordeaux pe numele H _____ Yassine , document ce atestă absolvirea studiilor liceale de către acesta ; foile matricole emise de Oficiul Școlar și Universitar Internațional – Liceul Jean Charcot pe numele H _____ Yassine, aferente anilor școlari 2006-2009; cererea pentru eliberarea scrisorii de acceptare la studii înregistrată la*

U.M.F. Iași sub numărul 23.307 din 20.10.2014, întocmită pe numele H_____ Yassine; copie pașaport H_____ Yassine ; fișa individuală de stare civilă pe numele H_____ Yassine ; anexa nr. 1 ce conțin criteriile de selecție pentru admiterea candidaților la concursul de admitere pentru anul universitar 2014/2015 pentru locurile în limba franceză, engleză sau română ; procesul-verbal din 27.02.2015 de redare a convorbirii purtate în mediul ambiantal între H_____ El H_____, Azoicai D_____ și C_____ G_____, la data de 20.10.2014, orele 16.00 ; adresa nr. 23.502 din 21.10.2014 a U.M.F. Iași - prin care a fost înaintat la Ministerul Educației și Cercetării Științifice dosarul suspectului H_____ Yassine în vederea emiterii scrisorii de acceptare la studii, în anul I de studiu; adresa nr. 8459 din 21.05.2015 a Ministerului Educației și Cercetării Științifice (vol. VI, filele 205); procesul-verbal din 29.10.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 21.10.2014, orele 13.35, între Azoicai D_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) ; procesul-verbal din 27.02.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 21.10.2014, orele 14.08, între Azoicai D_____ și o doamnă (Ambasadoarea Regatului Maroc la București) ; procesul-verbal din 27.02.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 21.10.2014, orele 15.16, între A_____ D_____ și o doamnă (Ambasadoarea Regatului Maroc la București) ; procesul-verbal din 10.04.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 22.10.2014, orele 15.46, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) ; procesul-verbal din 17.02.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 24.10.2014, orele 12.45, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) ; procesul-verbal din 30.10.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 27.10.2014, orele 12.46, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) procesul-verbal din 27.02.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 27.10.2014, orele 15.36, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) ; procesul-verbal din 09.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 29.10.2014, orele 10.59, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) ; procesul-verbal din 09.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 29.10.2014, orele 14.31, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) ; procesul-verbal din 09.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 31.10.2014, orele 12.47, între A_____ T_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) ; procesul-verbal din 11.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 07.11.2014, orele 12.07, între C_____ G_____ și o doamnă (Ambasada Regatului Maroc la București) ; circulara nr. 118.293 din 29 octombrie 2014 emisă de Ministerul Educației și Cercetării Științifice prin care a fost aprobată emiteria scrisorii de acceptare la studii, printre alții, pentru H_____ Yassine, în condițiile în care acesta era posesorul unei diplome de bacalaureat francez ; scrisoarea de acceptare la studii emisă pe numele H_____ Yassine, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării Științifice sub numărul 118.293/CMJ/octombrie 2014 ; procesul-verbal din 09.11.2014 de redare a mesajelor scurte tip SMS transmise la data de 05.11.2014, începând cu orele 13.40 între A_____ R_____ și C_____ G_____ - din conținutul cărora rezultă că A_____ R_____ este informat de către C_____ G_____ cu privire la sosirea scrisorii de acceptare la studii pentru candidatul Tahiri Kenza ; procesul-verbal din 11.11.2014 de redare a mesajelor scurte tip SMS transmise la data de 10.11.2014, începând cu orele 09.19 între A_____ R_____ și C_____ G_____ ; procesul-verbal din 20.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 10.11.2014, orele 16.31, între C_____ G_____ și o doamnă (A_____ N_____) ; cererea olografă întocmită pe numele H_____ Yassine, înregistrată la registratura U.M.F. Iași sub numărul 25.801 din 11.11.2014 - document ce poartă mențiunea olografă „ M_____ . A DEPUS DOSAR. A PRIMIT SCRISOARE DE ACCEPTARE ”, datat 11.11.2014, precum și semnătura olografă a martorei C_____ G_____ – secretar șef al U.M.F. Iași; procesul-verbal din 21.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 17.11.2014, orele 09.07, între Azoicai D_____ și C_____ G_____ ; minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliul de Administrație al Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași ; procesul-verbal din 21.11.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 17.11.2014, orele 15.32, între A_____ R_____ și

C _____ G _____ ; procesul-verbal întocmit la data de 18.11.2014 și semnat de Azoicai D _____, respectiv Ș _____ I _____ -L _____ ; contracte de studii (două exemplare) încheiate între U.M.F. Iași – Facultatea de M _____ Generală și H _____ Yassine ; adresa nr. 9.145 din 21.05.2015 emisă de U.M.F. Iași, din care rezultă că suspectul H _____ Yassine este înscris în anul II de studii, iar pentru fiecare dintre cei șase ani de studii taxa anuală de școlarizare este de 5.000 euro; adresa nr. 8.459 din 21.05.2015 emisă de Ministerul Educației și Cercetării Științifice; procesul-verbal de investigații din 22.11.2014 (vol. I, filele 122-126); procesul-verbal din 15.12.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 20.11.2014, orele 13.38, între C _____ G _____ și A _____ R _____ (vol. I, filele 450-451). procesul-verbal din 15.12.2014 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 20.11.2014, orele 13.50, între V _____ D _____ - G _____ și A _____ R _____ (vol. I, filele 456-457); declarația martorului S _____ F _____ ; declarația martorului Murarescu S _____ -I _____ ; procesul-verbal din 15.05.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 21.11.2014, orele 13.46, între „Yassine” și A _____ R _____ (vol. III, filele 480-481) procesul-verbal din 15.05.2015 de redare a convorbirii telefonice purtate la data de 21.11.2014, orele 14.01, între Haizpun El H _____ și A _____ R _____ (vol. III, filele 484-485)); declarația martorului H _____ R _____ ; declarația suspectului Crasmaru O _____ - C _____ ; procesul-verbal din 22.11.2014 de constatare a infracțiunii flagrante; raportul de expertiză tehnică-judiciară ; procesul-verbal din 22.11.2014 de percheziție domiciliară, efectuată la domiciliul inculpatului A _____ R _____ ; procesul-verbal din 22.11.2014 de percheziție a autoturismului marca Skoda F _____ cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX utilizat de inculpatul A _____ R _____ ; procesul-verbal din 22.11.2014 de percheziție domiciliară, efectuată la biroul de lucru al inculpatei Azoicai D _____ ; declarația martorului A _____ T _____ ; declarația martorului C _____ T _____ -Marijanne; declarația martorului D _____ P _____ ; declarația martorului LEȚCAI G _____ -M _____ ; declarația martorului C _____ G _____ ; declarația martorului V _____ D _____ -G _____ ; declarația martorului P _____ F _____ - D _____ ; declarația martorului V _____ C _____ ; declarația inculpatei A _____ D _____ ; declarația inculpatei Ș _____ I _____ -L _____ ; fișa postului pe numele Azoicai D _____ ; fișa postului pe numele Ș _____ I _____ -L _____ ; inscrieri depuse de inculpatul A _____ R _____, respectiv adeverinta nr.12/14.03.2016, caracterizare emisa de administratorul S.C.Med Class S.R.L.; acte de studii universitare si postuniversitare; adresa nr.9101/22.04.2016, emisa de U.M.F.Iasi privind transmiterea la dosarul cauzei a copiilor certificate conform cu originalul a urmatoarelor documente : minuta sedintei Consiliului de Administratie din data de 13.10.2014 care atesta asupra informarii din partea Ministerului Educatiei privind posibilitatea de a se mai inainta dosare pentru solicitare scrisoare de acceptare, in limita locurilor neocupate; minuta sedintei Consiliului de Administratie din data de 20.10.2014, care atesta neacceptarea la studii a doi cetateni straini, motivat de tentativa de fraudare din partea acestora ; minuta sedintei Consiliului de Administratie din data de 27.10.2014, care atesta neacceptarea la studii a unui cetatean strain, motivat de tentativa de fraudare din partea acestuia; minuta sedintei Consiliului de Administratie din data de 17.11.2014, care atesta aprobarea prelungirii inscrierii la studii pana la data de 01.12.2014, motivat de faptul neprimirii vizelor de cetatenii care obtinusera deja scrisori de acceptare la studii si prelungirea inscrierii la studii in anii superiori pana la data de 20.11.2014, motivat de emiterea cu intarziere a scrisorilor de acceptare de catre Minister; corespondenta dintre U.M.F.Iasi si U _____ Libera din Bruxelles, in limba franceza si tradusa in limba romana, privind foile matricole si fisele disciplinelor numitului H _____ Yassine, pentru anii de studiu parcursi la Facultatea de Medicina din cadrul institutiei de invatamant superior mentionate, din care rezulta ca aceste documente nu au fost semnate de catre decan, ci au avut aplicat doar sigiliul ULB; foile matricole si fisele pentru anii universitari 2009- 2014 de la Facultatea de Medicina din cadrul U.L.B., in limba franceza si traduse in limba romana, din care rezulta ca acesta a parcurs la ULB anii academici 2013-2014, 2012-2013, 2011-2012, 2010-2011, 2009-2010 si a sustinut examene notate conform fiselor anexate; catalogul cursurilor anilor universitari 2010-2011 din care rezulta materiile, numarul de credite /disciplina si tipul de examinare; programul cursurilor Facultatii de medicina din cadrul ULB pentru anul academic 2012- 2013, din care rezulta materiile, numarul

de credite/disciplina si tipul de examinare; regulamentul de organizare si functionare compartiment academic al U.M.F.Iasi; regulament de studii universitare de licenta.

In cursul judecatii, au fost formulate de catre inculpati, prin aparatorii alesi, cereri de schimbare a încadrării juridice date in rechizitoriu faptelor retinute in sarcina lor , dupa cum urmeaza mai jos.

La termenul din 23.03.2016, **inculpata inc. A _____ D _____** a solicitat schimbarea incadrarii juridice din infractiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 (modificată), cu trimitere la art. 297 Cod Penal si luare de mita prev. de art.6 din Legea nr.78/200, cu referire la art.289 Cod Penal **în infractiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.308 alin.1 si 2 Cod P__ . rap.la art.297 Cod P__ . cu referire la art.13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 (modificată) , si luare de mita prev. de art.308 alin.1 si 2 Cpen. Rap. la art.289 alin.2 Cpen cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată - cerere in sustinerea careia s-a adus ca argument ca incadrarea juridica din rechizitoriu s-a stabilit in considerrea faptului că presupusele fapte ar fi fost savarsite in calitate de **decan** al Facultatii de Medicina si F _____ din cadrul U.M.F. Iasi, respectiv **în calitate de persoana asimilata functionarului public , in sensul art.175 alin.2 Cpen.,** fara a se tine seama de imprejurarea ca **inculpata a fost numita in calitate de decan al institutiei mentionate de catre rectorul U.M.F.Iasi, in urma organizarii unui concurs, conform art.3.2.9.din Regulamentul de Organizare si Functionare C _____ Academic din anul 2013 al U.M.F.Iasi,** decizia de numire fiind validata de Senatul Universitatii; in același sens se susține că **rectorul si decanul nu pot fi inclusi in sfera notiunii de autoritate publica – nefiind investiti in aceste functii de autoritatile publice, astfel că,** trebuie retinut că, în speta de față, calitatea de decan a inculpatei Azoicai D _____ in cadrul U.M.F.Iasi, determina aplicarea art.308 Cod Penal care constituie o varianta atenuata a infractiunilor de abuz in serviciu...si luare de mita comise de persoanele prevazute la art. 175 alin.2 C. penal, adica de persoanele asimilate functionarilor publici - situatie in care sunt reduse cu o treime limitele speciale ale pedepselor.**

In cursul judecatii, au fost formulate de catre inculpati, prin aparatorii alesi, cereri de schimbare a încadrărilor juridice date in rechizitoriu faptelor retinute in sarcina lor, argumentandu-le, in fapt si in drept, astfel dupa cum urmeaza mai jos.

La termenul din 23.03.2016, **inculpata inc. A _____ D _____** a solicitat schimbarea incadrarii juridice din infractiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 (modificată), cu trimitere la art. 297 Cod Penal si luare de mita prev. de art.6 din Legea nr.78/200, cu referire la art.289 Cod Penal **în infractiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.308 alin.1 si 2 Cod P__ . rap.la art.297 Cod P__ . cu referire la art.13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 (modificată) , si luare de mita prev. de art.308 alin.1 si 2 Cpen. Rap. la art.289 alin.2 Cpen cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 modificată - cerere in sustinerea careia s-a adus ca argument ca incadrarea juridica din rechizitoriu s-a stabilit in considerrea faptului că presupusele fapte ar fi fost savarsite in calitate de **decan** al Facultatii de Medicina si F _____ din cadrul U.M.F. Iasi, respectiv **în calitate de persoana asimilata functionarului public , in sensul art.175 alin.2 Cpen.,** fara a se tine seama de imprejurarea ca **inculpata a fost numita in calitate de decan al institutiei mentionate de catre rectorul U.M.F.Iasi, in urma organizarii unui concurs, conform art.3.2.9.din Regulamentul de Organizare si Functionare C _____ Academic din anul 2013 al U.M.F.Iasi,** decizia de numire fiind validata de Senatul Universitatii; in același sens se susține că **rectorul si decanul nu pot fi inclusi in sfera notiunii de autoritate publica – nefiind investiti in aceste functii de autoritatile publice, astfel că,** trebuie retinut că, în speta de față, calitatea de decan a inculpatei Azoicai D _____ in cadrul U.M.F.Iasi, determina aplicarea art.308 Cod Penal care constituie o varianta atenuata a infractiunilor de abuz in serviciu...si luare de mita comise de persoanele prevazute la art. 175 alin.2 C. penal, adica de persoanele asimilate functionarilor publici - situatie**

in care sunt reduse cu o treime limitele speciale ale pedepsei.

Pentru sustinerea cererii de schimbare a incadrarii juridice privind pe inculpata S____ I____ L_____, in legatura cu care se retine ca ar fi savarsit presupusele fapte in calitate de **prodecan** si membru al Biroului Consiliului aceleiasi facultati – **persoana considerata functionar public, in sensul art.175 alin.2 Cod P__**, a fost invocat acelasi argument – respectiv ca prodecanul este numit de decanul facultatii, acesta din urma nefiind investit de o autoritate publica, ci de rector (ales prin vot universal, direct, secret de toate cadrele didactice si de cercetare ale universitatii si de al reprezentantilor studentilor din Senatul universitar si din Consiliile facultatilor) - astfel ca si in cazul acestei inculpate, trebuie retinute dispozitiile art.308 Cod Penal care constituie o varianta atenuata a infractiunii de abuz in serviciu comise de persoanele prevazute la art. 175 alin.2 C. penal, adica de persoanele asimilate functionarilor publici - situatie in care sunt reduse cu o treime limitele speciale ale pedepsei.

In considerarea argumentelor expuse in sustinerea cererilor de mai sus, s-a solicitat la acelasi termen de judecata, schimbarea incadrarii juridice pentru inc. H____ El H____, din infractiunea de dare de mita prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 (cu modificarile si completarile ulterioare) si art. 290 din Cod P__, in **infractiunea de dare de mita prev. de art. 308 alin.1 si alin.2 rap. la art.290 Cod P__**, precum si pentru inc.A__ R____, din infractiunea de complicitate la dare de mita prev. de 48Cod P__, rap art.6 din Legea nr.78/2000 (cu modificarile si completarile ulterioare) si art. 290 din Cod , in **infractiunea de complicitate la dare de mita prev. de art. 308 alin.1 si alin.2 rap. la art. 48 si art. 290 Cod P__**.

Cu privire la cererea inculpatei Azoicai D____ de a se retine incidenta art.308 alin.1 si 2 din Cod P__, potrivit argumentelor expuse mai sus, instanta constata ca aceasta nu poate fi primita pentru considerentele de mai jos.

In speta, rezulta din materialul dosarului ca inculpata a comis faptele de abuz in serviciu si luare de mita in contextul exercitarii atributiilor, responsabilitatilor conferite de functia de *decan* al Facultatii de Medicina din cadrul U.M.F.Iasi.

Din analiza art. 297 Cod Penal, rezulta ca subiectul activ al infractiunii de abuz in serviciu, in forma de baza sau in forma asimilata poate fi functionarul public astfel cum este definit de art.175 alin.1 sau alin.2 NCP, iar in ipoteza variantei atenuate a infractiunii pot fi subiecti activi nemijlociti persoanele care exercita, permanent sau temporar, cu sau fara remuneratie, o insarcinare de orice natura in serviciul unei persoane fizice dintre cele prevazute la art.175 alin.2 ori in cadrul oricarei persoane juridice.

In cazul infractiunii de luare de mita prev. de art.298 NCP, subiectul activ al infractiunii in forma de baza poate fi functionarul public, astfel cum este definit de art.175 alin1, alin.2 din acelasi cod.

Potrivit art.1 din Legea nr.78 /2000, sunt subiecti activi nemijlociti ai infractiunii de luare de mita, _____ care exercita o functie publica, indiferent de modul in care au fost investite, in cadrul autoritatilor publice sau institutiilor publice.

In ipoteza variantei atenuate - la care face referire inculpata, in sensul de a se retine incidenta acesteia in cauza de fata – pot fi subiecti activi nemijlociti ai celor doua infractiuni anterior mentionate, persoanele care exercita, permanent ori temporar, cu sau fara o remuneratie, o insacinare de orice natura in serviciul unei persoane fizice dintre cele prevazute la art.175 alin.2 NCP ori in cadrul oricarei persoane juridice.

In conceptia art.175 alin.1 din NCP, functionarul public este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fara o remuneratie : a)exercita atributii si responsabilitati, stabilite in temeiul legii, in scopul realizarii prerogativelor puterii legislative, executive sau judecatoresti;b) exercita o functie de demnitate publica sau o functie publica de orice natura; c) exercita, singura sau impreuna cu alte persoane, in cadrul unei regii autonome, al altui

operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atributii legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.

Potrivit alin.2 din acelasi articol, este considerata functionar public, in sensul legii penale, persoana care exercita un serviciu de interes public pentru care a fost investita de autoritatile publice sau care este supusa controlului ori supravegherii acestora cu privire la indeplinirea respectivului serviciu public.

Prin termenul public, asa cum este stabilit in art.176, se intelege tot ce priveste autoritatile publice, institutiile publice sau alte persoane juridice care administreaza sau exploateaza bunurile proprietate publica.

In solutionarea prezentei cereri, instanta are in vedere, pe langa prevederile legale anterior citate si considerentele expuse in Decizia nr.26 din 03.12. 2014 de Inalta Curte de Casatie si Justitie - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept in materie penala, prin care instanta suprema a identificat criteriile determinante pentru retinerea calitatii de functionar public in acceptiunea dispozitiilor art.175 alin.1 lit.b teza a II a si art.175 alin.2 din NCP, prin explicitarea sintagmelor functionar public, functie publica de orice natura si interes public, folosite de legiutor in continutul normei penale din art.175.

Astfel, se retine in considerentele deciziei mentionate ca, functia publica reprezinta ansamblul atributiilor si responsabilitatilor stabilite de autoritatea sau institutia publica, in temeiul legii, in scopul realizarii competentelor sale, iar interesul public este acel interes care implica garantarea si respectarea de catre institutiile si autoritatile publice a drepturilor, libertatilor si intereselor legitime ale cetatenilor recunoscute de Constitutie, legislatia interna si tratatele internationale la care Romania este parte. Notiunile relevate se regasesc si in dispozitiile art.10 alin.1 din Legea educatiei nationale - lege care reglementeaza, _____ de stat, functiile din domeniul didactic, organizarea si functionarea invatamantului superior de stat, structurile de conducere, atributiile senatului universitar, ale rectorului, ale consiliului de administratie, ale decanului si prodecanului, finantarea universitatii.

In aceeași decizie, instanta suprema a interpretat sintagma functie publica de orice natura, in sensul art.175 alin.1 lit.b din NCP, ca fiind o categorie mai larga decat functia publica, asa cum este inteleasa in dreptul administrativ, iar notiunea de functionar public este mai cuprinzatoare decat cea la care se refera art.2 din Legea nr.188 /1999 privind Statutul functionarilor publici, invocand si decizia nr.2 /15.01.2014 a Curtii Constitutionale.Referitor la notiunea de serviciu public in aceeași decizie – care desemneaza fie o forma de activitate prestata in folosul intersului public, fie o subdiviziune a unei institutii din administratia interna impartita pe sectii, servicii etc., precizand ca din categoria serviciilor de interes public fac parte acele entitati care, prin activitatea pe care o desfasoara, sunt chemate sa satisfaca anumite inereșe generale ale membrilor societatii.

Tot in considerentele deciziei mentionate, instanta suprema, facand referire la dispozitiile art.175 alin.2 din NCP, retine ca nu este suficient ca persoana sa exercite un serviciu de interes public, ci trebuie sa fie si investita sau controlata, dupa caz, supravegheata, de autoritatile publice cu privire la indeplinirea respectivului serviciu public.In plus, investirea, controlul sau supravegherea din partea autoritatilor publice vizeaza exclusiv exercitarea de catre functionar a serviciului public, iar nu dreptul de practicare a a profesiei in domeniul de competenta necesar pentru indeplinirea serviciului public respectiv. Mai mult, retine ca _____ persoana care exercita serviciul de interes public nu exista raporturi de serviciu, stabilite in baza unui contract individual sau colectiv de munca, pentru ca, in acest din urma caz, respectiva persoana ar fi avut obligatia sa presteze munca sub autoritatea angajatorului, urmand a fi incadrata fie in categoria functionarilor publici prevazuti de art.175 alin.1 din NCP- daca angajatorul este o persoana de drept public, fie in in cea reglementata de art.308 alin.1 din Codul Penal- daca angajatorul este o persoana de

drept privat. Retine instanta suprema, ca dispozitiile art.175 alin.2 din NCP privesc persoane care nu isi exercita atributiile in cadrul unui sistem public, ci persoane care exercita un serviciu de interes public, pe baza investirii de catre autoritatile publice sau sub controlul ori supravegherea acestora, fara a fi angajate in unitatile de stat ale unui sistem public.

Totodata, decizia citata aminteste ca, prin decizia nr.2 din 15 01.2014, Curtea Constitutionala a statuat ca determinante pentru includerea sau excluderea persoanelor de la incidenta normei penale sunt criteriile precum natura serviciului prestat, temeiul juridic in baza caruia se presteaza respectiva activitate sau raportul juridic dintre persoana in cauza si autoritatile publice, institutiile publice, institutiile sau alte persoane juridice de interes public.

Din analiza datelor/elementelor extrase din continutul prevederilor legale anterior citate, prin raportare la datele concrete ale spetei de fata, instanta concluzioneaza in sensul ca persoana care exercita o functie specifica in cadrul sistemului public de invatamant, asa cum este decanul facultatii din invatamantul superior de de stat, care este personal didactic, se circumscrie categoriei functionarilor publici in acceptiunea art.175 alin.1 lit.b teza aIIa din Codul Penal , precum si in sensul ca persoana care exercita functia de decan intr-o univversitate de stat nu poate fi inclusa in sfera persoanelor considerate functionari publici asimilati, conform art.175 alin.2 din Codul Penal.

Este real ca, potrivit art.100 din acelasi document, Decanul este reprezentantul legal al facultatii subordonat Rectorului, Prorectorilor si Consiliului facultatii , selectat prin concurs public organizat de catre Rector in conditiile art.56 din acelasi document, si nu investita de o autoritate publica insa, raportat la toate celelalte considerente expuse pana aici, nu se poate concluziona decat in sensul ca persoana care exercita functia de decan intr-o univversitate de stat nu poate fi inclusa in sfera persoanelor considerate functionari publici asimilati, conform art.175 alin.2 din Codul Penal, ci, se circumscrie categoriei functionarilor publici in acceptiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II a din Codul Penal.

Prin urmare, nu poate fi retinuta incidenta art.308 Cod P __., care constituie varianta atenuata a infractiunilor de abuz in serviciu si luare de mita.

Retinand, potrivit considerentelor expuse pana aici, ca se circumscrie categoriei functionarilor publici in acceptiunea art.175 alin.1 lit.b teza a II a din Codul Penal si nu altei categorii de functionari publici, instanta va retine ca fapta de luare de mita imputata inculpatei Azoicai D ___, este incriminata de dispozitiile alin.1 ale art.289 Cod P __. - in rechizitoriu nefiind indicat expres care dintre dispozitiile celor doua alineate sunt incidente – astfel ca se va dispune schimbarea incadrarii juridice in sensul aratat, acest aspect vizand omisiunea constatata din rechizitoriu fiind relevat si de aparatorul ales al inculpatei, dar care a precizat ca sunt incidente dispozitiile din art.289 alin.2 Cod P __.

Din prisma acelorasi considerente expuse cu privire la cererea inc.Azoicai D ___, nu va fi primita nici cererea inculpatei S _____ I _____ – L _____ ce indeplinea la data savarsirii faptelor functia de prodecan al Facultatii de Medicina din cadrul U.M.F.Iasi – numita in aceasta functie de decan – si membru al Consiliului Facultatii.

De asemenea, potrivit considerentelor expuse in legatura cu solicitarea inc.Azoicai D ___ in sensul de a se constata ca, avand functia de decan la data savarsirii faptei de luare de mita, se circumscrie in sfera persoanelor asimilate functionarului public, in sensul art.175 alin.2 din Cod P __., va fi respinsa si cererea inc.H _____ El Housine , in sensul de a se retine incadrarea juridica propusa de acesta, respectiv infractiunea de dare de mita prev. de art.308 alin.1 si 2 Cod P __., rap.la art.290 Cod P __., cu referire la art.6 din Legea nr. 78/2000., modificata, precum si cererea inc. A ___ R _____ - acesta solicitand a se retine infractiunea de complicitate la dare de mita prev. de art.308 alin.1 si 2 Cod P __., rap.la art.290 Cod P __., cu referire la art.6 din Legea nr. 78/2000..

La termenul din 15.06.2016 au fost enuntate si depuse la dosar cererile de schimbare a incadrarii

juridice formulate de inc. A _____ D _____ și Ș _____ L _____, prin apărătorul ales, **din infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr. 78 modificată, cu trimitere la art. 297 Cod Penal și fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod P__., în infracțiunea unică de fals intelectual prev. de art.321 alin.1 din Cod P__.** – aducandu-se ca argument faptul ca , **practica judiciara si literatura de specialitate au statuat ca nu pot fi retinute in concurs real sau formal prev. de art.38 cod pen., infracțiunile de abuz în serviciu prev. de art. 297 Cod Penal și fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod P__.** In sprijinul opiniei exprimate, inculpatele au enuntat urmatoarele considerente:

Continutul constitutiv al infractiunii de fals intelectual este caracterizat de calitatea de functionar public a subiectului activ si de intocmirea unui in scris prin atestarea unor fapte sau imprejurari necorespunzatoare adevarului, in exercitarea atributiilor de serviciu.; din analiza structurii juridice a infractiunii de abuz in serviciu rezulta ca subiectul activ este tot un functionar public, iar latura obiectiva este caracterizata prin indeplinirea defectuoasa a unui act in exercitarea atributiilor de serviciu - trasaturi cuprinse in continutul infractiunii de fals intelectual; prin urmare, retinandu-se infractiunea de fals intelectual savarsita de cele doua inculpate in calitate de functionari aflate in exercitiul atributiilor lor de serviciu, al caror continut este caracterizat, potrivit art.321 C.pen., prin calitatea de functionar al subiectului activ si de comiterea falsului in exercitiul atributiilor de serviciu, nu se mai poate retine infractiunea de abuz in serviciu prev. de art.297 Cpen., al carei subiect activ este tot un functionar, iar latura obiectiva este caracterizata prin indeplinirea, in mod defectuos, a unui act in exercitarea atributiilor sale de seviciu, trasaturi cuprinse in continutul infractiunii de fals intelectual.

In opinia inculpatelor, concluzia este aceea ca, retinandu-se infractiunea de fals intelectual, savarsita in calitate de functionari aflate in exercitiul atributiilor lor de serviciu, al carei continut este caracterizat, potrivit art.321 C. pen., prin calitatea de functionar al subiectului activ si de comiterea falsului in exercitiul atributiilor de serviciu, nu se poate retine si infractiunea de abuz in serviciu prev.de art.297 al carei subiect activ este tot un functionar, iar latura obiectiva este caracterizata prin indeplinirea, in mod defectuos a unui act in exercitarea atributiilor sale de serviciu, trasaturi cuprinse in continutul infractiunii de fals intelectual.

Instanta nu va primi cererea si apararile formulate de inculpate in sensul si cu argumentarea de mai sus, pentru considerentele ce urmeaza.

Din analiza definitiilor date de legiuitor infractiunii de fals intelectual prev. de art. 321 si infractiunii de abuz in serviciu prev de art.297 alin.1 Cod P__., rezulta, _____ au doar doua elemente comune, respectiv acela vizand calitatea de functionar public a subiectului activ si acela vizand latura subiectiva a infractiunilor in discutie (ambele putand fi comise cu intentie directa sau indirecta) iar, in rest, exista numeroase elemente de diferentiere _____ obiectul juridic, obiectul material, la subiectul pasiv special, la latura obiectiva a infractiunii, urmarea imediata, s.am.d.

In speta, fapta de fals intelectual s-ar fi materializat prin semnarea procesului – verbal in care s-au inserat aspecte legate de analiza solicitarii de inscriere/ continuare a studiilor formulate de studentul H _____ Yassine, inculpatele ar fi atestat in fals ca au verificat actele de studii (in original) prezentate de acesta, pentru a produce o consecință juridică în sensul înscrierii candidatului H _____ Yassine direct în anul II de studiu la Facultatea de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, deși în conformitate cu **Ordinul M.E.N. nr. 6000/2012** modificat prin ordinul nr. **3359/MD din 11.03.2013, Hotărârea nr. 2/21.03.2014** a Senatului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași (cu respectarea termenului de înregistrare a dosarului 22 august 2014), **Minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliului de Administrație U.M.F. Iași și Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U _____ de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași **acest**

candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I.

In ce priveste acuzațiile legate de fapta de abuz în serviciu imputată inculpatei Azoicai D _____, acestea s-ar fi materializat, potrivit rechizitoriului, prin aceea ca a aprobat solicitarea acestuia de înscriere direct în anul II de studii la Facultatea de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, deși, pe baza documentelor depuse anterior (scrisoare de acceptare la studii în anul I, diplomă de bacalaureat, foi matricole, adeverință medicală), a Ordinului M.E.N. nr. 6000/2012 modificat prin ordinul nr. 3359 'MD din 11.03.2013, Hotărârea nr. 2/21.03.2014 a Senatului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași (cu respectarea termenului de înregistrare a dosarului 22 august 2014), Minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliului de Administrație U.M.F. Iași și *Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență* adoptată în anul 2013 de U _____ de M _____ și F _____, Gr. T. P _____” Iași, **acest candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I, înregistrându-se prejudicierea bugetului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași cu suma de 5.000 euro reprezentând taxă de școlarizare pentru anul I de studii, dar și obținerea unui folos necuvenit de natură nepatrimonială, de către candidatul H _____ Yassine, **constând în înscrierea la cursurile respectivei unități de învățământ direct în anul II de studii, precum și un folos necuvenit, de natură patrimonială, reprezentând taxa de școlarizare de 5.000 euro aferentă anului 1 de studii**, pe care acesta trebuia să o achite.**

In considerarea elementelor de diferentiere existente _____, enunțate mai sus și raportat la modul în care s-au materializat acestea în speta de față, instanța va reține existența a două acțiuni distincte, respectiv a două infracțiuni savarsite în concurs real prev.de art.38 alin.1 din cod penal .

La același termen de judecată? ?, a fost enunțată și depusă la dosar, cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inc. H _____ El H _____, prin apărătorul ales, din **infracțiunea de dare de mită prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 290 din Cod P _____ în infracțiunea de participație improprie la dare de mită prev. de art.52 alin.1 Cod penal raportat la art. 290 cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000.**

În susținerea cererii s-a argumentat ca, față de descrierea faptei din rechizitoriu, respectiv ca inc. ar fi savarsit fapta de **dare de mită prin intermediul martorilor H _____ R _____, Murarescu S _____ – I _____ și S _____ F _____, persoane care au acționat fără vinovăție și față de care s-a dispus tot prin rechizitoriu o soluție de clasare, în mod greșit, acesta a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de dare de mită prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 290 din Cod P _____ - presupusa infracțiune de dare de mită **nefiind comisa de inculpatul H _____ El H _____ în calitate de autor, deci, de unic faptuitor**, ci, acesta a savarsit fapta prin intermediul celor trei coautori menționați, existând, deci, o pluralitate de faptuitori (coautorat) **sub forma participației improprie în modalitatea intenție și lipsa de vinovăție prevăzută de art.52 alin.1 Cod Penal.****

Instanța nu va primi această cerere, întrucât, din întreg ansamblul circumstanțelor extrase din mijloacele de probă administrate cu privire la faptele de dare de mită și luare de mită, rezultă în mod indubitabil, că inițiatorul și executantul rezoluției delictuoase este inc. H _____ El Housine, dar și că cele două persoane, respectiv martorii S _____ F _____ și M _____ S _____ I _____, care au predat/remis funcționarului de U.M.F.Iași, pe lângă buchetele de flori, și **sacoșa cu cadoul destinat decanului**, au acționat cu vinovăție, sub forma intenției, (contrar opiniei exprimate în rechizitoriu) la stăruința inculpatului. Mai mult, aceștia au acceptat să remită **cadoul** decanului, în condițiile stabilite cu numitul Yassine, iar din toate împrejurările în care s-a pus în aplicare intenția inculpatului (începând cu achiziționarea coletelor, cu discuțiile din florărie, cu deplasarea inculpatului și a Yassine la sediul universității, cu așteptarea de către aceștia în perimetrul U.M.F. Iași a celor doi interpuși și instruirea lor în legătură cu predarea/remiterea sacoșei și florilor, în urma discuțiilor telefonice purtate cu inc. A _____ R _____ rezultă că aceștia, și-au putut da seama că

este vorba de **remiterea unui bun destinat decanului, cu titlu de mită** (sacoșă cu cele două colete ambalate) și **nu cu titlu de cadou**, cum eronat se au susținut inculpații, dar, deși nu au urmărit comiterea unei fapte penale, au acceptat, condițiile arătate, materializarea acesteia, putând fi astfel considerați, ca intermediari la comiterea infracțiunii.

În cursul judecării, respectiv la termenul de judecată din **25.04.2016** și din 19.09.2016 D.N.A. – Serviciul T _____ Iași a formulat cererea de schimbare a încadrării juridice date faptelor reținute în sarcina inculpatei A _____ D _____, respectiv **din infracțiunile de fals intelectual**", prev. și ped. de art. 321 alin. 1 din Codul penal, **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**", prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 modificată cu trimitere la art. 297 Cod penal, cu aplicarea art.38 alin.1 din Coul Penal, **luare de mită**", faptă prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal *in infracțiunile de fals intelectual*", prev. și ped. de art. 321 alin. 1 din Codul penal, **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**", prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 modificată cu trimitere la art. 297 Cod penal, cu aplicarea art.38 alin.2 din Coul Penal, și **luare de mită**", faptă prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal., argumentând ca infracțiunile de fals intelectual și abuz în serviciu au fost savarsite **in concurs formal de infractiuni** - acțiunea comisă de inculpată realizând conținutul mai multor infracțiuni prin semnarea procesului - verbal prin care a fost modificată solicitarea de înscriere la studii a studentului H _____ Yassine, aceasta atestând în fals ca a verificat actele de studii pentru a fi înscris direct în anul II, fapt ce a condus la prejudicierea bugetului UM.F cu suma de 5000 Euro și la obținerea de către candidat a unui folos necuvenit. De asemenea, se impune reținerea art.38 alin.1 Cod P ___, întrucât toate cele trei infracțiuni au fost savarsite în concurs real, de aceeași persoană, prin acțiuni distincte, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele.

Însă, la termenul de judecată din 23.11.2016, procurorul de ședință, formulând concluzii asupra încadrărilor juridice date faptelor reținute în rechizitoriu în ce privește pe inculpată Azoicai D _____, a solicitat savarsirea celor trei infracțiuni de către inculpată în condițiile concursului real de infracțiuni, prevăzut de art.38 alin.1 Cod P ___.

Instanța găsește cererea formulată de procuror întemeiată și ca atare o va admite, pentru considerentele ce urmează.

Astfel, instanța constată ca, în rechizitoriu s-a reținut, inițial, savarsirea infracțiunilor de fals intelectual și abuz în serviciu de către inculpată, în condițiile concursului real de infracțiuni, prev. de art.38 alin.1 Cod P ___, aceste dispoziții fiind corect reținute în raport cu datele spetei.

Concursul real de infracțiuni reprezintă, potrivit definiției din art.38 alin.1 teza 1 NCP, situația în care, aceeași persoană a savarsit două sau mai multe infracțiuni, prin acțiuni sau inacțiuni distincte, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele, existând tot atâtea infracțiuni câte acțiuni ori inacțiuni au fost comise.

În raport cu datele elementele de fapt extrase din probatoriul cauzei și prezentate mai sus, instanța va reține existența concursului de infracțiuni atât în ce privește primele două infracțiuni cât și _____ treia infracțiune de luare de mită. Relativ la primele două infracțiuni, instanța constată ca ne aflăm în fața a două acțiuni /activități distincte pretins desfășurate de inculpată în condițiile și în scopul reținut în actul de sesizare. Astfel, prima acțiune /activitate desfășurată de inculpată, în calitate de decan și membru al Consiliului Facultății, a fost aceea de analizare a cererii și dosarului studentului marocan de continuare a studiilor în anul II, ceea ce presupune parcurgerea etapelor specifice procedurii de echivalare a studiilor universitare de licență, **la finalul acestei proceduri fiind întocmit și semnat de inculpată procesul - verbal din 18.11.2014** - act în legătură cu care se pretinde că s-au atestat în conținutul sau faptele/ împrejurări necorespunzătoare adevărului. Infracțiunea în discuție poate fi comisă cu intenție directă sau indirectă, **neinteresând, sub aspectul existenței acesteia, mobilul sau scopul avut în vedere de subiectul activ calificat al acțiunii**. A doua acțiune a inculpatei a constat în aceea că, în calitate de decan al Facultății de

Medicina, a **rezoluzionat cererea înregistrată sub nr.25.801 din 11.11.201, aprobând, la data de 20.11.2014, cererea studentului marocan de înscriere/continuare a studiilor in anul II** la Facultatea de Medicina, in urma parcurgerii procedurii menționate anterior, respectiv la data de 18.11.2014. Trebuie subliniat ca înscrierea candidatului in anul II de studiu era condiționata de prezenta efectiva a acestuia la sediul /secretariatul facultatii, astfel ca, fapta de fals intelectual ar fi existat si in condițiile in care acesta nu s-ar fi prezentat la înscriere ori ar fi renunțat la demersul inițiat. Prin urmare, reținând ca in speța de fata activitatea imputata inculpatei s-a concretizat in doua acțiuni/operațiuni distincte, realizate de aceeași persoana, dar la date diferite, **instanța va retine ca sunt incidente dispozițiile art.38 alin.1 Cod P__ privind concursul real de infracțiuni**, atât in ce privește primele doua infracțiuni, dar si in raport cu cea dea treia infracțiune reținuta in sarcina acesteia.

In considerarea aspectelor de fapt si de drept expuse pana aici, instanța, in baza art.386 alin.1 Cod P __, va dispune schimbarea încadrării juridice dată faptelor în rechizitoriu reținute în sarcina **inculpatei A _____ D _____**, din infracțiunile de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 (modificată), cu trimitere la art. 297 Cod Penal și fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod P __, cu aplicarea art.38 alin. 1 Cod Penal și luare de mită prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.289 Cod Penal, în infracțiunile de fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod P __, abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr. 78 /2000 modificată, cu trimitere la art. 297 alin.1 Cod Penal si cu art.38 alin.1 Cod P __. și luare de mită prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.289 alin.1 Cod Penal, cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal.

Intrucat, potrivit considerentelor expuse anterior, instanța a concluzionat in sensul inexistentei faptei de fals intelectual imputate in rechizitoriu inculpatelor Azoicai D _____ si Ș _____ L _____ -I _____, **urmează a se dispune achitarea inculpatelor, in baza art. 16 alin.1 lit.a din Cod Proc.P__.**

Referitor la fapta de **abuz in serviciu daca funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art.13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 modificata, cu trimitere la art.297 alin.1 Cod Penal, cu art.38 alin.1 Cod P__**. imputata in rechizitoriu inculpatelor Azoicai D _____ si Ș _____ L _____ -I _____, instanța, in raport de considerentele expuse anterior, **va constata ca fapta nu este prevăzuta de legea penala, astfel ca va dispune achitarea inculpatelor, in baza art.16 alin.1 lit.b teza I din Cod Proc. P__.**

F _____ de considerentele expuse in legătura cu cererile de schimbare a încadrării juridice enunțate mai sus - dar si in raport de împrejurarea ca in rechizitoriu s-a omis indicarea alineatului corespunzător din art.289 Cod P __, (fiecare dintre cele doua alineate având aplicabilitate in situații diferite) instanța constata ca, **in drept**, acuzațiile aduse inculpatei **Azoicai D _____** - constând în aceea că, in calitate de decan al Facultatii de Medicina din cadrul U.M.F.Iasi si membru in Biroul Consiliu al facultatii menționate, în ziua de 22.11.2014, a primit, respectiv a acceptat sa primească de la **inculpatul H _____ El H _____** o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare de piață minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare de piață minimă 100 lei), în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu, constând în acceptarea înscrierii numelui **H _____ Yassine** în cadrul facultății al cărei decan este – bunuri ce au fost remise de inculpat **prin intermediul martorilor M _____ S _____ -I _____ și S _____ F _____ si al martorului H _____ R _____** – constituie infracțiunea de **luare de mită", prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin.1 Cod penal, urmand a fi antrenata raspunderea penala a acesteia.**

În ce privește pe **inculpatul H _____ El H _____**, instanța va retine ca, **in drept**, fapta acestuia - constând în aceea că în ziua de **21.11.2014**, a dat numitei **AZOICAI D _____** (decan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____" Iași), prin intermediul martorilor **Murarescu S _____ -I _____ și S _____ F _____** (persoane care au acționat fără

vinovăție), o sacosa ce continea o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare de piață minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare de piață minimă 100 lei), în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile de serviciu ale acesteia, respectiv acceptarea înscrierii numitului **H _____ Yassine** în an superior de studiu la facultatea menționată cu încălcarea dispozițiilor din Ordinul nr 6000/2012 al Ministrului Educației Nationale privind aprobarea Metodologiei pentru primirea la studii și scolarizarea cetățenilor străini din state terțe UE în învățământul de stat și particular din România, modificat prin Ordinul nr.3359/MD din 11.03.2013, din **Regulamentul de studii universitare de licență adoptat de Senatul Universității la data de 30.09.2013 și din Regulamentul de Organizare și Funcționare – C _____ Academic, aprobat la data de 04.11.2013 de Senatul Universității, pct.5.3.1 lit.B, pct..5.3.1.1.7., respectiv pct.5.3.1.1.9. – constituie infracțiunea de „dare de mită”, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal.**

Referitor la **inculpatul A _____ R _____**, instanța reține că, **în drept**, fapta acestuia, constând în aceea că, în ziua de 21.11.2014, **l-a ajutat pe inculpatul H _____ El H _____** (respectiv, a indicat prin telefon numitului Yassine, locul/biroul, dar și persoana unde putea fi predat cadoul, de către **M _____ S _____ -I _____ și S _____ F _____**, dar a și incurajat, a întărit, în timpul convorbirii telefonice purtate cu inculpatul **H _____ El Housine**, executarea rezoluției infracționale inițiate de acesta din urmă - asigurându-l ca nu există riscul de a se expune rigorilor legii penale române) **să dea inculpatei A _____ D _____ - decan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de Medicină și F _____ „Gr. T. P _____” Iași** - o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare minimă 100 lei) – bunuri remise inculpatei în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu - constituie infracțiunea de **complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal, urmând a fi antrenată răspunderea penală a acestuia.**

În considerarea aspectelor de fapt și de drept reținute până aici, instanța va condamna pe inculpata **A _____ D _____** (nume anterior **B _____**) pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită prev. și ped. de art.6 din Legea nr.78/ 2000 (cu modificările și completările ulterioare) cu referire la art.289 alin.1 din Cod Penal, pe inc. **H _____ El H _____** pentru infracțiunea de dare de mită prev. de art.6 din Legea nr.78/2000 (cu modificările și completările ulterioare) și art. 290 din Cod P____, **A _____ R _____**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 din Cod P____, rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 290 Cod P____.

La stabilirea tratamentului sancționator vizând pe fiecare dintre cei trei inculpați, instanța va ține seama de dispozițiile din art.74 alin.1 din Cod P____, potrivit cărora „Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii savarsite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul savarsirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după savarsirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În raport de ansamblul criteriilor enunțate, instanța va aplica inculpaților pedepse cu închisoarea al căror quantum va fi stabilit la limita minimului special prevăzut de textul sancționator incident în cazul fiecăruia dintre aceștia.”

Împotriva sentinței penale nr. 1 din 05.01.2017 pronunțate de Tribunalul Iași în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX, cu respectarea termenului prev. de art. 410 alin. 1 din Codul de procedură penală, au formulat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. – Serviciul T _____ Iași și inculpații A _____ D _____, H _____ El H _____ și A _____ R _____.

1. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. – Serviciul T _____
Iași a invocat motive de nelegalitate și de netemeinicie, astfel:

Cu privire la nelegalitatea sentinței apelate, a susținut că instanța de fond a omis menționarea art. 45 alin. 1 Cod penal atunci când a aplicat inculpațiilor inculpații A _____ D _____, H _____ El H _____ și A _____ R _____ pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 Noul Cod penal, precum și menționarea art. 45 alin. 5 Cod penal, la aplicarea pedepsei accesorii a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 Noul Cod penal.

Tot în ceea ce privește pedeapsa accesorie, dar doar față de inculpații A _____ D _____ și H _____ El H _____ instanța a omis să menționeze faptul că aceasta va deveni executabilă în condițiile art. 65 alin. 3 Cod penal, doar în ipoteza revocării suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executării pedepsei principale a închisorii în regim de detenție.

În cazul inculpatei A _____ D _____ instanța a reținut greșit că pedeapsa accesorie va fi executată în condițiile art. 66 alin. 3 Cod penal, având în vedere că acest text de lege se referă la pedepsele complementare și anume la faptul că interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la alin. 1 lit. a și lit. b al art. 66 Cod penal, se dispune cumulativ. Probabil instanța a avut în vedere dispozițiile art. 65 alin. 3 Cod penal, care se referă la momentul de când începe a se executa pedeapsa accesorie. Parchetul a considerat că se impune înlăturarea dispozițiilor art. 66 alin. 3 Cod penal din cadrul dispoziției care se referă la pedepsele accesorii.

În ceea ce privește netemeinicia sentinței apelate, parchetul a considerat că în mod greșit s-a dispus achitarea parțială a inculpatei A _____ D _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin.1 Cod Penal, în baza art.16 alin. 1 lit. a din Cod Proc.P_. și abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78 /2000 modificată, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod Penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod Penal, în baza art. 16 alin. 1 lit. b teza I din Cod Proc. P_. și cu referire la Decizia C.C.R. nr. 405 /15.06.2016, impunându-se condamnarea sa și executarea pedepsei în regim de detenție raportat la ansamblul activității infracționale care este una gravă și la calitatea în care a comis faptele și anume Decan al Facultății de m _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ Gr. T. P _____ Iași.

De asemenea, Parchetul a considerat că în mod greșit a dispus instanța de judecată achitarea totală a inculpatei Ș _____ I _____ L _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual, prev. și ped. de art. 321 alin. 1 Cod Penal, conform art. 16 alin. 1 lit. a din Cod Proc.P_. și abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78 /2000 modificată, cu trimitere la art. 297 alin. 1 Cod Penal, cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod Penal, conform art. 16 alin. 1 lit. b teza I din Cod Proc. P_. și cu referire la Decizia C.C.R. nr.405/15.06.2016, impunându-se condamnarea sa și executarea pedepsei în regim de detenție raportat la ansamblul activității infracționale și la calitatea în care a comis faptele și anume prodecan al Facultății de m _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ Gr. T. P _____ Iași.

Pedeapsa principală ce le-a fost aplicată celor trei inculpați și anume A _____ D _____, H _____ El H _____ și A _____ R _____ are un quantum foarte mic raportat la o corectă aplicare la situația concretă, a criteriilor de individualizare prevăzute de lege. S-a apreciat faptul că durata de aplicare a pedepsei complementare trebuie să fie mare pentru inculpații A _____ D _____, H _____ El H _____ și A _____ R _____.

Pentru inculpații A____ D____, H____ El H____, Parchetul a considerat că trebuie să se dispună executarea pedepsei principale a închisorii în regim de detenție și că în mod greșit instanța de fond a dispus suspendarea sub supraveghere a executării acesteia.

Pentru că s-a dispus suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei închisorii pentru inculpații A____ D____, H____ El H____, chiar dacă acest aspect a fost criticat de P____, totodată s-a criticat și durata mică a termenului de supraveghere; durata acestui termen putând fi stabilită până la 4 ani. Inculpaților li s-a stabilit o perioadă de 60 de zile în care să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, aspect de asemenea criticabil în condițiile în care norma legală prevede un maxim al acestei durate de 120 de zile iar, în condițiile în care instanța a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, stabilirea acestui maxim al duratei era necesar.

Soluțiile de achitare a inculpatelor A____ D____ și S____ I____ L____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 Cod P____. sunt greșite, fiind determinate de abordarea eronată a elementelor ce trebuie avute în vedere în aprecierea pe care instanța trebuie să o facă. Astfel, în speță, trebuie pornit de la stabilirea noțiunii de înscris original (oficial) și de la obligațiile celor două inculpate, ambele membre ale Biroului Consiliu din cadrul Facultății de M____ din cadrul Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași, de a verifica aceste acte în original, acte care trebuiau să se afle în dosarul de înscriere în această formă, conform Procedurii de lucru echivalare studii universitare de licență adoptată în anul 2013, care reglementează o altă formulă de admitere la cursurile Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași, caz în care vine în completarea legislației, dar pentru care este necesară emiterea unei scrisori de acceptare la studii pentru anul corespunzător pentru care se face echivalarea acestora.

Inculpatele, prin semnarea procesului verbal prin care a fost analizată solicitarea înscriere la studii a studentului H____ Yassine, au atestat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul că au atestat în fals că au verificat actele de studii în original, confirmând astfel că sunt întrunite condițiile înscrierii candidatului H____ Yassine direct în anul II de studiu la Facultatea de M____ din cadrul Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași, deși în conformitate cu Ordinul M.E.N. nr. 6000/2012 modificat prin ordinul nr. 3359/MD din 11.03.2013, Hotărârea nr. 2/21.03.2014 a Senatului Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași (cu respectarea termenului de înregistrare a dosarului 22 august 2014), Minuta ședinței din 17.11.2014 Consiliului de Administrație U.M.F. Iași și Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență adoptată în anul 2013 de U____ de M____ \F____ „Gr. T. P____” Iași, acest candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I.

Atât timp cât inculpatele au atestat, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, în sensul că au atestat în fals că au verificat actele de studii în original, confirmând astfel că sunt îndeplinite condițiile înscrierii a candidatului H____ Yassine direct în anul II de studiu la Facultatea de M____ din cadrul Universității de M____ și F____ „Gr. T. P____” Iași, deși acest candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I, acestea au comis infracțiunea de fals intelectual prevăzute. de art. 321 alin. 1 Cod penal.

Contrar celor reținute de instanța de judecată, Parchetul a considerat că respectivul proces verbal poate fi considerat ca fiind rezultatul/produsul unei acțiuni de falsificare a realității din partea inculpatelor, din moment ce conține date/elemente nereal extrase din documentele care ar fi trebuit să fie avute în vedere la dosarul de înscriere (și anume actele de studii în original) pentru a fi aprobată înscrierea candidatului direct în anul II de studiu, deși, conform prevederilor legale, acest candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I. Inculpata A____ D____, împreună cu Ș____ I____ -L____, decan respectiv prodecan al Facultății de M____, ambele membre ale Biroului Consiliu din cadrul facultății amintite, au semnat procesul-verbal prin care au analizat solicitarea de înscriere la studii la Facultatea de Medicina specializarea M____, studii în limba franceză, în anul II, an universitar 2014-2015 privind pe H____ Yassine, prin care au fost recunoscute mai multe examene cu note și credite, menționând în mod nereal că această evaluare a avut la bază, printre altele, situația școlară, planul de învățământ, programa analitică, sistemul de

notare, acte în original deși la dosarul candidatului se aflau o copie a foii matricole aferent anului I de studiu la Facultatea Liberă din Bruxelles-Belgia, șampilată, dar nesemnată de reprezentanții legali, o foaie matricolă aferentă anului II de studii la aceeași universitate, de asemenea, șampilată, dar nesemnată de vreun oficial, fișe ale disciplinelor și programelor analitice aferente, acestea fiind descărcate de site-ul Universității Libere din Bruxelles - Belgia, la data de 01.11.2014, dar ne semnate de reprezentanții unității de învățământ belgiene pentru a atesta autenticitatea acestora. Dosarul depus în vederea echivalării studiilor universitare nu conținea nota explicativă oficială asupra sistemului de notare aplicat în unitatea de învățământ unde a studiat anterior H _____ Yassine (U _____ Liberă din Bruxelles - Facultatea de M _____), cererea acestuia privind materiile pentru care se solicită echivalarea și nici cererea de eliberare a scrisorii de acceptare la studii în România, corespunzătoare anului II de studiu.

D.N.A. – Serviciul T _____ Iași a considerat că instanța de judecată ar fi trebuit să dispună condamnarea inculpatelor A _____ D _____ și Ș _____ I _____ L _____ pentru săvârșirea infracțiunii de „abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit”, prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 modificată cu trimitere la art. 297 Cod penal.

Analizând situația de fapt reținută, în cuprinsul actului de sesizare, în sarcina inculpatelor, drept element material al infracțiunii de abuz în serviciu (acțiunea incriminată) - semnarea procesului-verbal 18.11.2014 prin care a fost analizată cererea de înscriere la studii a studentului H _____ Yassine, prin care au aprobat solicitarea acestuia de înscriere direct în anul II de studii la Facultatea de M _____ din Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, atestând în fals că au verificat actele de studii, în original, prezentate de acesta, în condițiile în care lipseau ceilalți membri ai Biroului Consiliu al Facultății de M _____, iar scrisoarea de acceptare la studii emisă de către Ministerul Educației permitea doar înscrierea în anul I de studii, încalcând astfel prevederi din Legea educației naționale nr. 1/2011.

Totdată, Parchetul a apreciat că nu s-a realizat o justă individualizare a pedepsei aplicate inculpaților, în raport cu criteriile prevăzute de lege, având în vedere modul și circumstanțele comiterii faptelor și la calitatea în care a comis faptele, în ceea ce o privește pe inculpata Azoicai D _____.

Împrejurarea că inculpații Azoicai D _____, H _____ EI H _____ și A _____ R _____ nu au antecedente penale reprezintă starea de normalitate, așteptă pentru persoanele mature care se bucură de încrederea statelor care îi primesc, de protecția activităților desfășurate legal și a familiilor acestora.

Nu poate fi considerat covârșitor determinant în alegerea quantumului pedepsei și a modalității de executare doar acest criteriu, cu ignorarea faptului important că după săvârșirea infracțiunii inculpații nu au recunoscut săvârșirea faptelor în modalitatea descrisă în rechizitoriu, deși toate probele administrate în cauză au sugerat contrariul.

Instanța ar fi trebuit să aplice inculpaților pedepse într-quantum mai mare, având în vedere natura, gravitatea, modalitatea de săvârșire a faptelor de către fiecare inculpat, având în vedere valoarea prejudiciului produs, având în vedere conduita procesuală a inculpaților care nu au recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor, având în vedere faptul că inculpata A _____ D _____ a deținut calitatea de Decan al Facultății de m _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, calitate în care cu atât mai mult ar fi trebuit să respecte legea și să fie un exemplu de urmat în societate.

În situația dată, pedepsele principale stabilite inculpaților (orientate spre minimul special) nu sunt în măsură să asigure, sub aspectul quantumului și al modului de executare reeducarea acestora și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Elementele de fapt și de drept determină concluzia că reeducarea inculpaților și apărarea societății civile prin descurajarea săvârșirii unor astfel de fapte de către alte persoane se pot realiza numai prin majorarea quantumului pedepselor principale și prin executarea acestora în regim de detenție.

Tocmai nivelul de educație al inculpaților ar fi trebuit să-i determine să aibă o conduită în conformitate cu legea, iar numai procesul penal în sine nu este suficient pentru asigurarea scopului procesului penal, având în vedere și atitudinea inculpaților de nerecunoaștere a faptelor în modalitatea reținută de organele judiciare.

2. Inculpata A _____ D _____, prin motivele de apel, a criticat sentința apelată sub aspectul **nelegalității și netemeinicii**, arătând următoarele:

Cu privire la nelegalitate, instanța de fond a procedat în mod greșit la schimbarea încadrării juridice prin sentința pronunțată - încălcându-și obligația înscrisă în art.386 C.pr.pen. - fără a pune în discuția contradictorie noua încadrare pentru ca procurorul și părțile să-și expună concluziile cu privire la necesitatea și temeiurile schimbării încadrării juridice și fără să explice drepturile inculpatului (și anume de a cere lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecării); inculpata A _____ D _____ fiind astfel privată de posibilitatea de a formula o apărare în raport cu noua ei încadrare juridică.

De asemenea, instanța de fond a respins în mod greșit cererile inculpatei A _____ D _____ privind schimbarea încadrării juridice a faptelor, date prin actul de sesizare a instanței, atât cu privire la infracțiunea de luare de mită – corectă fiind încadrarea prevăzută de de disp. art.308 alin.1 și 2 C. pen. rap. la art. 289 alin.2 C.pen. cu îndepărtarea art.6 din Legea nr. 78/2000 (modificată), cât și cu privire la infracțiunea de fals intelectual, apreciind că încadrarea juridică corectă dată aceluiași fapte pentru care s-a apreciat ca fiind comise în aceeași perioadă de timp și pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a celor două coinculpate - în raport de ansamblul probatoriului administrat în prezenta cauză - ar fi fost în mod corect o presupusă infracțiune unică de „fals intelectual” prev. și ped. de disp. art. 321 alin.1 Cpen.

Totodată, inculpata A _____ D _____ a criticat faptul că instanța de fond a respins neîntemeiat cererile de probatorii formulate în apărare, de natură să garanteze drepturile acesteia și să influențeze soluția din prezenta cauză, făcând trimitere la proba testimonială, la expertiza criminalistică prin care să se determine autenticitatea interceptărilor înmagazinate pe suportul optic înaintat instanței, precum și la înscrisuri referitoare la situația de fapt.

S-a criticat faptul că instanța de fond a reținut în considerentele hotărârii pronunțate, contrar probelor administrate în cursul cercetării judecătorești, o situație de fapt greșită, preluată din rechizitoriu, nesuținută de probatoriul strâns în primul ciclu procesual, preluând aproape integral „confuziile” reținute de organele de urmărire penală în actul de sesizare, fără a proceda la un examen propriu al cauzei în raport cu ansamblul probatoriului administrat.

Prin prisma apărării, ansamblul probatoriului administrat atestă o altă situație de fapt decât cea reținută în considerentele sentinței criticate, astfel:

La data de 18.11.2014 - momentul consumării presupusei infracțiuni de „fals intelectual” când a fost semnat procesul-verbal prin care a fost analizată solicitarea de înscriere la studii la Facultatea de M _____, în anul II (an universitar 2014-2015) a cetățeanului marocan H _____ Yassine - inculpatul H _____ El H _____ (tatăl studentului H _____ Yassine) s-a prezentat însoțit de conaționalul său, Keniz Mohammed Yassine (vorbitor de limba română) la Decanatul Facultății de M _____ din cadrul U.M.F. Iași.

Inculpatul H _____ El H _____ a cerut o audiență la inculpata A _____ D _____ prin secretara șefa a U.M.F.-ului (martora C _____ G _____), context în care a depus - în susținerea cererii fiului său înregistrată la data de 11.11.2014 - foaia matricolă (în original) pentru anul II de studiu, documente care atestau că a promovat anul I și a fost înscris pentru anul II la U _____ Liberă din Bruxelles (Belgia), fișele de disciplină și materiile parcurse în vederea continuării studiilor în anul II la Facultatea de M _____ din cadrul universității ieșene.

La aceeași dată din 18.11.2014, pe baza înscrisurilor depuse la dosarul studentului H _____

Yassine, a fost efectuată echivalarea studiilor de către decanul Facultății de M_____ A_____ D_____, împreună cu prodecanul Ș_____ I_____ L_____, după care s-a întocmit procesul-verbal cu observațiile consemnate potrivit cărora „studentul se va înscrie în anul II cu susținerea examenelor de diferență din anul I.”

La data de 20.11.2014, studentul H_____ Yassine s-a prezentat personal la Secretariatul Facultății de M_____ unde a semnat pe un exemplar al procesului-verbal de echivalare credite (din 18.11.2014), după care toate aceste înscrieri au fost prezentate în ședința Consiliului de Administrație a U.M.F. din data de 23.11.2014.

La data de 23.11.2014 la sediul U.M.F. Iași s-au prezentat ofițerii judiciariști din cadrul D.N.A. - S.T. Iași și au ridicat toate documentele privind-l pe cetățeanul marocan H_____ Yassine.

La data de 27.11.2014, la solicitarea D.N.A. - S.T. Iași au fost înaintate procurorului: cererea nr.xxxxx/11.11.2014 formulată de H_____ Yassine prin care solicită să studieze în anul II la Facultatea de M_____ Generală, două înscrieri în limba franceză înaintate de solicitant și procesul-verbal de echivalare întocmit la data de 18.11.2014.

Prin urmare, studentului H_____ Yassine i-a fost emisă scrisoare de acceptare la studii încă data de 29.10.2014 de către M.E.C.T.S. „pentru anul I.”(conform solicitării inițiale din data de 20.10.2014, înaintată prin registratura generală a U.M.F.), ulterior a făcut cerere pentru continuarea studiilor în anul II după momentul depunerii dosarului de primire la studii (la data de 11.11.2014) și în termenul limită de înscriere a studenților străini la U.M.F. Iași, în acord cu aspectele menționate în minuta Consiliului de Administrație din data de 17.11.2017 (unde se precizează că „înscrierea pentru toți anii de studiu să se prelungească până la data de 20.11.2014), și-a completat dosarul înaintând decanului Facultății de M_____ toate documentele de echivalare a tuturor materiilor promovate din anul I și II la U.L.B. (la data de 18.11.2014).

Din probatoriul administrat în cursul cercetării judecătorești (testimonial și înscrieri) rezultă că la momentul semnării procesului-verbal de echivalare credite din data de 18.11.2014 nu trebuia prezentată o nouă scrisoare de acceptare pentru anul II de studii obținută de la M.E.C.T.S. - în situația numitului H_____ Yassine au fost respectate condițiile stipulate în Ordinul M.E.C.T.S. nr. 3223/08.02.2012, în referire la echivalarea pentru înscrierea în an superior după ce i-a fost emisă scrisoarea de acceptare deoarece candidatul depusese inițial dosarul pentru anul I de studii și doar ulterior a făcut solicitarea pentru înscrierea în anul II, însoțită de documentele de studii doveditoare de la U.L.B..

Cu privire la situația școlară a studentului H_____ Yassine, nu trebuiau semnate de către reprezentanții Universității Libere din Bruxelles foile matricole aferente anilor I și II de studii - edificatoare în acest sens fiind declarațiile martorilor V_____ C_____, C_____ G_____ și H_____ R_____, coroborate cu înscrierile înaintate la dosarul cauzei în cursul cercetării judecătorești.

Referitor la planul de învățământ, programa analitică și sistemul de notare înmatricularea numitului H_____ Yassine în anul II de studii a fost corect realizată respectându-se atât Procedura de Lucru (P.L.-87) echivalare studii universitare de licență emisă la data de 09.05.2013 dar și Regulamentul de studii universitare de licență a U.M.F. care reglementează faptul că echivalarea se aplică (obligatoriu potrivit Convenției de la Bologna) studenților străini care-și continuă studiile într-un alt institut de profil din România.

Conform aceleași proceduri de lucru (P.L.-87) echivalare studii universitare de licență, evaluarea dosarelor pentru echivalarea studiilor este efectuată de un membru al Biroului Consiliu al facultății și este aprobată prin proces-verbal cu semnătura tuturor membrilor Biroului Consiliu. în speța de față, procesul-verbal de echivalare a fost semnat de comxipatele A_____ D_____ și Ș_____ L_____ (doi membri ai Biroului Consiliu) întrucât în perioada 18-22.11.2014 ceilalți doi membri (martorii V_____ C_____ și P_____ F_____) nu au fost disponibili în decanat, fiind implicați în alte activități, după data de 22.11.2014 documentele fiind ridicate de organele de

urmărire penală.

Eliberarea unei noi scrisori de acceptare, după echivalare, se putea obține prin corespondența cu M.E.C.T.S. în urma informării responsabililor din minister de către secretarul șef al U.M.F. (și nu de către secretariatul decanatului), pe baza cererii candidatului căreia i se aprobase înscrierea într-un an superior. În acest sens vă rugăm să aveți în vedere că cererea candidatului H _____ Yassine. cu aprobarea decanului Facultății de M _____ de a fi înmatriculat în anul II a fost trimisă încă din data de 18 noiembrie 2014 la Rectoratul U.M.F. - aceasta găsindu-se în mapa prorectorului de resort la momentul ridicării documentelor de către organele judiciare - urmând a fi derulate etapele ulterioare de informare a M.E.C.T.S. cu privire la echivalarea studiilor efectuate într-o universitate din U.E.

Cu privire la netemeinicia sentinței apelate, inculpata A _____ D _____ a arătat că în mod greșit a fost condamnată pentru săvârșirea infracțiunii de „luare de mită” pretins a fi consumată la data de 22.11.2014, evidențiind, în ceea ce privește infracțiunea de corupție pentru care a fost condamnată în primă instanță inculpata, că în literatura de specialitate s-a exprimat opinia că, dacă între folosul primit și actul realizat este o vădită disproporție, iar persoana nutrește sentimente de dragoste, respect și prețuire față de funcționarul respectiv, nu constituie „luare de mită” primirea de daruri care exprimă (din partea celui care oferă) un sentiment de recunoștință ori de respect personal.

În acest context s-a solicitat instanței de apel să aibă în vedere împrejurările în care A _____ D _____ a intrat în posesia „bucetului de flori și a pachetului conținând cele două obiecte” la data de 22.11.2014, livrate cu o zi înainte de cei doi martori din lucrări menționați (21.11.2014) la sediul decanatului Facultății de M _____ din cadrul U.M.F. în absența inculpatei.

Potrivit facturii înaintate la dosar care relevă adevărata valoare de piață a tăvii și ceainicului - înfățișate inculpatei doar la momentul în care au fost despachetate de către organele judiciare - apreciem că acestea nu reprezintă foloase care să fi îmbunătățit situația patrimonială a decanului Facultății de M _____ și nici să fi creat acesteia un avantaj pur și exclusiv moral ori un profit sau alt beneficiu.

Pe de altă parte apărarea a considerat că nu este realizată cerința impusă pentru existența laturii obiective a infracțiunii de „luare de mită” întrucât în cursul cercetării judecătorești nu a fost administrată nicio probă care să ateste că, în luna noiembrie 2014 inculpata A _____ D _____ și-ar fi încălcat atribuțiile de cadru universitar investit cu funcții de conducere odată cu înscrierea numelui H _____ Yassine în anul II la Facultatea de M _____, pentru continuarea studiilor.

Din ansamblul probatoriului administrat nu rezultă ca java, ceainicul și aranjamentele florale apreciate ca fiind cadouri oferite de medicul nefrolog marocan H _____ El H _____ să fi fost primite de medicul român epidemiolog A _____ D _____, în legătură cu efectuarea unui act contrar îndatoririlor sale legale, în calitate de decan al Facultății de M _____ din cadrul U.M.F. Iași.

Inculpata A _____ D _____ a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței apelate în conformitate cu dispozițiile art. 421 pct. 2 lit a C.pr.pen. și pronunțarea unei decizii corespunzătoare legii și adevărului.

3. Inculpatul H _____ El H _____ a criticat sentința penală sub aspectul **nelegalității** acesteia, arătând că instanța de fond a pronunțat o hotărâre în care nu sunt arătate motivele care legitimează în fapt și în drept soluția de condamnare a inculpatului, reținând în exclusivitate situația de fapt greșită din actul de sesizare a instanței, nesuținută de probatoriul strâns în primul ciclu procesual, din analiza sentinței penale apelate rezultând că Tribunalul Iași nu și-a respectat obligațiile ce-i reveneau cu ocazia motivării soluției date pe fondul cauzei, iar încălcarea acestora conduc la nelegalitatea hotărârii pronunțate.

Apararea a susținut faptul că în adoptarea soluției de condamnare s-a acordat credit doar probelor în acuzare strânse în faza de urmărire penală, fără ca instanța să administreze și alte cereri de

probatorii în apărare ori să aprecieze fiecare probă în contextul ansamblului probator, fiind astfel încălcat dreptul la un „proces echitabil”, neasigurând administrarea echitabilă a probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei în scopul aflării adevărului, cu respectarea deplină a principiului „egalității de arme”.

De asemenea, a fost criticată respingerea greșită a cererilor inculpatului H _____ El H _____ privind schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin actul de sesizare.

Cu privire la **netemeinicia** sentinței apelate, inculpatul, prin apărător, a considerat că instanța de fond a pronunțat o hotărâre de condamnare fără să analizeze structura juridică și conținutul constitutiv al infracțiunii de „dare de mită” prev. de art. 290 C. pen. prin prisma unei interpretări corecte a probatoriilor administrate și prin raportare la o eventuală formă de vinovăție a inculpatului H _____ El H _____. S-a subliniat faptul că intenția directă a presupusului „mituitor”, calificată de scop, manifestată prin aceea că ar fi acționat cu conștiință, în scopul de a o determina pe inculpata A _____ D _____, în calitate de decan al Facultății de M _____ - ca în schimbul sau datorită buchetului de flori, tăvii și ceainicului primit - să-1 înscrie pe fiul inculpatului H _____ El H _____ în anul II de studii, nu a fost în nici un fel dovedită de materialul probator administrat.

S-a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței primei instanțe și în conformitate cu dispozițiile art.421 pct. 2 lit. a Cpr.pen., admiterea cererilor de probatorii, aprecierea tuturor probelor administrate și schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin rechizitoriu (necenzurată de prima instanță) din infracțiunea de „dare de mită” prev. de art. 6 din Legea nr.78/2000 cu ref. la art. 290 Cpen. în infracțiunea de „participație improprie la dare de mită” prev. de art. 52 Cpen. rap. la art. 308 alin. 1 și 2 Cpen. cu ref la art. 290 Cpen. și îndepărtarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 (modificată) și achitarea inculpatului H _____ El H _____ de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de corupție în temeiul disp. art. 396 alin. 5 Cpr.pen. rap. la art 16 alin. 1 lit. b, teza a II-a C.pr.pen. - „fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege”.

4. Inculpatul A _____ R _____, prin motivele de apel, a considerat că în mod greșit prima instanță a constatat faptul că sunt întrunite cumulativ toate condițiile legale (art. 48 Cpen.) pentru a se reține în sarcina sa săvârșirea infracțiunii de „complicitate la dare de mită”. Instanța de fond a făcut o analiză a elementelor ce trebuiesc îndeplinite pentru a se putea reține în cauză complicitatea în sarcina inculpatului A _____ R _____, însă s-a limitat doar la expunerea acestor chestiuni de ordin teoretic - fără însă a face o analiză prin prisma probatoriului.

Astfel, din probatoriul administrat în cele două faze procesuale, s-a subliniat faptul că susținerile acuzării sunt contrazise, infirmate de următoarele: declarația martorei C _____ G _____, din care rezultă că A _____ R _____ avea o relație conflictuală cu inculpata A _____ D _____, procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice, din care reiese că inculpatul A _____ R _____ nu a intenționat să îl ajute pe coinculpatul H _____ El H _____ să ofere buchetele de flori decanului și secretarelor, dorind, în realitate, să se eschiveze în a onora rugămințile acestora.

Tot din probatoriul administrat - conținutul convorbirilor telefonice readate în cuprinsul proceselor verbale și declarațiile de martori - rezultă faptul că inculpatul A _____ R _____ nu a indicat niciodată prin telefon intermediarilor trimiși de H _____ El H _____ să lase la secretariat bunurile ce au fost preluate în final de martora H _____ R _____, așa cum în mod greșit se reține de către instanța de fond.

Raportat la probatoriul administrat, ce a fost analizat trunchiat/eronat de către prima instanță, s-a solicitat instanței de control judiciar să constate faptul că prin indicarea martorei V _____ D _____ ca fiind persoana căreia să i se lase florile (în contextul în care celelalte secretare inclusive decanul nu erau disponibile) nu se poate reține că inculpatul A _____ R _____ a avut vreo contribuție care să fi folosit efectiv autorului infracțiunii.

Nu este îndeplinită condiția ca actul de complicitate, în oricare dintre modurile în care s-a

manifestat, să se fi efectuat cu intenție (directă sau indirectă), în condițiile în care din probatoriul administrat a rezultat faptul că inculpatul A___ R_____ a acționat în condițiile erorii de fapt.

De asemenea, inculpatul A___ R_____ a arătat că în mod greșit instanța de fond a reținut ca și probe în adoptarea soluției de condamnare procesele verbale de investigații și procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, probe ce au fost avute în vedere de procuror la dispunerea soluției de clasare pentru săvârșirea infracțiunii de „trafic de influență”.

Inculpatul A___ R_____ a solicitat, în principal, în baza disp. art 396 pct. 5 C.pr.pen. raportat la disp. art. 16 lin. 1 lit. d C.pr.pen. cu reținerea art. 30 alin. 1 C.pen., achitarea inculpatului de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii de „complicitate la dare de mită”- prev. de disp. art. 48 din Cod penal rap. la disp. art. 6 din Legea 78/2000 cu referire la art. 290 Cpen..

În subsidiar inculpatul a solicitat diminuarea cuantumului pedepsei de 2 (doi) ani la care a fost condamnat de către prima instanță, cu suspendarea sub supraveghere a executării a pedepsei.

Sub aspectul cuantumului, a solicitat instanței să constate faptul că prima instanță a dispus condamnarea inculpatului A___ R_____ la pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la „dare de mită” iar pe autorul infracțiunii l-a condamnat la aceeași pedeapsă, fără a ține cont de eventuala contribuție a fiecăruia la săvârșirea infracțiunii.

În ceea ce privește modalitatea de executare a eventualei pedepse, s-a solicitat instanței să rețină faptul că în fața instanței de fond, între apărătorul ales al inculpatului și acesta din urmă a intervenit o lipsă de comunicare în sensul că apărătorul nu i-a adus la cunoștință efectele juridice ale refuzului de a presta muncă în folosul comunității.

În același sens, analizând actele și lucrările dosarului de urmărire penală, se constată faptul că nici instanța de fond nu i-a adus la cunoștință care este scopul pentru care legiuitorul a prevăzut acordul inculpatului de a presta muncă în folosul comunității.

În sensul de mai sus, după consultarea cu noul apărător ales, la data de 16.10.2017 inculpatul a dat o declarație notarială prin care declară faptul că este de acord să presteze muncă în folosul comunității.

Raportat la cele de mai sus, în condițiile în care instanța de apel va considera că sentința criticată este temeinică și legală sub aspectul condamnării inculpatului, s-a solicitat să se dispună redozarea pedepsei aplicate și suspendarea sub supraveghere a executării acesteia, constatând îndeplinite disp. art. 91 Cod penal.

Judecata în apel

Inculpații A____ D____, H____ El H____, A___ R_____ și Ș____ I____ L_____ au fost prezenți în fața instanței de apel, fiecare dintre aceștia fiind asistați de apărători aleși.

Totodată, a fost prezent interpretul de limbă arabă El A___ F____, pentru a asigura traducerea ședinței de judecată pentru inculpatul H____ El H____, cetățean marocan ce nu vorbește și nu înțelege limba română.

Față de dispozițiile **art. 420 alin. 4 Cod procedură penală**, trei dintre inculpați au dat declarații în fața instanței de apel, astfel: inculpatul H____ El H____ a dat declarație la termenul de judecată din data de 23.01.2018 și la termenul de judecată din data de 03.05.2018 iar inculpații A____ D____ și A___ R_____ au dat declarații la termenul de judecată din data de 08.02.2018.

Inculpata Ș _____ I _____ L _____ a arătat că nu dorește să dea noi declarații în fața instanței de apel.

La termenul de judecată din data de 08.02.2018 instanța de apel a pus în discuția contradictorie a părților cererile de probe formulate.

Astfel, au fost respinse: solicitarea Parchetului privind reaudierea martorilor din lucrări, respectiv: C _____ G _____, P _____ F _____, V _____ C _____, C _____ O _____ și A _____ T _____, solicitările inculpatei A _____ D _____ privind audierea martorilor Hănceanu M _____, P _____ D _____ și A _____ V _____, efectuarea expertizei criminalistice a înregistrărilor audio și ambientale din datele de 20.10.2014 și 18.11.2014, relațiile solicitate de la Ministerul Educației, precum și solicitările inculpatul H _____ El H _____ cu privire la audierea martorilor M _____ S _____ I _____ și S _____ F _____, audierea numitului Keniz Mohamed Yassine, efectuarea unei expertize a vocii și vorbirii și a expertizei judiciare de stabilire a valorii reale a celor două obiecte pretind date și luate cu titlu de mită, respectiv tava și ceainicul.

La același termen de judecată au fost admise:

1. Proba cu înscrisuri în circumstanțiere în ceea ce îl privește pe inculpatul A _____ R _____, depuse la dosarul cauzei la filele 66-71, vol. II;
2. Solicitarea inculpatei A _____ D _____ privind audierea martorului V _____ D _____ G _____;
3. Solicitarea inculpatului H _____ El H _____ privind relații de la D.N.A. – Serviciul T _____ Iași, ce au fost depuse la dosar la fila 86, vol. II.

La termenul de judecată din data de 08.03.2018 Curtea a constatat imposibilitatea audierii martorei V _____ D _____ G _____ și a fost citită în ședință publică declarația acesteia dată în faza de urmărire penală, fila 587 din vol. I al dosarului de urmărire penală.

La același termen de judecată, instanța de apel a admis cererea inculpatei A _____ D _____ acesteia privind audierea în ședință publică a discuțiilor ambientale din data de 20.10.2014 și din data de 18.11.2014.

La termenul de judecată din data de 19.04.2018, constatându-se imposibilitatea audierii în ședință publică a înregistrărilor ambientale, Curtea a dispus traducerea acestora de către traducătorii autorizați de limbă arabă – El A _____ F _____, respectiv de limbă franceză – P _____ N _____. Traducerile în și din limba arabă au fost depuse la dosar la filele 167-172 vol. II, 197-205 vol. II și la filele 1-51 vol. III. Traducerile în și din limba franceză au fost depuse la dosar la filele 173-176 vol. II, filele 186-193 vol. II.

La termenul de judecată din data de 17.05.2018 Curtea a respins solicitarea apărătorului ales al inculpaților H _____ El H _____ și A _____ D _____ privind efectuarea unei expertize criminalistice, menținând argumentația expusă în ședință publică din data de 08.02.2018.

La același termen de judecată instanța a încuviințat proba cu înscrisuri în circumstanțiere pentru inculpata A _____ D _____, depuse la dosarul cauzei la filele 68-135, vol. III.

Analizând legalitatea și temeinicia sentinței penale apelate, în raport de criticile formulate de apelanți, dar și din oficiu, în baza efectului devolutiv al apelului și al limitelor sale, în conformitate cu dispozițiile art. 417 și art. 420 Cod procedură penală, Curtea constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 143/P/2014 din data de 02.06.2015 întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta

Curte de Casație și Justiție D.N.A.- Serviciul T _____ Iași au fost trimiși în judecată:

I. Inculpatele A _____ D _____, decan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, și **Ș _____ I _____ -L _____**, prodecan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, sub acuzația de săvârșire a infracțiunilor de **fals intelectual**, prev. de art. 321 alin. 1 din Codul penal, și **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**”, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 modificată cu trimitere la art. 297 Cod penal, constând în aceea că:

În data de 18.11.2014, **inculpata A _____ D _____**, în calitate de Decan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași și membru al Biroului Consiliu al respectivei facultăți, și **inculpata Ș _____ I _____ - L _____**, în calitate de Prodecan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași și membru al Biroului Consiliu al respectivei facultăți, au semnat procesul-verbal prin care a fost analizată solicitarea de înscriere la studii a studentului H _____ Yassine, atestând în fals că a verificat actele de studii în original prezentate de acesta din urmă (respectiv : **scrisoarea de acceptare la studii** (deși candidatul H _____ Yassine nu a obținut un astfel de document pentru anul II de studiu); **situația școlară** - la dosar existând o foaie matricolă pentru anul II de studii ce poartă ștampila Universității Libere din Bruxelles - Belgia, ștampilată dar nesemnată de reprezentanții instituției, precum și o copie a foii matricole aferente anului I de studii de la aceeași universitate, ștampilată, dar nesemnată; **planul de învățământ, programa analitică** - la dosar există doar niște fișe ale disciplinelor descărcate la data de 01.11.2014 de pe site-ul Universității Libere din Bruxelles – Belgia, fără că aceste înscrisuri să constituie documente de lucru prevăzute în **Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență** adoptată în anul 2013 de U _____ de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași; **sistemul de notare**) pentru a produce o consecință juridică în sensul înscrierii candidatului H _____ Yassine direct în anul II de studiu la Facultatea de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, deși în conformitate cu Ordinul M.E.N. nr. 6000/2012 modificat prin ordinul nr. 3359/MD din 11.03.2013, Hotărârea nr. 2/21.03.2014 a Senatului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași (cu respectarea termenului de înregistrare a dosarului 22 august 2014), Minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliului de Administrație U.M.F. Iași și Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență adoptată în anul 2013 de U _____ de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, acest candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I, această activitate reprezentând **infracțiunea de fals intelectual prev. de art.321 alin.1 din Codul Penal**.

În data de 20.11.2014, **inculpata A _____ D _____**, în calitate de Decan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, în baza procesului-verbal din 18.11.2014 prin care a fost analizată solicitarea de înscriere la studii a studentului H _____ Yassine, a aprobat solicitarea acestuia de înscriere direct în anul II de studii la Facultatea de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, deși, pe baza documentelor depuse anterior (scrisoare de acceptare la studii în anul I, diplomă de bacalaureat, foii matricole, adeverință medicală), a Ordinului M.E.N. nr. 6000/2012 modificat prin ordinul nr. 3359 'MD din 11.03.2013, Hotărârea nr. 2/21.03.2014 a Senatului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași (cu respectarea termenului de înregistrare a dosarului 22 august 2014), Minuta ședinței din 17.11.2014 a Consiliului de Administrație U.M.F. Iași și Procedura de lucru echivalare studii universitare de licență adoptată în anul 2013 de U _____ de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, acest candidat nu putea fi înscris la studii decât în anul I, înregistrându-se prejudicierea bugetului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași cu suma de 5.000 euro reprezentând taxă de școlarizare pentru anul I de studii, dar și obținerea unui folos necuvenit de natură nepatrimonială, de către candidatul H _____ Yassine, constând în înscrierea la cursurile respectivei unități de învățământ direct în anul II de studii, precum și un folos necuvenit, de natură patrimonială, reprezentând taxa de școlarizare de 5.000 euro aferentă anului I de studii, pe care acesta trebuia să o achite, această activitate reprezentând **infracțiunea de abuz în**

serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind 2 din Legea nr. 78/2000 modificată cu trimitere la art. 297 Cod penal.

În ceea ce o privește pe **inculpata** Ș _____ I _____ - L _____, în calitate de Prodecan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași și membru al Biroului Consiliu al respectivei facultăți, s-a susținut că activitatea de falsificare a procesului verbal prin care a fost analizată solicitarea de înscriere la studii a studentului H _____ Yassine, atestând în fals că a verificat actele de studii în original prezentate de acesta din urmă, a condus, pe de o parte, la prejudicierea bugetului Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași cu suma de 5.000 euro reprezentând taxă de școlarizare pentru anul I de studii, iar, pe de altă parte, obținerea unui folos necuvenit, de natură nepatrimonială, de către candidatul H _____ Yassine, constând în înscrierea la cursurile respectivei unități de învățământ direct în anul II de studii precum și un folos necuvenit, de natură patrimonială, reprezentând taxa de școlarizare de 5.000 euro aferentă anului I de studii pe care acesta trebuia să o achite, întrunește elementele constitutive ale **infrațiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13 2 din Legea nr. 78/2000 modificată cu trimitere la art. 297 Cod penal.

II. Inculpata A _____ D _____, decan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, și **inculpații** H _____ El H _____ și A _____ R _____ sub acuzația de săvârșire a infrațiunilor de **luare de mită**, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal, respectiv **dare de mită**, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal, și **complicitate la dare de mită**, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, eu referire la art. 290 Cod penal, constând în aceea că:

În data de 22.11.2014, **inculpata** A _____ D _____ a primit de la **inculpatul** H _____ El H _____, prin intermediul martorilor H _____ R _____, M _____ S _____ -I _____ și S _____ F _____ (persoane care au acționat fără vinovăție), o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare de piață minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare de piață minimă 100 lei), în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu, constând în acceptarea înscrierii numitului H _____ Yassine în cadrul facultății al cărei decan este, activitate care constituie **infrațiunea de luare de mită, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal, respectiv infrațiunea de dare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal.**

Referitor la **inculpatul** A _____ R _____, s-a reținut că, în ziua de 21.11.2014, l-a ajutat pe inculpatul H _____ El H _____ să dea inculpatei A _____ D _____ - decan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de Medicina și F _____ „Gr. T. P _____” Iași - o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare minimă 100 lei), în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu, constând în acceptarea înscrierii numitului H _____ Yassine în cadrul facultății al cărei decan este, indicându-le intermediarilor, prin telefon (cu nr.xxxxxxxxxx) trimiși de H _____ El H _____ (martorii M _____ S _____ -I _____ și S _____ F _____) să lase la secretariat bunurile ce au fost preluate, în final, de martora H _____ R _____), întrucât inculpata A _____ D _____ nu era prezentă la birou în acel moment, activitate care constituie **infrațiunea de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal.**

Curtea reține că prima instanță, cu privire la acuzațiile de fals intelectual și abuz în serviciu față de cele două inculpate care dețineau funcții de conducere în cadrul Facultății de M _____ din cadrul Universității de Medicina și F _____ „Gr. T. P _____” Iași, a dispus soluția de achitare, reținând că infrațiunea de fals intelectual nu există (art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală), iar pentru

infracțiunea de abuz în serviciu activitatea de care au fost acuzate nu este prevăzută de legea penală, nefiind întrunite elementele constitutive pe latură obiectivă în acest sens (art. 16 alin. 1 lit. b teza I Cod procedură penală), făcând și aplicarea Deciziei C.C.R. nr. 405/15.06.2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art.297 alin.1 din Codul penal și ale art.13 indice 2 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Efectuând propria analiză a probatoriului administrat în cauză și a dispozițiilor legale incidente, Curtea apreciază că soluția primei instanțe este corectă, reținând în acest sens, pe lângă argumentele prezentate de aceasta și situația de fapt descrisă amănunțit, inclusiv cu trimitere la probatoriul din care aceasta rezultă, pe care și le însușește, și următoarele aserțiuni:

Cu privire la **infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod penal**, Curtea ține să puncteze că acuzarea a susținut că înscrisul reprezentat de „ procesul-verbal din data de 18.11.2014”, fila 670 vol. 1 ds.u.p., ar fi fals deoarece inculpatele A _____ D _____ și Ș _____ I _____ L _____ au atestat, prin semnare, că au verificat actele de studii, în original, menționate în cuprinsul formularului tipizat (acest proces verbal fiind în concret un formular tipizat în care se completează rezultatul echivalării disciplinelor urmate de candidatul solicitant), când în realitate aceste înscrisuri nu se aflau în dosarul candidatului, în original.

Așadar, acuzația de fals intelectual nu se referă la faptul că echivalarea materiilor studiate și a notelor obținute de solicitantul H _____ Yassine nu ar fi fost realizată corect în substanța sa.

Cu privire la forma în care sunt eliberate înscrisurile privind situația școlară, programe analitice, etc. de către o instituție de învățământ superior din alt stat astfel încât acestea să facă dovada autenticității lor, Curtea arată că procedura, forma, sunt cele stabilite de respectiva instituție de învățământ și de legislația în materie din statul respectiv. Or, verificarea condițiilor de formă (șatmpilă, semnătură decan, legalizare, etc.) a unor astfel de înscrisuri nu se poate raporta la legislația română ori la practicile naționale universitare în acest domeniu.

Așa cum bine a prezentat și prima instanță, pe parcursul fazei de judecată, au fost efectuate toate verificările de rigoare necesare pentru lămurirea autenticității și veridicității înscrisurilor privind situația școlară a solicitantului H _____ Yassine, planul de învățământ, programa analitică și sistemul de notare al Universității Libere din Bruxelles – Belgia, stabilindu-se că:

- În ceea ce privește foile matricole aferente anilor I și II de studiu ale solicitantului H _____ Yassine (situația școlară a acestuia), în urma corespondenței efectuate de către U _____ de M _____ și F _____ „G _____ T. P _____” Iași cu U _____ Liberă din Bruxelles – Belgia, în luna iunie 2015, aceasta din urmă a trimis înscrisurile menționate către U.M.F. Iași (filele 262-286 vol. 1 ds. fond). Astfel, a rezultat că aceste înscrisuri se eliberează și fac dovada autenticității și veridicității lor purtând doar sigiliul (ștampila) universității în cauză, fără a purta și semnătura decanului facultății, așa cum a reclamat acuzarea.

Exact în această formă au fost depuse foile matricole și de către studentul solicitant H _____ Yassine în dosarul de înscriere în anul II de studiu la U.M.F. „GR. T. P _____” Iași.

- Referitor la planul de învățământ, programa analitică și sistemul de notare al Universității Libere din Bruxelles – Belgia, de asemenea comunicate de această instituție de învățământ, situația este identică.

Astfel, programele analitice comunicate de U _____ Liberă din Bruxelles – Belgia, filele 287-298 vol. 1 ds. fond, sunt identice cu cele depuse de studentul solicitant H _____ Yassine în dosarul de înscriere în anul II de studiu la U.M.F. „GR. T. P _____” Iași, iar planul de învățământ și sistemul de notare utilizat de această universitate rezultă din cuprinsul foilor matricole, fiind menționate conținutul materiilor studiate și faptul că u _____ în cauză aplică sistemul european de credite transferabile – ECTS, sistem de notare prezentat și în anexa la Ordinul MECTS

nr. 3223/08.02.2012 privind Metodologia de recunoaștere a perioadelor de studii efectuate în străinătate.

- În fine, scrisoarea de acceptare la studii în anul II nu putea fi verificată deoarece încă nu exista. Potrivit probatoriului administrat, acest proces verbal din data de 18.11.2014, după semnarea de către decan și prodecan, membri în Biroul Consiliului Facultății de M_____, a fost înaintat la mapa prorectorului care avea atribuția de a-l înainta, împreună cu dosarul candidatului, la Ministerul Educației pentru informare și pentru eventualitatea emiterii scrisorii de acceptare la studii pentru anul II.

Această etapă a procedurii nu a mai avut loc deoarece, începând cu data de 22.11.2014, au fost efectuate percheziții la U.M.F. „Gr. T. P____” Iași, inclusiv în Decanat, dosarul studentului solicitant H_____ Yassine fiind ridicat de organul de urmărire penală.

Modul în care U.M.F. „Gr. T. P____” Iași derulează procedurile de transfer pentru continuarea studiilor de către studenți străini, pe lângă toate reglementările incidente (ordine, regulamente, proceduri de lucru, convenții), a fost prezentat și de martorii C_____ G_____ (secretar șef la U.M.F. Iași în perioada de referință), V_____ C_____ (prodecan al Facultății de M_____ și membru în Biroul Consiliu al Facultății de M_____ în perioada de referință), P_____ F_____ (membru în Biroul Consiliu al Facultății de M_____ în perioada de referință) și inculpatele audiate în cauză A_____ D_____ și Ș_____ I_____ L_____ care confirmă aspectele ce rezultă din corespondența și înscrisurile comunicate de U_____ Liberă din Bruxelles – Belgia. Curtea nu va relua aspectele declarate de aceste persoane în fața primei instanțe apreciind că nu se impune deoarece judecătorul fondului a efectuat o analiză corectă și completă a acestora, redată în cuprinsul sentinței apelate.

Curtea va reține și declarația inculpatei A_____ D_____ dată în fața instanței de apel cu privire la această acuzație, filele 61-63 vol. 2 ds. apel, ocazie cu care a prezentat detaliat situația actelor de studii, menționate în cuprinsul formularului tipizat al procesului verbal privind echivalarea studiilor solicitantului H_____ Yassine, pe care le-a examinat în procesul de echivalare.

Aspectele prezentate de inculpată sunt în deplină concordanță cu cele reținute mai sus și stabilite pe baza înscrisurilor provenite de la U_____ Liberă din Bruxelles – Belgia.

Curtea concluzionează că nu a existat în realitatea faptică nicio activitate pe care să o fi desfășurat inculpata A_____ D_____, în funcțiile pe care le deținea în cadrul Facultății de M_____ din cadrul Universității de Medicină și F_____ „Gr. T. P____” Iași, cu ocazia procesului de echivalare a studiilor solicitantului H_____ Yassine și care să se circumscrie noțiunii de atestare a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, așa cum se prevede în incriminarea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 din Codul penal.

Nu pot fi reținute ca fondate și pertinente criticile aduse de parchet soluției de achitare dispusă de prima instanță cu privire la această acuzație, atât pentru inculpata A_____ D_____, cât și pentru inculpata Ș_____ I_____ L_____, pentru următoarele motive:

Rezultă așadar, fără nicio îndoială, inexistența faptei de fals intelectual, soluția primei instanțe de achitare a celor două inculpate pe temeiul prevăzut în art. 16 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală – *fapta nu există* – este legală și temeinică.

Cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 modificată, cu trimitere la art. 297 Cod penal, reținută în sarcina celor două inculpate A_____ D_____ și Ș_____ I_____ - L_____, Curtea reține că această acuzație este în legătură intrinsecă cu cea de fals intelectual, în accepțiunea acuzării această din urmă infracțiune reprezentând mijlocul prin care s-a atins scopul specific infracțiunii de abuz în serviciu, respectiv obținerea unui folos necuvenit, de natură nepatrimonială, de către candidatul H_____ Yassine, constând în înscrierea la cursurile respectivei

unități de învățământ direct în anul II de studii precum și un folos necuvenit, de natură patrimonială, reprezentând taxa de școlarizare de 5.000 euro aferentă anului I de studii pe care acesta trebuia să o achite.

Instanța de control judiciar constată că inexistența faptei de falsificare a înscrisului oficial reprezentat de „ procesul-verbal din data de 18.11.2014”, fila 670 vol. 1 ds.u.p., conduce la înlăturarea elementului esențial pe care s-a conturat acuzația de abuz în serviciu.

În cauză a existat o activitate de evaluare a situației școlare a solicitantului H _____ Yassine în urma căreia a fost întocmit „ procesul-verbal din data de 18.11.2014”, iar ulterior, în data de 20.11.2014, din dispoziția inculpatei A _____ D _____ și cu acordul implicit al inculpatei Ș _____ I _____ L _____, a avut loc înmatricularea efectivă în anul II de studiu la Facultatea de M _____ și F _____ a acestuia.

Prin urmare, nu poate fi reținută ca întemeiată critica formulată de inculpata A _____ D _____, prin apărătorul ales, potrivit căreia soluția de achitare pentru această faptă ar fi trebuit să aibă drept temei dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a din Codul de procedură penală – *fapta nu există*.

Dincolo de acest aspect, instanța de control judiciar apreciază că prima instanță a realizat o analiză corectă și completă a dispozițiilor care reglementează atribuțiile de serviciu pe care cele două inculpate le aveau în calitate de membri ai Biroului Consiliu Facultății de M _____ și F _____ din cadrul U.M.F. „Gr. T. P _____” Iași, respectiv de decan și prodecan, din perspectiva acuzațiilor aduse, făcând în mod corect și aplicarea Deciziei Curtii Constitutionale nr. 405 din 15.06.2016.

Curtea Constitutională a statuat în decizia menționată că principiul legalității incriminării impune ca doar legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte, în caz contrar supunându-se sancțiunii penale, deci, comportamentul interzis trebuie impus de legiuitor chiar **prin lege** – înțeleasă ca act formal adoptat de Parlament, precum și ca act material, **cu putere de lege**, emis de Guvern, în temeiul delegării legislative, respectiv, **prin ordonanțe și ordonanțe de urgență**.

Or, în cauza de față încălcările constatate, respectiv înscrierea și înmatricularea efectivă a persoanei solicitante H _____ Yassine la data de 20.11.2014, cu aprobarea inculpatei A _____ D _____, în anul II de studiu, și acordul dat dispozițiilor decanului în acest sens, în cazul inculpatei Ș _____ I _____ L _____, fără parcurgerea celorlalte etape și fără obținerea avizelor necesare ale Consiliului de Administrație al U.M.F. „Gr. T. P _____” Iași, fără eliberarea scrisorii de acceptare de către minister corespunzător anului II de studii, vizează atribuții de serviciu stabilite prin acte de nivel inferior, respectiv ordin al ministrului, hotărâre a senatului, regulamente interne ale U.M.F. „Gr. T. P _____” Iași, neputând fi astfel reținută existența laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu. Activitatea imputată inculpatelor A _____ D _____ și Ș _____ I _____ - L _____ nu îndeplinește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de abuz în serviciu, condiții care dau însuși elementul material din structura laturii obiective a infracțiunii în discuție.

Instanța de control judiciar nu poate reține aserțiunea parchetului potrivit căreia atribuțiile de serviciu ale celor două inculpate sunt reglementate de Legea nr.1/2011 privind educația națională și, prin urmare, acuzația de abuz în serviciu ar subzista.

Contrar opiniei exprimate de acuzare, Curtea constată că în legea menționată sunt reglementate aspecte și principii generale privind educația națională, nicidecum procedura după care sunt primite la continuarea studiilor studenții străini la U.M.F. „Gr. T. P _____” din Iași. Atribuțiile de serviciu ale celor două inculpate sunt stabilite în mod expres în Carta Universitară 2011 a U.M.F. „Gr. T. P _____” din Iași adoptată de Senatul Universității, în art.78 – art.106, în baza acestui document fiind emise și Regulamentul de Organizare și Funcționare al U.M.F. „Gr. T. P _____” din Iași și Regulamentul de studii universitare de licență al U.M.F. „Gr. T. P _____” din Iași (adoptate de Senatul Universității în 2013) ce reglementează procedurile de admitere, transfer/continuare a studiilor, contractele individuale de muncă, de management, fișa postului.

De altfel, relativ la procedurile de înscriere/transfer la cursurile Universității de M_____ și F_____ „Gr. T. P_____” Iași (U.M.F. Iași), chiar procurorul de caz a arătat în rechizitoriu că acestea se desfășoară în conformitate cu Ordinul nr. 6000/2012 emis de Ministrul Educației Naționale privind aprobarea Metodologiei pentru primirea la studii și școlarizarea cetățenilor străini din state terțe UE în învățământul de stat și particular din România, modificat prin ordinul nr. 3359/MD din 11.03.2013.

Prin urmare, acuzația de abuz în serviciu adusă inculpatelor A_____ D_____ și Ș_____ I_____ L_____ nu respectă imperativele prevăzute în Decizia Curtii Constitutionale nr. 405 din 15.06.2016.

Față de neîntrunirea elementelor constitutive pe latura obiectivă a infracțiunii, ceea ce echivalează cu lipsa prevederii faptei în legea penală (art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală) nu se impune analiza celorlalte aspecte vizând conținutul constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 modificată, cu trimitere la art. 297 Cod penal, instanța de control judiciar apreciind că soluția de achitare dispusă de prima instanță este legală și întemeiată.

În cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a – *fapta nu există* - din Codul de procedură penală, așa cum a invocat inculpata A_____ D_____ în apel, deoarece acest caz de imposibilitate de continuare a exercitării acțiunii penale presupune inexistența unei fapte, unei activități în materialitatea ei în sensul descris în *verbum regens*.

În speța dedusă judecății a existat o activitate concretă desfășurată de cele două inculpate A_____ D_____ și Ș_____ I_____ L_____ în funcțiile publice deținute și în virtutea atribuțiilor de serviciu pe care le aveau, doar că această activitate nu întrunește elementele constitutive pe latura obiectivă pentru a fi considerată infracțiune.

Față de considerentele prezentate mai sus, Curtea arată că nu se mai impune analiza apărărilor inculpaților A_____ D_____ și H_____ El H_____ referitoare la interceptările convorbirilor telefonice și a celor purtate în mediul ambiental din datele de 20.10.2014 și 18.11.2014.

Referitor la acuzațiile de luare de mită, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal, **dare de mită**, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal, și **complicitate la dare de mită**, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal, reținute în sarcina inculpaților A_____ D_____, H_____ El H_____ și A_____ R_____, așa cum au fost prezentate mai sus, Curtea arată următoarele:

Există două elemente esențiale în speța de față care trebuie analizate și lămurite pentru a se putea stabili dacă inculpata A_____ D_____ a luat mită de la inculpatul H_____ El H_____ care ar fi fost ajutat în acest sens de către inculpatul A_____ R_____, respectiv aptitudinea bunurilor primite de a reprezenta mita (bunul dobândit prin săvârșirea infracțiunii) și elementul subiectiv al faptei.

S-a reținut de către acuzare și de prima instanță faptul că inculpata A_____ D_____ a primit cu titlu de mită (în modalitatea primirii unui folos material care nu i se cuvenea) o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare de piață minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare de piață minimă 100 lei), de la inculpatul H_____ El H_____, în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu, constând în acceptarea înscrierii numitului H_____ Yassine în cadrul facultății al cărei decan era.

Curtea arată că dacă faptul primirii celor două obiecte este cert și recunoscut și de către inculpata A_____ D_____ care, inclusiv în fața instanței de apel a arătat circumstanțele în care a intrat în posesia acestora (declarație inculpată, filele 61-63 vol. II ds. apel), nu aceeași este concluzia cu privire la aptitudinea bunurilor primite de a reprezenta mită și cu privire la elementul subiectiv al faptei.

În fața instanței de apel, inculpata A_____ D_____ a arătat că cele două obiecte, a căror natură a

constatat-o abia cu ocazia efectuării percheziției asupra autovehiculului său cu care se deplasa în aceeași zi – 22.11.2014, și buchetul de flori în care se afla o carte de vizită au intrat în posesia sa într-o zi de sâmbătă când se afla în decanat deoarece prezidase două lucrări de doctorat, împrejurare în care secretara șefă a Facultății de M _____ Generală (martora C _____ O _____ C _____) i-a înmănat aceste obiecte spunându-i că sunt de la un coleg, medic nefrolog, și că, la rândul său, le primise de la o altă secretară/angajat de la decanat/administrator șef al universității (martora H _____ R _____) care le primise de la un curier.

Inculpata a mai arătat că a primit aceste obiecte și buchetul de flori de față cu toată lumea din decanat, nefiind doar ea în încăpere deoarece a doua zi începea examenul de rezidențiat, s-a uitat doar la felicitarea atașată și a citit cuvintele „souvenir marocan”, nu a scos pachetul din pungă, nu l-a desfăcut și nu s-a uitat să vadă ce anume este acolo.

De asemenea, inculpata a mai susținut că a luat pachetul și buchetul de flori din decanat deoarece a doua zi urma să-și desfășoare activitatea în acel birou comisia de rezidențiat, și a plecat fără să se gândească la faptul că acest gest s-ar putea concretiza în acuzația de luare de mită din dosarul de față.

Modul în care bunurile menționate au intrat în posesia inculpatei A _____ D _____, așa cum a fost prezentat de aceasta, este confirmat prin declarațiile martorilor S _____ F _____ și M _____ S _____ I _____ (cei doi curieri), H _____ R _____, V _____ D _____ G _____, C _____ O _____ C _____.

Cu privire la bunurile primite, Curtea reține că bunurile primite de către inculpata A _____ D _____ cu privire la care s-a reținut de către acuzare și de prima instanță că ar reprezenta folosul material obținut de inculpată sunt o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare de piață minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare de piață minimă 100 lei).

Date fiind circumstanțele faptice în care au fost primite cele două obiecte, precum și specificul acestora în cultura marocană, Curtea apreciază că nu poate fi susținută acuzația că acestea ar fi reprezentat folosul material primit de către inculpata A _____ D _____ în legătură cu modul în care și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în raport de înscrierea solicitantului H _____ Yassine în anul II de studiu la Facultatea de M _____ Generală de la U _____ „Gr. T. P. _____ din Iași.

Din raportul de expertiză tehnică – judiciară întocmit în faza de urmărire penală, filele 424-427 vol. 1 ds.u.p., rezultă că cele două obiecte sunt specifice țărilor arabe din nordul Africii (Maroc, Tunisia, Algeria), sunt obiecte care pot fi achiziționate din aceste zone, sunt construite din materiale comune, respectiv cupru și alamă, acoperite cu strat de argint, fiind confecționate industrial ori artizanal.

Este adevărat că prin aceeași expertiză s-a arătat că valoarea de piață a acestor obiecte ar putea fi în jur de 1.000 lei ambele (tava între 800 – 1.000 lei, iar ceainicul între 100 – 150 lei), pe diverse site-uri de comercializare, însă nu valoarea prezumată a acestora definește caracterul de bun primit drept mită. Ceea ce prevalează prețului este semnificația bunului.

De altfel, cu privire la valoarea de piață a celor două obiecte, inculpata A _____ D _____ a depus la dosar, încă din faza de urmărire penală, factura nr. 37/23.02.2015 privind achiziționarea unor obiecte similare din Maroc, însoțită de planșe foto, prețul acestora totalizând suma de 330 dirhame marocani, echivalentul sumei de 135,16 lei la data de 08.04.2015, filele 452-467 vol. 1 ds.u.p..

Contrar opiniei parchetului, valoarea de piață a unui astfel de bun este cea din țara de proveniență și nu cea din țara în care „a fost dat ca mită”, în contextul în care același parchet nu a probat că astfel de bunuri puteau fi cumpărate și din România și la ce prețuri anume. În plus, nu poate omis faptul că aceste bunuri au fost dăruite de inculpatul H _____ El H _____, cetățean marocan care nu locuiește în România și cu privire la care parchetul nu a demonstrat că oferirea unor astfel de suveniruri putea avea semnificație penală.

Nu în cele din urmă, Curtea are în vedere și mesajul cuprins în felicitarea care a însoțit cele două obiecte oferite inculpatei A _____ D _____, fila 256 și 447 vol. 1 ds.u.p. – „Vă mulțumesc pentru amabilitatea de a accepta acest buchet de flori însoțit de un suvenir marocan, martor al recunoștinței mele și al gratitudinii față de primirea dvs amabilă, simpatia, modestia și calitățile umane pe care le aveți. Toate cele bune. Doctor H _____ El H _____, Specialist în boli ale rinichilor și dializă, absolvent al Universității Claude Bernard din Lyon, Franța.”

Față de toate aceste aspecte de fapt, Curtea concluzionează, dincolo de orice îndoială, că cele două obiecte dăruite inculpatei A _____ D _____ de către inculpatul H _____ El H _____ au caracter de suveniruri, de obiecte dăruite ca amintire, tradiționale, specifice popoarelor din nordul Africii, nicidecum de foloase materiale obținute prin săvârșirea unei infracțiuni, un avantaj patrimonial, un beneficiu, o retribuție. Mai trebuie avute în vedere în cadrul acestei aprecieri și nivelul de trai și de educație al ambilor inculpați, aceștia fiind medici, fiecare cu cariere apreciabile, oferirea unor astfel de cadouri putând ține de curtoazie.

Dacă ar fi să acceptăm ideea că astfel de bunuri reprezintă foloase în accepțiune penală, atunci s-ar putea lesne susține că și un buchet de flori ar putea reprezenta un bun obținut prin săvârșirea unei infracțiuni, cu atât mai mult cu cât uneori un buchet de flori/aranjament floral ar putea costa mai mult decât cele două obiecte în discuție la un loc.

Analizând și latura subiectivă a infracțiunii de luare de mită, Curtea arată că potrivit art. 289 alin. 1 din Codul penal și doctrinei în materie, acțiunea de primire de foloase care nu i se cuvin de către un funcționar public în legătură cu îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor sale de serviciu, se poate realiza cu forma de vinovăție a intenției directe sau indirecte, conform art. 16 alin. 3 lit. a și b din Codul penal.

Posibilitatea săvârșirii infracțiunii de luare de mită și cu forma de vinovăție a intenției indirecte este a modului în care a fost incriminată această infracțiune în noul Cod penal, fiind înlocuită sintagma „în scopul” din reglementarea art. 254 alin. 1 din Codul penal din 1969, cu sintagma „în legătură cu”. De asemenea, în noua reglementare, infracțiunea de luare de mită absoarbe infracțiunea de primire de foloase necuvenite prev. de art. 256 din Codul penal din 1969 (așa cum este ipoteza și în speța de față) care se putea săvârși atât cu intenție directă, cât și cu intenție indirectă.

Raportat la activitatea imputată inculpatei A _____ D _____, Curtea arată că nu există în dosar nicio probă, directă sau indirectă, care să demonstreze că inculpata a primit bunurile menționate mai sus cu reprezentarea clară că acestea reprezintă o recompensă, un folos necuvenit, pentru modul în care și-a îndeplinit îndatoririle de serviciu în funcția de Decan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de M _____ și F _____ „Gr. T. P _____” Iași și membru al Biroului Consiliu al respectivei facultăți în legătura cu situația solicitantului H _____ Yassine ori că ar fi sugerat așteptarea sa de a primi vreun folos în acest sens.

Inculpata a susținut în fața instanței de apel că nu s-a gândit că suvenirul primit de la inculpatul H _____ El H _____ reprezintă mită deoarece cu câteva zile înainte, în data de 17.11.2014, se întâlnise cu acesta și cu traducătorul său Keniz Yassine, în aeroport în București, au călătorit cu același avion spre Iași, au discutat doar chestiuni profesionale, iar la destinație, dat fiind că era miezul nopții, afară era lapoviță și în aeroportul din Iași nu era niciun taxi, s-a oferit să ajute un coleg în sensul de a-l duce cu mașina sa la hotelul la care era cazat și care se afla în drumul său spre casă, apreciind că acesta este un gest uman.

A mai arătat inculpata că nu s-a putut gândi că primirea suvenirului ar avea semnificația luării de mită dat fiind mediul din care provine, în care a crescut și și-a desfășurat viața cotidiană, împrejurări care au determinat-o să interpreteze gestul colegului său ca pe unul de curtoazie, de colegialitate, și nu și-a pus problema la acel moment că respectivul suvenir ar proveni nu doar de la un coleg ci, în aceeași măsură, și de la tatăl unui candidat la Facultatea de M _____ Generală.

În consecință, Curtea apreciază că nu se poate reține existența elementului subiectiv corespunzător unei infracțiuni de luare de mită în sarcina inculpatei A _____ D _____, primirea unor suveniruri de

la diverse persoane în calitate de decan al facultății putând avea, eventual, implicații de natură deontologică (a se vedea Codul de etică și deontologie profesională universitară al Universității de M _____ și F _____ „G _____ T. P _____” din Iași, adoptat de Senatul Universității încă din anul 2012), nicidecum infracțională.

Față de considerentele prezentate, Curtea constată inexistența elementului material pe latura obiectivă a infracțiunii de luarea de mită, respectiv inexistența unui folos material primit în condițiile art. 289 alin. 1 din Codul penal, precum și inexistența laturii subiective a infracțiunii, respectiv intenția directă sau indirectă, motiv pentru care va dispune achitarea inculpatei A _____ D _____ pentru această acuzație, în temeiul **art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală**, faptei lipsindu-i unul dintre elementele constitutive pe latură obiectivă (ipoteza I) și latura subiectivă, neexistând forma de vinovăție prevăzută de lege (ipoteza a II a).

Aserțiunile prezentate mai sus în ceea ce privește acuzația de luarea de mită adusă inculpatei A _____ D _____ sunt deopotrivă valabile și în ceea ce privește situația juridică a **inculpatului H _____ El H _____** acuzat de săvârșirea infracțiunii corelative de dare de mită, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal, în circumstanțele deja precizate anterior, respectiv, prin intermediul martorilor H _____ R _____, M _____ S _____ -I _____ și S _____ F _____ (persoane care au acționat fără vinovăție), a oferit, a dat cu titlu de folos necuvenit o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare de piață minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare de piață minimă 100 lei), inculpatei A _____ D _____ în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu, constând în acceptarea înscrierii numelui H _____ Yassine în cadrul facultății al cărei decan era.

Curtea a stabilit deja faptul că cele două obiecte dăruite inculpatei A _____ D _____ de către inculpatul H _____ El H _____ au caracter de suveniruri, de obiecte dăruite ca amintire, tradiționale, specifice popoarelor din nordul Africii, nicidecum de foloase materiale în accepțiune penală.

Dincolo de acest aspect, se impune a fi analizată și poziția subiectivă a inculpatului H _____ El H _____, având în vedere că infracțiunea de dare de mită prev. de art. 290 alin. 1 din Codul penal, se săvârșește în condițiile prev. de art. 289 alin. 1 din Codul penal, adică inclusiv cu forma de vinovăție specifică luării de mită (intenție directă sau indirectă).

Or, probatoriul administrat în cauză nu relevă o astfel de intenție.

De altfel, singura probă pe care parchetul își fundamentează acuzația este discuția telefonică purtată de inculpatul H _____ El H _____ cu inculpatul A _____ R _____ în data de 21.11.2014, ora 14:01, (procesul verbal de redare a convorbirii telefonice, fila 484 vol. 3 ds.u.p.). Această discuție nu se coroborează cu nicio altă probă administrată în cauză.

Mai mult, chiar din conținutul convorbirii telefonice, rezultă că inculpatul H _____ El H _____ se arată preocupat de semnificația gestului său de a oferi un cadou inculpatei A _____ D _____, întrebându-l pe inculpatul A _____ R _____ dacă este în regulă să facă aceasta. Acesta din urmă îi spune că nu este nicio problemă, iar la întrebarea inculpatului H _____ dacă e normal în România un astfel de gest, inculpatul A _____ nu-i dă un răspuns clar, expres, ci doar râde.

În fața instanței de apel (declarație, filele 28-29 vol. II), inculpatul a arătat că, la sfatul lui Yassine Keniz, a trimis inculpatei A _____ D _____ cele două obiecte tradițional marocane, obișnuite în casa oricărui marocan, aduse de fiul său din Maroc și care nu se găseau de cumpărat în România, și un buchet de flori în semn de mulțumire pentru faptul că l-a transportat cu mașina de la aeroport la hotel, în împrejurarea prezentată mai sus. Totodată, a mai declarat că inculpata A _____ D _____ nu i-a cerut și nici nu i-a sugerat să-i dea ceva pentru gestul făcut.

Referitor la Yassine Keniz, persoana care i-a fost traducător în timpul cât s-a aflat în România, inculpatul a arătat că l-a cunoscut în urmă cu 10 ani de zile într-o împrejurare profesională, tatăl său

fiindu-i pacient pentru o perioadă mai lungă de timp, iar după decesul acestuia s-a ocupat de Yassine ca de propriul său fiu. Cunoaște că acesta a terminat medicina în România, la Cluj, înainte de anul 2014, dar că nu profesează ca medic în România și nici nu cunoaște cu ce anume se ocupă acesta în România.

Față de elementele de fapt prezentate, Curtea apreciază că nu s-a dovedit cu certitudine, dincolo de orice îndoială, existența unei rezoluții infracționale în persoana inculpatului H _____ El H _____ în sensul de a da mită inculpatei A _____ D _____, în legătură cu modul în care și-a exercitat atribuțiile de serviciu circumscrise situației solicitantului H _____ Yassine.

Curtea mai constată că instanța de fond și-a depășit limitele cadrului procesual în care a fost investită făcând aprecieri cu privire la vinovăția, sub forma intenției, martorilor S _____ F _____ și M _____ S _____ I _____, apreciind că aceștia au fost intermediari la săvârșirea infracțiunii de dare de mită, în condițiile în care față de aceștia parchetul nu a dispus trimiterea în judecată.

Se face astfel o confuzie între intenția celor doi martori de a transporta și a preda pachetul și buchetele de flori la U.M.F. Iași, intenție firească și intrinsecă activității pe care aceștia o desfășurau la florărie, acesta fiind obiectul lor de activitate, și intenția infracțională specifică infracțiunii de dare de mită. Nu s-a probat în cauză faptul că cei doi martori ar fi cunoscut scopul pentru care inculpatul H _____ El H _____ oferea cadoul și buchetele de flori.

Față de considerentele prezentate, Curtea constată inexistența elementului material pe latura obiectivă a infracțiunii de dare de mită, respectiv inexistența unui folos material oferit, dat, în condițiile art. 290 alin. 1 cu trimitere la art. 289 alin. 1 din Codul penal, precum și inexistența laturii subiective a infracțiunii, respectiv intenția directă sau indirectă, motiv pentru care va dispune achitarea inculpatului H _____ El H _____ pentru această acuzație, în temeiul **art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală**, faptei lipsindu-i unul dintre elementele constitutive pe latură obiectivă (ipoteza I) și latura subiectivă, neexistând forma de vinovăție prevăzută de lege (ipoteza a II a).

În fine, referitor la acuzația adusă **inculpatului A _____ R _____** că, în ziua de 21.11.2014, l-a ajutat pe inculpatul H _____ El H _____ să dea inculpatei A _____ D _____ - decan al Facultății de M _____ din cadrul Universității de Medicină și F _____ „Gr. T. P _____” Iași - o tavă confecționată din cupru, argintată, în greutate de 1.359,90 grame (valoare minimă 800 lei) și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc (valoare minimă 100 lei), în legătură cu efectuarea unui act privind atribuțiile acesteia de serviciu, constând în acceptarea înscrierii numelui H _____ Yassine în cadrul facultății al cărei decan este, indicându-le intermediarilor, prin telefon (cu nr.xxxxxxxx) trimiși de H _____ El H _____ (martorii M _____ S _____ -I _____ și S _____ F _____) să lase la secretariat bunurile ce au fost preluate, în final, de martora H _____ R _____), întrucât inculpata A _____ D _____ nu era prezentă la birou în acel moment, activitate care ar constitui, în opinia parchetului, infracțiunea de complicitate la dare de mită, prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 290 Cod penal, Curtea arată următoarele:

Potrivit **art. 48 din Codul penal**, *c omplice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală*.

Activitatea de complicitate, ca formă secundară a participației penale, este întotdeauna subordonată formei principale de participație penală, în speță autoratului. Mai simplu spus, complicitatea la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală există numai dacă există autoratul la săvârșirea aceleiași fapte și aceasta motivat prin aceea că, complicele cooperează la săvârșirea faptei, după o înțelegere prealabilă cu autorul, prin activități indirecte de natură a sprijini latura obiectivă și/sau subiectivă a faptei, contribuția sa nefiind una determinantă, nemijlocită, directă de săvârșire a faptei.

Pentru a reține existența complicității este necesar ca autorul să săvârșească fapta prevăzută de legea penală. Însă, dacă autorul nu a săvârșit fapta prevăzută de legea penală, nu poate fi reținută, în mod firesc, existența unei complicități la o faptă care nu a fost săvârșită aceasta deoarece activitatea desfășurată de complice nu i-a folosit efectiv autorului la săvârșirea faptei tipice. Complicitatea există exclusiv prin raportare la activitatea săvârșită de inculpat.

Aceasta este și situația inculpatului A ___ R _____ în cauza de față, căruia i se impută un ajutor de natură morală acordat inculpatului H _____ El H _____.

Câtă vreme nu poate fi reținută săvârșirea unei infracțiuni de dare de mită de către autorul H _____ El H _____, nu poate fi reținută nici o participație penală sub forma complicității morale la săvârșirea aceleiași infracțiuni din partea inculpatului A ___ R _____.

Nefiind întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de complicitate la dare de mită, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. b din Codul penal, Curtea urmând a dispune achitarea inculpatului A ___ R _____ pentru fapta dedusă judecății.

Având în vedere temeiul soluției de achitare, nu se impune analiza celorlalte motive de apel invocate de inculpat.

Cu privire la plata onorariilor traducătorilor autorizați de limbă arabă și de limbă franceză folosiți în prezenta cauză, Curtea reține următoarele:

1. Traducătorul autorizat de limbă franceză P ___ N _____ a solicitat plata pentru traducerea în limba română și transcrierea în limba franceză a unui număr de 8 pagini și pentru participarea la ședințele de judecată din datele de 19.04.2018, 03.05.2018 și 17.05.2018 în scopul asigurării interpretării în limba franceză.

Curtea reține că traducătorul autorizat de limbă franceză P ___ N _____ a fost prezent la trei termene de judecată (19.04.2018, 03.05.2018 și 17.05.2018) și a tradus în scris discuțiile ambientale din data de 20.10.2014 (8 pagini), filele 186-193 vol. 2 ds. apel.

Potrivit procesului verbal întocmit de grefierul de ședință în data de 20.06.2018, după verificarea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată de la termenele menționate, fila 178 vol. 3 ds. apel, durata acestor ședințe de judecată a fost următoarea: ședința din 19.04.2018 – 29 de minute; ședința din 03.05.2018 – 44 de minute; ședința din 17.05.2018 – 1 h și 48 minute.

Pentru stabilirea cuantumului onorariului pentru activitatea de traducere ședințe de judecată și discuții ambientale, în scris, din limba franceză în limba română ce urmează a fi plătit traducătorului autorizat de limba franceză, Curtea reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor **art. 273 alin. 4 Cod procedură penală**, *expertul și interpretul au dreptul la o retribuție pentru îndeplinirea însărcinării date, în cazurile și în condițiile prevăzute prin dispoziții legale.*

În categoria interpreților sunt incluși și traducătorii autorizați, potrivit legii (art. 12 alin. 4 Cod procedură penală).

Cuquantumul tarifelor acordate pentru activitatea de traducător în fața organelor judiciare este stabilit prin dispozițiile **art. 7 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 din Legea nr. 178/1997 rap. la art. 1 alin. 1 din Ordinul comun al Ministerului Justiției nr. 772/C/05.03.2009 și al Ministerului Finanțelor nr. 414/03.03.2009**.

Astfel, onorariul traducătorului autorizat se stabilește în concret de către judecător, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, având în vedere tarifele stabilite pe categorii de

activitate și în funcție de condițiile în care s-a prestat activitatea traducătorului.

În speța de față își găsesc aplicarea prevederile **art. 1 alin. 1 lit. a și b din Ordinul comun al Ministerului Justiției nr. 772/C/05.03.2009 și al Ministerului Finanțelor nr. 414/03.03.2009 privind stabilirea tarifelor pentru plata interpreților și traducătorilor autorizați folosiți de Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, de birourile notarilor publici, de avocați și de executori judecătorești**, care stabilesc un tarif de 23,15 lei /oră sau, după caz, pentru fracțiuni de oră, pentru plata interpreților autorizați pentru efectuarea traducerilor din/în limbi străine în/din limba română, și un tarif de 33,56 lei/pagină format A4 pentru efectuarea traducerilor în scris.

Față de dispozițiile legale menționate, Curtea arată că pentru prezența la termenele de judecată din 19.04.2018, 03.05.2018 și 17.05.2018 (în total 4 h), traducătorului autorizat de limba franceză i se cuvine suma de 92,6 lei (4h x 23.15 lei/h).

De asemenea, pentru traducerea și transcrierea celor 8 pagini în limba română și limba franceză, onorariul este în cuantum de 268,48 lei (8 pag. x 33,56 lei/pag).

În consecință, suma totală convenită traducătorului autorizat de limba franceză pentru activitatea desfășurată în prezenta cauză este de 361,08 lei (92,6 lei + 268,48 lei), sumă ce urmează a fi plătită acestuia din fondul special al Ministerului Justiției.

2. Traducătorul autorizat de limbă arabă El A ___ F ___ a solicitat plata onorariului pentru activitatea de traducere ședințe de judecată (șase termene de judecată: 23.01.2018, 08.02.2018, 08.03.2018, 19.04.2018, 03.05.2018 și 17.05.2018) și discuții ambientale, în scris, din limba arabă în limba română (26 de pagini).

Curtea reține că traducătorul autorizat de limbă arabă El A ___ F ___ a fost prezent la cele cinci termene de judecată menționate mai sus și a tradus în scris discuțiile ambientale din data de 20.10.2014 și 18.11.2014 (13 pagini), efectuând și transcrierea în limba arabă a acestora (13 pagini), filele 13-51 vol. 3 ds. apel.

Potrivit procesului verbal întocmit de grefierul de ședință în data de 20.06.2018, după verificarea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată de la termenele menționate, fila 178 vol. 3 ds. apel, durata acestor ședințe de judecată a fost următoarea: ședința din 23.01.2018 – 65 minute; ședința din 08.02.2018 – 3 h și 50 minute; ședința din 08.03.2018 – 35 minute; ședința din 19.04.2018 – 29 de minute; ședința din 03.05.2018 – 44 de minute; ședința din 17.05.2018 – 1 h și 48 minute.

Pe lângă dispozițiile legale menționate mai sus, în cazul traducătorului de limbă arabă sunt incidente și prevederile **art. 7 alin. 3 lit. c din Legea nr. 178/1997** care stabilesc majorări pentru tariful de 23,15 lei/h cu 100% pentru traducerile efectuate simultan la cască, la instanțele judecătorești.

În acest sens, Curtea reține că traducătorul de limba arabă El A ___ F ___ a efectuat traducere simultană pentru inculpatul H ___ El H ___ în ședința de judecată de la termenul din data de 23.01.2018. motiv pentru care tariful pentru cele 2 ore se dublează (2 h x 23,15 lei).

Față de dispozițiile legale menționate, Curtea arată că pentru prezența (și traducerea simultană la termenul din data de 23.01.2018) la cele 6 termene de judecată traducătorului autorizat de limba arabă i se cuvine suma de 277, 8 lei (12 h x 23.15 lei/h).

De asemenea, pentru traducerea și transcrierea celor 23 pagini în limba română și limba arabă, onorariul este în cuantum de 872,56 lei (26 pag. x 33,56 lei/pag).

În consecință, suma totală convenită traducătorului autorizat de limba arabă pentru activitatea desfășurată în prezenta cauză este de 1.150,36 lei (277,8 lei + 872,56 lei), sumă ce urmează a fi plătită acestuia din fondul special al Ministerului Justiției.

Pentru considerentele prezentate, Curtea:

I. În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală, va admite apelurile declarate de inculpații A____ D____, H____ El H____ și A____ R____ împotriva Sentinței penale nr. 1/05.01.2017 pronunțate de Tribunalul Iași în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXX.

În temeiul **art. 423 alin. 1 și alin. 2 din Codul de procedură penală**, va desființa în parte sentința apelată și **în rejudecare:**

Va înlătura dispoziția privind condamnarea inculpatei A____ D____ pentru infracțiunea de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal, precum și dispozițiile subsecvente.

În temeiul **art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală**, va achita pe **inculpata A____ D____ (nume anterior B____)**, CNP xxxxxxxxxxxxxxxx, fiica lui V____ și M____, pentru infracțiunea de *luare de mită* prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal.

Va înlătura dispoziția privind condamnarea inculpatului H____ El H____ pentru infracțiunea de dare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 din Codul penal, precum și dispozițiile subsecvente.

În temeiul **art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală**, va achita pe **inculpatul H____ El H____**, cetățean marocan, pentru infracțiunea de *dare de mită* prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 din Codul penal.

Va înlătura dispoziția privind condamnarea inculpatului A____ R____ pentru infracțiunea de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. art. 290 din Codul penal, precum și dispozițiile subsecvente.

În temeiul **art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală**, va achita pe **inculpatul A____ R____**, cetățean cu dublă cetățenie – palestiniană și română, pentru infracțiunea de *complicitate la dare de mită* prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. art. 290 din Codul penal.

Va înlătura dispoziția privind confiscarea, în folosul statului român, a celor două colete ridicate și indisponibilizate de organul de urmărire penală de la inculpata A____ D____ respectiv o tavă confecționată din cupru argintată, în greutate de 1359, 90 grame, cu dimensiuni de 42x32cm, cu inscripția „ROYAL ASCOT Manchester Design Silver Plated” și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc, cu inscripție în limba arabă aplicată pe partea inferioară.

În temeiul **art. 404 alin. 4 lit. f din Codul de procedură penală**, va dispune restituirea către inculpata A____ D____ a celor două colete ridicate și indisponibilizate de organul de urmărire penală, respectiv o tavă confecționată din cupru argintată, în greutate de 1359, 90 grame, cu dimensiuni de 42x32cm, cu inscripția „ROYAL ASCOT Manchester Design Silver Plated” și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc, cu inscripție în limba arabă aplicată pe partea inferioară, ambalate într-o sacoșă din hârtie, de culoare vișinie cu dungi maro, depuse la camera de corpuri delictive a Tribunalului Iași

Va înlătura dispoziția privind obligarea inculpaților A____ D____, Hazouin El H____ și A____ R____ la plata cheltuielilor judiciare către stat, având în vedere soluția de acitare integrală dispusă față de aceștia.

În temeiul **art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală**, cheltuielile judiciare efectuate pentru desfășurarea procesului penal față de inculpații A____ D____, Hazouin El H____ și A____ R____ (faza de urmărire penală, faza de cameră preliminară și faza de judecată în primă instanță),

vor rămâne în sarcina statului.

Totodată, Curtea va menține toate celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În temeiul **art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală**, cheltuielile judiciare efectuate pentru soluționarea apelurilor inculpaților vor rămâne în sarcina statului, având în vedere admiterea acestor căi de atac.

II . În temeiul art. 421 pct. 1 lit. b din Codul de procedură penală, va respinge ca nefondat apelul declarat de **Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. - D.N.A. – Serviciul T _____ Iași** împotriva Sentinței penale nr. 1/05.01.2017 pronunțate de Tribunalul Iași în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXX.

În temeiul **art. 275 alin.3 din Codul de procedură penală**, cheltuielile judiciare efectuate pentru soluționarea apelului parchetului vor rămâne în sarcina statului.

În temeiul **art. 275 alin. 6 din Codul de procedură penală**, suma de 90 lei reprezentând onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul A ___ R _____, avocat P ___ M _____, potrivit delegației nr. 4070/01.08.2017, fila 97 vol. 1 ds. apel, va rămâne în sarcina statului și se va avansa Baroului Iași din fondul special al Ministerului Justiției.

Cuantumul onorariului parțial este stabilit prin raportare și la dispozițiile art. 5 alin. 1 lit. b și art. 6 din Protocolul privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, etc., încheiat între Ministerul Justiției și U.N.B.R., ținând seama de activitatea concretă desfășurată în cauză de avocatul P ___ M _____, cuantum reprezentând ¼ din suma de 360 lei prevăzută de protocolul menționat atunci când cel puțin două persoane au calitatea de inculpat în cauză.

Curtea reține că apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul A ___ R _____ nu a participat efectiv la niciun termen de judecată ci doar a studiat dosarul cauzei în ziua primului termen de judecată, din data de 19.09.2017, înainte de începerea ședinței de judecată (maximum jumătate de oră), potrivit cererii de studiu de la fila 112 vol. 1 ds. apel, și s-a prezentat în fața instanței, la același termen, pe parcursul ședinței de apeluri însă după ce se dispuseseră deja măsurile în cauza de față pentru termenul următor, așa cum rezultă din consemnarea greșierului de ședință de la fila 123 vol. 1 ds. apel. La termenul de judecată din data de 14.11.2017, avocatul s-a prezentat în fața instanței, pe parcursul ședinței de apeluri după ce se dispuseseră deja măsurile în cauza de față pentru termenul următor, doar pentru a depune referatul privind plata onorariului avocațial, așa cum rezultă din consemnarea greșierului de ședință de la fila 1 verso vol. 2 ds. apel.

În temeiul **art. 273 alin. 4 Cod procedură penală**, **art. 7 alin. 2 din Legea nr. 178/1997 rap. la art. 1 alin. 1 lit. a și b din Ordinul comun al Ministerului Justiției nr. 772/C/05.03.2009 și al Ministerului Finanțelor nr. 414/03.03.2009**, Curtea va admite cererea formulată de **traducătorul autorizat de limbă franceză P ___ N _____**, C.N.P. xxxxxxxxxxxxxx, privind plata onorariului pentru activitatea de traducere ședințe de judecată și discuții ambientale, în scris, din limba franceză în limba română în **sumă de 361,08 lei**.

În temeiul **art. 273 alin.5 Cod procedură penală**, va dispune efectuarea plății sumei 361,08 lei din fondul special al Ministerului Justiției către traducătorul autorizat P ___ N _____.

În temeiul **art. 273 alin. 4 Cod procedură penală**, **art. 7 alin. 2 din Legea nr. 178/1997 rap. la art. 1 alin. 1 lit. a și b din Ordinul comun al Ministerului Justiției nr. 772/C/05.03.2009 și al Ministerului Finanțelor nr. 414/03.03.2009**, va admite cererea formulată de **traducătorul**

autorizat de limba arabă El A___ F___, (Autorizația nr. 4176/27.12.2000 eliberată de Ministerul Justiției , privind plata onorariului pentru activitatea de traducere ședințe de judecată și discuții ambientale, în scris, din limba arabă în limba română în **sumă de 1.150,36 lei**.

În temeiul **art. 273 alin.5 Cod procedură penală**, va dispune efectuarea plății sumei 1.150.36 lei din fondul special al Ministerului Justiției către traducătorul autorizat El A___ F___.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

D E C I D E:

I . În temeiul art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală, admite apelurile declarate de inculpații **A_____ D___**, **H_____ El H_____ și A___ R_____** împotriva Sentinței penale nr. 1/05.01.2017 pronunțate de Tribunalul Iași în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXX.

În temeiul **art. 423 alin. 1 și alin. 2 din Codul de procedură penală** , desființează în parte sentința apelată și **în rejudecare:**

Înlătură dispoziția privind condamnarea inculpatei **A_____ D___** pentru infracțiunea de luare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal, precum și dispozițiile subsecvente.

În temeiul **art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală** , achită pe **inculpata A_____ D_____ (nume anterior B_____)** , pentru infracțiunea de *luare de mită* prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 289 alin. 1 din Codul penal.

Înlătură dispoziția privind condamnarea inculpatului **H_____ El H_____** pentru infracțiunea de dare de mită prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 din Codul penal, precum și dispozițiile subsecvente.

În temeiul **art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală** , achită pe **inculpatul H_____ El H_____** , cetățean marocan, pentru infracțiunea de *dare de mită* prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 din Codul penal.

Înlătură dispoziția privind condamnarea inculpatului **A___ R_____** pentru infracțiunea de complicitate la dare de mită prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. art. 290 din Codul penal, precum și dispozițiile subsecvente.

În temeiul **art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală** , achită pe **inculpatul A___ R_____** , pentru infracțiunea de *complicitate la dare de mită* prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. art. 290 din Codul penal.

Înlătură dispoziția privind confiscarea, în folosul statului român, a celor două colete ridicate și indisponibilizate de organul de urmărire penală de la inculpata **A_____ D___** respectiv o tavă confecționată din cupru argintată, în greutate de 1359, 90 grame, cu dimensiuni de 42x32cm, cu inscripția „ROYAL ASCOT Manchester Design Silver Plated” și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc, cu inscripție în limba arabă aplicată pe partea inferioară.

În temeiul **art. 404 alin. 4 lit. f din Codul de procedură penală** , dispune restituirea către inculpata **A_____ D_____** a celor două colete ridicate și indisponibilizate de organul de urmărire penală, respectiv o tavă confecționată din cupru argintată, în greutate de 1359, 90 grame, cu dimensiuni de 42x32cm, cu inscripția „ROYAL ASCOT Manchester Design Silver Plated” și un ceainic argintat, confecționat din alamă, cupru și zinc, cu inscripție în limba arabă aplicată pe partea

inferioară, ambalate într-o sacoșă din hârtie, de culoare vișinie cu dungi maro, depuse la camera de corpuri delictive a Tribunalului Iași

Înlătură dispoziția privind obligarea inculpaților A _____ D _____, Hazouin El H _____ și A _____ R _____ la plata cheltuielilor judiciare către stat.

În temeiul **art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală**, cheltuielile judiciare efectuate pentru desfășurarea procesului penal față de inculpații A _____ D _____, Hazouin El H _____ și A _____ R _____ (faza de urmărire penală, faza de cameră preliminară și faza de judecată în primă instanță), rămân în sarcina statului.

Menține toate celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu sunt contrare prezentei decizii.

În temeiul **art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală**, cheltuielile judiciare efectuate pentru soluționarea apelurilor inculpaților rămân în sarcina statului.

II . În temeiul **art. 421 pct. 1 lit. b din Codul de procedură penală**, respinge ca nefondat apelul declarat de **Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. - D.N.A. – Serviciul T _____ Iași** împotriva Sentinței penale nr. 1/05.01.2017 pronunțate de Tribunalul Iași în dosarul nr. XXXXXXXXXXXXXXX.

În temeiul **art. 275 alin.3 din Codul de procedură penală**, cheltuielile judiciare efectuate pentru soluționarea apelului parchetului rămân în sarcina statului.

În temeiul **art. 275 alin. 6 din Codul de procedură penală**, suma de 90 lei reprezentând onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpatul A _____ R _____, avocat P _____ M _____, potrivit delegației nr. 4070/01.08.2017, rămâne în sarcina statului și se avansează Baroului Iași din fondul special al Ministerului Justiției.

În temeiul **art. 273 alin. 4 Cod procedură penală**, **art. 7 alin. 2 din Legea nr. 178/1997 rap. la art. 1 alin. 1 lit. a și b din Ordinul comun al Ministerului Justiției nr. 772/C/05.03.2009 și al Ministerului Finanțelor nr. 414/03.03.2009**, admite cererea formulată de **traducătorul autorizat de limbă franceză P _____ N _____**, C.N.P. xxxxxxxxxxxxxxxx, privind plata onorariului pentru activitatea de traducere ședințe de judecată și discuții ambientale, în scris, din limba franceză în limba română în **sumă de 361,08 lei**.

În temeiul **art. 273 alin.5 Cod procedură penală**, dispune efectuarea plății sumei 361,08 lei din fondul special al Ministerului Justiției către traducătorul autorizat P _____ N _____.

În temeiul **art. 273 alin. 4 Cod procedură penală**, **art. 7 alin. 2 din Legea nr. 178/1997 rap. la art. 1 alin. 1 lit. a și b din Ordinul comun al Ministerului Justiției nr. 772/C/05.03.2009 și al Ministerului Finanțelor nr. 414/03.03.2009**, admite cererea formulată de **traducătorul autorizat de limba arabă El A _____ F _____**, (Autorizația nr. 4176/27.12.2000 eliberată de Ministerul Justiției , privind plata onorariului pentru activitatea de traducere ședințe de judecată și discuții ambientale, în scris, din limba arabă în limba română în **sumă de 1.150,36 lei**.

În temeiul **art. 273 alin.5 Cod procedură penală**, dispune efectuarea plății sumei 1.150.36 lei din fondul special al Ministerului Justiției către traducătorul autorizat El A _____ F _____.

Definitivă.