

## Direcția de inspecție pentru procurori

Nr. lucrare: 19 - 1296

Data: 5 iulie 2019

### RAPORT

**AVIZAT**

**Inspector-șef**

**judecător Lucian Netejoru**

privind *respectarea normelor de procedură penală și a duratei rezonabile de soluționare* în privința cauzelor instrumentate de doamna procuror ... în perioada 22 iunie 2016 – 23 octombrie 2018, la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală

### CAPITOLUL I

#### DATE GENERALE PRIVIND DESFĂȘURAREA CONTROLULUI

##### A. Modalitatea de stabilire a verificărilor și obiectivele acestora

##### A.1. Modalitatea de stabilire a controlului și a echipei de control

Având în vedere adresa Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Precum și Nota directorului Direcției de inspecție pentru procurori nr. A19 – 510 din 12 februarie 2019, ambele privind propunerea de verificare a respectării normelor de procedură penală și a duratei rezonabile de soluționare în privința cauzelor instrumentate de doamna procuror ... în perioada 22 iunie 2016 – 23 octombrie 2018,

Prin **Ordinul nr. 35/04.03.2019**, emis de inspectorul-șef al Inspectiei Judiciare s-a dispus efectuarea de către inspectorii de la Direcția de inspecție pentru procurori a unor verificări la Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală, *privind respectarea normelor de procedură penală și a duratei rezonabile de soluționare în privința cauzelor instrumentate de doamna procuror ... în perioada 22 iunie 2016 – 23 octombrie 2018.*

Prin același ordin s-a dispus ca verificările referitoare la activitatea de urmărire penală desfășurată în aceste cauze să fie efectuate de inspectorul judiciar ....

## **A.2. Obiectivele controlului, durata și natura verificărilor efectuate**

**Obiectivul general al controlului** ce rezultă din **Ordinul nr. 35/2019** emis de Inspectorul-șef al Inspecției Judiciare vizează modul de respectare a *normelor de procedură penală și a duratei rezonabile de soluționare în privința cauzelor instrumentate de doamna procuror ... în perioada 22 iunie 2016 – 23 octombrie 2018.*

**În ceea ce privește activitatea de urmărire penală**, verificările au vizat următoarele **aspecte**:

- ❖ respectarea dispozițiilor procedurale, de drept substanțial și regulamentare în soluționarea cauzelor penale;
- ❖ modalitatea de sesizare a organelor de urmărire penală, din perspectiva stabilirii existenței datelor care au justificat înregistrarea cauzelor penale;
- ❖ modalitatea de repartizare a cauzelor;
- ❖ ritmicitatea actelor de urmărire penală;
- ❖ gestionarea incidentelor procedurale: conexări, disjungeri, respectarea ordinii de conexare a cauzelor penale, modalitatea de înregistrare a disjungerilor;
- ❖ modalitatea în care procurorul a delegat efectuarea unor acte de urmărire penală și modul în care a urmărit desfășurarea operativă a activităților delegate;
- ❖ modalitatea de întocmire a unor acte de urmărire penală de către procuror (declarații de martori, ordonanțe de începere a urmăririi penale);
- ❖ modalitatea de redactare a soluțiilor de netrimitere în judecată, din perspectiva identificării unor eventuale motivări contrare raționamentului juridic sau a lipsei totale a motivărilor;
- ❖ modalitatea de comunicare către magistrații vizați a soluțiilor de clasare, din perspectiva respectării dispozițiilor art. 316 Cod procedură penală;
- ❖ respectarea condițiilor legale în materia măsurilor de supraveghere tehnică (modalitatea de solicitare a emiterii mandatelor de supraveghere tehnică, desemnarea organului de executare a mandatelor emise, modalitatea de exploatare a datelor obținute, existența ordonanțelor de amânare a informării asupra supravegherii către persoanele vizate, modalitatea de comunicare a acestor informații persoanelor vizate la finalizarea cauzei, modalitatea de arhivare a datelor obținute);

Controlul a vizat perioada 23 iunie 2016 – 23 octombrie 2018, iar în ceea ce privește **durata verificărilor**, prin Ordinul nr. 35/2019 al Inspectorului-șef s-a stabilit ca acestea să aibă loc în perioada **18 - 22.03.2019**.

Ulterior, prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare **nr. 58/21.03.2019**, Ordinul nr. 35/2019 a fost modificat, dispunându-se ca verificările să fie efectuate în perioada **18 – 31.05.2019**.

**Verificările directe efectuate de inspectorul judiciar din cadrul Direcției de inspecție pentru procurori au avut loc în perioada 18.03 – 22.03.2019 și, respectiv 18 – 31.05.2019**, la sediul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Direcției Naționale Anticorupție – nivel central și au implicat, pe lângă analiza situațiilor puse la dispoziție de conducerea Direcției Naționale Anticorupție și verificarea unor dosare selectate aleatoriu, de interes pentru domeniul în care s-a exercitat controlul.

Verificările directe s-au finalizat la data de 31 mai 2019.

## **B. Norme incidente. Date statistice.**

### **B.1. Norme incidente.**

La efectuarea controlului, au fost avute în vedere:

**Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție** aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. .../.../2015, publicat în Monitorul Oficial nr. .../21.05.

**Regulamentul de ordine interioară al parchetelor** aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. .../.../2014, modificat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. .../.../2018 publicat în Monitorul Oficial nr. ... din 11/06/2018

### **Dispozițiile înscrise în Cod procedură penală**

**Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție** de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. .../15.11.2012.

### **B.2. Date statistice.**

#### **Dosare repartizate și soluționate de doamna procuror ... în perioada 22.06.2016 – 23.10.2018**

Relațiile solicitate Direcției Naționale Anticorupție – nivel central prin adresa nr. 19 – ... din data de 11.03.2019 au fost comunicate Inspecției Judiciare la data de 15.03.2019.

Analizând situația datelor puse la dispoziția Inspecției Judiciare în vederea realizării activității de control, având ca obiect *modul de respectare a normelor de procedură penală și a duratei rezonabile de soluționare în privința cauzelor instrumentate de doamna procuror ... în perioada 22 iunie 2016 – 23 octombrie 2018*, se rețin următoarele:

În cursul anului 2016, în perioada **22.06. – 31.12.2016**, doamnei procuror ... i-au fost repartizate spre soluționare **17 dosare**, celelalte fiindu-i repartizate spre soluționare în perioada 2012 – iunie 2016, având în lucru un număr total de 77 dosare.

A soluționat un număr de **14 dosare**, dintre care 12 clasări și 1 acord recunoaștere vinovăție, precum și o conexare, toate aceste dosare fiind soluționate în perioada iulie – decembrie 2016, la finalul anului rămânând cu un stoc de 63 dosare.

În anul **2017**, doamnei procuror ... i-au fost repartizate spre soluționare **35 dosare**, având în lucru un număr total de 98 dosare.

A soluționat un număr de **34 dosare**, dintre care 27 clasări, 1 acord recunoaștere vinovăție și 1 rechizitoriu, precum și 5 alte soluții, la finalul anului rămânând cu un stoc de 64 dosare.

În anul **2018**, în perioada 01.01. – 23.10.2018, doamnei procuror ... i-au fost repartizate spre soluționare **19 dosare**, având în lucru un număr total de 83 dosare.

A soluționat un număr de **35 dosare**, dintre care 1 rechizitoriu și 19 clasări, precum și 15 alte soluții (declinare de competență la data de 23.10.2018), la încetarea activității rămânând un stoc de 48 dosare nesoluționate, ce au fost redistribuite procurorilor din cadrul Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

## CAPITOLUL II

### A. PROBLEMATICA IDENTIFICATĂ PE PARCURSUL CONTROLULUI PRIN RAPORTARE LA OBIECTIVELE ACESTUIA

#### A.1. Cadrul general

Doamna procuror ... și-a început activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție la data de 15.10.2010, fiind delegată de la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Începând cu data de 01.12.2010 a fost numită, prin Ordinul nr. .../26.11.2010 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție în funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție – nivel central.

Începând cu data de 03.03.2014, doamna procuror ... a exercitat funcția de procuror șef al Serviciului de combatere a corupției în justiție din cadrul Secției de combatere a corupției a Direcției Naționale Anticorupție, fiind delegată în această funcție începând cu data de 03.03.2014, iar prin Hotărârea nr. ... din 12 noiembrie 2014 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori a fost numită în funcția de procuror șef al Serviciului de combatere a

corupției în justiție din cadrul Secției de combatere a corupției a Direcției Naționale Anticorupție – nivel central, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 13.11.2014.

Prin Ordinul nr. ... din 26 octombrie 2017 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, începând cu data de 13 noiembrie 2017, doamna ... a fost delegată pe o perioadă de 6 luni în funcția de procuror șef al Serviciului de combatere a corupției în justiție din cadrul Secției de combatere a corupției a Direcției Naționale Anticorupție, delegare prelungită prin Ordinul nr. ... din 23 aprilie 2018 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 13 mai 2018.

Prin Hotărârea nr. ... din 23 octombrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori s-a constatat încetarea de drept a delegării în funcția de procuror șef al Serviciului de combatere a corupției în justiție din cadrul Secției de combatere a corupției a Direcției Naționale Anticorupție, a doamnei ..., procuror la Direcția Națională Anticorupție – nivel central, începând cu data de 23.10.2018.

În considerentele hotărârii s-a reținut că prin Ordinul nr. .../17.10.2018 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus desființarea Serviciului de combatere a corupției în justiție din cadrul Secției de combatere a corupției a Direcției Naționale Anticorupție, începând cu data de 23.10.2018.

Prin Hotărârea nr. ... din 26 noiembrie 2018, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât încetarea activității la Direcția Națională Anticorupție – nivel central a doamnei procuror ..., începând cu data de 01.12.2018 și revenirea acesteia la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, începând cu aceeași dată.

## **B. CONSTATĂRI FAPTICE PRIVIND DOSARELE DE URMĂRIRE PENALĂ instrumentate de doamna procuror ... în perioada 22 iunie 2016 – 23 octombrie 2018.**

Analiza datelor comunicate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală, precum și a celor rezultate în urma verificărilor directe efectuate urmează să fie prezentată, pe fiecare dosar, avându-se în vedere următoarele: număr de dosar, data sesizării și modalitatea de sesizare a structurii de parchet, încadrarea juridică, data începerii urmăririi penale *in rem/in personam*, data repartizării, data soluționării și tipul de soluție adoptat în fiecare cauză în parte, precum și ritmicitatea actelor de urmărire penală.

Vor fi prezentate principalele constatări rezultate din verificările efectuate asupra activității de urmărire penală desfășurată de doamna procuror ... în cauzele soluționate și în cele nesoluționate, din perspectiva respectării garanțiilor recunoscute de lege părților implicate în procedură și a ritmicității activităților ce se efectuează pentru respectarea termenului rezonabil în interiorul căruia să fie constatate în mod complet faptele care constituie infracțiuni și să fie stabilită temeinicia acuzațiilor formulate împotriva unei persoane bănuite de săvârșirea unei infracțiuni.

**Verificările efectuate au stabilit existența următoarelor situații cu privire la:**

**B.1. Dosare declinate la data de 23.10.2018 la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

**Dosarul nr. .../.../2017** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 16.05.2017, vizează presupuse fapte de abuz comise de magistrați judecători din cadrul Judecătoriei Sectorului 3 București, denunțatorul susținând că fie un judecător nu și-a îndeplinit în mod legal atribuțiile de serviciu cu ocazia punerii în executare a unei hotărâri de strămutare a unui dosar, a continuat să judece un dosar, deși o instanță superioară dispusese strămutarea cauzei la Judecătoria Oltenița, fie că a refuzat să semneze nejustificat o încheiere, deși în cauză erau înregistrate mai multe cereri de urgentare a eliberării unui asemenea document. Denunțatorul a sesizat și aspecte pe care le-a considerat nelegale în legătură cu soluționarea unei cereri de recuzare a judecătorului ... cadrul Judecătoriei Sectorului 3 București.

Inițial, denunțul a fost înregistrat sub nr. .../...-.../2017 din data de 03.05.2017, și repartizat spre soluționare doamnei procuror șef .... Urmare referatului întocmit la data de 15.05.2017, lucrarea a fost trecută în evidențele cauzelor penale, fiind înregistrat dosarul nr. .../.../2017 și repartizat doamnei procuror șef ... pentru efectuarea de cercetări.

Prin ordonanța din data de 07.07.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 297 alin. Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000.

La data de 18.09.2017, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară „pentru documentarea informativă a aspectelor sesizate în cauză...”.

La data de 25.09.2017 și, respectiv, 26.09.2017, ofițerul de poliție judiciară a întocmit procese-verbale din care rezultă că a efectuat verificări privind pe cei trei magistrați judecători, iar la data de 15.02.2018 a încheiat un proces-verbal din care rezultă că a verificat portalul just.ro cu privire la mai multe dosare.

La data de 31.08.2018, urmare solicitării denunțatorului pentru a fi audiat cât mai urgent, procurorul procedează la audierea acestuia în calitate de martor.

La data de 25.09.2018, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară pentru audierea unui martor, acesta fiind audiat la aceeași dată.

**În perioada octombrie 2017 – august 2018 dosarul a rămas în nelucrare.**

*La data de 23.10.2018, prin ordonanța procurorului s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul fiind înregistrat sub nr. .../.../2018 din 06.11.2018.*

**Dosarul nr. .../.../2017** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 16.08.2017, vizează presupuse fapte de corupție comise de un magistrat procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, denunțatorul susținând că ar fi dat suma de 1 milion de euro procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție în scopul obținerii unei soluții de clasare într-un dosar penal în care denunțatorul era vizat.

Inițial, denunțul a fost înregistrat sub nr. .../...-.../2017 din data de 27.07.2017, și repartizat spre soluționare doamnei procuror șef .... Urmare referatului întocmit la data de 11.08.2017, lucrarea a fost trecută în evidențele cauzelor penale, fiind înregistrat dosarul nr. .../.../2017 din data de 16.08.2017 și repartizat doamnei procuror șef ... pentru efectuarea de cercetări.

La data de 07.08.2017, sub nr. .../...-.../2017 este înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală adresa ANAF împreună cu sesizarea formulată de același denunțator.

La data de 25.09.2017, se înregistrează un același denunț, sub nr. .../.../2017 și repartizat doamnei procuror șef ... pentru efectuarea de cercetări.

La data de 12.10.2017, sub nr. .../...-.../2017, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Craiova trimite la Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală același denunț, declarația denunțatorului din data de 11.10.2017 și referatul cu propunere de trimitere a sesizării la Direcția Națională Anticorupție, fiind înregistrate la dosarul nr. .../.../2017.

La data de 27.02.2018, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară „pentru documentarea informativă a aspectelor sesizate în cauză, efectuarea de verificări și investigații pentru identificarea martorilor, identificarea și efectuarea de verificări cu privire la firmele menționate în sesizare în legătură cu obiectul dosarului penal .../.../2017”.

La data de 06.03.2018 și, respectiv, 13.04.2017, ofițerul de poliție judiciară a întocmit procese-verbale din care rezultă că a efectuat verificări pentru identificarea martorului, precum și pentru identificarea și printarea declarației de avere a magistratului vizat. De asemenea, au fost verificate mai multe firme indicate în sesizare.

În cauză, nu s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*.

Cu excepția ordonanței de delegare și a verificărilor efectuate de către ofițerul de poliție judiciară, în cauză nu au fost efectuate alte acte de urmărire penală, **în perioada august 2017 – octombrie 2018 dosarul rămânând în nelucrare.**

La data de 23.10.2018, prin ordonanța procurorului s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul fiind înregistrat sub nr. .../.../2018.

La data de 17.01.2019, prin ordonanța procurorului din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b rap. la art. 16 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, s-a dispus clasarea cauzei cu privire la infracțiunile de dare și luare de mită – prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, respectiv art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 Legea nr. 78/2000. Totodată, s-a dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței, cauza urmând a fi trimisă la Direcția Națională Anticorupție – Structura centrală, în vederea efectuării urmăririi penale cu privire la faptele a căror urmare păgubitoare este de peste 500.000 Euro.

Soluția a fost comunicată denunțătorului și magistratului vizat.

**Dosarul nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 23.06.2016, vizează presupuse fapte de corupție comise de un magistrat judecător din cadrul Judecătoriei Pitești, denunțătorul susținând că o terță persoană a construit o casă doamnei judecător cu scopul de a o ajuta în toate dosarele aflate pe rolul Judecătoriei Pitești, denunțătorul lucrând la construcția imobilului.

La aceeași dată dosarul a fost repartizat doamnei procuror șef ....

**În perioada iulie 2016 – iulie 2017 dosarul a rămas în nelucrare.**

Prin ordonanța din data de 07.07.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

La data de 06.05.2018, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară „pentru documentarea informativă a aspectelor sesizate în cauză”.

În perioada 07 – 09.05.2018, ofițerul de poliție judiciară a întocmit 5 procese-verbale din care rezultă că a efectuat verificări cu privire la magistratul vizat, și alți doi magistrați, precum și cu privire la persoana mituitorului.

După începerea urmăririi penale, **în perioada iulie 2017 – mai 2018 și, respectiv, mai 2018 – octombrie 2018 dosarul a rămas în nelucrare, nefiind efectuat nici un act de urmărire penală.**



La data de 23.10.2018, prin ordonanța procurorului s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul fiind înregistrat sub nr. .../.../2018 din 13.11.2018.

**Dosarul nr. .../.../2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 17.12.2015, vizează presupuse fapte de abuz comise de magistrații care au făcut parte din comisia de examinare a examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor din anul 2015.

La aceeași dată dosarul a fost repartizat doamnei procuror șef ....

Prin ordonanța din data de 08.04.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*.

Prin referatul din data de 19.12.2015, aprobat ierarhic, doamna procuror ... a propus repartizarea mai multor dosare, printre care și dosarul nr. .../.../2015, altor procurori, astfel că dosarul menționat a fost redistribuit procurorului ....

**În perioada decembrie 2015 – februarie 2017 dosarul a rămas în nelucrare.**

La data de 17.02.2017, ofițerul de poliție judiciară a audiat persoana care a făcut sesizarea, în baza ordonanței de delegare emisă de doamna procuror Papuc la data de 13.02.2017, pentru citarea și audierea ca martor a persoanei care a făcut sesizarea și a celorlalte persoane implicate în posibilele fapte sesizate, sau care au cunoștință despre împrejurările în care s-ar fi săvârșit faptele în cauză.

La data de 27.02.2017, persoana care a făcut sesizare a solicitat informarea cu privire la ordonanța prin care s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*.

Prin ordonanța din data de 28.02.2017, procuror Papuc a dispus respingerea obiecțiilor formulate de persoana care a făcut sesizarea privitoare la audierea acesteia în calitate de martor la data de 27.02.2017, ca neîntemeiată, precum și a cererii de eliberare a unei fotocopii de pe documentul solicitat, ca fiind formulată de o persoană fără calitatea prevăzută de art. 80 Cod procedură penală.

La datele de 15.03.2017 și 20.03.2017 au fost înregistrate alte 2 plângeri formulate de aceeași persoană, la data de 06.04.2017 aceasta fiind reaudiată.

Urmare Notei de serviciu nr. .../...-.../2017 din data de 25.05.2017, motivat de faptul că doamna procuror ... și-a încetat activitatea la Direcția Națională Anticorupție, un număr de 42 dosare au fost redistribuite, dosarul nr. .../.../2015 fiind redistribuit doamnei procuror ....

**În perioada aprilie 2017 – aprilie 2018 dosarul a rămas în nelucrare.**

La data de 16.04.2018, prin ordonanța procurorului ... s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară pentru efectuarea verificărilor privind aspectele semnalate în plângerea depusă, în aceeași zi ofițerul de poliție judiciară

procedând la atașarea mai multor înscrisuri și la verificare portalului SCJ.ro cu privire la dosarul nr. .../.../2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

*La data de 23.10.2018, prin ordonanța procurorului s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul fiind înregistrat sub nr. .../.../2018 din 06.11.2018.*

**Dosarul nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 08.07.2016, ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție și vizează presupuse fapte de corupție comise de un magistrat procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani.

La aceeași dată dosarul a fost repartizat domnului procuror șef ....

Prin ordonanța din data de 08.07.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de luare de mită, dare de mită, trafic de influență și cumpărare de influență - prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000, art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 291 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 292 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Ca urmare a referatului aprobat ierarhic, la data de 08.07.2016 doamna procuror ... a fost desemnată să efectueze urmărirea penală în cauză.

Au fost efectuate verificări privind 2 societăți comerciale și 5 persoane și au fost atașate la dosar copii de pe declarațiile de avere și interese ale magistratului procuror și soțul acesteia.

Cu excepția ordonanței prin care s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem*, în cauză nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, **în perioada iulie 2016 – octombrie 2018 dosarul rămânând în nelucrare.**

*La data de 23.10.2018, prin ordonanța procurorului s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul fiind înregistrat sub nr. .../.../2018 din 06.11.2018.*

**Dosarul nr. .../.../2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 07.05.2015, ca urmare a Ordonanței nr. .../.../2015 din data de 06.05.2015 a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție prin care s-a dispus preluarea la Structura centrală a plângerii formulate de petent în dosarul nr. .../.../2014 al Serviciului Teritorial Iași din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și vizează presupuse fapte de corupție comise de un magistrat procuror și un ofițer de poliție judiciară din cadrul Serviciului Teritorial Iași al Direcției Naționale Anticorupție.

La aceeași dată dosarul a fost repartizat doamnei procuror șef ....

La data de 25.05.2015, sub nr. .../.../2015, Serviciul Teritorial Iași trimite către Cabinetul procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție plângerea petentului, care vizează aceleași fapte și aceleași persoane, fiind înregistrată sub nr. .../.../2015.

În cauză, nu s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* și nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală, **în perioada mai 2015 – octombrie 2018 dosarul rămânând în nelucrare.**

*La data de 23.10.2018, prin ordonanța procurorului s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul fiind înregistrat sub nr. .../.../2018 din 06.11.2018.*

**Dosarul nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 19.07.2016, ca urmare a Ordonanței de declinare nr. .../.../2016 din data de 14.07.2016 a Parchetului de pe lângă Tribunalul București. Cele 7 volume ale dosarului conțin actele de urmărire penală efectuate în dosarele nr. .../.../2016, nr. .../.../2016, nr. .../.../2016, nr. .../.../2016, nr. .../.../2016 și nr. .../.../2014 ale Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

La data de 19.07.2016 dosarul a fost repartizat doamnei procuror șef ....

Prin ordonanța din data de 22.07.2016, în dosarul nr. .../.../2016, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000.

**În perioada iulie 2016 – decembrie 2017 dosarul a rămas în nelucrare.**

La data de 28.12.2017, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară „pentru documentarea informativă a aspectelor sesizate în cauză...”, ofițerul de poliție judiciară întocmind un proces-verbal din care rezultă că a efectuat verificări prin accesarea portalului just.ro.

**În perioada ianuarie - octombrie 2018 dosarul a rămas în nelucrare.**

Cu excepția ordonanței prin care s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* și a ordonanței de delegare, în cauză nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală.

*La data de 23.10.2018, prin ordonanța procurorului s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul fiind înregistrat sub nr. .../.../2018 din 06.11.2018.*

**Dosarul nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 20.12.2016, ca urmare a sesizării din oficiu a procurorului ... pe baza „datelor și informațiilor de care a luat cunoștință”, constatând indicii de săvârșire a infracțiunilor de dare de mită și luare de mită presupus a fi comise de magistrați procurori din cadrul Direcției de

Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași și persoane fără calitate specială.

La data de 20.12.2016 dosarul a fost repartizat doamnei procuror șef ....

Prin ordonanța din data de 21.12.2016, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

**În perioada decembrie 2016 – februarie 2018 dosarul a rămas în nelucrare.**

La data de 11.02.2018, prin ordonanță, procurorul ... a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară „pentru documentarea informativă a aspectelor sesizate în cauză, efectuarea de verificări financiare, identificarea martorilor, efectuarea de verificări cu privire la soluționarea unor dosare penale pe portalul just.ro administrat de Ministerul Justiției, în legătură cu aspectele sesizate în dosarul nr. .../.../2016”.

La data de 16.02.2018, ofițerul de poliție judiciară a procedat la efectuarea de verificări, sens în care a întocmit 2 procese-verbale.

La dosarul nr. .../.../2016 au fost identificate (însă nu rezultă cum au ajuns la dosar) 15 procese-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de ... și alte persoane (printre care 2 procurori), procese-verbale întocmite în dosarul nr. .../.../2011 al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Iași întocmite în perioada mai-iulie 2014, copii de pe mandatele de supraveghere tehnică emise în dosarul nr. .../.../2014 al Tribunalului Iași, precum și o listă cu 25 de persoane (dintre care 9 procurori și mai mulți polițiști) și numere de telefon.

**În perioada februarie 2018 – octombrie 2018 dosarul a rămas în nelucrare.**

*La data de 23.10.2018, prin ordonanța procurorului s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dosarul fiind înregistrat sub nr. .../.../2018 din 06.11.2018.*

**B.2. Dosare repartizate și soluționate de doamna procuror ... în perioada 22.06.2016 – 23.10.2018**

**Dosarul nr. .../.../2012 (18 volume)** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 04.04.2012, ca urmare declinării dispuse la data de 28.03.2012 de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București în dosarul nr. .../.../2012.

Nu a fost identificată rezoluția de repartizare a dosarului doamnei procuror șef ....

Prin ordonanța din data de 11.02.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția deținută, în scopul obținerii de foloase necuvenite - prev. de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, presupus a fi comisă de un ofițer de poliție judiciară.

Volumul 1 al dosarului conține acte și înscrisuri din dosarul nr. .../.../2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București.

La data de 05.04.2012, în dosarul nr. .../.../2012, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară pentru audierea numitului ...

**În perioada aprilie 2012 – februarie 2013 dosarul a rămas în nelucrare.**

**La data de 12.02.2013**, în dosarul nr. .../.../2012, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară pentru audierea olograf a numiților .... și ..., precum și pentru solicitarea și obținerea de documente de la diferite instituții.

La data de 14.02.2013, au fost audiați olograf numiții .... și ....

La datele de 15.02.2013 și 16.02.2013 au fost emise adrese către diferite instituții pentru înaintarea unor înscrisuri, ulterior acestea fiind transmise și atașate la dosar.

La data de 07.03.2013, au fost audiați olograf numiții ... și ...

Volumele 2 – 18 conțin documentele transmise de diferite instituții.

**În perioada martie 2013 - aprilie 2017 dosarul a rămas în nelucrare.**

**La data de 21.04.2017**, prin ordonanță s-a dispus clasarea cauzei, pe considerentul prev. de art. 16 lit. b) Cod procedură penală, soluția fiind comunicată persoanei vătămate și persoanei vizate de sesizare.

*Aceleași aspecte privind ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală rezultă și din Referatul nr. .../...-.../2019 din data de 16.04.2019 întocmit de domnul procuror ....*

**Dosarul nr. .../.../2012** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 30.04.2012, ca urmare a sesizării din oficiu a procurorului ....

La aceeași dată, dosarul a fost repartizat doamnei procuror șef ....

Prin ordonanța din data de 12.02.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de trafic de influență și cumpărare de influență, presupus a fi comise de magistrat judecător de la Înalta Curte de Casație și Justiție și o persoană fără calitate.

**S-a emis autorizație provizorie de interceptare pe 48 de ore, de la 30.04.2012 la 02.05.2012** iar, ulterior, instanța de judecată a confirmat ordonanța provizorie și a dispus autorizarea/prelungirea **măsurilor de supraveghere tehnică până la data de 27.07.2012**, mandatele de supraveghere tehnică fiind puse în executare de Serviciul Tehnic din cadrul Direcției Naționale

Anticorupție, în baza ordonanțelor de delegare din datele de 02.05.2012 și 27.06.2012

În perioada aprilie – iulie 2012 s-a lucrat ritmic, după care **dosarul a fost lăsat în nelucrare timp de 5 ani.**

La 12.02.2014, prin ordonanță, s-a dispus amânarea informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică.

**La data de 10.04.2017**, au fost audiați trei martori de către ofițerul de poliție judiciară, în baza ordonanței de delegare din aceeași dată.

Prin ordonanța din data **21.04.2017**, s-a dispus clasarea cauzei, **în temeiul art. 16 lit. c CPP**, soluția fiind comunicată la data de 25.04.2017.

S-a comunicat și faptul că au fost subiecți ai unor măsuri de supraveghere tehnică.

**Dosarul nr. .../.../2012** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 07.08.2012, ca urmare a disjunerii dispuse în dosarul nr. .../.../2012.

La data de 09.08.2012, dosarul a fost repartizat doamnei procuror șef ....

Prin ordonanța din data de 21.04.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de trafic de influență, cumpărare de influență și fals material în înscrisuri oficiale, presupus a fi comise de magistrații judecătorești cu judecarea cauzei nr. .../.../2010 înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București.

La data de 30.10.2012, se înregistrează o completare a sesizării inițiale, la care sunt atașate mai multe înscrisuri.

**În perioada august 2012 – iulie 2013 dosarul a rămas în nelucrare.**

La data de 25.07.2013, a fost audiată olograf numita ....

În volumule 1-8 ale dosarului se află acte și înscrisuri din dosarul nr. .../.../2012.

**Cu excepția declarației olograf din data de 25.07.2013, în cauză nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală după disjungere, dosarul rămânând în nelucrare timp de 4 ani.**

La data de 21.04.2017, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul prev. de art. 16 lit. a Cod procedură penală - fapta nu există.

La dosarul nr. .../.../2016, a fost identificat procesul-verbal din data de 26.04.2017, de predare-primire în vederea arhivării, „a 26 suporta optici pe care sunt imprimate convorbirile înregistrate în cauză, **cu mențiunea că măsurile de supraveghere tehnică au fost autorizate în dosarul nr. .../.../2012**”.

**Cu privire la acest din urmă aspect, trebuie precizat că din actele dosarului nr. .../.../2012 nu rezultă dacă datele rezultate din măsurile de supraveghere tehnică autorizate în dosarul nr. .../.../2012 au fost folosite în dosarul nr. .../.../2012.**

Dar, chiar dacă au fost folosite în acest din urmă dosar, după dispunerea soluției de clasare și după expirarea termenului prevăzut la art. 340 Cod procedură penală, potrivit art. 146 alin. 1 Cod procedură penală „procurorul înștiințează de îndată despre aceasta pe judecătorul de drepturi și libertăți” pentru a dispune conservarea suportului material, prin arhivare la sediul instanței (alin. 2), și nu arhivarea la sediul Direcției Naționale Anticorupție, astfel cum a procedat procurorul de caz.

**Dosarul nr. .../.../2013** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 19.06.2013, ca urmare a unui denunț/autodenunț).

La data de 19.06.2013, dosarul a fost repartizat domnilor procurori ... și ..., iar prin rezoluția din data 26.11.2013, dosarul a fost preluat în vederea efectuării actelor premergătoare de doamna procuror ...

Prin ordonanța din data de 12.02.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de trafic de influență și cumpărare de influență – prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, presupus a fi comise de un avocat (denunțatorul) și magistratul judecător investit cu judecarea cauzei nr. .../.../2012 înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția I-a Penală.

**Cu excepția ordonanței prin care s-a dispus începerea urmăririi penale in rem și a unor înscrisuri atașate, în cauză nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală, dosarul rămânând în nelucrare timp de 5 ani.**

La data de 29.06.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul prev. de art. 16 lit. a Cod procedură penală - fapta nu există.

*Aceleași aspecte privind ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală rezultă și din Referatul nr. .../...-.../2019 din data de 16.04.2019 întocmit de domnul procuror ....*

**Dosarul nr. .../.../2013** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 04.07.2013, ca urmare a disjunerii dispuse prin rechizitoriul nr. .../.../2012.

La data de 09.07.2013, dosarul a fost repartizat domnului procuror ..., iar prin rezoluția din data 26.11.2013, dosarul a fost preluat în vederea efectuării actelor premergătoare de doamna procuror ....

Prin ordonanța din data de 23.04.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de luare de mită, trafic de influență, cumpărare de influență și fraudă informatică.

În volumele 1 și 2 ale dosarului se regăsește copia rechizitoriului nr. .../.../2012 (739 pagini), ordonanța de clasare dispusă la data de 25.05.2018 în dosarul nr. .../.../2013, precum și dovezile de înmânare.

În volumul 3 al dosarului se regăsește dosarul nr. .../.../2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București (disjuns din dosarul nr. .../.../2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București) în care, prin ordonanța din data de 20.06.2013, s-a dispus declinarea competenței în favoarea Direcției Naționale Anticorupție, dosarul fiind înregistrat la această structură de parchet sub nr. .../.../2013 din data de 20.06.2013.

La aceeași dată, dosarul nr. .../.../2013 a fost repartizat procurorilor ... și ..., iar prin rezoluția din data 26.11.2013, dosarul a fost preluat în vederea efectuării actelor premergătoare de doamna procuror ....

La data de 31.01.2014, prin rezoluție s-a dispus conexarea dosarului nr. .../.../2013 la dosarul nr. .../.../2013, deși în mod corect procurorul trebuia să dispună conexarea dosarului nr. .../.../2013 la dosarul nr. .../.../2013.

La aceeași dată, în dosarul nr. .../.../2013, în temeiul art. 42 alin. 2 Cod procedură penală (anterior) care prevede „Dacă declinarea a fost determinată de competența materială sau după calitatea persoanei, instanța careia i s-a trimis cauza **poate folosi** actele îndeplinite **și poate menține** măsurile dispuse de instanța desesizată”, procurorul ... a dispus prin ordonanță **„Desființarea rezoluției de începere a urmăririi penale și a actelor de urmărire penală care au fost efectuate în baza acestei măsuri dispuse de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, constatându-se că toate actele de urmărire penală efectuate în prezenta cauză, până în momentul desesizării, au fost emise cu încălcarea normelor de procedură penală, sub sancțiunea nulității absolute”**, aspect ce relevă o interpretare proprie și o aplicare nelegală a respectivelor dispoziții procedurale, ajungându-se la desființarea unor acte de urmărire penală efectuate de procurori din cadrul unității de parchet investită anterior declinării de competență.

S-a reținut că, *„Întrucât Parchetul de pe lângă Tribunalul București, a dispus începerea urmăririi penale față de (...) sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj, în legătură directă cu o infracțiune de corupție, cu încălcarea normelor de competență materială, constatăm că actele de urmărire penală efectuate în dosarul nr. .../.../2013 sunt lovire de nulitate absolută, în conformitate cu disp. art. 197 alin. 2 Cod penal, urmând a fi desființate, cu atât mai mult cu cât procedurile penale din dosarul nr. .../.../2013 s-au desfășurat în paralel și au dublat actele procesuale efectuate de organul de urmărire penală competent, respectiv actele de urmărire penală din dosarul nr. .../.../2012 al Direcției Naționale Anticorupție”*.

În ceea ce privește activitatea de urmărire penală în dosarul nr. .../.../2013, **cu excepția proceselor-verbale întocmite de ofițerul de poliție judiciară în perioada ianuarie – august 2014 de restituire a unor obiecte/înscrisuri ridicate conform procesului-verbal de percheziție în dosarul nr. .../.../2012, în cauză nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală după înregistrarea cauzei disjuncte și înregistrate sub nr. .../.../2013, dosarul rămânând în nelucrare timp de 5 ani.**



La data de 25.05.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul prev. de art. 16 lit. a Cod procedură penală - fapta nu există.

*Aceleași aspecte privind ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală rezultă și din Referatul nr. .../...-.../2019 din data de 16.04.2019 întocmit de domnul procuror ....*

**Dosar penal .../.../...** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 08.07.2013, ca urmare a sesizării din oficiu a procurorului ..., în baza procesului-verbal din aceeași dată, întocmit de Direcția Generală Anticorupție, vizând presupuse fapte de corupție comise de ofițeri de poliție din cadrul ...

Prin ordonanța din data de 12.02.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de luare de mită, folosirea de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații și complicitate la infracțiunea de contrabandă.

În cauză, la data de 28.05.2014, ca urmare a referatului întocmit de procurorul de caz, instanța de judecată a dispus, conform prevederilor art. 139 și urm. Cod procedură penală, măsurile de supraveghere tehnică, măsuri ce au fost prelungite succesiv, până la data de 02.01.2015.

Totodată, în perioada 28.05.2014 – 22.01.2015, prin ordonanțele procurorului s-a autorizat folosirea unui investigator cu identitate reală și de participare a investigatorului la anumite activități.

Ulterior, prin ordonanțele din data de 01.08.2014 și 07.01.2015, s-a dispus amânarea informării persoanelor cu privire la măsurile de supraveghere tehnică luate față de acestea, până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei.

La data de 23.12.2014, „având în vedere actele de cercetare penală efectuate în dosarul nr. .../.../2013 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției”, procurorul ... s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, dare de mită, contrabandă și complicitate la contrabandă, presupus a fi comise de ofițer de poliție care a acceptat promisiunea unor foloase materiale de la contrabandistul .... în schimbul facilitării contrabandei de țigări, pe fâșia verde, în zona de competență a ..., sens în care a întocmit procesul-verbal de sesizare din oficiu, „urmând ca la nivelul Secției de combatere a corupției să fie constituit un nou dosar penal, pentru efectuarea cercetărilor ce se impun”.

Astfel, **a fost înregistrat dosarul nr. .../.../2014** care, la data de 29.12.2014 a fost repartizat doamnei procuror șef ..., pentru efectuarea urmăririi penale.

Prin ordonanța din data de 29.12.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de luare de mită, dare de mită, contrabandă și complicitate la infracțiunea de contrabandă.

La aceeași dată, procurorul a întocmit referat cu propunere de încuviințare a măsurilor de supraveghere tehnică, solicitarea fiind admisă.

Ulterior, măsurile de supraveghere tehnică au fost prelungite succesiv, până la data de 27.04.2015.

De asemenea, în perioada 29.12.2014 – 27.04.2015, prin ordonanțele procurorului s-a autorizat folosirea unui investigator cu identitate reală și de participare a investigatorului la anumite activități (același investigator folosit și în dosarul nr. .../.../2013).

Ulterior, prin ordonanța din data de 29.04.2015, s-a dispus amânarea informării persoanelor cu privire la măsurile de supraveghere tehnică luate față de acestea, până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei.

**În perioada ianuarie 2015 – aprilie 2017 (în dosarul nr. .../.../2013) și în perioada aprilie 2015 – iulie 2017 (în dosarul nr. .../.../2014) nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală, dosarele rămânând în nelucrare mai bine de 2 ani.**

La data de 10.07.2017, prin ordonanță s-a dispus **conexarea dosarelor nr. .../.../2014** (deși la momentul sesizării din oficiu s-a apreciat că se impune înregistrarea ca dosar nou) **și nr. .../.../2014** (înregistrat ca urmare a sesizării din oficiu a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava – dosar nr. .../.../2014 - cu privire la faptul că lucrători de poliție din cadrul ... – printre care și investigatorul cu identitate reală din dosarele nr. .../.../2014 și nr. .../.../2014 - ar fi implicați în activități ilicite circumscrise infracțiunilor de contrabandă și corupție) **la dosarul nr. .../.../2014.**

**În perioada iulie 2017 – august 2018 dosarul a rămas în nelucrare.**

La data de 30.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul prev. de art. 16 lit. c Cod procedură penală – nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea, soluția fiind comunicată persoanelor interesate, acestea fiind informate și despre măsurile de supraveghere tehnică ce au fost luate în privința lor.

*Aceleași aspecte privind ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală rezultă și din Referatul nr. .../...-.../2019 din data de 16.04.2019 întocmit de domnul procuror ....*

**Dosar penal 211/P/2013** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 02.07.2013, ca urmare a unui denunț penal, ce vizează presupuse fapte de corupție comise de judecători de la Tribunalul Dâmbovița și Tribunalul București, denunțătoarea aflând din relatările altor persoane despre împrejurările de fapt denunțate.

Prin ordonanța din data de 11.02.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea de trafic de influență – prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

La data de 10.07.2013, dosarul a fost repartizat domnilor procurori ... și ..., iar prin rezoluția din data 26.11.2013, dosarul a fost preluat în vederea efectuării actelor premergătoare de doamna procuror ....

La data de 10.07.2013 a fost audiat martorul denunțator.

În motivarea ordonanței din data de 24.11.2014, procurorul de caz invocă declarația martorului ..., însă declarația nu există la dosar.

La data de 30.05.2019, urmare a discuțiilor inspectorului judiciar cu grefierul șef al Secției de combatere a corupției ... cu privire la inexistența declarației martorului ... în dosarul nr. .../.../2013, precum și a verificărilor efectuate de aceasta, a fost identificat dosarul nr. .../.../2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției privind pe inculpatul ..., iar în volumul 6 al acestui dosar, la filele 102 – 130, au fost identificate 2 declarații, în copie, date de ..., în calitate de martor în dosarul nr. .../.../2013, la datele de 11.11.2014 și 19.11.2014, ambele în prezența apărătorului ales.

La data de 24.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul prev. de art. 16 lit. a Cod procedură penală – fapta nu există, soluția fiind comunicată denunțatorului.

**Dosarul a fost lăsat în nelucrare timp de 5 ani de zile.**

*Aceleași aspecte privind ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală rezultă și din Referatul nr. .../...-.../2019 din data de 16.04.2019 întocmit de domnul procuror ....*

**Dosar nr. .../.../2014** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la Secția de combatere a corupției data de 02.07.2014, ca urmare a unui denunț penal depus la data de 15.01.2014, ce poartă semnătura de primire a procurorului șef secție.

Anterior, la data 14.01.2014, același denunțator formulase un denunț, olograf, primit de procurorul șef secție.

La data de 16.01.2014, este înregistrat denunțul formulat de o altă persoană, denunț primit de către procurorul șef secție.

**La data de 16.01.2014**, procurorul șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a întocmit referatul nr. .../...-.../2014, la care a atașat cele 3 plângeri și documentele aferente, pe care le-a înaintat procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, pentru a dispune.

Pe adresa de înaintare a referatului există rezoluțiile: „**12.02.2014**. Rog înregistrare ca dos. pen. pt. verificarea aspectelor denunțate. ...., rog efectuați u.p.” și „**2 iulie 2014**. În cauză va efectua urmărirea penală d-na procuror șef ... .”, denunțurile fiind înregistrate ca dosar penal la data de 02.07.2014, respectiv dosarul nr. .../.../2014, fără a se putea identifica motivul pentru care cauza a fost înregistrată după o perioadă îndelungată de timp.

Prin ordonanța din data de 07.07.2014, întocmită de procurorii ... și ..., s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de luare de mită și

dare de mită – prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, presupus a fi comise de procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și o persoană fără calitate specială.

La datele de 27.10.2014 și 11.11.2014 a fost audiat unul dintre denunțatori de către procurorul ..., iar la data de 23.12.2014, același denunțator a fost audiat de către un ofițer de poliție judiciară, în baza ordonanței de delegare dispusă de procuror.

La data de 23.02.2015, același denunțator a fost audiat de către procurorul ..., acesta depunând mai multe înscrisuri.

La dosar, au fost atașate mai multe soluții dispuse în dosare înregistrate la Direcția Națională Anticorupție Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Volumul 2 al dosarului conține înscrisuri.

La data de 22.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul prev. de art. 16 lit. a Cod procedură penală – fapta nu există, soluția fiind comunicată denunțătorilor.

**Dosarul a fost lăsat în nelucrare timp de mai bine de 3 ani de zile.**

**Dosar nr. .../.../2014** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 30.06.2014, ca urmare a unei sesizări penale, ce vizează un procuror din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Inițial, sesizarea a fost înaintată la Cabinetul procurorului șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, fiind înregistrată sub nr. .../.../2014 din 01.07.2014. potrivit rezoluției din data de 02.07.2014, sesizarea a fost înregistrată în evidențele penale, sub nr. .../.../2014.

La data de 02.07.2014, dosarul a fost repartizat doamnei procuror șef ..., pentru efectuarea urmăririi penale.

Prin ordonanța din data de 30.09.2014, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de favorizarea infractorului, abuz în serviciu și luare de mită.

Volumele 1 și 2 ale dosarului conțin înscrisuri.

**În perioada iulie 2014 – august 2018 dosarul a rămas în nelucrare, nefiind efectuat nici un act de urmărire penală.**

La data de 24.08.2018, s-a dispus clasarea cauzei pe considerentul prev. de art. 16 lit. a Cod procedură penală – fapta nu există, soluția fiind comunicată persoanei care a făcut sesizarea.

**Dosar nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 08.02.2016, fiind repartizat la aceeași dată doamnei procuror șef ....

**În cauză nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală.**

La data de 11.01.2017, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 315 alin. 1 lit. a, art. 275 alin. 3 și art. 316 alin. 1 Cod procedură penală.

**Dosar nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 17.02.2016, fiind repartizat la aceeași dată doamnei procuror șef ..., pentru efectuarea urmăririi penale.

Prin ordonanța din data de 08.04.2016, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de luare de mită și dare de mită – prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 7 lit. b din Legea nr. 78/2000 și art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr 78/2000, presupus a fi comise de un magistrat judecător din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și persoane fără calitate specială.

La data de 09.06.2013, prin ordonanță s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară pentru audierea a doi martori, aceștia fiind audiați la data de 17.06.2016.

La data de 01.07.2016, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. b Cod procedură penală – fapta nu există.

**Dosar nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 08.03.2016, fiind repartizat la aceeași dată doamnei procuror șef ..., pentru efectuarea urmăririi penale, vizând presupuse fapte de trafic și cumpărare de influență comise de un magistrat judecător din cadrul Tribunalului Bihor și persoane fără calitate specială.

În cauză nu a fost începută urmărirea penală *in rem*.

La data de 14.06.2016 a fost citat martorul denunțator în vederea audierii la sediul Direcției Naționale Anticorupție, urmând o corespondență a acestuia către procurorul de caz prin care solicită ca „audierea să se realizeze prin video conferință sau prin delegare” iar, ulterior, precizează că „își retrace sesizarea și nu înțelege să mai dea alte declarații”.

La data de 01.07.2016, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 315 alin. 1 lit. a și art. 316 alin. 1 Cod procedură penală.

S-a reținut că „susținerea denunțatorului (...) este o simplă presupunere a acestuia bazată pe verificări personale care nu are la bază decât faptul că era vorba de un dosar în care era judecată săvârșirea unei infracțiuni de ucidere din culpă, fără a se menționa numărul sau părțile dosarului”, în condițiile în care denunțatorul a indicat și numărul de dosar și numele inculpatului.

**Dosar nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 08.04.2016, ca urmare a referatului nr. .../...-.../2016 al Secției Judiciare Penale din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și al procesului-verbal al procurorului de ședință cu

privire la săvârșirea de către 2 martori, în dosarul nr. .../.../2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, a infracțiunilor de favorizarea infractorului și mărturie mincinoasă, dosarul fiind repartizat la aceeași dată doamnei procuror șef ..., pentru efectuarea urmăririi penale.

Prin ordonanța din data de 08.04.2016, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de mărturie mincinoasă și favorizarea infractorului – prev. de art. 273 alin. 1 și 2 Cod penal și art. 269 alin. 1 Cod penal.

Au fost efectuate verificări prin accesarea portalului instanțelor de judecată.

La data de 01.07.2016, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. b Cod procedură penală, soluția fiind comunicată persoanelor vizate de sesizare.

**Dosar nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 09.05.2016, ca urmare a ordonanței de declinare dispusă în dosarul nr. .../.../2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, dosarul fiind repartizat la data de 13.05.2016 doamnei procuror șef ..., pentru efectuarea urmăririi penale.

Prin ordonanța din data de 04.03.2014, în dosarul nr. .../.../2015 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals și înșelăciune.

La datele de 15.06.2016 și 16.06.2016 au fost audiați denunțatorul și un martor de către ofițerul de poliție judiciară, în condițiile în care la dosarul cauzei nu a fost identificată ordonanța prin care s-a dispus delegarea efectuării acestor activități și au fost efectuate verificări prin accesarea portalului instanțelor de judecată.

La data de 04.07.2016, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 315 alin. 1 lit. a și art. 316 alin. 1 pentru infracțiunile prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 292 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, precum și disjungerea cu privire la infracțiunile de fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals și înșelăciune.

**Dosar nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 15.07.2016, dosarul fiind repartizat la data de 15.07.2016 doamnei procuror șef ..., pentru efectuarea urmăririi penale.

La dosar a fost identificat **procesul-verbal** nr. ... **din data de 23.05.2014** încheiat de șeful unității UM ... București (neclasificat) prin care generalul de brigadă ... sesizează existența unor suspiciuni rezonabile cu privire la săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală de către angajați din cadrul unor penitenciare. *Pe procesul-verbal nu a fost identificată nicio rezoluție de repartizare.*

La data de **14.07.2016**, în referatul FĂRĂ NUMĂR întocmit de către doamna procuror ..., propune înregistrarea acestui proces-verbal în registrul penal, fiind astfel înregistrat dosarul nr. .../.../2016, „în vederea efectuării de cercetări sub aspectul infracțiunilor de luare și dare de mită, de către funcționari neidentificați din cadrul...”.

În cauză, nu s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* și **nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală.**

La data de 11.01.2017, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 315 alin. 1 lit. a și art. 316 alin. 1 pentru infracțiunile de luare de mită, dare de mită și abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit - prev. de art. 289 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, soluția fiind comunicată persoanei care a făcut sesizarea, respectiv Serviciului Român de Informații – U.M. ... București.

**Dosar nr. ..../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 27.07.2016, ca urmare a unui denunț la care au fost atașate mai multe înscrisuri, dosarul fiind repartizat la aceeași dată doamnei procuror șef ..., pentru efectuarea urmăririi penale.

La dosar a fost identificat un înscris înregistrat sub **nr. .../...-.../2016, în copie.**

La data de 30.05.2019, urmare a discuțiilor inspectorului judiciar cu grefierul șef al Secției de combatere a corupției ... cu privire la existența la dosar a înscrisului anterior menționat, precum și a verificărilor efectuate de aceasta, a fost identificată **lucrarea nr. .../...-.../2016**, rezultând că aceasta a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției la data de 12.07.2016, dată la care a fost repartizată doamnei procuror ... „pentru verificare și soluție cerere”. (Plângerea inițială a petentului a fost restituită administrativ și, ulterior, înregistrată la indicativul ...-.... La această lucrare a fost trimisă și înregistrată solicitarea petentului din data de 09.08.2016 de încetare a cercetărilor, atașată în copie și la dosarul nr. .../.../2016).

**În cauză** nu s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* și **nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală.**

La data de 16.01.2017, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 315 alin. 1 lit. a și art. 316 alin. 1 Cod procedură penală, soluția fiind comunicată denunțatorului.

**Dosar nr. .../.../2017** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 09.01.2017, dosarul fiind repartizat doamnei procuror șef ....

Inițial, sesizarea a fost înaintată la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției sub nr. .../...-.../2016 din data de 22.08.2016, sesizare care a fost restituită pe cale administrativă, urmare referatului din data de 14.09.2016.

Ulterior, petentul a revenit cu alte două sesizări, înregistrate sub nr. .../...-.../2016, fiind repartizate doamnei procuror ... și restituite pe cale administrativă.

Potentul a revenit cu plângere la data de 05.01.2017, înregistrată sub nr. .../...-.../2016 din data de 06.01.2017, purtând rezoluția „La lucrarea procurorului de caz, pentru a dispune”.

Urmare referatului întocmit la data de 09.01.2017, aprobat ierarhic, plângerea a fost înregistrată în evidențele cu caracter penal, sub nr. .../.../2017, dosarul fiind repartizat doamnei procuror ..., pentru a se efectua cercetări sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit - prev. de art. 297 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000.

**În cauză** nu s-a dispus începerea urmăririi penale în rem și **nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală.**

La data de 02.02.2017, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. a Cod procedură penală.

**Dosar nr. .../.../2017** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 08.06.2017, ca urmare a Ordonanței nr. .../.../2017 din data de 29.05.2017 a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție prin care a dispus preluarea dosarului nr..../.../2016 al Serviciului Teritorial Pitești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, dosarul nr. .../.../2016 al Serviciului Teritorial Pitești fiind înregistrat ca urmare a declinării dispusă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești în dosarul nr. .../.../2013.

Dosarul a fost repartizat doamnei procuror șef ....

La data efectuării controlului, exista doar urma dosarului nr. .../.../2017, dosarul fiind declinat în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, astfel încât nu se poate stabili dacă procurorul de caz ... a efectuat sau nu acte de urmărire penală.

La data de 25.05.2018, s-a dispus clasarea cauzei pentru una dintre fapte, precum și disjungerea cu privire la infracțiunile ce fac obiectul dosarului nr. - .../.../2013 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești.

### **B.3. Dosare repartizate doamnei procuror ... și nesoluționate până la data de 04.12.2018**

**Dosarul nr. .../.../2015** a fost redistribuit doamnei procuror ... la data de 26.01.2018.



Din Referatul nr. .../...-.../2019 din 27.03.2019, întocmit de doamna Gabriela Albu rezultă că, în urma consultării dosarului, **nu au fost identificate acte și măsuri dispuse de procurorul ...**

La data de 04.12.2018, ca urmare a încetării activității la Direcția Națională Anticorupție, dosarul nr. .../.../2015 a fost redistribuit doamnei procuror ..., aflându-se în lucru la data efectuării controlului.

**Dosar nr. .../.../2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la Secția de combatere a corupției data de 30.01.2015, ca urmare a formulării unui denunț, dosarul fiind repartizat, la aceeași dată, doamnei procuror ... pentru efectuarea urmăririi penale.

Prin ordonanța din data de 31.01.2015, ora 10.20, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de dare de mită și tentativă la infracțiunea de înșelăciune – prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 32 rap. la art. 244 alin. 1 și 2 Cod penal.

La data de 31.01.2015, martorul denunțator a fost audiat de procurorul de caz, iar la datele de 10.03.2015 și 30.03.2015 acesta este reaudiat de către ofițerul de poliție judiciară, în baza ordonanței de delegare emisă la data de 26.02.2015.

La datele de 30.02.2015, 19.02.2015 și 03.03.2015, procurorul de caz a întocmit procese-verbale prin care atestă că a primit de la martorul denunțator mai multe înscrisuri și, în format electronic, fișierul care conține înregistrarea privată a dialogului purtat de denunțator cu un martor.

La data de 31.03.2015, ofițerul de poliție judiciară întocmește procese-verbale privind verificările efectuate cu privire la persoanele vizate de sesizare.

La aceeași dată, prin ordonanța procurorului s-a dispus autorizarea folosirii unui investigator sub acoperire și de participare a investigatorului la anumite activități.

La data de 01.04.2015, procurorul a întocmit referat cu propunere de încuviințare a unor măsuri de supraveghere tehnică, iar prin încheierea din data de 01.04.2015, pronunțată în dosarul nr. .../.../2015 al Tribunalului București – Secția I-a Penală a fost admisă cererea și s-a dispus emiterea măsurilor de supraveghere tehnică, față de 4 persoane, pentru o perioadă de 30 zile, de la 01.04.2015 până la 30.04.2015, inclusiv.

Mandatele de executare a măsurilor autorizate în cauză au fost puse în executare de ofițeri de poliție din cadrul Serviciului Tehnic al Direcției Naționale Anticorupție, în baza ordonanței de delegare din data de 01.04.2015 emisă de procurorul de caz.

În perioada 08.04.2015 – 14.05.2015 au fost întocmite procese-verbale de redarea în formă scrisă a conținutului convorbirilor telefonice înregistrate în baza mandatelor de supraveghere tehnică.

Ulterior, prin ordonanța din data de 05.05.2015, s-a dispus amânarea informării persoanelor cu privire la măsurile de supraveghere tehnică luate față de acestea, până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei.

**În perioada iunie 2015 – decembrie 2018 dosarul a rămas în nelucrare.**

La data de 04.12.2018, dosarul a fost repartizat domnului procuror ... care, prin ordonanța din data de 28.05.2019 a dispus clasarea cauzei, în temeiul art. 16 lit. b Cod procedură penală, soluția fiind comunicată denunțatorului și persoanelor vizate de sesizare, acestea fiind informate și despre măsurile de supraveghere tehnică ce au fost luate în privința lor.

*Aceleași aspecte privind ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală rezultă și din Referatul nr. .../...-.../2019 din data de 16.04.2019 întocmit de domnul procuror ....*

**Dosar nr. .../.../2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

Din Referatul nr. .../...-.../2019 din 16.04.2019, întocmit de domnul procuror ... rezultă că la data de 12.06.2015, prin rezoluția procurorului șef secție, dosarul nr. .../.../2015 a fost repartizat spre soluționare către doamna procuror .... Ulterior, la data de 04.12.2018, prin rezoluția procurorului șef secție, dosarul a fost repartizat spre soluționare către procurorul ... care, la data de 26.02.2019 a dispus clasarea cauzei.

De asemenea, din referatul întocmit rezultă că, în urma consultării dosarului, **nu au fost identificate acte și măsuri dispuse de procurorul ...**

**Dosar nr. .../.../2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la Secția de combatere a corupției data de 14.07.2015, ca urmare a sesizării din oficiu a procurorului ... din data de 13.07.2015.

**La data** de 14.07.2015, dosarul a fost repartizat doamnei procuror ... pentru efectuarea urmăririi penale.

Prin ordonanța din data de 14.07.2015, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de luare de mită, dare de mită, omisiunea sesizării și complicitate la infracțiunea de luare de mită.

Sesizarea are la bază aspectele aduse la cunoștință de un ofițer din cadrul IPJ Hunedoara printr-un Raport și vizează un ofițer de poliție din cadrul Direcției Generale Anticorupție, la dosarul cauzei fiind atașat Raportul, un CD și transcrierea unor convorbiri înregistrate și depuse de către denunțator.

La data de 14.07.2015, prin ordonanță s-a dispus delegarea Serviciului Tehnic pentru redarea în formă scrisă a două convorbiri telefonice (înregistrări private), acestea fiind înaintate Serviciului Tehnic la data de 15.07.2015.

La data de 17.07.2015, Serviciul Tehnic înaintează procesul-verbal de redare a convorbirilor telefonice, întocmit de către ofițerul de poliție la data de 16.07.2017.

**În perioada 15.07.2015 – 01.12.2018, în cauză nu a fost efectuat nici un act de urmărire penală.**

La data de 04.12.2018, ca urmare a încetării activității la Direcția Națională Anticorupție, dosarul nr. .../.../2015 a fost redistribuit doamnei procuror ..., aflându-se în lucru la data efectuării controlului.

**Dosar nr. .../.../2015** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la Secția de combatere a corupției data de 23.07.2015, ca urmare a unui denunț.

Inițial, sesizarea a fost înregistrată sub nr. .../...-.../2015 din data de 03.07.2015, fiind repartizată procurorului ...

La data de 20.07.2015, **prin ordonanță**, procurorul șef... emise în lucrarea nr. .../...-.../2015 **a dispus delegarea ofițerului de poliție judiciare pentru preluarea denunțului** de la numita ..., denunțul fiind primit la data de 23.07.2015, cu mențiunea „*Consemnat în fața mea, azi, data de mai sus, la sediul DNA*” și semnătura ofițerului de poliție.

**Prin referatul nr. .../...-.../2015** din data de 24.07.2015, s-a propus înregistrarea lucrării în evidențele cu caracter penal, fiind astfel înregistrat dosarul nr. .../.../2015 din data de 24.07.2015, care a fost repartizat procurorului șef ... pentru efectuarea urmăririi penale.

**La data** de 14.07.2015, dosarul a fost repartizat doamnei procuror ... pentru efectuarea urmăririi penale.

**În perioada iulie 2015 – aprilie 2016 dosarul a rămas în nelucrare.**

Prin ordonanța din data de 08.04.2016, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunile de abuz în serviciu și înșelăciune – prev. de art. 297 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 și art. 244 alin. Cod penal.

**În perioada aprilie 2016 – ianuarie 2017 dosarul a rămas în nelucrare.**

La data de 26.01.2017 și, respectiv, 08.02.2017, sunt solicitate relații și înscrisuri de la Birou Executor Judecătoresc și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, relațiile fiind înaintate la data de 01.02.2017 și, respectiv, 09.02.2017.

**În perioada februarie 2017 - decembrie 2018 dosarul a rămas în nelucrare.**

La data de 04.12.2018, dosarul a fost redistribuit procurorului ... care, prin ordonanța din data de 26.02.2019 a dispus clasarea cauzei, în temeiul art. 16 lit. f Cod procedură penală, soluția fiind comunicată persoanei care a făcut sesizarea și executorului judecătoresc.

Aceleași aspecte privind ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală rezultă și din Referatul nr. .../...-.../2019 din 16.04.2019, întocmit de domnul procuror ....

În legătură cu delegarea ofițerului de poliție judiciară cu efectuarea de activități în condițiile art. 324 alin. 3 Cod procedură penală, respectiv primirea denunțului, se constată că nu era stabilit caracterul penal al lucrării astfel încât procurorul să poată delega prin ordonanță ofițerul de poliție judiciară să efectueze unele acte de urmărire penală.

Dosar nr. .../.../2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 24.08.2015, ca urmare a formulării unei sesizări, dosarul fiind repartizat, la aceeași dată, doamnei procuror ... pentru efectuarea urmăririi penale.

Prin ordonanța din data de 03.09.2015, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea prev. de art. 13<sup>2</sup> din legea nr. 78/2000, ulterior dispunându-se extinderea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și dare de mită – prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 290 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

În cauză s-a procedat la audierea denunțătorului și a martorului propus de acesta, precum și a persoanei vizată de sesizare, însă nu s-a putut stabili ritmicitatea efectuării actelor de urmărire penală, întrucât la data de 05.03.2019 dosarul a fost soluționat de către procurorul ..., căruia dosarul i-a fost redistribuit, în cauză dispunându-se clasarea în temeiul art. 16 lit. a Cod procedură penală. (Referat nr. .../...-.../2019 din 27.03.2019 – procuror ... și ordonanța de clasare nr. .../.../2015 din 05.03.2019)

**Dosar nr. .../.../2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției**

Din Referatul nr. .../...-.../2019 din 16.04.2019, întocmit de domnul procuror ... rezultă că în acest dosar, doamna procuror ... a întocmit următoarele acte/a dispus următoarele măsuri:

- ordonanța nr. .../.../2015, din data de 21.09.2015, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza, *in rem*, cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență - prev. de art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, precum și pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență - prev. de art. 48 din Codul penal rap. la art. 291 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- ordonanța nr. .../.../2015, din data de 02.12.2015, prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauza, cu privire la săvârșirea infracțiunii de dare de mită - prev. de art. 290 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, precum și pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită - prev. de

art. 48 din Codul penal rap. la art. 290 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000;

- referate cu propunere de luare a măsurilor de supraveghere tehnică din datele de 22.09.2015, 20.10.2015, 18.11.2015, 07.12.2015, 15.12.2015 (au rezultat în urma acestora: încheierile din datele de 22.09.2015, 20.10.2015, 18.11.2015, 07.12.2015 și 16.12.2015 ale Tribunalului București și mandatele de supraveghere tehnică nr. .../UP - .../UP, .../UP - .../UP);

- ordonanțe de delegare a Serviciului Tehnic din datele 22.09.2015, 20.10.2015, 18.11.2015, 07.12.2015, 15.12.2015 pentru punerea în aplicare a măsurilor de supraveghere tehnică;

- procese-verbale de redare ambientale din datele de 19.09.2015, 23.09.2015, 24.09.2015;

- procese-verbale de redare convorbiri telefonice din datele de 22.09.2015, 23.09.2015 (4 convorbiri), 24.09.2015 (5 convorbiri), 28.09.2015 (1 convorbire), 30.09.2015 (2 convorbiri);

- proces-verbal de ridicare documente din data de 21.09.2015;

- verificări în baza de date a ONRC din data de 23.09.2015;

- declarații martor ... din datele de 21.09.2015, 23.09.2015, 24.09.2015, 25.09.2015, 27.10.2015;

- proces-verbal de ridicare documente din data de 12.10.2015;

- denunț ... din data de 02.12.2015;

- declarații martor ... din datele de 02.12.2015, 23.12.2015;

- ordonanța din data 26.01.2016 de amânare a informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică;

***Din data de 26.01.2016 în dosar nu au mai fost efectuate acte de urmărire penală.***

La data de 04.12.2018, dosarul a fost redistribuit domnului procuror ....

**Dosar nr. .../.../2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției**

Din Referatul nr. .../...-.../2019 din 16.04.2019, întocmit de domnul procuror ... rezultă că **în acest dosar, doamna procuror ... nu a întocmit niciun act și nu a dispus nicio măsură, dosarul fiind primit de către doamna procuror ..., la data de 29.03.2017**, prin redistribuire de la procurorul ....

La data de 04.12.2018, dosarul a fost redistribuit domnului procuror ....

**Dosar nr. .../.../2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției**

Din Referatul nr. .../...-.../2019 din 16.04.2019, întocmit de domnul procuror ... rezultă că, în urma consultării acestui dosar, au fost identificate următoarele acte și măsuri dispuse de doamna procuror ...:

- 22.09.2015 - proces verbal de sesizare din oficiu întocmit de procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției; dosarul a fost repartizat procurorului ...;
- 22.09.2015 - ordonanța de începere a urmăririi penale *in rem*;
- 23.09.2015 - încheierea ÎCCJ nr. ... în dosarul nr. .../2015, MST .../UP - .../UP și referatul DNA privind solicitarea măsurilor de supraveghere tehnică;
- 23.09.2015 - ordonanța DNA nr. .../.../2015 privind delegarea ofițerilor de poliție judiciară;
- 25.09.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 25.09.2015;
- 25.09.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 26.09.2015;
- 25.09.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 24.09.2015;
- 01.10.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 30.09.2015;
- 01.10.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 29.09.2015;
- 06.10.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 05.10.2015;
- 06.10.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 05.10.2015;
- 09.10.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 09.10.2015;
- 15.10.2015 - procese verbale de redare a unor convorbiri telefonice din data de 24.09.2015;
- 16.10.2015 - procese verbale de redare a unor convorbiri telefonice din data de 25.09.2015;
- 21.10.2015 - Încheierea ÎCCJ nr. .../21.10.2015 privind prelungirea măsurilor de supraveghere tehnică și referatul DNA privind solicitarea măsurilor de supraveghere tehnică;
- 21.10.2015 - ordonanța DNA nr. .../P/2015 privind delegarea ofițerilor de poliție judiciară;
- 22.10.2015 - adresa DNA către DIPI privind punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică;
- 27.10.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 19.10.2015;
- 27.10.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 19.10.2015;
- 30.10.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 25.10.2015;

- 02.11.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 28.10.2015;

- 02.11.2015 - nota DIPI privind redarea unor convorbiri telefonice din data de 29.10.2015;

- 22.11.2015 - ordonanța DNA nr. .../.../2015 privind amânarea informării cu privire la măsurile de supraveghere tehnică dispuse în cauză.

***Din data de 22.11.2015 în dosar nu au mai fost efectuate acte de urmărire penală.***

La data de 04.12.2018, prin rezoluția procurorului șef secție s-a dispus redistribuirea dosarului penal nr. .../2015 către procuror șef serviciu ....

La data de 18.03.2019, prin ordonanța Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției nr. .../.../2015 s-a dispus clasarea cauzei, privind săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, prev. de art. 290 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, prev. de art. 267 alin. 1 C.p., prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. a din Legea nr. 78/2000, și prev. de art. 292 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

**Dosar nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției

Din Referatul nr. .../...-.../2019 din 02.04.2019, întocmit de doamna procuror ... rezultă că dosarul nr. .../.../2016 i-a fost redistribuit de la doamna procuror ... la data de 04.12.2018

Dosarul a fost înregistrat la data de 04.01.2016, ca urmare a formulării unui denunț cu privire la fapte de abuz în serviciu prev. de art. 297 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000, fapte din anul 2011.

La data de 08.04.2016, s-a dispus începere urmăririi penale in rem.

**De la data înregistrării, respectiv 04.01.2016 și până la data de 04.12.2018 nu au fost efectuate acte de urmărire penală.**

După redistribuire, în cauză s-a procedat la audierea unui martor la data de 06.02.2019.

**Dosar nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției

Din Referatul nr. .../...-.../2019 din 16.04.2019, întocmit de domnul procuror ... rezultă că **în dosarul nr. .../.../2016, instrumentat de doamna ... au fost identificate 3 adrese**, respectiv din datele de 22.03.2016, 20.05.2016 și 26.09.2016 prin care se comunică stadiul cercetărilor în cauză.

**De la data înregistrării și până la data de 04.12.2018 nu au fost efectuate acte de urmărire penală.**

La data de 04.12.2018, prin rezoluția procurorului șef secție, dosarul a fost repartizat spre soluționare procurorului ... care la data de 14.01.2019 a dispus clasarea cauzei.

**Dosar nr. .../.../2016 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției**

Din Referatul nr. .../...-.../2019 din 16.04.2019, întocmit de domnul procuror ... rezultă că **în acest dosar, doamna procuror ... nu a întocmit niciun act și nu a dispus nicio măsură, dosarul fiind primit de către doamna procuror ..., la data de 14.09.2016**, prin redistribuire de la procurorul ....

La data de 04.12.2018, dosarul a fost redistribuit domnului procuror ....

**Dosar nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 16.03.2016, ca urmare a denunțului numitului ..., din care rezultau indicii cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență și cumpărare de influență.

La data de 16.03.2016 a fost începută urmărirea penală în cauză sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de influență - prev. de art. 291 alin. 1 din Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000 și cumpărare de influență - prev. de art. 292 alin. 1 din Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000.

La data de 04.12.2018, dosarul cu numărul de mai sus a fost repartizat spre soluționare procurorului ..., până la data preluării în cauză precedându-se doar la audierea martorului denunțător la data de 17.03.2016. (Referat nr. .../...-.../2019 din 28.03.2019 – procuror ...)

Se constată că în cauză, după începerea urmăririi penale, nu a fost efectuat niciun act de urmărire penală, **dosarul rămânând în nelucrare în perioada martie 2016 – martie 2017, la fel și în perioada martie 2017 – decembrie 2018**, după audierea martorului denunțător.

**Dosar nr. .../.../2016** al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției a fost înregistrat la data de 08.06.2016, ca urmare a ordonanței de declinare a competenței dispuse în dosarul nr. .../.../2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

La data înregistrării, acest dosar penal a fost repartizat spre soluționare doamnei procuror ..., care prin referatul din data de 25.05.2017 a solicitat redistribuirea acestuia către un alt procuror, având în vedere repartizarea unui dosar în care fuseseră luate măsuri preventive.

Ca urmare a aprobării referatului de către șeful Secției de combatere a corupției, **dosarul penal nr. .../.../2016 a fost redistribuit doamnei procuror ....**

La data de 04.12.2018, dosarul penal nr. .../.../2016 a fost repartizat spre soluționare procurorului ..., în urma redistribuirii ca urmare a încetării detașării doamnei procuror ... în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.



În urma verificărilor efectuate în dosarul penal, **în perioada 25.05.2017 - 04.12.2018** în care dosarul s-a aflat în instrumentarea doamnei procuror ... nu au fost identificate acte de urmărire penală efectuate în această cauză. (Referat nr. .../...-.../2019 din 28.03.2019 – procuror ...)

### **CAPITOLUL III**

#### **PROBLEMATICA IDENTIFICATĂ PE PARCURSUL VERIFICĂRILOR, PRIN RAPORTARE LA OBIECTIVELE ACESTORA**

**1. Lipsa de ritmicitate în efectuarea actelor de urmărire penală, corelată cu perioade de inactivitate, respectiv constatarea inexistenței actelor de urmărire penală urmată de dispunerea unei soluții exclusiv pe baza sesizării (ex. dosarele nr. .../.../2016 și nr. .../.../2017).**

**2. Practica neunitară privind comunicarea soluțiilor de clasare persoanelor interesate, în sensul art. 316 Cod procedură penală (de exemplu: s-a comunicat soluția persoanelor interesate – dosarele nr. .../.../2012 și nr. .../.../2016; și nu s-a comunicat persoanelor interesate – dosarele nr. .../.../2013, nr. .../.../2014 și nr. .../.../2016.**

### **CAPITOLUL IV**

#### **CONCLUZII**

cu privire la *modul de respectare a normelor de procedură penală și a duratei rezonabile de soluționare* în privința cauzelor instrumentate de doamna procuror ... în perioada 22 iunie 2016 – 23 octombrie 2018, la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală

Verificările efectuate cu privire la dosarele repartizate în perioada de referință procurorului ..., indiferent de stadiul de soluționare, din analiza punctuală a dosarelor selectate în funcție de anul înregistrării dosarelor și data repartizării dosarelor, într-un procent stabilit aleatoriu, au relevat existența mai multor situații:

- cauze finalizate prin soluții de netrimitere în judecată care au fost soluționate după perioade mari de timp de la data înregistrării sesizării la Direcția Națională Anticorupție fără a fi identificate cauze obiective care să justifice aceste întârzieri, astfel cum rezultă din constatările faptice, evidențiate în Capitolul II din prezentul raport. (De exemplu, dosarul nr. .../.../2012, dosarul nr. .../.../2012, dosarul nr. .../.../2012, dosarul nr. .../.../2013, dosarul nr. .../.../2013, dosar penal .../.../2013)

- cauze declinate la data operaționalizării Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție și care au fost lăsate în nelucrare de la momentul înregistrării pentru perioade lungi de timp (de exemplu: dosarul nr. .../.../2015, dosarul nr. .../.../2016, dosarul nr. .../.../2015, dosarul nr. .../.../2017, dosarul nr. .../.../2017).

- cauze nesoluționate la momentul încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, respectiv la data de 04.12.2018, și care au fost lăsate în nelucrare de la momentul înregistrării pentru perioade lungi de timp (de exemplu: dosar nr. .../.../2015, dosar nr. .../.../2015, dosar nr. .../.../2015, dosar nr. .../.../2015, dosar nr. .../.../2015, dosar nr. .../.../2016)

În analiza decelării cauzelor care ar fi putut justifica tergiversarea soluționării cauzelor repartizate, inspectorul judiciar a ținut cont în efectuarea constatărilor de stabilirea existenței administrării unui probatoriu complex în cauzele soluționate în perioada de referință sau în cauzele nesoluționate, dar în care s-a lucrat neritmic.

Astfel, s-a constatat, prin sondaj, că în cauzele soluționate în perioada de referință (de exemplu, dosarul nr. .../.../2012, dosarul nr. .../.../2012, dosarul nr. .../.../2012, dosarul nr. .../.../2013, dosarul nr. .../.../2013, dosar penal .../.../2013) nu a fost administrat un probatoriu complex, actele de urmărire penală vizând în esență obținerea autorizării măsurilor de supraveghere tehnică și obținerea de înscrisuri.

Prin urmare, nu au fost decelate cauze obiective care să justifice tergiversarea cercetărilor în cauzele repartizate, aspect pentru care se constată existența indiciilor ce justifică sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare privind posibila săvârșire a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Față de aspectele constatate, prin procesul-verbal din data de 05.07.2017, în temeiul art. 12 alin. 7 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Ordinul nr. 136/11.12.2018 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare **s-a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare cu privire la posibila săvârșire a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor în privința cauzelor instrumentate de doamna procuror ... în perioada 22 iunie 2016 – 04 decembrie 2018, la Direcția Națională Anticorupție – Structura Centrală, în care au fost constatate perioade mari de inactivitate**, respectiv dosarele nr. .../.../2017, nr. .../.../2017, nr. .../.../2016, nr. .../.../2015, nr. .../.../2016, nr. .../.../2015, nr. .../.../2016, nr. .../.../2016, nr. .../.../2013, nr. .../.../2013, nr. .../.../2013, nr. .../.../2013, nr. .../.../2014, nr. .../.../2014, nr. .../.../2015, nr. .../.../2015, nr. .../.../2015, nr. .../.../2015, nr. .../.../2015, nr. .../.../2015, nr. .../.../2015, nr. .../.../2015, nr. .../.../2015, nr. .../.../2015, nr. .../.../2016, nr. .../.../2016, nr.

