

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnata PRĂJESCU IOANA, domiciliată în

, avocat în cadrul Baroului Prahova,

legitimatie nr.

, prin prezență, în temeiul disp. art. 284, cod

procedura penală, formulez:

**CERERE IN ANULAREA AMENZII JUDICIARE**

aplicata prin inchelarea - sedinta camera de consiliu din data de 10.08.2019  
in Dosarul nr. 6423/204/2019 si comunicata la data de 19.08.2019.

**Motivele cererii:**

În faza de urmărire penală am asigurat și asigur asistența judiciară obligatorie justitiabilei Dumitru Loredana-Fanica, în baza Delegației nr. 0011011/09.08.2019, emisă de Baroul Prahova, imputernicire emisă la solicitarea IJP Prahova - Politiei Mun. Câmpina pentru „desemnarea unui apărător pentru suspecta Dumitru Loredana-Fanica, cercetată în dosarul penal nr. 1689/P/2019 pentru savarsirea infracțiunilor de marturie mincinoasă, prev. de art. 273 cod penal și favorizarea faptuitorului, prev de art 269 cod penal”.

Cercetările au avut loc în prezenta mea în ziua de vineri - 09.08.2019, dar au continuat și a doua zi, sâmbătă - 10.08.2019, fiind contactata telefonic de către organele de cercetare penală din cadrul Politiei Campina, aducându-mi se cunoștința că trebuie să ma prezint din nou la sediul Politiei mun. Campina în vederea indeplinirii altor proceduri, ceea ce am și facut, aceasta activitate incetând în jurul orelor 15,00 a zilei de sâmbătă.

Am aflat ulterior, ca tot in data de 10.08.2019, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina a propus și măsura arestării preventive a numitei Dumitru Loredana Fanica, totodata ca am fost sanctionată cu 5000 lei, prin încheierea sedintei camerei de consiliu din acea zi.

Din lecturarea acestei încheieri, am constatat că între judecătorul de drepturi și libertati - Achitei Dragos Bogdan și avocat Dobre Cristina-coordonatorul SAJ pe județul Prahova, au existat opinii diferite referitoare la prezenta mea în instanță în vederea asigurării asistentei juridice obligatorii a numitei Dumitru Loredana-Fanica.

Aștept ca, în însăși încheierea sedintei camerei de consiliu din data de 10.08.2019, este menționată poziția Baroului Prahova, aceea că: este necesar ca judecătorul de drepturi și libertati să emite o adresa prin care să solicite un avocat din oficiu, deoarece delegația pentru asistenta judiciară obligatorie care a fost emisă pentru subsemnată este valabilă numai la Poliție și Parchet.

In practicaua încheierii de sedinta a camerei de consiliu, se arata ca si procurorul de sedinta – Teodorescu Valentin, reprezentant al Ministerului Public, considera ca „*acelasi avocat care a fost desemnat la faza de urmarire penala trebuie sa asigure asistenta juridica si la discutarea propunerii de luare a masurii arestarii preventive.... si ca se impune aplicarea unei amenzi judiciare*”.

Aștept fiind, **in lipsa mea, fara ca eu sa fiu instiintata in vreun mod - nota telefonica sau adresa** ca trebuie să fiu prezenta la Judecătoria Campina în data de **10.08.2019, la ora 15:45**, judecătorul de drepturi și libertati a considerat că **lipsesc nejustificat si nu mi-as fi asigurat substituirea**, dispunând sancționarea cu amendă.

**Consider ca am fost sancționată abuziv, eu fiind delegată să reprezint interesele justițiabilei doar în dosarul nr.1689/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Campina și NU în dosarul nr. 6423/204/2019 al Judecătoriei Campina, mandatul meu privind asistenta judiciară obligatorie incetând, conform și prevederilor Regulamentului - cadru pentru**

**organizarea, functionarea si atributiile de asistenta judiciara ale barourilor, aprobat prin Hot. 180 din 17.12.2016 a UNBR.**

Totodată, am contactat și reprezentanții Baroului Prahova în vederea emiterii unui punct de vedere. Baroul mi-a comunicat faptul că, prin raportare la disp. art. 35 și 43 din Regulamentul - cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile seviciilor de asistență judiciară ale barourilor, aprobat prin Hotărârea 180 din 17.12.2016 a Uniunii Naționale a Barourilor din România, „*instanta de judecata trebuie să se emită o nouă adresă și este obligatoriu a se prezenta un nou apărător, iar pentru a putea asigura asistența suspectei, ar fi trebuit, ca în prealabil, să-si exprime expres acordul in acest sens*”, acord ce nu exista la dosarul cauzei.

**Art. 35 din Regulamentul - cadru** pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile seviciilor de asistență judiciară ale barourilor, prevede ca *“in situația în care față de inculpat, se formulează propunere de arestare preventivă, avocatul care a asigurat asistența judiciară, asigură asistența și în fața judecătorului de drepturi și libertăți competent cu soluționarea în fond și în contestație a propunerii de arestare, atunci când a obținut și atestat în referat acordul special al beneficiarului.”*

De asemenea, art. 43 arată: *“Avocatul care a asigurat asistența judiciară în cursul urmăririi penale va asigura asistența și în fața instanțelor competente cu soluționarea cauzei inclusiv în procedura de cameră preliminară, atunci când a obținut și atestat în referat acordul special al beneficiarului.”*

Ori, asa cum am mai aratat, nu am obținut acordul expres al inculpatei și nici președintele completului de judecată nu a formulat o adresă către Baroul Prahova, în vederea desemnării unui apărător din oficiu.

Mai mult, în încheierea de ședință a camerei de consiliu se arată că am fost sanctionata cu suma de 5000 lei conform art. 283 alin. 3, cod procedură penală, dar fără a se arăta, în mod expres teza în baza căreia am fost sanctionată.

Acest text de lege, arată două situații distincte privind sanctionarea și anume:

- **Lipsa nejustificată** a avocatului ales sau desemnat din oficiu, fără a asigura substituirea, în condițiile legii,
- sau
- **Refuzul nejustificat** al acestuia de a asigura apărarea, în condițiile în care s-a asigurat exercitarea deplină a tuturor drepturilor procesuale.

Ori, subsemnata, nu am lipsit nejustificat și nici nu am refuzat asistenta judiciara obligatorie. Din cale am intelese, în cca. 15 min. după terminarea sedintei de judecata, cand „s-a constatat lipsa mea nejustificata”, grefierul de sedinta a contactat coordonatorul de oficii - av. Ursuleanu Miralena și i-a înmanat o adresa din partea instantei, pentru asigurarea asistentei obligatorii pentru termenul din data de 11.08.2019, solicitand prin aceasta în mod expres „un alt avocat”, în condițiile în care, în dosarul nr.6423/204/2019 nu există vreo delegație pentru asigurarea asistentei juridice obligatorii pe numele meu.

În situația în care, prin absurd, să arătă o astfel de sanctiune, pe principiile evocate de acest complet de judecată (singular, de altfel) se poate invoca, cu lejeritate, nulitatea măsurilor luate față de inculpați (măsurile arestării preventive, în cursul urmăririi penale), însă, același apărător, nu poate, conform regulamentului, să asigure asistența obligatorie, atât în faza cercetării penale cât și la măsura arestării, măsură luată de judecătorul de drepturi și libertăți, nu de procurorul de caz.

Consider că măsura sancționării subsemnatelor este nelegală, prin raportare la dispozițiile Regulamentul - cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile seviciilor de asistență judiciară ale barourilor, sens în care solicit admiterea prezentei cereri și anularea sanctiunii aplicate.

Totodată, învedere instanței că acest Regulamentul – cadru, nu trebuie publicat în Monitorul Oficial, pentru a fi cunoscut și aplicat de instanță de judecată.

În aceste sens, Înalta Curte de Casatie si Justitie - Secția de contencios administrativ si și fiscal a pronunțat Decizia 1262 din 19 martie 2015, sens în care, Regulamentul mai sus indicat este opozabil tuturor, prin simpla publicare pe site-ul U.N.B.R., respectiv <http://uniuneabarourilor.ro/>, neaplicându-se disp. art. 11, alin. 1 din Legea nr. 24/2000, deoarece U.N.B.R. este, potrivit art. 78 din Statutul profesiei de avocat "persoană juridică de interes public, înființată prin Lege, cu patrimoniu propriu și organizare de sine stătătoare" și nu autoritate publică.

Consiliul U.N.B.R. este potrivit art. 66 alin. 1 lit. a din Legea nr. 51/1995 "organul reprezentativ și deliberativ al barourilor din România și asigură activitatea permanentă a UNBR" și adoptă hotărâri în interesul profesiei".

Astfel, Regulamentul - cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile seviciilor de asistență judiciară ale barourilor este opozabil și instantelor de judecată, fiind un Regulament de funcționare a Serviciului de asistență judiciară obligatorie.

Conform art. 9 Regulament-cadru (1)- Avocatul acorda asistenta judiciara numai in baza delegatiei emisa de S.A.J., din dispozitia decanului, la solicitarea scrisa motivata a organului judiciar sau a organului administratiei publice din circumscriptia baroului. (2) Avocatul desemnat sa acorde asistenta judiciara are toate drepturile si obligatiile prevazute de Lege, Statut si Regulament-cadru.

De asemenea :

**art. 3 alin(1) lit. a,b,c,d N.c.p.p., prevede separarea functiilor judiciare in mod distinctiv:**

- lit. a) functia de urmarire penala;
  - lit. b) functia de dispozitie asupra drepturilor si libertatilor fundamentale ale persoanei in faza de urmarire penala;
  - lit. c) functia de verificare a legalitatii trimiterii ori netrimiterii in judecata;
  - lit d) functia de judecata.
- art. 5 alin. (1), lit.k din Protocol** prevede suma de 313 lei pentru asistenta judiciara acordata in alte cazuri (altele decat cele mentionate anterior).

la solicitarea instantelor, a organelor de urmarire penală sau a locurilor de detenție, în condițiile legii penale;

- art. 5 alin (2) Protocol (2) prevede Onorariile cuvenite avocaților pentru asistența judiciară acordată, potrivit prevederilor alin 1, în cursul urmăririi penale se acordă o singura data:

- a) prinordonanta sau rechizitoriu procurorului, pentru întreaga durată a urmăririi penale;
- b) prin hotărare, în cursul judecății, separat pentru fiecare grad de jurisdicție.

Solicit ca probe:

- proba cu inscrișuri;
- proba cu martori.

**In drept:** art. 284 N.C.P.P.; Regulament-cadru UNBR aprobat prin Hot. nr. 180/17.12.2016; art.3 alin (1), lit.a, b și alin. (2), (3) și (5) N.C.P.P; Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților din data de 14.02.2019 încheiat între Ministerul Justiției, UNBR și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justiție art. 5 alin (1) lit a-k și alin (2),(3) și (4).

In dovedirea celor afirmate, la prezenta atasez:

- Regulamentul - cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile seviciilor de asistență judiciară ale barourilor, aprobat prin Hotărârea 180 din 17.12.2016 a Uniunii Naționale a Barourilor din România;
- Încheierea de ședință din data de 10.08.2019;
- Copia delegației avocatiale emisă pentru faza de urmărire penală (Politie /Parchet);
- Copia adresei Politiei Câmpina ce a stat la baza emiterii delegației nr. 0011011/9.08.2019;
- Copia adresei Judecătoria Campina pentru solicitarea unui alt apărator la termenul din data de 11.08.2019

Solicit atașarea dosarului nr. 6423/204/2019 al Judecătoriei Câmpina,  
precum și înregistrarea ședinței de judecată din data de 10.08.2019 privind cauza  
nr. 6423/204/2019 referitoare la justitiabila Dumitru Loredana Fanica, eventual  
transcriptul ședinței de judecată și copia caietului grefierului de ședință.

DATA

21.08.2019

Av. Prajescu Ioana

